



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все примечания, комментарии и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

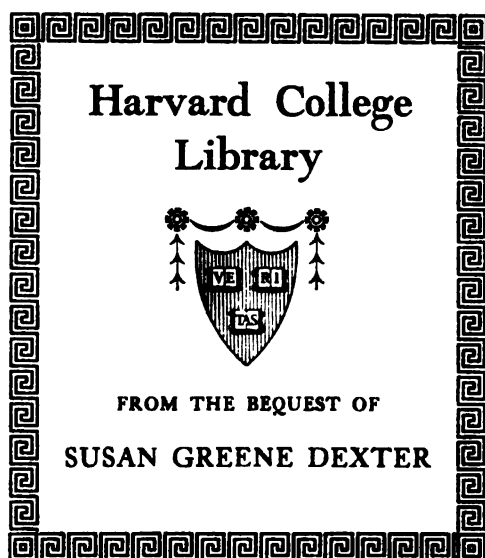
Мы также просим Вас о следующем.

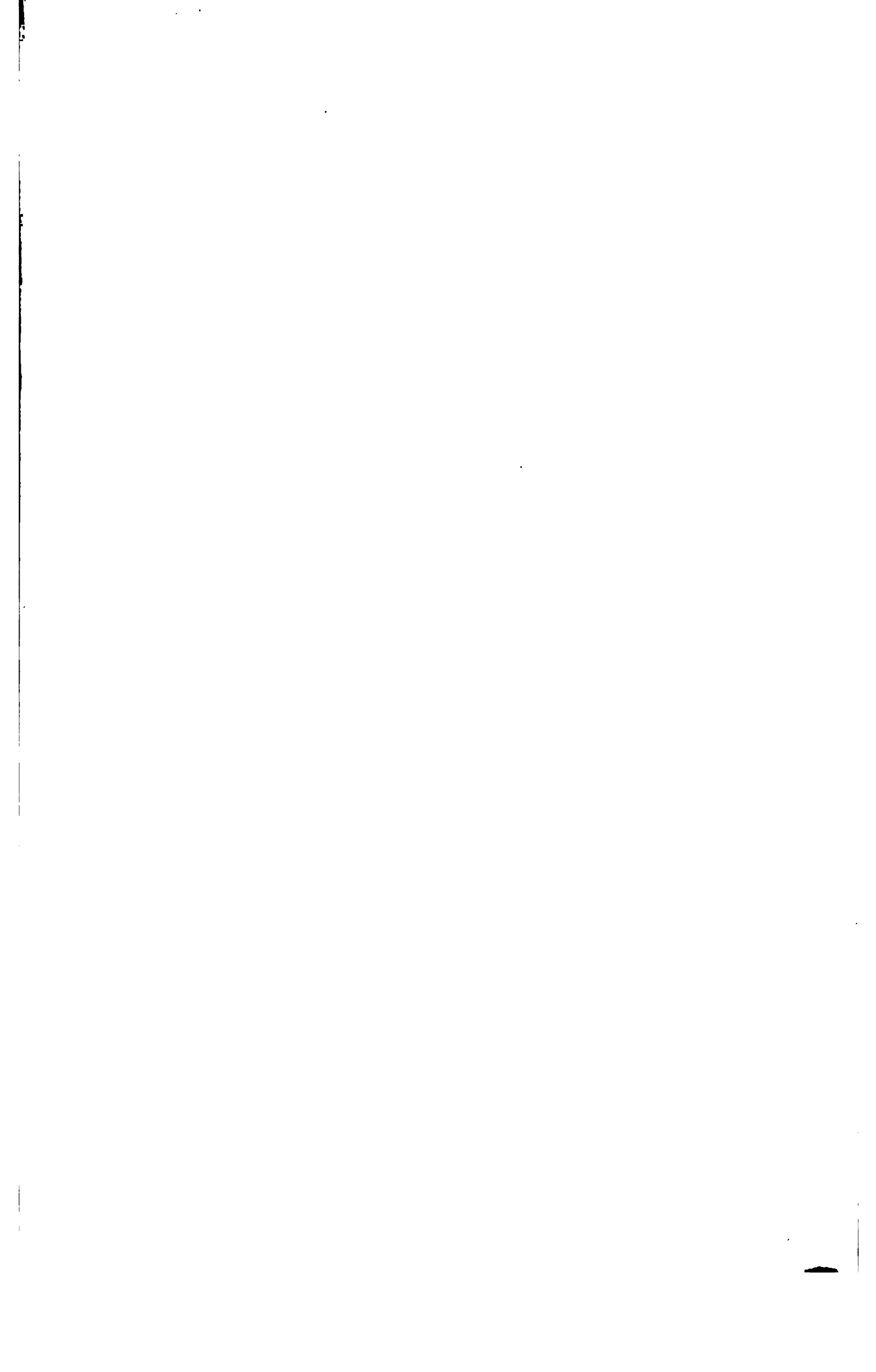
- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

PS lar 467.50





1899
1899
P Slav 467.50

ЧТЕНІЯ

ВЪ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ

ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССИЙСКИХЪ

ПРИ

МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

1899 годъ

КНИГА ПЕРВАЯ.

188

СТО ВОСЕМЬДЕСЯТЬ ВОСЬМАЯ.

ИЗДАНА

ПОДЪ ЗАВѢДЫВАНІЕМЪ

Е. В. Барсова.

МОСКВА.

1899.



Printed in 1899
(Russia)

ОТЪ ИМПЕРАТОРСКАГО ОБЩЕСТВА ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССИЙСКИХЪ ПРИ МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

О преміи за исторію градоначальствованія въ Москвѣ князя Д. В. Голицына.

Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ симъ объявляетъ конкурсъ на *премію* за изслѣдованіе о *Градоначальствованіи князя Дм. Влад. Голицына въ Москвѣ*.

Условія, которымъ означенный трудъ долженъ удовлетворять, согласно волѣ жертвователей, слѣдующія:

1) Сочинитель долженъ представить исторію Москвы въ періодъ главноначальствованія князя Голицына и описать съ надлежащею полнотою дѣйствія и распоряженія князя для виѣшняго украшенія и внутренняго благоустройства города.

2) Сочиненіе должно быть основано на фактахъ и написано съ безпристрастіемъ и отчетливостью.

3) Сочиненіе представится въ Московское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ не позже, какъ чрезъ годъ со дня объявленія Обществомъ конкурса на премію (къ 1 сентября 1899 г.).

4) Если сочиненіе будетъ удостоено награды, то сочинитель обязывается напечатать свой трудъ въ продолженіе года со дня присужденія награды. Отъ автора зависить впрочемъ издать свое сочиненіе особою книжкой или помѣстить подлинникомъ и вполнѣ въ какое-либо другое изданіе.

Премію составляетъ весь пожертвованный для этой цѣли капиталъ съ наросшими на него по день выдачи процентами, въ настоящее время достигающій *2800 рублей*.

Авторы свои труды благоволятъ присылать въ Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ—по адресу: Москва, Моховая, зданіе Университета.

НВ. Настоящее объявленіе имѣетъ быть ежегодно возобновляемо до тѣхъ поръ, пока не будетъ представлено сочиненіе.

ЧТЕНІЯ

ВЪ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ

ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССІЙСКИХЪ

ПРИ

МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

1899 годъ

КНИГА ПЕРВАЯ.

188'

СТО ВОСЕМЬДЕСЯТЬ ВОСЬМАЯ.

ИЗДАНА

ПОДЪ ЗАВѢДЫВАНІЕМЪ

Е. В. Барсова.

МОСКВА.

Университетская типографія, Страстной бульваръ.

1899.

A
✓
P Slav 467.50

HARVARD COLLEGE LIBRARY

DEXTER FUND

July 25. 1933

СОДЕРЖАНІЕ

ПЕРВОЙ КНИГИ „ЧТЕНІЙ“ за 1899 годъ.

I. МАТЕРІАЛЫ ИСТОРИЧЕСКІЕ.

Стран.

- 1.—Угличскіе акты. 1400 — 1749 гг. Съ предисловіемъ
Члена-Соревнователя С. А. Шумакова.....I—VIII+1— 236
- 2.—Строельная книга города Пензы. Съ предисловіемъ
В. Л. Борисова..... 1— 60

II. МАТЕРІАЛЫ ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЕ.

- 1 —Допетровская Русь въ ея литературѣ по лекціямъ
Ө. И. Буслаева Е. И. В. Наслѣднику Цесаревичу Ве-
ликому Князю Николаю Александровичу. 1859—1860 гг.
Дѣйствит. Члена А. И. Кирпичникова 1— 20
- 2.—Новое изданіе «Не всіо и не ничево». Журналь 1786
года Текстъ съ предисловіемъ Е. А. Ляцкого.I—XII+1— 36

III. МАТЕРІАЛЫ ИНОСТРАННЫЕ.

- 1.—Изъ разсказовъ донъ Хуана Персидскаго. Путешествіе
персидскаго посольства чрезъ Россію, отъ Астрахани
до Архангельска, въ 1599 — 1600 гг. Переводъ съ
испанскаго С. И. Соколова.....I—IV+1— 20
- 2.—Сочиненія Константина Багрянороднаго: о еемахъ и
о народахъ. Съ предисловіемъ Гавріила Ласкина. 1—262

IV. ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

- 1.—О сношеніяхъ малороссійскаго духовенства съ Москов-
скимъ правительствомъ въ царствованіе Алексѣя Ми-
хайловича. Изслѣдованіе В. О. Эйнгорна. (*Продол-
женіе*). Глава 7-я (1672—1676 гг.) 795—922

V. СМѢСЬ.

1. О штрафѣ за русское платье при императорѣ Петрѣ Великомъ. Сообщилъ Членъ - Соревнователь Н. С. Вяземскій. 1— 6
2. — Челобитная пинярника Якушки Веза, выѣхавшаго на государство имя отъ литовскаго короля Владислава, какъ онъ приходилъ потъ Москву, царю Алексѣю Михайловичу о пожалованіи его за крещеніе въ православную вѣру. 1646 г. марта 14. Сообщилъ Дѣйствит. Членъ А. Н. Зерцаловъ (въ 1896 г.) 6— 7
3. — О нуждахъ и недостаткахъ Московскаго Университета (въ 1773 г.) Сообщилъ Н. В. Рождественскій. 8—14
4. — Указъ царя Алексѣя Михайловича о пожарныхъ набавкахъ въ Москвѣ 1668 г. Сообщилъ Дѣйствит. Членъ С. П. Барятинскій 14—15
5. — На каменѣ Фрески Казанскаго Прислѣбнаго Общества (на каменѣ въ Крестовъ и Русскій Общества въ 1837 г.) 15—16

I.

МАТЕРІАЛЫ ИСТОРИЧЕСКІЕ.

Сергій Шумаковъ.

УГЛИЧСКІЕ АКТЫ

(1400—1749 гг.).

Печатано подъ наблюденіемъ члена-соревнователя С. А. Шуманова.

ПАМЯТИ СВОЕГО УЧИТЕЛЯ
АЛЕКСАНДРА МИХАЙЛОВИЧА
ИВАНЦОВА-ПЛАТОНОВА

благословенно посвящаетъ

а в т о р ы.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

„*Угличскіе Акты*“ тѣсно примыкаютъ и по содержанію и по плану изданія къ „*Тверскимъ Актамъ*“. И тѣ и другіе имѣютъ своею цѣлью изданіе и описаніе такихъ драгоцѣнныхъ въ научномъ отношеніи документовъ, какъ грамоты коллегіи экономіи. И къ тѣмъ и въ другимъ мы присоединяемъ историко-юридическій комментарий и указатели. Наконецъ и тѣ и другіе ведутся нами по поуѣздной ¹⁾ системѣ, такъ какъ при крайнемъ несовершенствѣ архивныхъ описей и въ хронологическомъ и въ топографическомъ и въ терминологическомъ отношеніяхъ только такимъ образомъ можно, если и не уничтожить совсѣмъ (объ этомъ нечего и думать) пропуски и повторенія въ нашихъ работахъ, то хоть свести ихъ до minimum'a. Кромѣ того, поуѣздной системы необходимо держаться и потому, что при всякой другой системѣ (кромѣ поуѣздной, или же менѣе удобной помонастырной) многіе акты, находящіеся въ органической связи между собою, придется раздробить и разъединить ²⁾. Наконецъ поуѣздная система позволяетъ и ускорить появленіе въ свѣтъ нашей работы. Вотъ почему мы и держимся ея, несмотря на всѣ ея недостатки. Зло же, происходящее отъ нея по словамъ В. О. Ключевскаго, мы смягчаемъ тѣмъ, что въ предѣлахъ каждаго уѣзда мы строго держимся систематическаго (по содержанію документовъ и по субъектамъ и объектамъ ихъ) и хронологическаго порядка. А, когда мы закончимъ изданіе (или, по крайней мѣрѣ, описаніе) всѣхъ грамотъ коллегіи экономіи по уѣздамъ, то особый томъ посвятимъ мы специально общему систематическому и хронологическому обзору ихъ содержанія.

¹⁾ При этомъ, конечно, „уѣздъ“ понимается нами въ его древнемъ значеніи, а не въ современномъ. Поэтому, напримѣръ, всеьегонскіе акты пришлось помѣстить среди угличскихъ.

²⁾ См., напримѣръ, нашу брошюру „*Изъ актовъ Тверскаго Отроча монастыря*“, а въ этой работѣ дѣло о всеьегонской тамгѣ, выпиши и послушныя грамоты.

Затѣмъ, что касается внѣшности угличскихъ актовъ, то форматъ книгъ имѣютъ акты за №№ 38, 49, 62, 75, 76, 79, 81, 84, 85, 90, 94, 95, 100, 154, 197, 223, 236, 278, 286—295; всѣ остальные акты—столбцы. На гербовой бумагѣ писаны акты за №№ 38, 49, 281—290, 292, 294; всѣ остальные—на простой. Число листовъ (или склеекъ) въ актахъ—2 (№№ 36, 43, 45, 46, 53, 55, 63, 70, 73, 74, 82, 92, 99, 109, 111, 119, 126, 127, 129, 132—134, 144, 146—148, 150, 151, 153, 156, 159, 165—167, 169, 178, 185—187, 191, 198, 199, 201, 203, 204, 206, 208, 211—214, 217, 227—230, 233, 234, 239, 243, 246, 252, 254, 256—258, 260, 262, 264, 266, 267, 269, 271, 272, 274 — 276, 278 — 280, 283, 285, 288), 3 (№№ 32, 47, 83, 122, 131, 145, 155, 157, 160, 163, 164, 170—172, 179, 181, 192, 195, 196, 207, 215, 216, 221, 222, 231, 240—242, 244, 245, 250, 255, 259, 265), 4 (№№ 61, 67, 78, 105, 107, 108, 125, 128, 130, 161, 177, 183, 184, 189, 190, 200, 205, 210, 218, 224, 226, 235, 270, 273, 284, 289), 5 (№№ 56, 80, 87, 96, 113, 120, 142, 162, 174, 182, 194, 220, 249, 268, 286), 6 (№№ 60, 95, 98, 114, 140, 173, 202), 7 (№№ 62, 136, 223, 232), 8 (№№ 26, 86, 141, 295), 9 (№№ 89, 101—103, 117), 10 (№№ 106, 123), 11 (№№ 19, 29, 39, 88), 12 (№№ 93, 138), 13 (№ 97), 14 (№ 149), 16 (№ 77), 17 (№ 143), 18 (№ 91), 19 (№ 42), 20 (№ 58), 22 (№ 57), 25 (№ 59), 30 (№ 284), 31 (№ 236), 32 (№ 40), 34 (№ 94), 37 (№ 81), 38 (№ 104), 50 (№ 85), 52 (№ 38), 54 (№ 100), 55 (№ 75), 62 (№ 76), 64 (№ 139), 67 (№ 90), 75 (№ 287), 76 (№ 294), 101 (№ 79), 102 (№ 197), 116 (№ 154), 118 (№ 293), 121 (№ 84), 206 (№ 49); всѣ остальные акты писаны на одномъ листѣ каждый. Печати имѣются на актахъ №№ 2—6, 8, 11—13, 17, 18, 26, 29, 32, 40, 42, 43, 46, 51, 56—60, 101—108, 110, 111, 119, 122, 133, 135, 137—142, 146, 151, 156, 159, 160, 162, 171, 177, 179, 181, 184, 205, 218, 222, 265, 284.

Правила изданія „Угличскихъ Актовъ“ тѣ же, что и „Тверскихъ Актовъ“ ³⁾. Только ссылки мы дѣлали здѣсь, согласно замѣчаніямъ *В. И. Сергѣевича*, уже на нумера нашего изданія; но, когда акты, на которые мы ссылаемся, не были нами изданы, то, какъ и въ „Тверскихъ Актахъ“, мы цитировали ихъ по частной архивной нумераціи. Также и описки писцовъ, согласно указаніямъ *В. Н. Сторожева* ⁴⁾,

³⁾ „Тверскіе Акты“, I, 4.

⁴⁾ Замѣчаніями г. *Дебольскаго* на стр. 207-й мы тоже воспользовались. Вообще въ такой важной и трудной работѣ, какъ изданіе и описаніе грамотъ

мы по возможности ⁵⁾ остерегались уже исправлять. Кроме того, при изданіи угличскихъ грамотъ коллегіи экономіи намъ встрѣтилась еще особая трудность. Именно, если относительно актовъ и другихъ уѣздовъ весьма кропотливо и затруднительно приведеніе въ извѣстность болѣе раннихъ работъ по нимъ, по ихъ несистематичности и разбросанности по разнымъ изданіямъ, то эта кропотливость и затруднительность по Угличскому уѣзду дсходитъ до maximum'a. Нѣтъ здѣсь почти ни одного акта, на которомъ не было бы видно слѣдовъ работы другихъ лицъ. Выѣстъ съ тѣмъ цѣльной научной и систематической описи грамотъ коллегіи экономіи, которая показывала бы, что въ нихъ заключается, что изъ нихъ уже издано и что заслуживаетъ и ждетъ еще издателей, мы до сихъ поръ не имѣемъ. Вотъ составленіе такой описи хотя бы по одному Угличу мы и поставили главною цѣлью этого изданія. Второю же цѣлью его было изданіе наиболѣе важныхъ актовъ, не изданныхъ до сихъ поръ, и переизданіе хотя бы и изданныхъ актовъ, но въ малодоступныхъ и неудовлетворительныхъ изданіяхъ ⁶⁾. А особенно много хлопотъ намъ было въ этомъ отношеніи съ „Угличскими Актами XVII в.“ М. А. Липинскаго, такъ какъ онъ никогда не говоритъ, откуда имъ взять издаваемый имъ актъ. Да и помимо того орфографія актовъ у него подновлена и часто невѣрна. На обратную сторону актовъ онъ обращаетъ очень мало вниманія и вообще не даетъ подробнаго описанія ихъ. Къ тому же изданіе его хронологическое, а не систематическое. Такимъ образомъ, имъ надо пользоваться съ большою

коллегіи экономіи, исполняемой нами притомъ единолично и при довольно своеобразныхъ условіяхъ, важно и цѣнно всякое указаніе компетентнаго лица на погрѣшности и недостатки этой работы, а также и на желательныя въ ней улучшения съ технической стороны. И мы, будучи чужды ложнаго самолюбія и ставя выше всего интересы дѣла, которому служимъ, всегда принимаемъ такіа замѣчанія съ глубокою благодарностью и не преминемъ воспользоваться ими въ нашихъ дальнѣйшихъ работахъ. Жаль только, что такихъ замѣчаній пока очень мало что-то слышно...

⁵⁾ Говоримъ „по возможности“, такъ какъ такіе акты, какъ актъ № LVI, безъ поправокъ, конечно, издавать невозможно.

⁶⁾ Нѣкоторые лица (напримѣръ, Н. Л. Дювернуа) весьма не одобряютъ такого переизданія актовъ. Но вѣдь въ сущности переиздано въ этой книгѣ нами очень мало актоваго матеріала (4½ страницы навѣрное и 7½ страницъ съ большею или меньшею вѣроятностью, всего, значитъ, на всю книгу только 12 страницъ). Такимъ образомъ, не думаемъ, чтобы наша работа очень прогнѣвала и такихъ лицъ.

VIII

осторожностью. Тѣмъ не менѣе, когда мы встрѣчались съ изданнымъ г. Липинскимъ актомъ, то мы его не переиздавали, такъ какъ это изданіе еще доступнѣе другихъ, а лишь отмѣчали, откуда актъ взятъ г. Липинскимъ, а также исправляли въ примѣчаніяхъ и погрѣшности его текстовъ. Третьею же цѣлью этого изданія, какъ и другихъ нашихъ работъ, было хотъ немного выяснить и поставить на научныя основы шаткую и неопредѣленную терминологию древнихъ актовъ ⁷⁾, при чемъ въ этомъ отношеніи мы обратили въ „Угличскихъ Актахъ“ особое вниманіе на мѣновныя, такъ какъ ихъ особенно много по Угличу. Наконецъ, литература предмета нами была уже указана въ „Тверскихъ Актахъ“. Здѣсь же мы дѣлали лишь попутныя указанія на нованки литературы предмета и на специально угличскую его литературу ⁸⁾.

Сергій Шумаковъ.

С.-Петербургъ, 1898 г. іюня 25.

⁷⁾ Подробнѣе объ этомъ см.: 1) *В. И. Сергѣевича* „Лекціи и изслѣдованія“, стр. 600, 2) *М. Дьяконова* „Акты“, в. II, стр. III, 3) наши „Губныя и земскія грамоты“, стр. 4.

⁸⁾ Замѣтимъ еще, что первоначально эта наша работа предназначалась для „Трудовъ Ярославской Архивной Комиссіи“, но малая распространенность и рѣдкость выхода въ свѣтъ ея изданій вынудили насъ передать эту работу въ „Чтенія“; за помѣщеніе ея въ нихъ мы и приносимъ нашу глубокую благодарность Московскому Обществу Исторіи и Древностей Россійскихъ. Также и Тверская Архивная Комиссія, съ переходомъ ея подъ предѣлительство г. *Ахлестышева*, отклонила присылъ нами ей нашего „обзора бѣжецкихъ грамотъ коллегіи экономіи“ по „недостатку средствъ“ у нея для его напечатанія. Сибирская же Архивная Комиссія, продержавъ съ годъ у себя нашъ „обзоръ алатырскихъ грамотъ коллегіи экономіи“, вернула намъ его обратно по причинѣ слишкомъ большой подробности его (sic), а также и потому, что вообще печатать описи (даже научныя и систематическія?) „не имѣетъ значенія“ (?!), какъ она выражается. Объ эти наши работы, крайне важныя въ научномъ отношеніи, какъ вводящія въ научный обиходъ массу неизвѣстнаго до сихъ поръ цѣннаго актоваго матеріала XIV—XVIII вв., впрочемъ, появятся въ „Чтеніяхъ“ же; за вниманіе, оказанное и этимъ работамъ, мы тоже приносимъ нашу глубокую благодарность Московскому Обществу Исторіи и Древностей Россійскихъ.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

Официальные акты (1414—1749 гг.).

І. ГРАМОТЫ (1414—1732 гг.). ¹⁾

А. Жалованныя грамоты (1414—1684 гг.).²⁾

№ І. (1414/1). *Тарханная грамота Троице - Сергиеву монастырю на деревню Татариновскую 1462—1466 и.*

По отца своего грамотѣ великого князя *Василья Васильевича* се язъ князь *Андрѣй Васильевичъ*³⁾ пожаловалъ есмь *Троецкаго* игумена *Васьяна* ⁴⁾ зъ братьею, или хто по немъ ины игумень будетъ. Что скажутъ собѣ купили въ моей отчинѣ въ *Оуленской* въ *Кинелскомъ* стану деревню *Татариновскую*, землю *боярьскую*, оу *Филипа* и оу его братьи оу *Васильевыхъ* дѣтей оу *Микитина*, и хто оу нихъ въ той деревнѣ иметъ жити людей старожилцевъ, или когдѣ къ собѣ перезовутъ людей въ ту деревню не изъ нашее отчины, *великого княженя*, ино старожилцемъ и тѣмъ людемъ пришлымъ не надобѣ имѣ ямъ ни подвода ни мытъ ни тамга ни осмничеи ни явка ни портное, ни коня моего не кормятъ, ни лугу моего не косятъ, ни коня моего оу тѣхъ людей не ставятъ, опричь татарского яму, также ни двора волостелева не

¹⁾ О литературѣ, классификаціи, содержаніи и формѣ грамотъ см. „*Тверскіе Акты*“, I, 5—6 и 11—12 и II, 7—9 и 42.

²⁾ Жалованныхъ грамотъ по Угличскому уѣзду десять. Изъ нихъ льготныхъ восемь (съ льготами судебными и финансовыми №№ I, IV, VI и 5, съ льготами судебными №№ III и V и съ льготами финансовыми №№ VIII и IX), собственно жалованная одна (№ II) и „охранительная“ („*Губныя и Земскія Грамоты*“, 6) тоже одна (№ VII). — Литературу предмета см. въ „*Тверскихъ Актахъ*“. Кроме того можно еще указать нашу статью въ VII-мъ томѣ Сборника Правовѣдѣнія: „*Древнерусскіе косвенные налоги*“.

³⁾ Въ Угличѣ съ 1462 г. (*Бестужевъ—Рюминъ*, I, 416).

⁴⁾ 1455—1466 г. г. (*Строевъ*, 138).

ставать, ни къ сотцѣмъ ни гъ дворянскимъ ни гъ десятцѣмъ ни въ какіе проторы и въ розметы не тянуть. А что подѣ *Уилечемъ* перевозъ, и тое деревни люди дають съ прилучскими людьми перевозъ. А что рѣчка *Пушка* прстиву тое деревни, и мои ловчіе князя Андрѣя Васильевича и бобровники *бобровъ не ловятъ*, ни кормовъ собѣ оу нихъ не емлютъ. А намѣстники мои оуглечскіе и волостели кинелскіе и ихъ тіоуни тое деревни людей не судятъ ни въ чемъ опричь одного душегубства, ни кормовъ своихъ оу нихъ не емлютъ. А праведчани и доводчики поборовъ своихъ оу нихъ не берутъ, ни коней оу тѣхъ людей не пятаютъ, а держитъ собѣ игуменъ пятно свое. А случится судъ смѣстной городцкимъ людямъ, или волостнымъ съ монастырскими людьми, и мои намѣстники оуглечскіе, или волостели кинелскіе и ихъ тіоуни судятъ, а игуменовъ приказники съ ними же судить. А правъ ли, виноватъ ли монастырской человекъ, инъ и въ правдѣ и въ винѣ игуменову приказнику, а намѣстники и волостели и ихъ тіоуни въ монастырского человека не вступаются ни въ правово ни въ виноватого. А монастырской приказникъ въ городцкого или въ волостного не вступается ни въ (п)равово ни въ виноватого человека. А кому будетъ чего искати на игуменовъ приказницѣ, или каково на него слово придетъ, ино его сужю язъ самъ князь Андрѣй Васильевичъ, или мой бояринъ введены. Также къ тѣмъ людямъ монастырскимъ намѣстники и волостелины... и доводчики и боярскіе люди... поборовъ оу нихъ никакихъ не берутъ и не званы къ нимъ въ пиръ не ѣздятъ, ни ночлѣговъ ни чинятъ. А хто прѣдетъ къ нимъ не званъ, а оучи пится оу нихъ какова гибель, и что на него возмолвятъ монастырскіе люди, велю на томъ взятъ ту гибель вдвое безъ суда и безъ исправы. А хто ся сее мое грамоты ослушаетъ, или хто чимъ изобидитъ тѣхъ... быть ему отъ меня въ казни.

На оборотъ: „Князь Ондрѣй Васильевичъ“.

Подлинникъ (6×3¼ в. в.). ^{1а)}

^{1а)} Изданъ въ Актахъ Историческихъ (I, 74). Переиздается здѣсь въ виду важности его для исторіи права.—Быть можетъ и еще нѣкоторые изъ изданныхъ нами актовъ уже изданы случайно въ другихъ мало доступныхъ изданіяхъ, но уже эта самая малодоступность этихъ изданій и случайность напечатанія въ нихъ нашихъ актовъ оправдываетъ переизданіе ихъ. Впрочемъ не думаемъ, чтобы такихъ случаевъ было много, такъ какъ мы старались по мѣрѣ силъ и возможности избѣгать такой перепечатки актовъ и съ этой цѣлью просмотрѣли книгу г. Звѣринскаго и изданія Археографической Комиссіи и г. г. Дьяконова, Липинскаго, Лихачева, Муханова и Федотова-Чеховскаго.

№ II. (¹²⁸³⁵/₂). Жалованная грамота Троице-Сергиеву монастырю на землю Павловскаго села 1467—1474 и.

...и се язъ князь *Андрѣй Васильевичъ* пожаловалъ есми Троец-кого *Серг(іев)а* монастыря игумена *Спиридоня*⁵⁾ зъ братьею, или хто по немъ иный игумень будетъ. Что въ моей отчинѣ на *Оуличь* въ ихъ селѣ *Прилутцкомъ* къ *Родивонозской* деревнѣ пригородили къ двема полемъ моеи земли *Павловскаго* села на 30 четвертей, и язъ князь *Андрѣй Васильевичъ* того обыскалъ, кое то земля моя, да обыскавъ и язъ князь *Андрѣй Васильевичъ* пожаловалъ, далъ есми ту землю въ домъ Троецкому монастырю, игумену и въсей братьѣ.

На оборотъ: „Князь *Андрѣй Васильевичъ*“.

Ветхий подлинникъ (2×3¹/₄ в. в.). Печать ⁶⁾.

№ III. (¹²⁸⁴⁵/_{1,2}). Грамота несудимая *Θ. А. Давыдову* на село *Перекладово* отъ 26 іюня 1510 и.⁷⁾

Се язъ князь *Дмитрей Ивановичъ*⁸⁾ пожаловалъ есми *Θедора Олексѣева* сына *Давыдова* на *Угличь* въ *Гороцкомъ* стану селомъ *Перекладовымъ* зъ деревнями. И хто у него въ томъ селѣ и въ деревняхъ учнетъ жыти людей, и намѣстници мои углицкіе и ихъ тіуни тѣхъ его людей не судятъ ни въ чемъ опрочѣ душегубства и розбоя съ поличнымъ а вѣдаетъ и судитъ *Θедоръ* тѣхъ своихъ людей самъ во всемъ, или кому прикажетъ. А случится судъ смѣстной тѣмъ его людемъ зъ гороцкими людьми и зъ становыми, или волостными, и намѣстници мои и ихъ тіуни судятъ, а *Θедоръ* или его приказщикъ съ ними жъ судитъ, а присудомъ ся дѣлятъ на помы. А кому будетъ чего искати на *Θедорѣ* или на его приказчикѣ, ино его сужу язъ князь *Дмитрей Ивановичъ*, или мой бояринъ введенной. Писанъ на *Угличѣ* лѣта 7018 іюня 26.

Есть слѣды черновосковой печати. 5¹/₄×3¹/₄ в. в.

⁵⁾ 1467—1474 г. г. (*Строевъ*, 138).

⁶⁾ По *Угличскому* уѣзду есть еще одна тарханная грамота XV в. (отъ марта 1414 г.) за № ¹²⁸³⁸/₅ князя *Андрея Владиміровича* игумену Троице-Сергисва монастыря *Никону* на село *Удинское*. Подлинникъ. Печать черновосковая. На оборотъ: „*Василей Борисо...*“ Ветка. 2³/₄×3¹/₂ в. в. Издана въ *А. А. Э.* (I, 19) съ другаго списка (*Сб. гр. Тр.-Сер. м.*, № 1, гр. 158).

⁷⁾ Очень рѣдкій случай пожалованія судебныхъ льготъ частному свѣтскому лицу.

⁸⁾ Въ *Угличѣ* 1505—1521 г. г. (*Бестужевъ—Рюминъ*, II, 173 и 182).

№ IV. (¹²⁸⁴/₁₃). *Грамота тарханная Кирилло-Бѣлозерскому монастырю на деревни Шевердино и Маслово отъ 5 января 1511 г.*

Се язъ князь *Дмитрей Ивановичъ* пожаловалъ есми *Кириловскою* игумена *Ивана* зъ братьею, или кто по немъ иный игумень будетъ въ томъ монастырѣ. Что ихъ деревни монастырскіе, деревня *Шевердино*, деревня *Маслово*, въ моей отчинѣ на *Оуличѣ* въ *Городицкомъ* стану, и хто у нихъ въ тѣхъ деревняхъ учнетъ жити людей, и тѣмъ ихъ людямъ не надобе моя княжъ *Дмитреева* *Ивановича* дань ни иные некоторые пошрины, ни къ сотцкимъ ни гъ десятцкимъ съ тяглыми людьми не тянуть и ни въ какіе проторы ни въ розметы, ни коня моего не кормать, ни сѣнъ моихъ не косятъ, ни иные имъ некоторые пошрины не надобе. А намѣстники мои углецкіе и ихъ тіуни тѣхъ ихъ людей не судятъ ни въ чомъ опроче душегубства и розбоа съ полничнымъ, и кормовъ своихъ на нихъ не емлютъ и не всылаютъ къ нимъ ни по что, а праведчики и доводчики поборовъ своихъ на нихъ не берутъ и не вѣжжаютъ къ нимъ ни по что, а вѣдаютъ и судятъ игумень *Иванъ* зъ братьею тѣхъ своихъ людей сами во всемъ, или кому прикажутъ. А случится судъ смѣстной тѣмъ ихъ людямъ зъ городцкими людьми и зъ становыми или съ волостными, и намѣстники мои и волостели и ихъ тіуни судятъ, а монастырской приказщикъ съ ними жъ судить. А правъ будетъ, или виноватъ городцкой человекъ и становой или волостной, и онъ въ правдѣ и въ винѣ намѣстникомъ и ихъ тіуномъ; а правъ будетъ или виноватъ монастырской человекъ, и онъ въ правдѣ и въ винѣ игумену зъ братьею. А кому будетъ чего искати на монастырскомъ приказщикѣ, ино его сужу язъ князь *Дмитрей Ивановичъ*, или мой бояринъ введенной. А явить сю грамоту намѣстникомъ и ихъ тіуномъ, и они не дадутъ съ неѣ явки ничего. Писанъ на *Углецѣ* лѣта 7019 января 5.

На оборотѣ: „Князь Дмитрей Ивановичъ“.

7¹/₄ × 3 в. в. Печать.

№ V. (¹²⁸⁹/₁₄). *Грамота несудимая Троице-Сергееву монастырю на село Прилуки съ деревнями отъ 28 января 1522 г.*

Се язъ князь великій *Василей Ива(новичъ* всеа Руси пожаловалъ есми Живоначальные Троицы Сергеева монастыря игумена) *Первиря* зъ братьею, или по немъ хто иный игумень будетъ. Что у нихъ село *Прилуки* зъ деревнями въ *Угличскомъ* уѣздѣ, и язъ ихъ пожаловалъ, (недѣлщикомъ своимъ въ то село въ *Прилуки* и деревни *Прилуцкіе*

въѣжжати не велѣлъ ни по что опричь) душегубства и розбоя съ поличнымъ. А хто того села и деревень по кого по моего великого князя, или кто мой великого князя того села и деревень (выведеть (?) моего великого) князя пристава, ино ихъ даетъ на поруки мой приставъ даной сытникъ Судоръ Васильевъ сынъ *Сергеева*. А прїѣдетъ мой приставъ по кого по прилутцкого, ино мой приставъ даетъ за поселского за прилутцкого... стати передо мною передъ великимъ княземъ на *Москвѣ*, и поселской на тотъ срокъ ставить ихъ самъ передо мною передъ великимъ княземъ, или передъ моего боярина, ино ихъ сужу язъ князь великій, или мой бояринъ введе(ной). Писанъ на Москвѣ лѣта 7030-го генваря 28 день.

На оборотъ: „Князь великій Василей) Ивановичъ всеа Русіи“. — „Князь велпкій Василей Ивановичъ всеа Руси по сей грамотѣ пожаловалъ Жывоначальные Троицы Сергеева монастыря игумена *Александра* *) зъ братьею, или кто по немъ иный (игуменъ у) Жывоначальные Троицы будетъ, далъ есми (имъ) даного пристава въ Судорова мѣсто подключника своего Бориска Ѳилипова сына *Погожего*, а велѣлъ есми ему ходити у нихъ о всемъ по тому, какъ въ сей грамотѣ писано, а сеѣ у нихъ грамоты рушати не велѣлъ никому (ничѣмъ. Лѣта) 7040 генвар(я). А подписалъ діакъ Трифанъ *Ильинъ*.“ — „Князь великій *Иванъ Васильевичъ* всеа Русіи по сей грамотѣ пожаловалъ Троецкого Сергеева монастыря игумена *Иоасафа* зъ братьею, или хто (по немъ иный) игуменъ будетъ, сее грамоты у нихъ руши(ти) не велѣлъ никому ничѣмъ. Лѣта 704)2-го феврала въ 9 (день). А подписалъ великого князя діакъ Аванасей *Курицинъ*.“ — „Лѣта (707)9-аго маія въ 17 день... князь Иванъ Васильевичъ всеа Русіи... и выслушавъ сю грамоту Живона... ева монасыря игу... зъ братьею, или хто по немъ ины... велѣлъ сю грамоту подпи...сей у нихъ...“

Очень ветха.

№ VI. (¹²⁸⁵¹/1.). Грамота тарханная Кирилло-Бѣлозерскому монастырю на дворовое мѣсто въ Уличъ отъ 13 февраля 1539 г.¹⁰⁾

Се язъ князь великій *Иванъ Васильевичъ* всеа Русіи пожаловалъ есми *Кирилова* монастыря игумена *Досоевъ* зъ братьею. Что ми билъ челомъ, а сказываетъ, что было у нихъ на *Уличѣ* мѣсто на монастырской дворъ данья дади нашего князя *Дмитрея Ивановича* Углет-

*) По *Строеву Александру* былъ игуменомъ въ *Троице-Сергеевѣ* монастырѣ 1527—1529 г. г. (138), но эта приписка относится къ 1532 г. (sic).

¹⁰⁾ Рѣдкій случай полного иммунитета въ городской недвижимости.

цкого, да и грамоту жаловалную дяди нашего князя Дмитрея Ивановича передъ нами клалъ, и то у нихъ мѣсто монастырское пинѣ взяли къ городу на насъ приказщики наши городовые, Иванъ *Туровъ* да Гридя *Тоболнъ*, и намъ бы нынѣ Кирилова монастыря игумена Досоеѣя зъ братьею, или хто по немъ иныи игумены будутъ въ Кириловѣ монастырѣ, пожаловати, въ то мѣсто на Угличѣ велѣти имъ дати мѣсто на монастырской дворѣ. И язъ князь великій Кирилова монастыря игумена Досоеѣя зъ братьею, или хто по немъ иныи игумены въ Кириловѣ монастырѣ будутъ, пожаловалъ, далъ на Угличѣ мѣсто на монастырской дворѣ. И хто у нихъ на томъ монастырскомъ мѣстѣ въ дворѣ учнетъ жити людей, и тѣмъ ихъ людямъ въ сотцкимъ и въ десятцкимъ съ тяглыми людьми не тянути ни въ которые проторы. А наши намѣстницы угличскіе и ихъ тіуны тѣхъ ихъ людей не судятъ ни въ чомъ, опричь душегубства и розбоя съ поличнымъ. А вѣдаетъ и судить тѣхъ своихъ людей игуменъ Досоеѣй зъ братьею, или кому прикажутъ. А случитца судъ смѣстной тѣмъ ихъ монастырскимъ людямъ зъ городцкими людьми, или съ волосными, и наши намѣстницы угличскіе и ихъ тіуны ихъ судятъ, а монастырской приказникъ съ ними жъ судить. А правъ ли будетъ, виновать ли городцкой человекъ, и онъ въ правѣ и въ винѣ нашимъ намѣстникомъ и ихъ тіуномъ. А правъ ли будетъ, виновать ли монастырской человекъ, и онъ въ правѣ и въ винѣ игумену Досоеѣю зъ братьею. А намѣстники наши угличскіе и ихъ тіуны въ ихъ человекъ не вступаютца ни въ правого ни въ виноватого; а монастырской приказникъ у нашихъ намѣстниковъ и у ихъ тіуновъ не вступаютца ни въ правого ни въ виноватого. А кому будетъ чего искати на монастырскомъ приказникѣ, ино еѣо сужу язъ князь великій или мой дворетцкой. Писанъ на *Москвѣ* лѣта 7047-ого еевраля въ 13 день.

Приложена красновосковая печать на малиновомъ шелковомъ шнуркѣ.
8×3¼ в. в.

На оборотѣ: „Князь великій Иванъ Васильевичъ всеа Русіи“.— „Лѣта 7059 маія въ 17 день царь и великій князь Иванъ Васильевичъ всеа Русіи сей грамоты слушалъ и, выслушавъ сю грамоту, Кирилова монастыря игумена *Семіона* зъ братьею, или по немъ въ томъ монастырѣ пиный игуменъ будетъ, пожаловалъ, велѣлъ имъ сю грамоту подписати на свое цареве и великого князя имя и сей у нихъ грамоты рушати не велѣлъ никому ничѣмъ, а велѣлъ у нихъ ходити о всемъ по тому, какъ въ сей грамотѣ писано. А жити имъ въ старомъ въ своемъ дворѣ, которой имъ далъ князь *Дмитрей Ивановичъ Углич-*

вой, потому что самъ Кириловской игумень зъ братьею сказали, да и въ обыску углечскимъ приказщикомъ городовымъ сказали, что Кириловской старой дворъ подъ городъ не пошолъ, и нынѣ тотъ старой дворъ за Кириловымъ мапастыремъ. А новой имъ дворъ въ то мѣсто на Углечѣ не дасть, потому что тотъ ихъ старой дворъ подъ городъ не пошолъ. А подписалъ царя и великого князя діакъ Юрьи *Сидоровъ*.— „1756-го году апрѣля 2-го дня города Улича при межевыхъ дѣлахъ оная грамота для свидѣтельства явлена. Межевщикъ артилеріи капитанъ Давида *Чюровской*“.

№ VII. (1300¹/₁₆₈₃). *Грамота жалованная, уничтожающая приписку Улейминскаго монастыря къ Воскресенскому Истринскому монастырю, отъ 28 февраля 1683 г.¹⁾*

Божіею милостію мы великіе государи цари и великіе князи Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ, всеа Великія и Малыя Бѣлыя Росіи самодержцы пожаловали Углецкою уѣзду Николаевскаго Улеменскаго монастыря игумена Іосифа, казначѣя старца Макарія зъ братьею, и кто по нихъ въ томъ монастырѣ иные игумены и братія будутъ, велѣли тому Николаевскому монастырю быть особо по прежнему и въ припискѣ къ Воскресенскому и къ инымъ монастырямъ не быть и дать имъ нашу великихъ государей жалованную грамоту для того: Въ нынѣшнемъ во 191-мъ году февраля въ 16 день были челомъ намъ великимъ государемъ царемъ и великимъ княземъ Іоанну Алексѣевичю, Петру Алексѣевичю, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцемъ того Николаевскаго Улеменскаго монастыря игумень Іосифъ да казначей старецъ Макарей зъ братьею. Въ прошломъ во 190-мъ году по указу брата нашего великихъ государей блаженныя памяти великого государя царя и великого князя *Теодора Алексѣевича* всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца былъ тотъ Николаевской монастырь въ припискѣ къ Воскресенскому монастырю что на Истрѣ, и во 190-мъ же году дана имъ въ тотъ монастырь брата нашего великихъ государей блаженныя памяти великого государя жалованная грамота, а велѣно тому Николаевскому монастырю быть особо по прежнему, а къ Воскресенскому и къ инымъ монастырямъ не приписывать, и та де жалованная грамота въ смятеніе у нихъ утерялась, и намъ великимъ государемъ пожаловати бы ихъ, велѣти имъ въ тотъ Николаевской монастырь дать нашу ве-

¹⁾ Рѣдкій случай „охранительной“ жалованной грамоты.

ливыхъ государей жалованную грамоту вновь. А *вѣдати тотъ монастырь и строить* Роману *Акинѣеву*. На челобитной ихъ помѣта думного нашего діака *Федора Шакловитова*: Пожаловали мы великіе государи, велѣли по прежнему указу брата нашего великихъ государей блаженныя памяти великого государя быть тому Николаевскому монастырю особу, а въ приписныхъ ему не быть, и о томъ дать имъ нашу великихъ государей жалованную грамоту съ прежняго отпуску, а строить тотъ монастырь и служебъ и крестьянъ расправою вѣдать и отъ сторонъ оберегать Роману Акинѣеву. А въ приказѣ Большого Дворца въ жалованной грамотѣ брата нашего великихъ государей блаженныя памяти великого государя царя и великого князя *Феодора Алексѣевича* всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца апрѣля 26-го числа прошлаго 190-го году написано: Братъ нашъ великихъ государей блаженныя памяти великій государь царь и великій князь *Феодоръ Алексѣевичъ* всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержецъ пожаловалъ Углицкого уѣзду Николаевского Улеменского монастыря игумена *Іоасафа* (?) съ братьею, и кто по нихъ впредь иные будутъ, того Николаевского монастыря въ приписку ни хъ которымъ монастырямъ приписывать не велѣлъ, а велѣлъ тому монастырю быть особу, и вотчинамъ и крестьяномъ и всякимъ угодыамъ и слугамъ и служебникомъ и всякихъ чиновъ работнымъ людемъ быть за тѣмъ монастыремъ, и съ тѣхъ вотчинъ со крестьянъ и со всякихъ угодей денежныя и всякіе доходы на церковное и на монастырское строение и братству на пропитаніе и на одежду имать въ тотъ монастырь по прежнему, потому что тотъ Николаевской монастырь старинной и братства въ немъ многое число и ни хъ которому монастырю прежь сего въ припискѣ не бывалъ, и для того братъ нашъ великихъ государей блаженныя памяти великій государь указалъ въ тотъ монастырь дать свою великого государя жалованную грамоту. А что во 190 жъ году по указу брата нашего великихъ государей блаженныя памяти великого государя тотъ Николаевской монастырь былъ въ припискѣ къ Воскресенскому монастырю что на Истрѣ, и то въ приписку для совокупленнаго въ той святой обители многаго братства указалъ отставить и никакихъ доходовъ въ Воскресенской монастырь съ тѣхъ ихъ Николаевского монастыря вотчинъ не имать. И по нашему великихъ государей царей и великихъ князей *Іоанна Алексѣевича*, *Петра Алексѣевича*, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцевъ, указу, по сей нашей великихъ государей жалованной грамотѣ Николаевскому Улеменскому монастырю быть особу и впредь того монастыря ни хъ которымъ монастырямъ не приписывать, и вотчинамъ ихъ

со крестьяны и со всякими угоды и слугамъ и служебникомъ и всякимъ работнымъ людямъ быть за тѣмъ же монастыремъ, и съ тѣхъ вотчинъ со крестьянъ и со всякихъ угодей денежныя и всякіе доходы на церковное и на монастырское строеніе и братству на пропитаніе имати имъ въ тотъ монастырь по прежнему, а строить тотъ монастырь и слугъ и служебниковъ и крестьянъ вѣдать и межъ ими распоразчинить и отъ сторонъ оберегать Роману Акинѣеву. Дана ся наша великихъ государей царей и великихъ князей Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцевъ, жалованная грамота въ нашемъ царствующемъ градѣ *Москвѣ* лѣта 7191-го февраля въ 28 день.

На оборотѣ: „Цари и великіе князи Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцы.“— „Справилъ Васка Калининъ.“

Писано помустановѣ на одномъ листѣ (10^{1/4} × 10 в. в.) въ узорчатой цѣпной рамкѣ. Напечатанныя разрядкою слова писаны кинзварью.

№ VIII. (1300⁸/₁₇₃). Грамота жалованная Симонову монастырю на рублевую пошлину въ селѣ *Веси Еюнской* отъ 4 марта 1684 г. ¹²⁾

Божією милостію мы великіе государи цари и великіе князи Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцы, Московскіе, Кіевскіе, Владимирскіе, Новгородскіе, цари Казанскіе, цари Астараханскіе, цари Сибирскіе, государи Псковскіе и великіе князи Смоленскіе, Тверскіе, Югорскіе, Пермскіе, Вятскіе, Болгарскіе, и иныхъ государи, и великіе князи Новгорода Низовскіе земли, Черниговскіе, Рязанскіе, Ростовскіе, Ярославскіе, Белоозерскіе, Удорскіе, Обдорскіе, Кондинскіе, и всеа Сѣверныя страны повелители, и государи Иверскіе земли, Карталинскихъ и Грузинскихъ царей и Кабардинскіе земли, Черкасскихъ и Горскихъ князей и иныхъ многихъ государствъ и земель восточныхъ и западныхъ и сѣверныхъ отчичи и дѣдичи и наслѣдники и государи и

¹²⁾ Акты №№ VIII, IX, XI, XVI, XXXII (въ отдѣлѣ „мировыхъ“), 26 и 29, также акты, напечатанные въ I т. А. А. Э. подъ № 263 и въ Сборникѣ *Мушанова* подъ № 134 (грамота архимандриту Іонѣ на пошлину въ селѣ *Веси Еюнской* 1600 г.), составляютъ въ сущности одно дѣло о *Весееюнской* таможнѣ, весьма характерное и интересное для исторіи древнерусскихъ финансовъ.—См. также примѣчанія къ акту № XXXII.

обладатели, пожаловали Спаса *Симонова* монастыря архимандрита *Гаврила* зъ братьею, и кто по немъ иной архимандритъ и братія будутъ, велѣли имъ дать сю нашу великихъ государей жаловальную грамоту. Въ нынѣшнемъ во 192-мъ году били челомъ намъ великимъ государемъ Спаса *Симонова* монастыря архимандритъ онъ *Гавріилъ* зъ братьею: Вотчина де у нихъ монастырская въ *Углецкомъ* уѣздѣ село *Весь Еюнская*, а въ той де ихъ монастырской вотчинѣ торжекъ и бываетъ съѣздъ торговымъ людемъ на празникъ Богоявленія Господня и въ иные дни; и даны де имъ грамоты отца нашего государя блаженныя памяти великого государя царя и великого князя *Алексѣя Михайловича* всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца и брата нашего государя блаженныя памяти великого государя царя и великого князя *Феодора Алексѣевича* всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца противъ прежнихъ жаловальныхъ грамотъ, а по тѣмъ де грамотамъ велѣно имъ на темьянъ и на ладонъ и на вино церковное съ пріѣзжихъ торговыхъ людей съ продажи и съ покупокъ иматъ рублевая пошлина въ монастырскую казну по указу, а нашей великихъ государей жаловальной грамоты имъ не дано; и намъ великимъ государемъ пожаловати бѣ ихъ, велѣтъ имъ на тотъ монастырской торжекъ дать нашу великихъ государей жаловальную грамоту съ прежнихъ грамотъ, по чему имъ съ пріѣзжихъ торговыхъ людей пошлину иматъ. А по справкѣ въ грамотахъ отца нашего государя блаженныя памяти великого государя царя и великого князя *Алексѣя Михайловича* всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца и брата нашего блаженныя памяти великого государя царя и великого князя *Феодора Алексѣевича* всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца, каковы посланы на Угличъ къ воеводамъ во 170-мъ году къ *Ивану Пятову*, во 187-мъ году къ *Родиону Неплюеву* по челобитью того *Симонова* монастыря архимандритовъ *Прохора* да *Пахомія* зъ братьею, написано: Вотчина де ихъ монастырская въ *Углецкомъ* уѣздѣ село *Весь Егонская*, и въ той де вотчинѣ торжекъ, и бываетъ съѣздъ торговымъ людемъ на празникъ Богоявленія Господня, и на тотъ де ихъ торжекъ дана имъ жаловальная грамота царя и великого князя *Бориса Феодоровича* всеа Русіи во 108-мъ году, что имъ иматъ съ пріѣзжихъ людей въ монастырскую казну пошлины на темьянъ и на ладонъ, а по чему съ рубля иматъ, и того въ той грамотѣ не написано, а пріѣзжіе де торговые люди пошлинъ съ товаровъ своихъ не платятъ. А въ жалованной грамотѣ 108-го году написано: Великій государь царь и великій князь *Борисъ Феодоровичъ* всеа Русіи пожаловалъ Успенія Пресвятыя Богородицы *Симонова* мо-

настыря что подь *Москвою* архимандрита *Иону* зъ братьею, по ихъ челобитью въ *Бюжецкомъ Верху* въ монастырской ихъ вотчинѣ въ селѣ *Веси Егонской* таможенную всякую пошлину велѣлъ збирать на темьянъ и на ладонъ и на вино церковное, что збирывали на него великого государя по 7 рублевъ по 28 алтынъ по 4 денги на годъ. А во 114-мъ году на имя великого государя царя и великого князя *Василія Ивановича* всеа Русии и во 122-мъ году на имя дѣда нашего государева блаженныя памяти великого государя царя и великого князя *Михаила Феодоровича* всеа Русии самодержца та жалованная грамота подписана *Симонова* монастыря архимандриту зъ братьею, или хто по немъ въ томъ монастырѣ иныи архимандритъ зъ братьею будутъ, тое грамоты у нихъ нарушать не велѣно никому ничѣмъ, а велѣно быть во всемъ по тому, какъ въ той грамотѣ написано. А во 162-мъ году ¹³⁾ по челобитью гостей гостинные и суконные и черныхъ сотенъ и слободъ и городовыхъ всякихъ чиновъ торговыхъ людей велѣно впредь таможенную пошлину имать съ вѣщихъ и не съ вѣщихъ со всякихъ товаровъ рублевую съ продавцовъ по 10 денегъ съ рубля, по чему которой товаръ цѣною на денги въ продажѣ будетъ; а которыя напередъ сего збиривались на *Москвѣ* и въ городѣхъ съ вѣщихъ и не съ вѣщихъ товаровъ проѣзжіе рублевые пошлины и съ судовъ, какъ пойдутъ въ верхъ и на низъ съ товары, посаженщина и головщина и съ телѣгъ и съ саней и мытовое и половозное и отвозныя и всякія мелкіе статьи, и тѣ всѣ на *Москвѣ* и въ городѣхъ и въ селѣхъ велѣно отставить и впредь не имать; а перекупной пошлинѣ съ вѣщихъ и не съ вѣщихъ товаровъ быть по прежнему; а которые люди на *Москвѣ* и въ городѣхъ и въ селѣхъ учнутъ товары на денги покупать, и съ тѣхъ людей имать зъ денегъ по 5 денегъ съ рубля, а давать на тѣ покупные товары выписи, что онѣ покупаны на денги; а гдѣ тѣ покупныя товары въ продажѣ будутъ, и съ тѣхъ товаровъ съ продажи имать по 5 денегъ съ рубля, и того будетъ и съ товаровъ по 10 денегъ съ рубля; а которые люди на *Москвѣ* и въ городѣхъ и въ селѣхъ явять денги и въ уѣздѣ, и съ тѣхъ имать по 10 денегъ съ рубля; а которые всякихъ чиновъ торговыя люди на *Москвѣ* и въ городѣхъ и въ селѣхъ товары свои продадутъ на денги и пошлину съ той своей продажи по указу заплатятъ и на тѣ денги покупать иные товары, и съ тѣхъ денегъ пошлинѣ имать не велѣно, а взятъ пошлины съ товаровъ, гдѣ тѣ товары въ продажѣ будутъ; а съ соли, которая въ привозѣ будетъ, на *Москвѣ* и въ городѣхъ и въ селѣхъ

¹³⁾ П. С. З., I, 107.

велѣно имать съ продавцовъ за всякіе мелкія статьи рублевая пошлина съ продавцовъ, гдѣ продадутъ, по гривнѣ съ рубля; а опрочѣ рублевой пошлѣны пудового и посаженного и съ людей головщины и отвозные пошлѣны по городомъ имать не велѣно. И по указу отца нашего государева блаженныя памяти великого государя царя и великого князя Алексѣя Михайловича всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца и брата нашего блаженныя жъ памяти великого государя царя и великого князя Θεодора Алексѣевича всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца Симонова монастыря архимандритомъ Прохору и Пахомію зъ братьею, или хто по нихъ впредь въ томъ монастырѣ иные архимандриты и келарь будутъ, въ Углецкомъ уѣздѣ въ монастырской своей вотчинѣ въ селѣ Веси Егенской на празникъ Богоявленія Господня велѣно збирать пошлѣну на темьянъ и на ладонъ и на вино церковное по прежней жаловалной грамотѣ и по указу отца и брата нашего государева великихъ государей и по уставной грамотѣ рублевую, какъ о томъ указано во 162-мъ году. И по нашему великихъ государей царей и великихъ князей Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцевъ, указу по жаловалной нашей великихъ государей грамотѣ Спаса Симонова монастыря архимандриту Гавріилу зъ братьею, и кто по немъ въ томъ монастырѣ иной архимандритъ и братія будутъ, по прежней жаловалной грамотѣ и по грамотамъ отца нашего государева блаженныя памяти великого государя и брата нашего блаженныя жъ памяти великого государя въ Углецкомъ уѣздѣ въ монастырской своей вотчинѣ въ селѣ Веси Егенской на темьянъ и на ладонъ и на вино церковное въ торговую ярмонку съ прїѣзжихъ людей со всякихъ товаровъ рублевую пошлѣну въ монастырскую казну имать противъ уставной грамоты 162-го году. Дана ся наша великихъ государей жаловалная грамота въ нашемъ царствующемъ велицемъ градѣ Москвѣ лѣта отъ созданія міра 7192-го мѣсяца марта 4-го дня. А подписалъ сію жалованную грамоту великихъ государей ихъ царского величества думной діакъ Емельянъ Игнатьевъ сынъ *Украинцовъ*. Въ книгу записана марта въ 10 день.

На оборотѣ: „Божією милостію великіе государи цари и великіе князи Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцы.“ — „Справилъ Ивашко *Тороповъ*.“

Писано на одномъ листѣ (14×10 в. в.) полумуставомъ (вплоть до даты включительно). Кругомъ узорчатая цѣпная рамка. Напечатанныя разрядкою слова писаны золотомъ. Порвана.

№ IX. (¹³⁶⁴³/₁₃₈₀). Грамота жалованная Симонову монастырю на „мѣсячныя печати“ по Весеионскому таможенному сбору отъ декабря 1684 г.

Божією милостію мы великіе государи цари и великіе князи Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцы, пожаловали Успенія Пречистыя Богородицы Симонова монастыря что подъ Москвою архимандрита Гавріила зъ братією, или кто по нихъ въ томъ монастырѣ иные архимандриты и келари зъ братією будутъ, велѣли имъ въ наши отчины, въ Великій Новгородъ, во Псковъ, на Олонецъ, въ Каргополь, въ Ярославль и въ иные города къ бояромъ нашимъ и околичнымъ и къ столникамъ и воеводамъ и къ дьякомъ и къ приказнымъ людемъ дать сее нашу великихъ государей жаловальную грамоту съ прежнихъ жаловальныхъ грамотъ. А въ прежней жаловальной грамотѣ блаженные памяти великого государя царя и великого князя Бориса Феодоровича всеа Русіи, какова дана въ тотъ монастырь въ прошломъ во 108-мъ году, написано: Велѣно того Успенія Пресвятыя Богородицы Симонова монастыря что подъ Москвою архимандриту Іонъ зъ братією въ Углицкомъ уѣздѣ въ монастырской ихъ вотчинѣ въ селѣ Веси Егонской таможенную всякую пошлину збирать въ тотъ монастырь на ениманъ и на ладанъ, что прежь того тѣ таможенные пошлыны збирали въ его великого государя казну по 7 рублевъ по 28 алтынъ по 4 денги на годъ. И въ прошлыхъ во 114-мъ году на имя блаженные памяти великого государя царя и великого князя Василья Ивановича всеа Русіи, во 122-мъ году на имя блаженные жъ памяти дѣда нашего государева великого государя царя и великого князя Михаила Феодоровича всеа Русіи самодержца та жаловальная грамота подписана, рудить ее никому ничѣмъ не велѣно, а велѣно ходить о всемъ по тому, какъ въ той грамотѣ написано. Да въ прошломъ во 170-мъ году по указу отца нашего государева блаженные памяти великого государя царя и великого князя Алексѣя Михайловича всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца дана того жъ Симонова монастыря влаstemъ его великого государя грамота, велѣно того Симонова монастыря архимандриту зъ братією, или кто по нихъ въ томъ монастырѣ иные архимандриты и братія будутъ, въ Углицкомъ уѣздѣ въ монастырской ихъ вотчинѣ въ селѣ Веси жъ Егонской на праздникъ Богоявленія Господня со всякихъ товаровъ збирать въ тотъ монастырь рублевая

пошлина на оиміанъ и на ладанъ и на вино церковное по прежней и по той жалованымъ грамотамъ и по *уставной* грамотѣ жъ 162-го году. Да въ прошломъ же во 187-мъ году декабря въ 5 день по указу брата нашего государева блаженные жъ памяти великого государя царя и великого князя *Теодора Алексѣевича* всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца дана имъ. его великого государя жалованная грамота, велѣно того Симонова монастыря архимандриту *Пахомію* зъ братією и кто по нихъ впредь въ томъ монастырѣ иные архимандриты и братія будутъ, въ монастырской ихъ вотчинѣ въ селѣ Веси Егонской на праздникъ Богоявленія Господня съ приѣзжихъ людей со всякихъ товаровъ въ торговую арманку рублевую пошлину збирать въ монастырскую казну по прежнему указу 170-го году и противъ уставной грамоты 162-го году. И нынѣ били челомъ намъ великимъ государемъ Пречистые Богородицы Симонова монастыря архимандритъ Гавріилъ зъ братією. Вотчина де у нихъ монастырская въ Углицкомъ уѣздѣ село Весь Егонское зъ деревнями и въ той де ихъ вотчинѣ торгъ бываетъ и торговымъ людямъ съѣздъ на праздникъ Богоявленія Господня и въ иные дни, а по нашей государской милости и по жалованнымъ грамотамъ пошлинные денги велѣно збирать имъ въ Симоновъ монастырь на оиміанъ и на ладанъ и на вино церковное, а мѣсечныхъ де печатей на тотъ торгъ имъ не дано, и намъ великимъ государемъ пожаловати бѣ ево архимандрита Гавріила зъ братією, велѣтъ имъ на тотъ ихъ монастырской таможенной зборъ дать мѣсечные печати противъ *Тишина* монастыря и о томъ въ тѣ вышеписанные города дать имъ нашу великихъ государей жалованную грамоту *съ прочетомъ*. И мы великіе государи цари и великіе князи *Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцы* пожаловали Пречистые Богородицы Симонова монастыря архимандрита Гавріила зъ братією, велѣли имъ таможенную пошлину въ домъ Пречистые Богородицы збирать по прежнимъ жалованымъ грамотамъ непремѣнно и въ пошлинахъ торговымъ людямъ давать выписи за мѣсечными печатями и для того здѣлать имъ годовые мѣсечные печати и въ городѣхъ таможеннымъ головамъ и цѣловальникомъ и откупщикомъ и всякимъ пошлинникомъ тѣ ихъ монастырскіе мѣсечные выписи зачитать такъ же, какъ зачитаютъ изъ иныхъ городовъ таможенные и мѣсечные выписи, и для того имъ дана ся наша великихъ государей жалованная грамота за нашею великихъ государей красною вислою печатью, по чему имъ нынѣ и впредь тѣмъ пошлиннымъ зборомъ владѣтъ и таможенные

выписи печатать. *И по сей нашей великихъ государей царей и великихъ князей Иоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцевъ, жалованной грамотѣ въ тѣхъ вышеписанныхъ городѣхъ, въ нашихъ отчинахъ, въ Великомъ Новѣгородѣ, и во Псковѣ, и на Олонцѣ, и въ Каргаполи, и въ Ярославлѣ, и въ иныхъ городѣхъ, противъ вышеписаннаго челобитія Симонова монастыря архимандриту (Г)авріилу зъ братією бояромъ нашимъ и околничимъ и столникомъ и воеводамъ и дьякомъ и приказнымъ людямъ въ Симоновъ монастырь о взятѣхъ пошлинъ и о зачетѣ мѣсячныхъ выписей чинить по сей нашей великихъ государей жалованной грамотѣ, какъ о томъ написано выше сего, не отложно. А прочитая* ¹⁴⁾ сее нашу великихъ государей жалованную грамоту, въ тѣхъ вышеписанныхъ городѣхъ въ приказныхъ избахъ и въ таможенныхъ списывать списки зъ сей нашей великихъ государей жалованной грамоты слово въ слово и тѣ списки оставлять въ вышеписанныхъ городѣхъ въ приказныхъ избахъ и въ таможенныхъ впредь для вѣдома, а подлинную сее нашу *великихъ государей царей и великихъ князей Иоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцевъ, жалованную грамоту отдавать Симонова монастыря властямъ, или кого они въ тѣ города учнутъ присылать, почему бѣ имъ впредь таможенные пошлины въ монастырь збирать и торговымъ людямъ выписи за мѣсячными печатями давать. Писана ся наша великихъ государей жалованная грамота въ нашемъ царствующемъ великомъ градѣ Москвѣ лѣта 7193-го году декабря въ... день. А подписалъ царей и великихъ князей Иоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцевъ, дѣакъ Петръ Ивановъ. Симонова монастыря. Въ книгу записано декабря въ 29 день. На оборотѣ: „Цари и великіе князи Иоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцы“.— „Справилъ Ивашко Харламовъ.“*

Писано на одномъ листѣ (16×10 в. в.) полууставомъ (вплоть до даты включительно). Крупомъ узорчатая цвѣтная рамка. Напечатанныя разрядкою слова писаны золотомъ. Порвана. ¹⁵⁾

¹⁴⁾ См. „Тверскіе Акты“, II, 8.

¹⁵⁾ Печатей у актовъ за лѣтѣ VII—IX не сохранилось.

Б. Грамоты съ прочетомъ (1610—1694 гг.)¹⁵⁾.

№ X. (¹²³⁷/₁₃). *Грамота Алексѣевскому Угличскому монастырю на мельницы, пашню и мѣсто Богоявленскаго монастыря отъ 21 марта 1610 г.*

Отъ царя и великого князя *Василѣя Ивановича* всеа Русіи на *Угличъ* губному старостѣ *Семейкѣ Болотѣину*. Билъ намъ челомъ съ *Углича Алексѣевского* монастыря строитель старецъ *Мисаило*, а сказалъ: Въ прошломъ де во 117-мъ году приходили де на Угличъ воры литовскіе люди и посады и монастыри выжгли, и *Богоявленской* де монастырь, что строилъ вновѣ старецъ *Варсуноей*, сожгли жъ и братью присѣбли. А дано де было къ тому Богоявленскому монастырю нашего жалованья въ вотчину мельница *Плетенева*, да мельница *Дерябина* на рѣкѣ на *Улеймѣ* дана была на оброкъ, а оброку де съ неѣ платили въ нашу казну на годъ по полутора рубли. Да къ тому жъ де монастырю дана была пашня у *Стрѣтеня* Господня подѣ городомъ, а крестьянъ де на той землѣ нѣтъ, а пахалъ де тоѣ пашню на монастырь старецъ *Варсуноей*. И намъ бы его пожаловати, велѣти тѣ мельницы и пашню и мѣсто, гдѣ стоялъ Богоявленской монастырь, дати въ домъ къ *Олексѣю* чудотворцу на свѣчи и на ладанъ и на церковное строенье для монастырського великого разоренья. И мы *Олексѣевского* монастыря строителя старца *Мисаила* зъ братією пожаловали, велѣли тѣ мельницы, мельницу *Плетеневу* да мельницу *Дерябину*, и пашню, что дана была въ Богоявленской монастырь, дати въ домъ къ *Олексѣю* чудотворцу, и мѣсто, гдѣ стоялъ Богоявленской

¹⁵⁾ См. „*Тверскіе Акты*“, II, 8.—Среди грамотъ коллегіи экономіи по *Угличскому уѣзду* 14 грамотъ съ прочетомъ, но изъ нихъ двѣ подтвердительныя (№№ 46 и 235), двѣ сравнительно маловажны (№№ 117 и 123) и одна издана уже г. *Литинскимъ* (№ 111). Поэтому объ этихъ пяти актахъ мы сказали лишь нѣсколько словъ въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ къ актамъ №№ X, XII и XVIII. Остальные же девять актовъ всѣ изданы нами здѣсь. Изъ нихъ №№ XI и XVI относятся къ дѣлу о *Весьеговской* тамгѣ. Актъ № XV тоже таможенный, акты же №№ XVII и XVIII даютъ монастырямъ льготы судебныя и финансовыя, актъ № XII даетъ имъ льготы по губной повинности, № XIV—по ямской, а акты №№ X и XIII (также 117 и 123) жалуютъ монастырямъ недвижимость и право пользованія ею, наконецъ изъ ненаданныхъ нами актовъ № 111—финансовый льготный. Такимъ образомъ по содержанію всѣ эти акты въ сущности тѣже жалованныя грамоты.

монастырь, пожаловали есмя, велѣли дати тому жъ Олексѣевскому монастырю на приѣзжей дворъ. А будетъ впередъ хотя и быти на Угличѣ Богоявленскому монастырю, и тотъ монастырь будетъ вы- ставка изъ того жъ Олексѣевскаго монастыря, а дати будетъ толко мѣста, гдѣ поставить одинъ монастырь. А владѣти тѣмъ монастыремъ и мельницами и пашнею всею Олексѣевскому жъ монастырю. И какъ къ тебѣ ся наша грамота придетъ, и ты бѣ тѣ мельницы, мельницу Пле- теву да мельницу Дерябину, и пашню, что дана была въ Богоявлен- ской монастырь, чѣмъ владѣлъ старецъ Варсуноей зъ братьею, отказалъ со всѣми угоды въ Олексѣевской монастырь строителю старцу Мисаилу зъ братьею, да и мѣсто, гдѣ стоялъ Богоявленской монастырь, отказалъ къ Олексѣевскому жъ монастырю. А оброку съ тоѣ мельницы Дерябины не ималъ, велѣлъ имъ тѣми мельницами вла- дѣти безоброчно, потому какъ и въ иные монастыри даваны вотчины и угоды безоброчно для чюдотворново мѣста. А прочетъ сю нашу грамоту и списавъ съ неѣ противень слово во слово отдалъ еѣ на- задъ строителю старцу Мисаилу, почему ему тѣми мельницами и зем- лею владѣти. Писанъ на Москвѣ лѣта 7118-го марта въ 21 день.

На оборотѣ: „Царь и великій князь Василій Ивановичъ“.— „Діакъ Анфиногенъ *Голенищевъ*“ (скрѣпа).— „Лѣта 7132-го февраля въ 19 день мы великій государь царь и великій князь *Михайло Фе- доровичъ* всеа Русіи самодержецъ и отецъ нашъ государевъ великій государь святѣйшій патріархъ *Филаретъ Никитичъ* Московскій и всеа Русіи сеѣ грамоты слушавъ указали по нашему государскому уложенью переписать вновь на наше государское имя. А сеѣ жаловальную грамоту указали подписавъ на наше жъ государское имя отдати Олексѣевскаго монастыря строителю старцу Мисаилу зъ братьею впередъ для спору вотчинныхъ земель и всякихъ вотчинныхъ крѣпостей. А о всемъ ука- зали ходити по тому, какъ въ нашей въ новой государской жаловал- ной грамотѣ нынѣшняго 132-го году написано. Діакъ Прокофей *Па- хиревъ*“¹⁾.

Печатъ.

¹⁾ Грамота эта глубоко поучительна для характеристики монастырской жизни начала XVII в. Подтверждаетъ ее актъ № 12879/46 отъ 28 генваря 1614 г., представляющій изъ себя грамоту съ прочетомъ на имя С. Болотѣина же за черновосковскою печатью, выданную изъ приказа Большаго Дворца. Скрѣпа на оборотѣ: „Діакъ *Иванъ Болотниковъ*“. На оборотѣ же ея имѣется подтвержденіе отъ 19 февраля 1624 г. и явка у межевыхъ дѣлъ отъ 22 ноября 1755 г.

№ XI. (1295³/₁₂₀). *Грамота Симонову монастырю на Весьегонскую рублевую пошлину 1661—1662 и.*

Отъ царя и великого князя *Алексѣя Михайловича* всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца на *Угличь* воеводѣ нашему *Ивану Яковлевичю Пятову*. Били челомъ намъ великому государю Успенія Пречистыя Богородицы *Симанова* монастыря архимаритъ *Прохорг* да келарь старецъ *Еуеросинъ* зъ братьею, а въ челобитной ихъ написано: Вотчина де ихъ монастырская въ *Углицкомъ* уѣздѣ село *Весь Ягонская* и въ той де вотчинѣ торжекъ и бываетъ съѣздъ торговымъ людемъ на празникъ на Богоявленіевъ день и въ иные дни, и на тотъ де торжекъ дана имъ блаженные памяти государя царя и великого князя *Бориса Ѳеодоровича* всеа Русіи жалованная грамота, что имъ иматъ съ пріѣзжихъ людей въ монастырскую казну пошлину на темьянъ и на ладанъ, а почему съ рубля иматъ, и того въ той грамотѣ не написано, а пріѣзжіе де торговые люди пошлины съ своихъ товаровъ не платятъ. А въ жалованной грамотѣ 108-го году написано: Пожаловалъ царь и великій князь *Борисъ Ѳеодоровичъ* всеа Руси и сынъ его государевъ царевичъ князь *Ѳеодоръ Борисовичъ* всеа Русіи Успенія Пречистыя Богородицы *Симанова* монастыря что подѣ *Москвою* архимарита *Іону* зъ братьею по ихъ челобитію въ *Бѣжецкомъ Верху* въ ихъ монастырской вотчинѣ въ *Веси Ягонской* таможенною всякою пошлиною на темьянъ и на ладанъ и на вино церковное, что збиравали на насъ великого государя по 7 рублевъ по 28 алтынъ по 4 денги на годъ. Да во 114-мъ году іюля въ 4 день блаженные памяти царь и великій князь *Василей Ивановичъ* всеа Русіи слушавъ тое жалованной грамоты велѣлъ подписать на свое государево имя *Симанова* монастыря архимариту *Пимину* зъ братьею, или хто по немъ въ томъ монастырѣ инъ архимаритъ будетъ, и тое грамоты у нихъ рудить не велѣлъ никому ничѣмъ, а велѣлъ у нихъ ходить о всемъ по тому, какъ въ той грамотѣ писано. Да во 122-мъ году іюня въ 24 день блаженные памяти отецъ нашъ великій государь царь и великій князь *Михайло Ѳеодоровичъ* всеа Русіи выслушавъ тое жалованной грамоты велѣлъ подписать на свое государево имя *Симанова* монастыря архимариту *Ильмарху* зъ братьею, или хто по немъ въ томъ монастырѣ инъ архимаритъ будетъ, и тое грамоты у нихъ рудить не велѣлъ же ни въ чемъ, а о всемъ велѣлъ ходить потому, какъ въ той грамотѣ написано. А въ прошломъ во 162-мъ году по челобитію гостей нашихъ и гостинные и суконные и черныхъ сотенъ и слободъ и

городовыхъ всякихъ чиновъ торговыхъ людей указали мы великій государь впредь нашу таможенную пошлину имать съ вѣщихъ и не съ вѣщихъ со всякихъ товаровъ рублевую пошлину съ продавцовъ по 10 денегъ съ рубля, почему которой товаръ цѣною на денги въ продажѣ будетъ. А которые напередъ сего збирывались на Москвѣ и въ городѣхъ съ вѣщихъ и не съ вѣщихъ товаровъ проѣзжіе рублевые пошлины и съ судовъ, какъ пойдутъ въ верхъ и на низъ съ товары, посаженщина и головщина и съ телѣгъ и съ саней мытовое и полозовое и отвозные и всякіе мелкіе статьи, и тѣ всѣ на Москвѣ и въ городѣхъ и въ селехъ отставить и впредь не имать. А перекупной пошлинѣ съ вѣщихъ и не съ вѣщихъ товаровъ быть по прежнему. А которые люди на Москвѣ и въ городѣхъ и въ селехъ учнутъ товары на денги покупать, и съ тѣхъ людей имать зъ денегъ по пяти денегъ съ рубля, а давать на тѣ покупные товары выписи, что они куплены на денги, а гдѣ тѣ покупные товары въ продажѣ будутъ, и съ тѣхъ товаровъ съ продажи имать по пяти жъ денегъ съ рубля, и того будетъ и съ товаровъ по 10-ти денегъ съ рубля. А которые люди на Москвѣ и въ городѣхъ и въ селехъ явятъ денги въ уѣздѣ, и съ тѣхъ имать по десяти денегъ съ рубля. А которые всякихъ чиновъ торговые люди на Москвѣ и въ городѣхъ и въ селехъ товары свои продадутъ на денги и пошлины съ той своей продажи по указу заплатятъ и на тѣ денги покупать иные товары, и съ тѣхъ денегъ пошлинѣ не имать; а взяты пошлины съ тѣхъ товаровъ, гдѣ товары въ продажѣ будутъ. А съ соли, которая въ привозѣ будетъ на Москвѣ и въ городѣхъ и въ селехъ, имать съ продавцовъ за всякіе мелкіе статьи рублевая пошлина, съ продавцовъ, гдѣ продастъ, по гривнѣ съ рубля. А опрочѣ рублевой пошлины пудового и посаженного и съ людей головщины и отвозные пошлины по городомъ не имать. И какъ къ тебѣ ся наша великого государя грамота придетъ, и ты бѣ Симанова монастыря архимариту Прохору да келарю старцу Еуеросину зъ братьею, или хто по нихъ впредь въ томъ монастырѣ иные архимаритѣ и келарѣ будутъ, велѣлъ въ Углецкомъ уѣздѣ въ ихъ монастырской вотчинѣ въ селѣ въ Веси Ягонской збирать пошлину на темьянъ и на ладанъ и на вино церковное по прежней жаловальной грамотѣ и по нынѣшнему нашему великому государю указу и по нашей уставной грамотѣ рублевую пошлину, какъ о томъ указано въ прошломъ во 162-мъ году, что писано выше сего. *А прочетъ* сю нашу великого государя грамоту и списавъ съ нее списокъ слово въ слово оставилъ въ сѣвѣжѣй избѣ, а сю нашу подлинную грамоту отдалъ бы еси Симанова монастыря архимариту Прохору да келарю старцу Еуеросину зъ братьею, или

ково они съ сею нашею грамотою къ тебѣ пришлютъ, впредь для иныхъ нашихъ воеводъ и приказныхъ людей. Писанъ на Москвѣ лѣта 7170-го.

На оборотъ скръпна: „Діакъ Андрѣй Селинъ“. — *На оборотъ же:* „Справилъ Ивашко Балакиинъ“. — „На Угличъ воеводѣ нашему Ивану Яковлевичю Пятово“. — „171-го году генваря въ 2 день подалъ государеву грамоту Успенія Пречистые Богородицы Симанова монастыря вотчины села Веси Егонскіе крестьянинъ Сава Калининъ“.

№ XII. (1295⁹/₁₂₂). *Грамота Троице-Сергіеву монастырю съ льготами по губной повинности отъ 3 генваря 1670 г.*

Отъ царя и великого князя *Алексы Михайловича* всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца на *Угличъ* Кирилу Васильевичю *Хвостову*. Били челомъ намъ великому государю богомолцы наши Живопачалные *Троицы Сергіева* монастыря архимандритъ *Феодосей*, келарь старецъ *Леонтей*, казначей старецъ *Киприянъ* зъ братьею, а въ челобитной ихъ написано: Въ прежнихъ де годѣхъ блаженные памяти великихъ государей царей и великихъ князей и блаженные памяти отца нашего великого государя царя и великого князя *Михаила Феодоровича* всеа Росіи самодержца и дѣда нашего великого государя святѣйшаго патріарха *Филарета Никитича* Московского и всеа Росіи жалованной грамотѣ въ городѣхъ губнымъ старостамъ Троецкихъ вотчинъ съ крестьянъ къ тюрьмамъ сторожей и цѣловальниковъ и подможныхъ денегъ имать не велѣно, а нынѣ въ городѣхъ губные старосты къ тюрьмамъ Троецкихъ вотчинъ съ крестьянъ сторожей и цѣловальниковъ и подможныхъ денегъ спрашиваютъ и отъ того де Троецкихъ вотчинъ крестьяномъ чинятца продажи и убытки болшіе, и намъ бы великому государю ихъ пожаловать, не велѣтъ прежнихъ указовъ и наше великого государя жалованные грамоты нарушить и въ городѣхъ губнымъ старостамъ съ Троецкихъ вотчинъ крестьянъ къ тюрьмамъ сторожей и цѣловальниковъ и подможныхъ денегъ имать не велѣтъ, и о томъ въ города къ воеводамъ и къ губнымъ старостамъ велѣтъ дать наши великого государя грамоты. А въ (п)режней нашей великого государя жалованной грамотѣ написано: Пожаловали мы великій государь Живопачалные Троицы Сергіева монастыря властей, съ Троецкихъ вотчинъ въ городѣхъ крестьянъ къ тюрьмамъ сторожей и цѣловальниковъ и подможныхъ денегъ въ губные расходы имать съ нихъ не велѣли. И какъ къ тебѣ ся наша великого государя грамота придетъ, и ты бѣ Живопачалные Троицы Сергіева монастыря Угличского

уѣзду вотчинъ съ крестьянъ губныхъ цѣловальниковъ и къ тюрьмамъ сторожей и въ губную избу подможныхъ денегъ нынѣ и впредь имать не велѣлъ. А прочесть сю нашу великого государя и списавъ съ ней списокъ оставилъ у себя въ губной избѣ, а подлинную нашу великого государя грамоту отдалъ той монастырской вотчины старостѣ и крестьяномъ впредь для иныхъ нашихъ воеводъ и приказныхъ людей и губныхъ старостъ. Писанъ на *Москвѣ* лѣта 7178-го генваря въ 3 день.

На оборотѣ: „Діакъ Микита *Арцыбашовъ*“.¹⁷⁾—„Смотрѣлъ Тимошко *Воиновъ*“.— „Въ книгу записана“.—„Троицы Сергіева монастыря“.— „На Угличъ Кирилу Васильевичу Хвастову“.— „178-го апрѣля въ 1 день подалъ государеву грамоту Троецкой вотчины села *Прилуки* поселской старецъ Антоней *Кортинъ*“.—„Лѣта 7188-го марта въ 19 день великій государь царь и великій князь *Теодоръ Алексѣевичъ* всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержецъ сеѣ грамоты отца своего государева блаженные памяти великого государя царя и великого князя Алексѣя Михайловича всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца слушавъ Живоначальные Троицы Сергіева монастыря архимандрита *Викентія*, келаря старца *Кипреяна*, казначея старца *Сергія* зъ братіею и, хто по нихъ въ томъ монастырѣ иные архимандриты и келары и казначей и братія впредь будутъ, пожаловалъ, велѣлъ имъ сію грамоту подписать на свое великого государя царя и великого князя *Теодора Алексѣевича* всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца имя и чинить о всемъ, какъ писано въ сей грамотѣ. Діакъ Семенъ *Кудрявцовъ*. Справилъ Гришка *Посниковъ*“¹⁸⁾.

№ XIII. (12068/133). Грамота Угличскому Воскресенскому монастырю на пустошь *Носовъ* съ пустошами отъ 31 іюля 1675 г.

Отъ царя и великого князя *Алексѣя Михайловича* всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца на Угличъ воеводѣ нашему Микѣору Ивановичу *Елдезину*. Въ нынѣшнемъ во 183-мъ году марта въ 9 день послана наша великого государя грамота на Угличъ къ воеводѣ въ Микитѣ *Бестужеву* по челобитью съ Углича *Воскресенского* монастыря архимандрита *Серапіона* зъ братіею. А велѣно ему въ *Углицкой* уѣздъ въ *Городицкой* станъ въ вотчину *Архангелского*

¹⁷⁾ Скрѣпа.

¹⁸⁾ Подтверждаетъ эту грамоту грамота же съ прочетомъ отъ 13 ноября 1694 г. за № 12068/133 на имя *В. А. Соковина* съ товарищами въ Ярославль. На оборотѣ ея имѣется скрѣпа дьяка Якова *Никонова* и справа Анисимы *Васильева*.

монастыря что въ *Бору* на пустошь *Носово*, а *Падово* тожь, на рѣчкѣ на *Воржехоти* съ пустошми послать отставного отъ службы дворянина да съѣзжей избы подъячего отъ мѣста добра да про тѣ пустоши велѣно сыскать всякими сыски на крѣпко, болшимъ повалнымъ обыскомъ, многими людьми по святой непорочной евангилской заповѣди Господни, въ Углицкомъ уѣздѣ въ Городцкомъ стану противъ Троеимова челобитья *Баранчѣва* пустошь *Шиловская*, пустошь *Голубино*, пустошь *Самыино*, пустошь *Вѣтруши*, пустошь *Обросовка*, пустошь *Калитинка*, пустошь *Оулинская*, пустошь *Салкино*, пустошь *Палкино*, пустошь *Пархачево*, пустошь *Матушовка* (?), пустошь *Дехачево* въ порожихъ земляхъ тѣми имени есть ли особые, или они вотчинные Архангелскаго монастыря, что написаны въ писцовыхъ книгахъ за Архангелскимъ монастыремъ иными имени, и нынѣ хто тѣми пустошми владѣть, и на весну тѣхъ пустошей досмотрить и описать имянно, съ кѣмъ тѣ пустоши смежны, и учинить тѣмъ пустошамъ всѣмъ чертежъ съ старожилы подлинно да тотъ обыскной списокъ и досмотръ и чертежъ за руками велѣно прислать къ намъ великому государю къ *Москѣ* въ Помѣсной приказъ. И іюля въ 11 день писалъ къ намъ великому государю къ *Москвѣ* съ Углича воевода Микита Бестужевъ и прислалъ обыски. А въ обыску дворянъ и дѣтей боярскихъ 12 человекъ, приказщиковъ 8 человекъ, старостъ 9 человекъ, сотскихъ 2 человека, пѣловалниковъ 3 человека, 1 человекъ десяцкой, крестьянъ 245 человекъ, всего 280 человекъ сказали по святой непорочной евангилской заповѣди Господни, еже ей ей: то они вѣдаютъ, что въ Углицкомъ уѣздѣ въ Городцкомъ стану пустошь *Носово*, а *Падово* тожь, на рѣчкѣ на *Воржехоти*, пустошь *Болотово*, а *Бабино* тожь, пустошь *Голубково*, пустошь *Примыкино*, *Нощакино* тожь, пустошь *Грива*, пустошь *Бродово*, а *Мостовка Ивановская* тожь, пустошь *Полуево* на рѣчкѣ на *Воржехотѣ*, пустошь *Высокое*, пустошь *Барашево*, пустошь *Доръ*, *Мишуково* тожь, пустошь *Каднее Раменье*, *Пархачевка* тожь, тѣми имени есть, истари тѣми пустошми владѣютъ къ Архангелскому монастырю что въ *Бору* Углицкаго Воскресенскаго монастыря архимандриты зъ братьею, и нынѣ владѣютъ Воскресенскаго жъ монастыря архимандритъ Серапіонъ зъ братьею, а почему они владѣютъ тѣми пустошми, того они не вѣдаютъ, а опрочѣ Архангелскаго монастыря что въ *Бору* и Воскресенскаго монастыря тѣми пустошми никто не влаживалъ и въ помѣстьѣ и въ вотчинѣ тѣ пустоши ни за кѣмъ не бывали. А что Троеимъ Баранчѣвъ билъ челомъ намъ великому государю исъ порожихъ земель въ Углицкомъ уѣздѣ въ Городцкомъ стану о пустоши *Шиловѣ*, о пустоши *Голубинѣ*, о пустоши *Самыгинѣ*, о

пустоши Вѣтрушѣ, о пустоши Обросовѣ, о пустоши Калитинкѣ, о пустоши Оилинской, о пустоши Салкиной, о пустоши Палкиной, о пустоши Пархачевѣ, о пустоши Матушовѣ, о пустоши Дехачевой, противъ ево Троимова челобитья Барантѣва тѣми имени есть ли, или нѣтъ, того они не вѣдаютъ и въ порозжихъ земляхъ тѣхъ пустошей не знаютъ. Да били челомъ намъ великому государю съ Углича Воскресенского монастыря архимандритъ Серапіонъ съ братьею: Въ прошломъ де во 182-мъ году билъ челомъ намъ великому государю угличенинъ Троимъ Петровъ сынъ Барантѣвъ о монастырскихъ ихъ вотчинныхъ пустошахъ Архангелского монастыря что въ Бору, что приписанъ по нашему указу къ ихъ Воскресенскому монастырю, въ Углицкомъ уѣздѣ въ Городцкомъ стану о пустоши Носовой, а Падово тожъ, съ пустоши изъ порозжихъ обводныхъ земель, назвавъ ихъ иными иманы, а тѣ де пустоши написаны за Архангелскимъ монастыремъ въ писцовыхъ книгахъ. И въ нынѣшнемъ де во 183-мъ году по ихъ челобитью послана наша великого государя грамота на Угличъ къ воеводѣ къ Микитѣ Бестужеву, велѣно про тѣ ихъ монастырскіе пустоши сыскать болшимъ повалнымъ обыскомъ, и тѣ де обыски присланы къ намъ великому государю къ Москвѣ въ Помѣсной приказъ. И намъ великому государю пожаловать бы ихъ, велѣтъ по обыскомъ дать имъ на тѣ ихъ монастырскіе вотчинные пустоши нашу грамоту впредь для иныхъ челобитчиковъ. А въ углицкихъ книгахъ писма и мѣры Северьяна *Давыдова* да подъячего Осипа *Троимова* 137-го и 138-го году въ Городцкомъ стану въ монастырскихъ вотчинахъ написано: Монастырь Архангелской что въ Бору, а къ нему вотчинныхъ пустошей: пустошь Носово, а Падово тожъ, на рѣчкѣ на Воржехоти, пашни перелогомъ середніе земли 3 чети да лѣсомъ поросло 7 чети; пустошь *Дубровка*, пашни лѣсомъ поросло середніе земли 13 чети; пустошь Болотово, а Бабино тожъ, пашни перелогомъ середніе земли 3 чети да лѣсомъ поросло 12 чети; пустошь Голубково, пашни лѣсомъ поросло середніе земли 16 чети; пустошь Примыкино, Нопачкино тожъ, пашни лѣсомъ поросло середніе земли 20 чети; пустошь Грива, пашни лѣсомъ поросло середніе земли 7 чети; пустошь Вродово, а Мостовка и Высокая тожъ, пашни лѣсомъ поросло середніе земли 15 чети; пустошь Полуево на рѣчкѣ на Воржехоти, пашни перелогомъ и лѣсомъ поросло середніе земли 16 чети; пустошь Высокое, пашни лѣсомъ поросло середніе земли 8 чети; пустошь Барашево, пашни лѣсомъ поросло середніе земли 20 чети; пустошь Доръ, Мишуково тожъ, пашни лѣсомъ поросло середніе земли 12 чети; пустошь Каднее Раменье, Пархачевка тожъ, пашни лѣсомъ поросло среднее земли 7 чети;

всего въ нихъ пашни перелогомъ и лѣсомъ поросло 159 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ. И какъ къ тебѣ ся наша великого государя грамота придетъ, и ты бѣ въ Углецкой уѣздѣ въ Городцкой станѣ въ вотчину Архангелскаго монастыря что въ Бору на пустошъ Носово, а Падово тожъ, на рѣчкѣ на Воржехоти съ пустошми послалъ съѣзжіе избы подъячего отъ мѣста добра, а не доѣзжая тѣхъ пустошей велѣлъ ему взять съ собою тутошнихъ и стороннихъ людей, старостъ и цѣловалниковъ и крестьянъ сколько человѣкъ пригожъ, да на тѣхъ пустошахъ велѣлъ переписать мѣста дворовые и пашню и сѣно и лѣсъ и всякіе угоды, а переписавъ да тѣми пустошми, а въ нихъ пашни 159 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, велѣлъ владѣть Воскресенскаго монастыря что на Углецѣ архимандриту Серапіону зъ братьею къ Архангелскому монастырю что въ Бору по писцовымъ книгамъ по прежнему со всѣми угоды. Да что имъ на тѣхъ пустошахъ откажетъ мѣстъ дворовыхъ и пашни и сѣна и лѣсу и всякихъ угодей, и ты бѣ то все велѣлъ написать въ книги подлинно порознь земскому дьячку да тѣ книги за руками понятыхъ людей и за отказчиковою рукою прислалъ къ намъ великому государю въ Москвѣ и велѣлъ подать въ Помѣсномъ приказѣ дьякомъ нашимъ думному Гарасиму *Дохтурову* да Андреяну *Яковлеву* да Семену *Румянцову* да Ивану *Протопопову* да Ивану *Раюзинину*. А прочесть сю нашу великого государя грамоту и списавъ съ нее списокъ оставилъ въ съѣзжей избѣ, а подлинную нашу грамоту отдалъ бы еси Углецкого Воскресенскаго монастыря архимандриту Серапіону зъ братьею впредь для иныхъ нашихъ воеводъ и приказныхъ людей. Писанъ на Москвѣ лѣта 7183-го іюля въ 31 день.

На оборотѣ: „Писалъ Федѣа *Истоминъ*“. — „На Углецѣ воеводѣ нашему Микѣѣору Ивановичю Елдезину“. — „183-го августа въ 21 день въ съѣзжей избѣ кладена“. — „Рубль 32 алтына пол-6-(ты) денги взято“. — „Воскресенскаго монастыря“. — *На оборотѣ же скръпѣ:* „Діакъ Иванъ Рагозининъ“ и *яка* при межевыхъ дѣлахъ отъ апрѣля 1756 г.

№ XIV. (1781/1782). *Грамота Троице-Сергіева монастырю съ мѣстами по ямской повинности отъ 15 сентября 1679 г.*

Отъ царя и великого князя *Теодора Алексѣевича* всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца на Углецѣ воеводѣ нашему Родіону Сергіевичю *Неплову*. Въ прошломъ во 187-мъ году били челомъ намъ великому государю богомолцы наши Живоначальные *Троицы Сергіева* монастыря архимандритъ *Викентей*, келарь *Кипріанъ*, казначей *Сергій* зъ братьею, а въ Ямскомъ приказѣ подали челобит-

ную, а въ челобитной ихъ написано: По нашему де великого государя указу платятъ они со всѣхъ Троецкихъ вотчинъ ямскіе денги по вся годы сполна на *Москву* въ Ямскомъ приказѣ, а на Угличѣ воеводы и посланные люди сверхъ тѣхъ ямскихъ денегъ емлютъ вмѣсто ямщиковъ Троецкихъ вотчинъ со крестьянъ многіе подводъ и за подводъ денгами, и отъ тѣхъ многихъ подводъ и отъ великихъ убытковъ монастырскіе ихъ крестьяне розоряютца и оскудали, а по нашему великого государя указу и по жалованнымъ грамотамъ такихъ подводъ съ Троецкихъ вотчинъ имать не велѣно, и намъ великому государю пожаловати бѣ ихъ богомолцовъ нашихъ, впредь съ Троецкихъ вотчинъ подводъ и денегъ вмѣсто подводъ со крестьянъ на Угличѣ спрашивать не велѣтъ и для подводъ въ ихъ вотчины посыльщиковъ не посылать, и о томъ дать нашу великого государя грамоту съ прочетомъ. Да въ прошломъ же во 187-мъ году въ Ямскомъ приказѣ того жъ монастыря стряпчей Иванъ *Базювъ* подалъ дѣда нашего государева блаженные памяти великого государя царя и великого князя *Михаила Ѳеодоровича* всеа Росіи самодержца жалованную грамоту, какова дана въ Троецкой Сергіевъ монастырь во 133-мъ году, и во 165-мъ году та грамота на имя отца нашего государева блаженные памяти великого государя царя и великого князя *Алексѣя Михайловича* всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца подписана, а въ той грамотѣ написано: Троецкого Сергіева монастыря съ вотчинъ, въ которыхъ городѣхъ ни есть, на яму съ подводами крестьянъ ихъ не стоятъ и бережные некоторые и каменья не возятъ и ни кормовъ и ни проводниковъ и подводъ татарскихъ и иныхъ никакихъ не даютъ. И какъ къ тебѣ ся наша великого государя грамота придетъ, и ты бѣ Углицкого уѣзду Живоначалные Троицы Сергіева монастыря съ вотчинъ о подводахъ чинилъ по указу блаженные памяти дѣда нашего государева великого государя царя и великого князя *Михаила Ѳеодоровича* всеа Росіи самодержца и отца нашего государева блаженные памяти великого государя царя и великого князя *Алексѣя Михайловича* всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца, какъ о томъ писано въ сей нашей великого государя грамотѣ выше сего, чтобъ отъ тѣхъ подводъ и наемныхъ денегъ Троецкихъ вотчинъ крестьяномъ убытковъ не было. А прочетъ сю нашу великого государя грамоту велѣлъ съ нее списать списокъ и тотъ списокъ велѣлъ оставить въ сѣзжей избѣ, а сю нашу великого государя подлинную грамоту велѣлъ отдать Троецкого монастыря слугѣ или крестьяномъ впредь для иныхъ нашихъ воеводъ и приказныхъ людей. Писанъ на Москвѣ лѣта 7188-го сентября въ 15 день.

На оборотъ: „Діакъ Борисъ Остолоповъ“. ¹⁹⁾—„Справилъ Ѳилка Коверинъ“.—„Въ книгу записана сентября въ 16 день“.—„Троицы Сергіева монастыря“.—„На Угличъ воеводѣ нашему Родіону Сергіевичу Неплюеву“.—„188-го ноябрю въ 16 день подалъ великого государя грамоту Троицы Сергіева монастыря вотчины села Прилукъ подъячей Андрюшка Воиновъ.“

№ XV. (¹²⁹⁹/₁₆₁₁). *Грамота таможенная села Прилукъ Троице-Сергіева монастыря отъ 22 декабря 1681 г.*

Отъ царя и великого князя *Феодора Алексеевича* всея Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца на *Угличъ* воеводѣ нашему *Ивану Кузмичю Яворову*. Въ нашемъ великого государя указѣ и въ новоположенныхъ статьяхъ, каковы въ прошломъ во 189-мъ году посланы на Угличъ и во всѣ города, написано: Которыхъ городовъ въ уѣздехъ всякихъ чиновъ люди торгуютъ по малымъ торшкамъ не въ указныхъ мѣstechъ беспоплино, и на тѣ торшки всѣ тѣхъ городовъ вѣрнымъ головамъ велѣно посылать цѣловальниковъ, людей добрыхъ, и таможенные пошлины збирать въ нашу великого государя казну. И въ нынѣшнемъ во 190-мъ году декабря въ 8 день били челомъ намъ великому государю *Живоначальные Троицы Сергіева монастыря* архимандритъ *Викентій*, келарь *Прохоръ*, казначей *Сергій* съ братьею: Въ *Угличскомъ* де уѣздѣ монастырская ихъ вотчина село *Прилуки*, а въ писцовыхъ угличскихъ книгахъ 137-го и 138-го годовъ написано: Въ томъ селѣ *Прилукахъ* торжockъ, торгуютъ въ недѣлѣ одинъ день во вторникъ, а тамгу и пошлину пятенную съ лошадей и съ животины збираютъ на монастырь. И по прежнимъ нашимъ великого государя указомъ и по писцовымъ книгамъ въ томъ селѣ въ торговые дни со всякихъ съ деревенскихъ съ мелкихъ товаришковъ истари и по нынѣшней по 190-й годъ пошлины збираны на монастырь. А въ нынѣшнемъ де во 190-мъ году угличкой таможенной голова *Федоръ Гавриловъ* и цѣловальники учали въ тоѣ ихъ монастырскую вотчину въ село *Прилуки* пріѣзжать вновь и въ торговые дни съ хлѣба и со всякихъ мелкихъ товаришковъ пошлинные денги збирать себѣ, а монастырскимъ де ихъ цѣловальникомъ тѣхъ пошлинъ на монастырь збирать не дають. И намъ великому государю пожаловати бѣ ихъ, не велѣть съ *Углича* таможенному головѣ *Федору* и инымъ головамъ въ тоѣ монастырскую вотчину въ село *Прилуки* на торгъ вѣзжать и со

¹⁹⁾ Скрѣпа.

всякихъ съ мелкихъ товаришковъ пошлыны збирать; а велѣти бѣ по прежнимъ нашимъ великого государя указомъ и по писцовымъ книгамъ тѣ пошлыны збирать на монастырь по прежнему. А по справкѣ съ Помѣстнымъ приказомъ въ писцовыхъ углецкихъ книгахъ писма и мѣры Северьяна *Давыдова* да подъячего Осипа *Трощикова* 137-го и 138-го годовъ въ *Гороцкомъ* стану въ вотчинахъ написано: Вотчина Живоначалныя Троицы Сергіева монастыря по приправочнымъ книгамъ писма и мѣры Петра *Совина* да подъячего Петра *Микулина* 102-го году село Прилуки на рѣкѣ на *Волгѣ*; да въ селѣ жѣ Прилукахъ торжокъ, а торгуютъ въ недѣлѣ одинъ день во вторникъ, а тамгу и пошлыну пятенную съ лошадей и съ животины збираютъ на монастырь. И какъ къ тебѣ ся наша великого государя грамота придетъ, и ты бѣ въ Углицкомъ уѣздѣ Живоначалныя Троицы Сергіева монастыря въ вотчинѣ въ селѣ Прилукахъ съ торшку тамгу и пятенныя пошлыны противъ прежнего, какъ збирано въ прошлыхъ годѣхъ по писцовымъ книгамъ, велѣлъ збирать въ Троецкой Сергіевъ монастырь, а съ Углича таможенному головѣ для збору пошлынъ въ то село цѣловальниковъ посылать не велѣлъ. *А прочетъ* сю нашу великого государя грамоту и списавъ съ нее списокъ, оставилъ въ приказной избѣ, а сю нашу великого государя грамоту отдалъ тому, кто съ сею нашею великого государя грамотою присланъ будетъ. Писанъ на *Москвѣ* лѣта 7190-го декабря въ 22 день.

*На оборотѣ: „Діакъ Левъ Левлевъ“.*²⁰⁾—„Справилъ Васка *Русиновъ*.“—„Въ книгу записано декабря въ 23 день.“—„Троицы Сергіева монастыря.“—„На Угличъ воеводѣ нашему Ивану Кузмичю *Яворову*.“—„190-го генваря въ 1 день подалъ великого государя грамоту Троецкого Сергіева монастыря села Прилуки поселской старецъ *Феодулъ Ракозинъ*.“

№ XVI. (12995/1,1). *Грамота Симонову монастырю на рублевую пошлыну съ селъ Веси Еюнской отъ 23 декабря 1681 г.*

Отъ царя и великого князя *Феодора Алексѣевича* всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца на *Угличъ* воеводѣ нашему Ивану Кузмичю *Яворову*. Въ нашихъ великого государя новоуказныхъ статьяхъ, каковы въ прошломъ во 189-мъ году посланы на Угличъ и во всѣ города къ таможеннымъ и кружечнымъ дворомъ къ головамъ, написано: Которыхъ городовъ въ уѣздехъ всякихъ чиновъ люди торгуютъ

²⁰⁾ Сирѣна.

по малымъ торшкамъ не въ указныхъ мѣстехъ беспошлинно, и на тѣ торшки исъ тѣхъ городовъ велѣно посылать вѣрнымъ головамъ цѣловалниковъ, людей добрыхъ, и таможенные пошлины збирать въ нашу великого государя казну по указу, чтобъ межъ городовъ по торшкамъ всякихъ чиновъ люди беспошлинно никто не въ указныхъ мѣстехъ не торговали и отъ того бѣ нашей великого государя казнѣ напрасной истери и недоборовъ не было, и по торшкамъ жѣ и по ярманкамъ съ указнымъ питьемъ посылать вѣрнымъ же головамъ цѣловалниковъ, людей добрыхъ, исъ тѣхъ городовъ, которыхъ городовъ въ уѣздехъ торшки и ярманки. И въ нынѣшнемъ во 190-мъ году декабря въ 8 день били челомъ намъ великому государю Пречистыя Богородицы *Симонова* монастыря архимандритъ *Гаврилъ* зъ братьею: Наше де великого государя жалованье, того монастыря вотчина, въ *Углецкомъ* уѣздѣ село *Весь Яганская* зъ деревнями, а въ той де вотчинѣ на праздникъ Богоявленіевъ день торгъ и въ иные дни бывають съѣздъ зъ городовъ торговымъ и уѣзднымъ многимъ людямъ; а по нашимъ де великого государя жалованнымъ грамотамъ велѣно пошлинные денги збирать на темьянъ и на ладонъ и на вино церковное въ монастырь, а нынѣ де въ тоѣ ихъ вотчину съ *Устюжны Желтопольской* и съ *Улича* присылають съ кружечныхъ дворовъ головы съ продажнымъ питьемъ цѣловалниковъ, и отъ того де продажного питья торговымъ людямъ будутъ многіе обиды и бой и торгамъ ихъ поруха и пошлинныхъ денегъ збирать будетъ не съ ково. И въ приказѣ наше великого государя Болшіе Казны того монастыря страпчей Еуеимъ *Лазоревъ* подалъ нашу великого государя жалованную грамоту прошлого 187-го году исъ приказу Болшого Дворца за приписью дьяка нашего Протася *Никиѳорова*, а въ той нашей великого государя грамотѣ написано: Велѣно по прежнему указу отца нашего государева блаженные памяти великого государя царя и великого князя *Алексѣя Михайловича* всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца и по нашему великого государя указу того *Симонова* монастыря архимандриту зъ братьею, или хто по нихъ впредь въ томъ монастырѣ иные архимандритъ или братья будутъ, въ *Углецкомъ* уѣздѣ въ ихъ монастырской вотчинѣ въ селѣ *Веси Яганской* на темьянъ и на ладонъ и на вино церковное въ торговую ярманку съ пріѣзжихъ людей со всякихъ товаровъ рублевую пошлину въ монастырь имать противъ нашей великого государя уставной грамоты 162-го году. И намъ великому государю пожаловати бѣ ихъ, велѣть имъ противъ той нашей великого государя прежней жалованной грамоты пошлину въ монастырь збирать по прежнему. И какъ къ тебѣ ся наша великого государя гра-

мота придетъ, и ты бѣ противъ той нашей великого государя прежней жалованной грамоты велѣлъ Углицкого уѣзду Симонова монастыря въ селѣ Веси Яганской съ торшку на темьянѣ и на ладонѣ и на вино церковное съ прѣѣзжихъ людей со всякихъ товаровъ рублевую пошлину збирать въ монастырь по прежнему; а о посылкѣ питья для продажи велѣтъ головамъ съ товарищи чинить все противъ нашего великого государя указу и новоуказныхъ статей. А прочеть сю нашу великого государя грамоту и списавъ съ нее списокъ, оставилъ у себя въ сѣѣзжей избѣ, а сю нашу великого государя грамоту отдалъ тому, хто съ сею нашею великого государя грамотою присланъ будетъ. Писанъ на *Москвѣ* лѣта 7190-го декабря въ 23 день.

На оборотъ: „Діакъ Никита Полунинъ“. ²¹⁾—„Справилъ Васка Русиновъ.“—„25 алтынъ взято.“—„Симанова монастыря.“—„На Угличѣ воеводѣ нашему Ивану Кузмичю Явурову“.—„190-го декабря въ 30 день подалъ великого государя грамоту Симонова монастыря слуга Иванъ Ивановъ сынъ *Гогаринъ*.“

На оборотъ же печать.

№ XVII. (¹³⁰¹⁵/_{1,2}). Грамота Матвѣю Семеновичу Суноневу о неподсудности и неподѣлственности ему села Правдина отъ 18 апрѣля 1685 г. ²²⁾

Отъ царей и великихъ князей *Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича* всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцевъ на *Угличѣ* стольнику нашему и воеводѣ Матвѣю Семеновичю Суноневу. Въ пылѣшнемъ во 193-мъ году апрѣля въ 14 день били челомъ намъ великимъ государемъ изъ *Суздаля Спаса Евѣимьева* монастыря архимандритъ *Тихонъ*, желарь *Никонъ Наумовъ* зъ братьею: Монастырская де ихъ вотчина въ *Углицкомъ* уѣздѣ въ *Рожаловскомъ* стану пустошь, что было село *Правдино*, съ пустошми запусѣло отъ первого болшого мору, и въ прошломъ во 190-мъ году изъ розныхъ ихъ монастырскихъ вотчинъ вывезли они крестьянъ своихъ и поселили на той пустоши 11 дворовъ, и съ Углича де ты нападкамы своими тоѣ ихъ вотчину разоряешь, построица крестьяномъ ихъ не дашь, присылаешь подъячихъ и приставовъ, и велишь имать въ городъ и сажаетъ въ тюрьму, и держишь многое время, и спрашиваешь ямскихъ и полоняничныхъ денегъ и стрелецкого хлѣба и всякихъ податей на

²¹⁾ Скрыта.

²²⁾ Акты №№ XVII и XVIII весьма характерны и интересны для исторіи отношеній монастырей къ воеводамъ въ концѣ XVII в.

прошлые и на нынѣшней годы не противъ нашего великихъ государей указу и переписныхъ книгъ; а у нихъ де та вотчина строитца вновь послѣ переписныхъ книгъ 186-го году; и ямскіе и полонянничные денги и стрелецкой хлѣбъ и всякіе поборы со всѣхъ монастырскихъ вотчинъ платать на *Москву* по нашему великихъ государей указу по переписнымъ книгамъ сполна безъ доимки и въ тѣхъ платежахъ взяты по стряпчихъ ихъ изъ Ямскаго и изъ Стрелецкаго приказа поручные записи; а та де углецкая вотчина строитца у нихъ вновь и въ углецкихъ переписныхъ книгахъ не написана, а взяты де тѣ крестьяне отъ семей, а иные охотники, переходятъ отъ тѣсноты; а въ Соборномъ де Уложенѣ напечатано: Которые дворы придутъ послѣ писцовыхъ и переписныхъ книгъ, и тѣхъ дворовъ въ утайку ставить не велѣно. Да ты жъ де по челобитію Ивана Петрова сына *Зилова* посадилъ въ тюрьму крестьянина ихъ *Васку Степанова* и хочешь отдать ему *Іеву*, а жену ево *Васкину* отдалъ ему *Іеву* безъ суда и безъ очные ставки. И отъ той твоей нападеи въ селцѣ *Правдинѣ* крестьяне ихъ не строятца и разоряются безъ остатку; а отъ монастыря де та вотчина удалѣла, монастырскимъ стряпчимъ въ той вотчинѣ отъ нападокъ быть не возможно. И намъ великимъ государемъ пожаловати бѣ ихъ, велѣти бѣ тѣхъ ихъ углецкихъ крестьянъ судомъ и росправою вѣдать на *Москвѣ* въ приказѣ *Болшого Дворца*; а у нихъ де стряпчіе живутъ на *Москвѣ* беспрестанно; и челобитіе *Іева Зилова* и крестьянина *Васку Степанова* взять къ *Москвѣ* въ приказѣ *Болшого Дворца*; и впредь на *Углецѣ* углецкимъ воеводамъ и приказнымъ людямъ тоѣ ихъ вотчины крестьянъ и бобылей ни въ чемъ не вѣдать, чтобъ той ихъ новой вотчинѣ впредь до конца не разоритца и не запустѣть. И какъ къ тебѣ ся наша великихъ государей грамота придетъ, и ты бѣ *Углецкого уѣзду* вотчины *Спасова Еуеимьева монастыря* селца *Правдина* крестьянъ и бобылей судомъ и росправою ни въ какихъ дѣлахъ и въ платежахъ опричь татинныхъ и разбойныхъ и душегубныхъ дѣлъ не вѣдалъ и посыльщиковъ никакихъ въ тоѣ вотчину по крестьянъ не посылалъ; а кому до нихъ какое будетъ дѣло, и имъ велѣлъ битъ челомъ намъ великимъ государемъ на *Москвѣ* въ приказѣ *Болшого Дворца*; а челобитіе *Іева Петрова сына Зилова* на спорного ихъ крестьянина на *Васку Степанова* и все подлинное дѣло и ево *Васку* прислалъ къ *Москвѣ*; да о томъ къ намъ великимъ государемъ писалъ; а отписку и дѣло велѣлъ подать и ево *Васку* объявить въ приказѣ *Болшого Дворца* боярину и дворецкому нашему князю *Василью Ѳедоровичю Одоевскому* съ товарищи. А прочетъ сю нашу великихъ государей грамоту, велѣлъ списать съ неѣ списокъ да тотъ

списокъ оставилъ въ сѣѣжѣ избѣ, а сю нашу великихъ государей подлинную грамоту отдалъ Спасова Еуѣимьева монастыря въ вотчину въ село Правдино крестьяномъ впредь для иныхъ нашихъ воеводъ и приказныхъ людей. Писанъ на Москвѣ лѣта 7193-го апрѣля въ 18 день.

На оборотъ: „Діакъ Семенъ Комсинъ“. ²²⁾—„Справилъ Якушко Незамаевъ“.—„На Угличъ столнику нашему и воеводѣ Матвѣю Семеновичу Супоневу“.—„193-го году маія въ 29 день подалъ великихъ государей грамоту изъ Суздаля Спаса Еуѣимьева монастыря слуга Серешка Безиновъ“.—„Пошливъ 25 алтыпъ взято“.—„Еуѣимьева монастыря“.

№ XVIII. (^{13017/134}). *Грамота Матвѣю Семеновичу Супоневу о неподсудности и неподведомственности ему вотчинъ Троице-Сергіева монастыря въ Угличскомъ уѣздѣ отъ 31 іюля 1685 г.*

Отъ царей и великихъ князей *Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича* всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцевъ на *Угличъ* столнику нашему и воеводѣ *Матвѣю Семеновичу Супоневу*. Въ прошлыхъ во 189-мъ году по указу брата нашего великихъ государей блаженные памяти великого государя царя и великого князя *Геодора Алексѣевича* всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца, а во 191-мъ году по нашему великихъ государей именному указу велѣно *Троицкому Сергіева* монастыря стряпчихъ и слугъ и служебниковъ и вотчинныхъ крестьянъ и бобылей судомъ и расправою вѣдать и имъ на комъ доведетца искомъ своихъ искать на *Москвѣ* въ приказѣ Большого Дворца, а въ иныхъ приказахъ oprичъ платежей и татиныхъ и разбойныхъ и убивственныхъ дѣлъ вѣдать ихъ не велѣно, и о томъ изъ приказу Большого Дворца во всѣ приказы нашъ великихъ государей указъ посланъ. И нынѣ били челомъ намъ великимъ государемъ Живоначальные Троицы Сергіева монастыря архимандритъ *Викентей*, келарь старецъ *Прохоръ*, казначей старецъ *Инатей* зъ братьею: По нашему великихъ государей указу монастырскіе ихъ стряпчіе и слуги и служебники и вотчинные крестьяне и бобыли во всякихъ дѣлахъ вѣдомы въ приказѣ Большого Дворца, а въ городѣхъ, въ которыхъ монастырскіе ихъ вотчины, по челобитью розныхъ помѣщиковъ и вотчинниковъ воеводы въ спорныхъ земляныхъ дѣлахъ и въ свозныхъ сѣнахъ и въ хлѣбѣ и въ иныхъ крестьянскихъ ссорахъ

²²⁾ Сирѣна.

въ дѣловою пору и въ иные времена розныхъ вотчинъ монастырскихъ ихъ крестьянъ въ города емлютъ и держать въ тюрьмѣ и за приставы многое время беспрестанно и отъ того де монастырскихъ вотчинъ крестьяномъ чинятца убытки и отъ посыльныхъ людей разореніе многіе. А въ нынѣшнемъ во 193-мъ году по нашему великихъ государей указу, а по челобитью Пречистыя Богородицы *Кирилова* и иныхъ монастырей властей велѣно слугъ и служебниковъ и вотчинныхъ крестьянъ и бобылей вѣдать въ приказѣ Большого Дворца, а въ городѣхъ воеводамъ тѣхъ монастырей слугъ и служебниковъ и вотчинныхъ крестьянъ и бобылей ни въ какихъ дѣлахъ вѣдать не велѣно. *А естли тѣхъ монастырей крестьяне и бобыли объявятца въ татбѣ или въ розбоѣ и въ смертномъ убивствѣ, и тѣхъ крестьянъ велѣно роспрашивать, а безъ нашего великихъ государей указу и безъ грамотъ изъ приказу Большого Дворца пытать ихъ и всякого розыску чинить не велѣно, а велѣно де о томъ о всемъ изъ городовъ воеводамъ о(т)писыватца къ намъ великимъ государемъ въ приказъ Большого Дворца.²⁴⁾* А которые челобитчики взяли наши великихъ государей грамоты изъ розныхъ приказовъ, или впредь учнутъ привозить, и по тѣмъ де грамотамъ того Кирилова монастыря на слугъ и на служебниковъ и на крестьянъ суда и всякой росправы ни въ какихъ дѣлахъ опричь приказу Большого Дворца давать не велѣно. А въ монастырскихъ де ихъ вотчиннахъ въ розныхъ уѣздехъ крестьяномъ отъ такихъ напрасныхъ налогъ отъ розныхъ челобитчиковъ чинятца разореніе многое и изомногихъ монастырскихъ ихъ вотчинъ крестьяне ихъ розбрелись розно и пропали безвѣсно, а тяглые ихъ крестьянскіе жеребьи пустѣютъ и съ тѣхъ де пустыхъ жеребьевъ всякіе наши великихъ государей и монастырскіе денежныя и хлѣбныя поборы оплачиваютъ монастырскіе ихъ крестьяне тѣ, которые нынѣ живутъ въ монастырскихъ ихъ вотчинахъ, да и тѣ крестьяне отъ тѣхъ пустыхъ жеребьевъ въ платѣжѣ всякихъ нашихъ великихъ государей и монастырскихъ денежныхъ и хлѣбныхъ поборовъ стали въ совершенной скудости. И намъ великимъ государемъ пожаловать бы ихъ, монастырскихъ ихъ слугъ и служебниковъ и вотчинныхъ крестьянъ и бобылей мимо приказу Большого Дворца въ городѣхъ воеводамъ судомъ и росправою и всякими дѣлами вѣдать не велѣтъ, а велѣти бѣ по прежнему нашему великихъ государей указу монастырскихъ ихъ слугъ и служебниковъ и вотчинныхъ крестьянъ и бобылей противъ вышеписанныхъ монастырей всякими дѣлами вѣдать на Москвѣ въ приказѣ Большого Дворца, и о томъ въ

²⁴⁾ Цѣнное указаніе для исторіи процесса.

города къ воеводамъ, въ которыхъ монастырскіе ихъ вотчины, дать имъ наши великихъ государей грамоты съ прочетомъ. И мы великіе государи пожаловали Троицкого Сергіева монастыря архимандрита Викентія, келаря старца Прохора, казначѣя старца Игнатія зъ братьею, велѣли по прежнему нашему великихъ государей указу того Троицкого Сергіева монастыря слугъ и служебниковъ и вотчинныхъ крестьянъ и бобылей судомъ и росправою во всякихъ дѣлахъ вѣдать въ приказѣ Болшого Дворца, а въ городѣхъ бояромъ нашимъ и воеводамъ того монастыря слугъ и служебниковъ и вотчинныхъ крестьянъ и бобылей судомъ и росправою во всякихъ дѣлахъ не вѣдать и ни для какихъ дѣлъ и денежныхъ доходовъ въ вотчины ихъ приставовъ и пушкарей и розсылщиковъ посылать не велѣли. А буде которые крестьяне и бобыли объявятца въ татбѣ, или въ разбоѣ и въ смертномъ убивствѣ, и тѣхъ крестьянъ велѣли въ городѣхъ роспрашивать, а безъ нашего великихъ государей указу и безъ грамотъ исъ приказу Болшого Дворца пытать ихъ не велѣли, а велѣли о томъ писать къ намъ великимъ государемъ въ приказѣ Болшого Дворца. И какъ къ тебѣ ся наша великихъ государей грамота придетъ, и ты бѣ Троицкого Сергіева монастыря вотчинъ Углецкого уѣзду слугъ и служебниковъ и вотчинныхъ крестьянъ и бобылей судомъ и росправою во всякихъ дѣлахъ не вѣдалъ и ни для какихъ дѣлъ стрѣлцовъ и пушкарей и розсылщиковъ въ тѣ ихъ монастырскіе вотчины нынѣ и впредь посылать не велѣлъ для того, по нашему великихъ государей имянному указу велѣно ихъ судомъ и росправою и всякими дѣлы вѣдать на Москвѣ въ приказѣ Болшого Дворца. А будетъ того монастыря крестьяне и бобыли объявятца въ татбѣ, или въ разбоѣ, или въ смертномъ убивствѣ, и ты бѣ тѣхъ крестьянъ велѣлъ роспрашивать, а безъ нашего великихъ государей указу и безъ грамотъ исъ приказу Болшого Дворца пытать ихъ не велѣлъ, а писалъ о томъ къ намъ великимъ государемъ къ Москвѣ въ приказѣ Болшого Дворца; такъ жѣ, которые челобитчики взяли наши великихъ государей грамоты, или указы изъ розныхъ приказовъ за тѣмъ нашимъ великихъ государей указомъ, или впредь учнутъ привозить, и ты бѣ по тѣмъ грамотамъ того Троицкого Сергіева монастыря на слугъ и на служебниковъ и на вотчинныхъ крестьянъ и бобылей суда и всякой росправы ни въ какихъ дѣлахъ не давалъ опричь грамотъ (изъ) приказу Болшого Дворца. А прочетъ сю нашу великихъ государей грамоту и списавъ съ неѣ списки одинъ оставивъ въ сѣѣзжей избѣ, а другой послалъ для вѣдома въ губную избу, а сю нашу великихъ государей грамоту отдать того Троицкого монастыря слугѣ, которой съ сею нашею ве-

ликих государей грамотою присланъ будетъ, впредь для иныхъ нашихъ воеводъ и приказныхъ людей. Писанъ на Москвѣ лѣта 7193-го іюля въ 31 день.

На оборотъ: „Діакъ Григорей Посниковъ.“²⁵⁾—„Справилъ Васко Бухаревъ“.—„На Угличъ столнику нашему и воеводѣ Матвѣю Семеновичю Супоневу.“—„194-го сентября въ 1 день подалъ великихъ государей грамоту Живоначалныя Троицы Сергіева монастыря служба Филиппъ Борисовъ.“²⁶⁾—*На оборотъ же печать.*

В. Послушныя грамоты (1572—1705 г. г.)²⁷⁾

№ XIX. (¹²⁸⁶⁵/₃₂). *Послушная грамота Спасо-Евхиміеву Суздальскому монастырю на село Правдино отъ 10 августа 1572 г.*²⁸⁾

Отъ царя и великого князя *Ивана Васильевича* всеа Русіи въ *Углицкой уѣздъ* во князь *Ивановъскую Дмитреевича Бѣлскаго* вот-

²⁵⁾ Скрѣпа.

²⁶⁾ Какъ мы уже говорили, есть еще три грамоты съ прочетомъ по Угличскому уѣзду:

1. Грамота *моложскимъ таможеннымъ и кабацкимъ откупщикамъ* о взиманіи съ *Весьеионскихъ* крестьянъ на *Моложскомъ* мыту „одногородной“ пошланы отъ 17 апрѣля 1632 г. за № ¹²⁹⁴⁴/₁₁₁. На оборотѣ скрѣпа дьяка *Герасима Мартемьянова* и подпись царскаго воеводы. Издана г. *Липинскимъ* подъ № 136.

2. Грамота воеводѣ *А. Т. Курьевскому* объ отказѣ Угличскому *Алексѣевскому* монастырю *Рыбной* слободки близъ *Углича* отъ 19 декабря 1649 г. за № ¹²⁹⁵⁰/₁₁₇. На оборотѣ скрѣпа дьяка *Богдана Обобурова* и справа Ст. *Львова*.

3. Грамота *Кормоваго Дворца* стряпчему *Ивану Боркову* о дозволениі *Моложскому Аванасьевскому* монастырю „рыбу въ рѣкѣ *Мологѣ* ловить противъ ихъ земли oprичъ красной рыбы“ отъ 2 іюля 1669 г. за № ¹²⁹⁵⁶/₁₂₂. На оборотѣ скрѣпа дьяка *Семена Титова*, справа *Никиты Поляркова* и подтвержденіе 185 г.

²⁷⁾ См. „*Тверскіе Акты*“, II, 8 и 42.—Но къ тому, что сказано тамъ, можемъ еще прибавить, что *ввозныя* грамоты всегда выдавались на помѣстья и иногда (но очень рѣдко!) на вотчины, *послушныя* же грамоты всегда выдавались на вотчины. Поэтому безъ большой натяжки для ясности и опредѣленности терминологіи можно первымъ терминомъ всегда означать грамоты на помѣстья, вторымъ же на вотчины. И первыхъ актовъ по Угличу нѣтъ, вторыхъ же—18 штукъ. Изъ нихъ нами издается три наиболѣе интересныхъ акта, а остальнымъ 15-ти мы даемъ лишь опись при актѣ № XXI.

²⁸⁾ Рѣдкій случай послушной грамоты XVI в. Поэтому мы и переиздаемъ ее здѣсь, хотя, если и не сама она, то списокъ съ нея уже изданъ въ *Актахъ Историческихъ* (I, 182.).

чину, въ село въ *Правдино* и въ деревни и въ починки того села всѣмъ крестьяномъ, которые въ томъ селѣ въ Правдинѣ и въ деревняхъ и въ починкахъ живутъ. По нашему приказу бояринъ нашъ Михайло Яковличъ *Морозовъ* да діакъ нашъ Андрѣй *Щекаловъ* дали то село и деревни и починки и пустоши и заимща со всѣми угодья, что къ тому селу и къ деревнямъ и къ починкомъ и къ заимщамъ истари потягло, по князю Ивановѣ душѣ Дмитреевича *Бѣлскаго* и по его родителехъ въ домъ *Спасовъ* въ *Еуфимьевъ* монастырь архимариту *Іеву* зъ братьею въ вотчину по тому же, какъ было то село и деревни и починки и пустоши за княземъ Ивановъ Дмитреевичемъ Бѣлскимъ. И вы бы того села Правдина и деревень и починковъ всѣ крестьяня *Спаскаго Еуфимьева* монастыря архимарита *Іева* зъ братьею, или хто по немъ въ томъ монастырѣ иный архимаритъ и братья будетъ, слушали, пашню на нихъ пахали и оброки имъ, чѣмъ васъ онѣ изоброчатъ, платили. Писанъ на *Москвѣ* лѣта 7080-го августа въ 10 день.

На оборотѣ: „Царь и великій князь всеа Руси“.— „Діакъ Кирѣй Горинъ“.— Печать.

№ XX. (¹²⁹⁷⁵/₁₄₂). Грамота послушная *Покровскому Угличскому монастырю* на пустоши *Перепечкино* и *Жиравево* съ пустошами отъ 20 августа 1678 г.

Отъ царя и великого князя *Феодора Алексѣевича* всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца въ *Углицкой уѣздъ* въ *Койской станъ* въ пустошь *Церковную*, что была деревня *Перепечкино*, на рѣчкѣ на *Илдѣ*, въ пустошь *Копенкино*, да въ *Бѣжецкой уѣздъ* въ *Мещерской станъ* въ пустошь *Жиравево*, въ пустошь *Пыскятинно*, въ пустошь *Оюлиускино*, въ пустошь другіе *Мартыновскіе Зады*, что тѣ пустоши по писцовымъ книгамъ *Углицкаго* и *Бѣжецкаго уѣздовъ* *Северьяна Давыдова* и *Данила Свечина* 135-го и 136-го и 137-го и 138-го году написаны въ вотчинѣ за *Покровскимъ* монастыремъ что на *Угличѣ*. А въ прошломъ во 185-мъ году августа въ 11 день билъ челомъ намъ великому государю *Ларіонъ Якимовъ* сынъ *Недовѣсковъ* въ *Углицкомъ уѣздѣ* въ *Койскомъ стану* о пустоши *Поповкѣ* на рѣчкѣ на *Илменкѣ*, о пустоши *Поповкѣ* на рѣчкѣ на *Корожиинѣ*, о пустоши *Починкѣ* на рѣчкѣ на *Илменкѣ*, о пустоши *Лукинѣ*, о пустоши *Насонихѣ*, о пустоши *Котнинѣ* на рѣчкѣ на *Корожиинѣ* всѣ порозжихъ обводныхъ земель себѣ въ помѣсье. И въ нынѣшнемъ во 186-мъ году по нашему великого государя указу и по грамотѣ противъ ево

Ларіонова челобитья про тѣ пустоши сыскивано. А въ обыску Бѣжецкаго уѣзду 63 человека сказали: Пустошь Починокъ на рѣчкѣ на Корожищи, пустошь Поповка на рѣчкѣ на Корожичи въ Бѣжецкомъ уѣздѣ въ Мещерскомъ стану лежатъ въ порожихъ земляхъ; а пустошь Поповка на рѣчкѣ на Илменѣ, пустошь Лукинка, пустошь Насониха на рѣчкѣ на Илменѣ, пустошь Поповка на рѣчкѣ на Корожичи тѣми имены есть, а владѣютъ ими Покровскаго монастыря что на Угличѣ. И въ тѣхъ обыскахъ противъ ево Ларіонова челобитья Недовѣскова сторонніе люди рознились потому, двѣ пустоши сказали въ Бѣжецкомъ уѣздѣ въ Мещерскомъ стану, а не въ Углицкомъ уѣздѣ; а пустошь Копнинка и въ обыскахъ ихъ не написана; а сверхъ ево Ларіонова челобитья сказали въ тѣхъ же своихъ рѣчахъ третью пустошь Поповку жъ на рѣчкѣ на Корожичи не противъ ево Ларіонова челобитья. И то ево Ларіоново челобитье и смыслъ съ Углича Покровскаго монастыря игумень *Спиридонъ* съ братьею спорили: Ларіонъ де Недовѣсковъ билъ челомъ намъ великому государю о ихъ монастырскихъ вотчинныхъ старинныхъ пустошахъ села *Васьянскаго* и деревни, что было село *Вепрь*, назвавъ новопрозованными имены Углицкаго уѣзду Койскаго стану пустошь Церковную, что была деревня Перепечкино, на рѣчкѣ на Илдѣ пустошью Поповкою, а пустошь Копенкино Копнинкою, да Бѣжецкаго уѣзду Мещерскаго стану пустошь Жирачево Поповкою жъ, пустошь Пыскятино Починкомъ, пустошь Оголигускино Лукинкою, пустошь другіе Мартыновскіе Зады Насонихомъ въ одномъ Углицкомъ уѣздѣ, а въ Мещерскомъ де стану тѣхъ пустошей онъ Ларіонъ не именовалъ. И въ нынѣшнемъ же во 186-мъ году по нашему великаго государя указу и по грамотѣ противъ челобитья Покровскаго монастыря игумена *Спиридона* съ братьею про тѣ пустоши сыскивано, одни ль тѣ пустоши, что написаны за Покровскимъ монастыремъ и о которыхъ билъ челомъ намъ великому государю Ларіонъ Недовѣсковъ, или розные, и буде розные, и сколь далече пустошь отъ пустоши, и чьи земли розшли ль или не розшли. А въ обыскахъ Углицкаго уѣзду 137 человекъ сказали, что тѣ пустоши въ Углицкомъ уѣздѣ въ Койскомъ стану, пустошь Церковная—Перепечкино на рѣчкѣ на Илменѣ, а новопрозована Поповка тожъ, пустошь Копенкино, а новопрозована Копнинка тожъ, да въ Бѣжецкомъ уѣздѣ въ Мещерскомъ стану пустошь Жирачево на рѣчкѣ на Корожичи, а новопрозована Поповка тожъ, пустошь Пыскятино на рѣчкѣ на Корожичи, а новопрозована Починокъ тожъ, пустошь Оголигускино, а новопрозована Лукинка тожъ, пустошь другіе Мартыновскіе Зады, а новопрозована Насониха тожъ, истари Покровскаго монастыря, владѣютъ въ селу

Васьянскому и къ деревнѣ, что было село Вепрь, крестьяна; а опричь того Покровского монастыря тѣ пустоши въ порозжихъ земляхъ, въ помѣстьяхъ и въ вотчинахъ ни за кѣмъ и спору въ нихъ ни съ кѣмъ не бывало. Исъ тѣхъ же обыскныхъ людей въ рѣчахъ своихъ прибавили, 8 человекъ сказали: Опричь того Покровского монастыря тѣми пустоши никто не влаживалъ. 20 человекъ сказали: По какимъ крѣпостямъ владѣють, того они не вѣдаютъ, а особыхъ де пустошей дву Поповокъ и Лукинки и Насоники и Копнинки и Починка въ Углицкомъ уѣздѣ въ Койскомъ стану въ порозжихъ земляхъ тѣми имяны нѣтъ и не знаютъ. И по сыску тѣхъ пустошей досматривано и по досмотру и по чертежу *Бѣжецкого Верху* площадного подъячего Стенки *Степанова* да розсылщика Огаеонка *Мамюкова* нынѣшняго жъ 186-го году тѣ пустоши противъ челобитя съ Углича Покровского монастыря игумена Спиридона съ братьею объявились одни и владѣють къ селу Васьянскому и къ деревнѣ, что было село Вепрь, и ничьи помѣщичь и порозжіе земли не розошли, а особыхъ иныхъ пустошей сторонніе люди не указали и не знаютъ. А на досмотрѣ стороннихъ людей было 11 человекъ. И въ нынѣшнемъ во 186-мъ году іюля въ 4 день по нашему великого государя указу и по приговору боярина нашего князя Ивана Борисовича *Репнина* велѣно тѣмъ пустошамъ быть по писцовымъ книгамъ и по обыскомъ и по досмотру и по чертежу съ Углича за Покровскимъ монастыремъ, потому что въ обыску многіе люди сказали и по досмотру и по чертежу тѣ пустоши противъ писцовыхъ книгъ объявились одни, а не двой, и новопрозованными имяны окромѣ тѣхъ монастырскихъ пустошей иныхъ пустошей въ обыску и на досмотрѣ околніе люди не указали. Всѣмъ крестьяномъ, которые на тѣхъ пустошахъ учнутъ жить. Били челомъ намъ великому государю съ Углича Покровского монастыря игуменъ Спиридонъ съ братьею: Велѣно де монастырскимъ ихъ землямъ въ Углицкомъ и въ Бѣжецкомъ уѣздехъ въ Койскомъ и въ Мещерскомъ станѣхъ, пустоши, что была деревня Перепечкино, съ пустоши, и что Ларіонъ Недовѣсковъ называлъ новопрозованными имяны, по писцовымъ книгамъ и по досмотру и по чертежу быть за Покровскимъ монастыремъ по прежнему, а нашіе великого государя послушные грамоты на тѣ пустоши послѣ Ларіонова спору и ложного челобитя имъ игумену Спиридону съ братьею не дано; и намъ великому государю пожаловать бы ихъ, велѣть на тѣ ихъ старинные монастырскіе пустоши по писцовымъ книгамъ и противъ сказоу обыскныхъ людей съ новопрозованными имяны дать имъ нашу великого государя послушную грамоту, по чему имъ тѣми пустоши впредь владѣть. А по книгамъ Углицкого

уѣзду писма и мѣры Северьяна Давыдова да подъячего Осипа *Трошкова* 137-го и 138-го году въ той ихъ Покровского монастыря что на Угличѣ вотчинѣ написано пашни въ пустоши Церковной, что была деревня Перепечкино, на рѣчѣ на Илдѣ, въ пустоши Копенкинѣ 20 чети; а въ пустоши другихъ Мартыновскихъ Задовъ, въ пустоши Пыскятинѣ, въ пустоши Оголигускинѣ, въ пустоши Жирачевѣ по бѣжецкимъ писцовымъ книгамъ Данила Свечина да подъячего Ѳедора *Ѳоторова* 135-го и 136-го и 137-го году 82 чети, всего 102 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ. И вы бѣ всѣ крестьяня, которые на тѣхъ пустошахъ учнутъ жить, Покровского монастыря что на Угличѣ игумена Спиридона зъ братьею, и кто по нихъ впредъ въ томъ монастырѣ иные игумены и келари и братья будутъ, слушали, пашню пахали и сѣно косили и доходъ вотчинниковъ въ монастырь платили. Писанъ на Москвѣ лѣта 7186-го августа въ 20 день.

На оборотъ: „Царь и великій князь Ѳеодоръ Алексѣевичъ всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержецъ.“—„Справилъ Андрюшка *Гриденковъ*.“—„Пошлинъ съ чети рубль 9 алтынъ зъ денгою взято.“—„Въ книгу записана.“—*На оборотъ же скръпъ:* „Діакъ Тимошей *Литвиновъ*.“

№ XXI. (¹³⁰¹⁰/₁₁₇). *Грамота послушная Угличскому Покровскому монастырю на пустошь Симанцово отъ 8 августа 1684 г.*

Отъ царей и великихъ князей *Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича* всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцевъ въ Углицкой уѣздъ въ *Гороцкой* станъ на пустошь *Симанцово*, что по писцовымъ книгамъ написана въ вотчинѣ *Покровского* монастыря что на Угличѣ, всѣмъ крестьяномъ, которые на той пустоши впредъ учнутъ жить. Били челомъ намъ великимъ государемъ съ Углича Покровского жъ монастыря игуменъ *Спиридонъ* зъ братьею. Въ нынѣшнемъ де во 192-мъ году били челомъ они объ монастырской старинной своей вотчинной пустоши *Симанцовѣ* по писцовымъ книгамъ, что прозвана новымъ именемъ *Зубовкою*, объ сыскной грамотѣ, потому что о той ихъ старинной монастырской пустоши *Симанцовѣ* билъ челомъ исъ порозжихъ земель *Иванъ Аѳонасьевъ сынъ Волковъ*, назвавъ инымъ именемъ *Бабуринымъ*, а *Зубарево* тожъ; и по ихъ де челобитью дана имъ о томъ наша великихъ государей сыскная и отвезная грамота; и про ту ихъ монастырскую пустошь сыскивано и въ сыску многіе люди сказали, человекъ съ 300 и болши, что ту ихъ монастырскую пустошь *Симанцово*, что вновь прозвана *Зубовкою*,

знають и истари де она вотчинная Покровского монастыря, а про пустошь Бабурино, Зубарево тожь, въ сыску тѣ жь обыскные люди сказали, что въ тѣхъ мѣстѣхъ такой пустоши нѣтъ и не знаютъ; и по тому сыску противъ писцовыхъ книгъ та пустошь Симанцо(во) имъ въ монастырь отказана по прежнему и сыскъ и отказные книги къ *Москвѣ* въ Помѣсной приказъ присланы. А послѣ де того сыску и отказу билъ челомъ Иванъ же Волковъ, что бутто по ихъ челобитью Углецкіе сѣзжіе избы подъячей Власъ *Олиповъ* сыскивалъ про тое ихъ монастырскую пустошь далними людьми и друзьями ихъ, и написалъ въ челобитѣ своемъ, что за Покровскимъ монастыремъ пустошь Симаново есть, и ему де Ивану до той пустоши и дѣла нѣтъ, потому что пустошь Симаново съ пустошью Симанцовою, что вновь прозвана Зубовкою, обѣ написаны по писцовымъ книгамъ порознь. И намъ великимъ государемъ пожаловать бы ихъ, не велѣть Иванову челобитью Волкова повѣрить и велѣть бы на ту ихъ монастырскую старинную вотчинную пустошь Симанцово дать имъ нашу великихъ государей послушную грамоту. А по книгамъ Углецкого уѣзду писма и мѣры Северьяна *Давыдова* да подъячего Осипа *Трошимова* 137-го и 138-го и по дачѣ и по отказнымъ книгамъ отказу Углецкіе сѣзжіе избы подъячего Власа *Олипова* нынѣшняго 192-го году въ той Покровского монастыря вотчинѣ въ пустоши Симанцовѣ, что нынѣ ее называютъ новымъ прозваніемъ Зубовкою, написано пашни середніе земли 10 чети въ полѣ, а въ дву потому жь. И мы великіе государи указали на монастырскую пустошь Симанцово, которая написана въ писцовыхъ книгахъ, дать послушную грамоту. И вы бѣ все крестыяне, которые на той пустоши Симанцовѣ, что нынѣ слыветъ Зубовкою, впредь учнутъ жить, Покровского монастыря что на Углецѣ игумена *Спиридона* зъ братьею слушали, пашню на нихъ пахали и доходъ ихъ монастырской вотчинной платили. Писанъ на Москвѣ лѣта 7192-го августа въ 8 день.

На оборотѣ: „Цари и великіе князи Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцы“. — „Діакъ Василей *Лукинъ*“ ²⁹⁾. — „Писалъ Левка *Антипинъ*“. — „25 алтынъ взято“. — „Въ книгу записана“ ³⁰⁾.

²⁹⁾ Скрѣпа.

³⁰⁾ Кромѣ того, какъ мы уже говорили, есть еще 15 послушныхъ грамотъ по *Угличскому* уѣзду, а именно:

1. *Воскресенскому Истринскому* монастырю отъ 12 февраля 1705 г. за № 13120/₂₈₇ на прописныя пустоши *Аванасьева* монастыря въ *Моложскомъ*

Г. Правыя грамоты (1506—1700 гг.)³¹⁾

№ XXII. (¹²⁸⁴³/₁₀). *Правая грамота Троице-Сергиеву монастырю на деревню Сычево съ деревнями и починками отъ 30 сентября 1506 г.*³²⁾

Милости ради Живоначальныя Троицы и Пречистые Богородицы и угодника ихъ *Сергея*, се язъ князь *Дмитрей Ивановичъ* пожаловалъ есми игумена *Дософѣя* зъ братьею: что у нихъ *отвелъ* мой слобод-

стану пустошь *Бараниху* съ пустошами и оселками. Очень интересный актъ, который мы не издаемъ лишь въ виду его объемистости.

2. *Кириллову Бѣлозерскому монастырю* по мѣновной за № LXXIX (№ ¹²⁹⁸⁹/₁₅₆ отъ 17 ноября 1680 г.).

3. *Угличскому Алексѣевскому монастырю* а) на пустошь *Текленеву* съ пустошами 1654 г. за № ¹²⁹³²/₁₁₉ (см. также выписъ за № 215), б) по даннымъ за №№ XLV и XLVI (№ ¹²⁹⁸⁶/₁₃₃ отъ 13 марта 1674 г. съ подтвержденіемъ 184 г.) и в) по мѣновнымъ за №№ LXXI (№ ¹²⁹⁸⁴/₁₅₁ отъ 10 февраля 1680 г.; см. также выписъ за № 147) и LXXII (№ ¹²⁹⁹³/₁₆₀ отъ 15 іюля 1681 г.).

4. *Угличскому Воскресенскому монастырю* по мѣновной за № 264 (№ ¹³⁰⁹⁸/₂₆₅ отъ 27 мая 1697 г.).

5. *Угличскому Покровскому монастырю* по выписи за № 121 (№ ¹²⁹⁷⁸/₁₄₆ отъ 16 декабря 1678 г.) и по мѣновнымъ за №№ LXXX (№ ¹²⁹⁹²/₁₅₉ отъ 1 апрѣля 1681 г.), LXXXII и 165 (№ ¹³⁰⁰³/₁₇₀ отъ 19 марта 1683 г.), LXXXIII (№ ¹³⁰⁰⁴/₁₇₁ отъ 8 іюня 1683 г.), LXXXV (№ ¹³⁰¹²/₁₇₉ отъ 1 ноября 1684 г.), LXXXVI (№ ¹³⁰¹⁴/₁₈₁ отъ 25 января 1685 г.), LXXXVIII, LXXXIX и XCII (№ ¹³⁰³⁸/₂₀₅ отъ 9 декабря 1689 г.), XCIII и 214 (№ ¹³⁰⁵¹/₂₁₈ отъ 24 іюля 1692 г.).— См. также выписи за №№ XXVI (по №№ 159 и 170) и XXVIII (по № 218).

Скѣплены эти акты дѣянами *Вяземскимъ* Петромъ (№ 265), *Ивановымъ* Автономомъ (№№ 170 и 171), *Каревымъ* Семеномъ (№ 160), *Козловымъ* Иваномъ (№ 218), *Литвиновымъ* Тимошеемъ (№ 146), *Протопоповымъ* Борисомъ (№№ 151 и 159), *Раюзинымъ* Иваномъ (№№ 133 и 156), *Румянцевымъ* Никифоромъ (№ 285), *Христовымъ* Иваномъ (№ 119) и *Федоровымъ* Дмитриемъ (№№ 179, 181 и 205). На оборотѣ же ихъ имѣются справки *Антипина* Левки (№№ 179, 181 и 205), *Неболатова* Ивашки (№№ 160, 170 и 171), *Некрасова* Ивашки (№ 156), *Никифорова* Ф. (№ 119), *Полозова* Мишки (№ 159), *Раюзина* Ивашки (№ 151), *Самойлова* Тимошки (№ 146), *Титова* Ивашки (№ 265), *Черемисинова* Илюшки (№ 218) и *Яковлева* Мишки (№ 133). Есть на нихъ и явки при межевыхъ дѣлахъ 1755 (№№ 151 и 159), 1756 (№№ 156, 171, 181, 205, 218 и 265) и 1759 (№№ 119, 151, 159, 171, 179, 181, 205, 218) гг.

³¹⁾ См. „*Тверскіе акты*“, II, 7.

³²⁾ Издана въ А. А. Э. (I, 145) съ другаго списка очень несправнаго (Сб. гр. Тр.-Сер. Лавры № I, грам. 86).

чикъ Сенка Ѳоминъ сынъ *Бородатова* ихъ земли монастырскыя, оу села у *Прилука* да у села у *Красново*, пятьдесятъ и четыре деревни и съ починки, деревни *Сычево*, деревни *Полахма*, деревни *Антоново*, деревни *Долное*, деревни *Трухачово*, деревни *Обухово*, деревни *Шонурово*, деревни *Митина*, деревни *Карпово*, деревни *Крюково*, деревни *Щетинино*, деревни *Ильино*, деревни *Климово*, деревни *Иматьево*, деревни *Морткино*, деревни *Аерьмово*, деревни *Сидорово*, деревни *Тропина*, деревни *Плетена*,³³⁾ (деревни *Жябино*, деревни *Морткино*, деревни *Полунино*,³⁴⁾ деревни *Шумиково*, деревни *Струково*, деревни *Митенино*, деревни *Гусаково*, деревни *Омашеево*, деревни *Евимова*, деревни *Сухихъ*, деревни *Оушицево*, починокъ *Ивашки Софоновы*, починокъ *Совинъ*, починокъ *Изикъевъ*, починокъ *Толстиковъ*, починокъ *Патрекъевъ*, починокъ *Доброго Лова*, починокъ *Омисовъ*, починокъ *Гриди Рязанцова*, починокъ *Малиновикъ*, починокъ *Палкинъ* на *Гривахъ*, починокъ *Луки Обухова*, починокъ *Опалихинъ*, починокъ *Омистъевъ*, починокъ *Чюбаровъ*, починокъ *Пашка Захарова*, починокъ *Серетка*, починокъ *Афремовъ*, починокъ *Ивашки Немадобново*, починокъ *Новой Гусаковъ*, починокъ *Михаля Коркодинова*; и язь князь *Дмитрей Ивановичъ* обыскалъ своимъ обыскомъ, что тѣ земли исъ старины *Троицкіе Сергіева монастыря*, и по тому обыску язь князь *Дмитрей Ивановичъ Прилуцкого поселского старца Нифанта* оправилъ, а *Сенку* слободчика *Ѳомина сына Бородатова* об(в)инилъ, и присудилъ тѣ земли монастырскіѣ, пятьдесятъ и четыре деревни и съ починки, и пожни и лѣсъ, по старинѣ *Живоначалной Троицѣ Сергіева монастыря*. Писанъ на *Умечь*, лѣта 7015 сентября 30 день.

На оборотѣ: „Князь *Дмитрей Ивановичъ*“.

Очень ветха. 8×6 в.в. ³⁵⁾.

³³⁾ Въ *А. А. Э.* пропускъ читается такъ: „деревни *Куделя*“.

³⁴⁾ Въ *А. А. Э.* пропускъ читается такъ: „деревни *Клецово*, деревни *Новое*, деревни *Хохлово*“.

³⁵⁾ Сюда же можно отнести:

1. *Правую грамоту* отъ іюля 1700 г. за № 13117/₂₈₄ *Уличскаго Воскресенскаго монастыря* архимандриту *Якову* на село *Нефедьево* съ деревнями и пустошами. На оборотѣ сѣрѣна дѣла *Ивана Козлова*, справа *Ивашки Лосева* и явка при *мешевыхъ дѣлахъ* 1756 г., также слова: „по указу...“ Очень интересный актъ, который мы не издаемъ лишь по причинѣ его объемистости.

2. Судный по слову великаго князя дворецкимъ *Ѳед. Сем. Воронцовымъ* подписанный списокъ отъ 17 марта 1540 г. за № 12852/₁₀ съ приговоромъ оставить во владѣніи *Симонова монастыря* лежащія въ *Бѣжецкомъ уѣздѣ* при рѣкѣ

Д. Грамоты по разнымъ административнымъ и судебнымъ вопросамъ (1531—1732 гг.).

№ XXIII. (¹²⁸⁸⁰/₁₇). *Грамота В. Б. Нелединскому о назначеніи его судьей по дѣлу Симонова монастыря съ крестьянами Велетовской волости о пожняхъ и лѣсахъ отъ 9 августа 1531 г.*³⁶)

Отъ великого князя *Василья Ивановича*(а) всея Русіи Василью Борисову сыну *Нелед(и)ньскою*. Билъ ми челомъ *Симановского* монастыря *Еюньского* села *Веси* приказчикъ *Каблукъ Суцевъ* на *Велетовской* волости на сотцкого на *Совонка*, да на *Сид(о)рка* на *Обакумова*, да на *Костю* на *Сид(о)рова* сына *Обакумова*, да на *Съзонка* да на *Гришеу* на *Осюниныхъ дѣтей Лыстичевыхъ*, да на *Уліанка* на *Дубровского*, да на *Дядю* на *Илейцинского* (?), да на *Митеу* на *Моклокова*, да на *Степ(а)на* на *Сидорова* сына, да на *Съонка* на *Осташова* сына, да на *Явунку* на *Олександрова* сына, да на *Булгачка* на *Яковлева* сына, а сказываетъ, что д(е)и у нихъ вступаются *Егоньскіе* *Веси* села на рѣчкѣ на *Куненкѣ* въ лѣсъ и въ пожни въ монастырскіе приѣжаючи деи изъ волости за 10 верстъ черезъ лѣсъ и черезъ болота, сѣно деи косятъ и лѣсъ сѣкутъ силно, а называютъ деи тѣ ихъ пожни и лѣсъ своими пожнями волости *Велетовской*. А напередъ сего мнѣ великому князю тотъ же сътникъ *Съонко* съ товарищи на монастырского приказчика на *Каблука* на *Суцева* о тѣхъ о спорныхъ пожняхъ и о лѣсу били жъ челомъ о судѣ. И азъ имъ далъ судью *Рыкуна Булгакова* сына *Досадина*, а тебя есми *Василья* далъ судьей *Симановского* монастыря приказчику *Каблуку Суцеву*. И ты бы, свѣстясь съ ихъ судьей, да къ нимъ бы естя на тѣ на спорные пожни и лѣсы ѣхали, взявъ съ собою старостъ и сътцехъ и десацехъ и людей добрыхъ тамошнихъ старожилцовъ съ (о)бѣ стороны, да того бы естя дозрили и обыскомъ обыскали, чьи то пожни и лѣсъ изъ старины. А о чемъ ся съпрутъ, и вы бы ихъ въ томъ судили да судъ свой и обыскъ написавъ на списокъ подлинно, да сказали мнѣ великому князю, поставя передъ мною обомъ истцовъ

Кестмъ луга, которые спорили у монастыря крестьяне подклѣтнаго села *Шининская*. Ветхъ. Издавъ *Бедотовымъ-Чеховскимъ* подъ № 53.

³⁶) Цѣнный актъ для исторіи процесса.

съ (о)чи на очи. А ни одинъ бы васъ къ нимъ безъ одного на тѣ на спорные пожни и лѣсы судити не ѣздили. А гдѣ вамъ будетъ наряжена наша служба, и вы бы на сю грамоту не оплашивали, на нашу бы естя службу ѣхали. Писана на *Москвѣ* лѣта 7039-аго август(а) 9 д(ень).

На оборотѣ: „Князь велики всея Руси“ ²⁷⁾.

²⁷⁾ Сюда же можно отнести:

1. Акты за №№ 26 и 29 изъ дѣла о *Весьеионской* тамгѣ. Подробности о нихъ см. въ примѣчаніяхъ къ акту № XIXII (въ отдѣлѣ „мировыхъ“).

2. Грамота воеводѣ П. Г. *Дашкову* объ отказѣ въ вотчинну *Алексѣевскому Угличскому* монастырю 30 четвертей изъ помѣстья С. Б. *Сорокина* отъ 19 марта 1624 г. за № ¹²⁰⁰⁰/₄₇. На оборотѣ скрѣпа дьяка Тр. *Корсакова* и справа Т. *Голосова*. Издана г. *Дитинскимъ* подъ № 106. Поправки къ тексту послѣднiаго (на страницѣ 146-ой):

Строки 10: „и намъ бы ихъ“.

„ 20: „пустошь *Жедатино*“.

„ 30: „того помѣстья“.

3. Грамота П. Н. *Ракову* о размещеніи вотчинъ *Угличскаго Алексѣевскаго* монастыря и Ст. П. и Ст. Бѣр. *Нелединскихъ* въ *Угличскомъ* и *Бѣжецкомъ* уѣздахъ отъ 11 сентября 1669 г. за № ¹²⁰⁵⁷/₁₃₄. На оборотѣ скрѣпа дьяка Авдрияна *Яковлева* и справа В. *Степанова*. См. также выписъ за № 125.

4. Указъ изъ Угличской провинціальной канцеляріи властѣмъ *Доросеевой Юсской пустыни* отъ 28 августа 1782 г. за № ¹²¹²⁵/₁₉₂, о дозволеніи имъ построить мельницу на р. *Юль*.

II. Выписи (1617—1715 гг).¹⁾

№ XXIV. (1294¹²/110). *Выпись Кириллову Бѣлозерскому монастырю на дворовое мѣсто въ г. Угличъ отъ 1 генваря 1632 года.*

Лѣта 7140-го генваря въ 1 день по государевѣ царевѣ и великого князя *Михаила Федоровича* всеа Русіи грамотѣ и съ приказу Большаго Дворца за приписью діака *Гарасима Мартемьянова* и по приказу воеводы князь *Василя Петровича Кропоткина* углецкой городской приказщикъ *Иванъ Лукьяновъ сынъ Соломѣинъ* на *Угличъ* внутрѣ городѣ отвелъ для осадного времени подѣ дворъ мѣста *Кириллову* монастырю что на *Бѣль-Озеръ* подлѣ *Троицкого Сергіева* монастыря подворья до новыя церкви благовѣрнаго царевича *Димитрія* Московскаго чюдотворца въ длину 10 сажень, а поперегъ 7 сажень, и на то дворовое мѣсто и сю выпись далъ. А выпись писалъ углецкой съѣзжей избы подъячей *Гаврилецъ Алексѣевъ*. Къ сей выписи воевода князь *Василей Петровичъ Кропоткинъ* печать свою приложилъ.

Приложена печать воеводы. На оборотѣ явля 1756 г. („при межевыхъ дѣлахъ“) ²⁾.

¹⁾ По вопросамъ классификаціи, формы и содержанія выписей см. наши „Тверскіе Акты“ (II, 9) и наши же „Матеріалы для исторіи Нижегородскаго, Рязанскаго и Симбирскаго вѣя“ въ „Трудахъ“ соотвѣствующихъ Архивныхъ Комиссій.

²⁾ Кромѣ того по Угличу есть еще слѣдующія выписи на дворовыя мѣста въ этомъ городѣ:

1. Воеводы П. Г. *Дашкова Троице-Сергіеву* монастырю отъ 20 ноября 1617 г. подѣ № 1288¹²/31. Издана г. *Дипинскимъ* подѣ № 57. Называется сама себя „даниною“.

2. М. Ф. *Самарина* (за его печатью) и подъячаго М. *Русинова* (за его окрѣпою на оборотѣ).

а) *Улейминскому* монастырю отъ 5 іюля 1675 г. за № 1296¹²/135.

б) *Учешской пустыни* отъ 20 іюля 1676 г. за № 1297¹²/137.

№ XXV. (¹²²⁴/₉₃). *Выпись Покровскому Угличскому монастырю на пустоши Круглое и Попково съ пустошами отъ 20 октября 1691 года.*

Лѣта 7200-го октября въ 20 день по указу великихъ государей царей и великихъ князей *Иоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича*, всаа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцевъ, и по наказу и съ Помѣсного приказу за приписью дьяка *Анисима Невъжина* Помѣсного приказу подъячей *Леонтей Антипинъ* пріѣхавъ въ *Углицкой* уѣздъ въ *Гороцкой* да въ *Кацкой* станы и протявъ челобитья съ *Углича Покровского* монастыря архимандрита *Макарія* зъ братьею про ихъ монастырскіе старинные вотчинные земли, про пустошь *Круглое - Березники* да про пустошь *Попково, Грунки* и *Красино* тожъ, съ пустошми и съ новопровзванными имяны, о которыхъ билъ челомъ столникъ *Аеонасей Андрѣевъ* сынъ *Винцагазинъ* себѣ въ помѣстье и съ порожнихъ земель по писцовымъ жъ книгамъ назвавъ иными имяны и указалъ на владѣнье *Покровского* монастыря властей, розысывалъ вновь болшимъ повальнымъ обыскомъ многими людьми и съ обыскными жъ людьми ихъ досматривалъ и по досмотру учиня имъ чертежъ съ подлинною очискою *отказалъ* имъ архимандриту *Макарію* зъ брать(е)ю по прежнему въ вотчину со всѣми угодыя и съ новопровзванными имяны и съ того своего розыску и зъ досмотру и съ отказныхъ книгъ архимандриту *Макарію* зъ брать(е)ю для владѣнья далъ выпись за своею рукою потому, въ угличскихъ книгахъ писма и мѣры *Северьяна Давыдова* да подъячего *Осипа Трощимова* 137-го и 138-го году въ *Гороцкомъ* стану въ монастырскихъ вотчинахъ написано: *Покровского* монастыря что на *Угличѣ* въ вотчинѣ пустошь *Круглое, Березники* тожъ, пашни лѣсомъ поросло середніе земли 12 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 5 копенъ; да въ *Кацкомъ* стану того жъ монастыря въ вотчинѣ въ селу *Ордину* пустошь *Попково, Грунки* и *Красино* тожъ, пашни лѣсомъ поросло середніе земли 17 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 17 копенъ; пустошь *Лужище*, а *Харзѣйково* и *Ларзиково* тожъ, пашни лѣсомъ поросло середніе земли 20 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 2 копыны; пустошь *Телники*, пашни лѣсомъ поросло середніе земли 5 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ; пустошь *Матюшкино*, пашни лѣсомъ поросло середніе земли 5 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ; пустошь *Якимово*, пашни лѣсомъ поросло середніе земли 8 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 17 копенъ; всего пашни середніе земли 67 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 41 копына. А въ

розыску 17 человекъ старость, 2 человека цѣловальниковъ, 8 человекъ *выборныхъ* людей, 530 человекъ крестьянъ, всего 557 человекъ сказали по святей непорочной евангелской заповѣди Господни: Въ Углецкомъ уѣздѣ въ Кацкомъ стану пустошь Попково, Грунки и Красиное тожь, да пустошь Якимово, а по мірскому прозванію *Гусаки* тожь, да пустошь Матюшкино, а по мірскому прозванію *Съркино* тожь, да пустошь Іельникъ, а по мірскому прозванію *Тонково* тожь, да пустошь Лужище, Харзѣйково и Ларзиково тожь, да въ Гороцкомъ стану пустошь Круглое-Березники, а по мірскому прозванію *Бобыши* тожь, тѣми именами они обыскные люди знаютъ и съ новопрозованными именами однѣ, а не розные пустоши, а владѣютъ ими съ Углича Покровского монастыря власти, а по какимъ крѣпостямъ владѣютъ, того они не вѣдаютъ; а противъ челобитья столника Аѳонася Винцагазина въ Гороцкомъ стану пустоши *Лягунова*, пустоши *Глушкова*, пустоши *Сенкина*, пустоши *Хазъева*, пустоши *Тюшкова*, пустоши *Бубачева* тѣми именами они обыскные люди не знаютъ; а что онъ Аѳонасей билъ челомъ о тѣхъ пустошахъ назвавъ порозжими пустошми и что въ обыску противъ ево челобитья обыскные люди назвавъ указали на владѣнне Покровского монастыря властей, и въ тѣхъ урочищахъ ихъ монастырскіе старинные вотчинные земли, а не порозжіе пустоши. Въ розыску жъ вотчины думного дворянина Микиты Савича *Хитрова* да столника князь Ѳедора князь Никитина сына *Пріимкова-Ростовского* сельца *Платунова* староста Максимко *Андрѣевъ* да выборной Лукашка *Степановъ* съ товарищи, всего 16 человекъ, которые въ прежнемъ обыску противъ челобитья столника Аѳонася Винцагазина именами писаны, сказали по евангелской жъ заповѣди Господни: Въ Углецкомъ уѣздѣ въ Гороцкомъ стану пустошь Бобыши да въ Кацкомъ стану пустошь Съркино да пустошь Харзѣйково они обыскные люди знаютъ, а владѣютъ ими съ Углича Покровского монастыря власти, а по какимъ крѣпостямъ владѣютъ, того они не вѣдаютъ; а какъ тѣмъ пустошамъ иные прибавочные имена написаны по писцовымъ книгамъ, того они не вѣдаютъ; а пустоши Матюшкиной съ пустошми и порозжихъ пустошей противъ челобитья столника Аѳонася Винцагазина, Гороцкого стану пустоши *Лягунова*, пустоши *Глушкова*, пустоши *Сенкина*, пустоши *Тюшкова*, пустоши *Халезова*, пустоши *Бубачева* она обыскные люди не знаютъ и прежь сего объ тѣхъ порозжихъ пустошахъ сказокъ не даывали, затѣмъ они для указывающа тѣхъ пустошей и не идутъ, потому что ихъ не знаютъ. Да съ той скаскѣ въ ихъ обыскныхъ людей мѣсто николской помѣ *Матвѣй* по ихъ велѣнію и руку приложилъ. И октя-

бря жъ въ 20 день по тому розыску тѣ вышеписанные пустоши Покровскаго монастыря съ обыскными жъ людьми досматриваны. А по досмотру пустошь Іельникъ, а по мірскому прозванію Тонково тожъ, что столникъ Аѳонасей Винцагазинъ назвалъ Тюшковымъ, смежна съ ихъ же монастырскими землями съ пустошью *Елотиною*, *Татаркино* тожъ, да съ деревнею *Трухиною*, да съ пустошью *Перестькиною*, да съ пустошью *Большимъ Роговымъ*, а на ней старой прудецъ. А пустошь Якимово, а по мірскому прозванію Гусаки тожъ, что онъ же Аѳонасей называлъ Глушковымъ, смежна съ пустошью *Татариновою*, да съ пустошью *Петраковою*, да съ пустошью *Глебенками*, да съ пустошью *Шиловымъ*. А пустошь Матюшкино, а по мірскому прозванію Сѣркино тожъ, смежна съ пустошью *Останковымъ*, да съ пустошью *Карabanцовымъ*, да съ пустошью *Зайковымъ*. А пустошь Лужище, Харзѣйково и Ларзиково тожъ, на ручью на *Роговскомъ* смежна съ тою жъ пустошью *Зайковымъ*, да съ пустошью *Власковымъ*, да съ пустошью *Кривцовымъ*, а по мірскому прозванію *Скородники* тожъ. А пустошь Попково, Грунки и Красиное тожъ, смежна съ тою жъ пустошью *Кривцовымъ* да съ пустошью *Зайцовымъ*, да Гороцкаго стану съ ихъ же монастырскими вотчинными землями, съ пустошью *Круглымъ-Березники*, а по мірскому прозванію Бобыши тожъ, да съ пустошью *Оуниною*, а на ней старой прудецъ да колодезь. А пустошь Круглое-Березники, а мірскимъ прозваніемъ Бобыши тожъ, смежна съ пустошью жъ *Оуниною*, да съ пустошью *Лошковою*, да съ помѣсною землею, что была въ дачахъ за Опиломъ *Муриновымъ*, съ пустошью *Кузнецовымъ*. И тѣ всѣ вышеписанные монастырскіе вотчинные пустоши въ ихъ же монастырскихъ вотчинныхъ земляхъ и въ угодьяхъ, а не за землями, и межъ тѣхъ пустошей иныя нынѣшныя и вотчинныя земли не розошли. А на досмотрѣ тѣхъ пустошей было околныхъ людей ближнихъ селъ и деревень 18 челоувѣкъ крестьянъ. А въ отказныхъ книгахъ отказу Помѣснаго приказу подъячего Леонтя Антипина нынѣшняго 7200-го году октября жъ въ 20 день написано: Отказано съ Углеца Покровскаго монастыря архимандриту Макарію зъ братъ(е)ю въ вотчину по розыску ихъ жъ монастырскіе старинные вотчинные пустоши въ Углецкомъ уѣздѣ въ Гороцкомъ стану пустошь Круглое-Березники, а по мірскому прозванію Бобыши тожъ, пашни лѣсомъ поросло середніе земли 12 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 5 копенъ; да въ Кацкомъ стану пустошь Попково, Грунки и Красиное тожъ, пашни лѣсомъ поросло середніе земли 17 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 17 копенъ; пустошь Лужище, а Харзѣйково и Ларзиково тожъ, пашни

лѣсомъ поросло середніе земли 20 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 2 копны; пустошь Іелникъ, а по мірскому прозванію Тонково тожъ, пашни лѣсомъ поросло середніе земли 5 чети; пустошь Матюшкино, а по мірскому прозванію Сѣркино тожъ, пашни лѣсомъ поросло середніе земли 5 чети; пустошь Якимово, а по мірскому прозванію Гусаки тожъ, пашни лѣсомъ поросло середніе земли 8 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 17 копенъ; всего 6 пустошей, а въ нихъ пашни лѣсомъ поросло середніе земли 67 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 41 копна. И на тѣ вышеписанные пустоши Покровского монастыря архимандриту Макарію зъ братьею для вотчинного ихъ владѣнья дана ся выпись въ нынѣшнемъ въ 7200-мъ году октября жъ въ 20 день.

На оборотѣ скрѣпа: „Помѣсного приказу подъячей Леонтей Антипинъ руку приложилъ“ ^{2а}).

* * *

№ XXVI ³). (¹²³²⁰/₈₇). *Выпись Угличскому Покровскому монастырю на пустошь Селиваново съ пустошами 1683 года* ⁴).

Выпись съ книгъ Угличского уѣзду писма и мѣры Северьяна Давыдова да подъячего Осипа Троѣимова 137-го и 138-го году.⁵) Въ *Гороцкомъ* стану въ помѣстьяхъ написано за Иваномъ Лаврентьевымъ сыномъ *Голосовымъ* по отдѣльной выписи воеводы Петра *Дашкова*

^{2а}) Сюда же относится *выпись* изъ Угличской приказной избы *Угличскаго Воскресенскаго* монастыря крестьянину Василью *Васильеву* на полевые земли деревень *Емчиной* и *Коломріевой*, которыми насильно владѣли вотчины *Новодѣвичьяго* монастыря крестьяне Григорій *Васильевъ* и Иванъ *Михайловъ* съ товарищами, отъ 10 января 1715 г. за № ¹³¹³²/₂₈₉. Скрѣпа Алексѣя *Нарышкина*.

³) Акты за №№ XXVI—XXXI особенно интересны по формѣ, а еще болѣе по содержанію, такъ какъ они знакомятъ насъ какъ съ процессомъ мобилизаціи недвижности, такъ и съ приказною практикою по поземельнымъ дѣламъ.—Замѣтимъ также, что въ виду объемистости этихъ актовъ мы кое что несущественное въ нихъ позволили себѣ вынустить, обозначивъ однако вездѣ пропуски многоточіемъ.

⁴) Ср. шѣновныя за №№ LXXX — LXXXIII, 165, 243, 245 и 282 и грамоты за №№ 159, 170 и 171.

⁵) Таковъ заголовокъ всѣхъ актовъ этой группы, но онъ вовсе не соответствуетъ ихъ содержанію. М. б. несмотря на всю свою важность для науки эти акты до сихъ поръ, если мы не ошибаемся, и не были ни изданы ни изучены потому именно, что содержаніе ихъ маскировалось ихъ заголовкомъ.

133-го году Иваловскаго помѣстья Третьякова сына *Курбатова* пустошь *Селиваново*, пашни перелогомъ середніе земли 5 чети да лѣсомъ поросло 15 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 20 копенъ. А по дачѣ 146-го году то Иваново помѣсье Голосова дано сыну ево Ивану Голосову. И во 167-мъ году Ивана Иванова сына Голосова подѣ *Котопомъ* убили, а та ево пустошь Селиваново дана брату ево родному Семену Иванову сыну Голосову. А во 188-мъ году Семенъ Ивановъ сынъ Голосовъ пустошь Селиваново промѣнилъ полюбовно съ *Углича Покровскаго* монастыря игумену *Спиридону* съ братьею на монастырскую ихъ вотчинную пустошь *Дубенки*, на 10 чети. Да въ тѣхъ жъ угличскихъ писцовыхъ книгахъ въ томъ же стану въ помѣстьяхъ написано за Томиломъ Стародубовымъ сыномъ *Щурлаковымъ* по ввозной грамотѣ за приписью дьяка Неупова Ковошкина 136-го году отца ево помѣстье, полпустоши *Омины*, а другая половина тое пустоши въ порозжихъ земляхъ, а на ево половину пашни лѣсомъ поросло середніе земли 15 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 15 копенъ. А по дачѣ 170-го году изъ Томилова помѣстья *Щурлакова*, полпустоши *Омина* съ иными пустоши, дано на прожитокъ внукѣ ево Томиловѣ дѣвкѣ Матренѣ сына ево Прокоѣевѣ дочери *Щурлакова*. И во 175-мъ году то дѣвки Матрены Прокоѣевы дочери *Щурлакова* прожиточное помѣстье по еѣ поступкѣ дано дядѣ еѣ Юрью Савельеву сыну *Скрыпичину*. А во 186-мъ году Юри Скрыпичинъ половину пустоши *Омина* промѣнилъ полюбовно угличенину Григорью Аонасьеву сыну *Водельву* на угличское жъ ево помѣстье на 118 чети. И въ нынѣшнемъ во 191-мъ году Григорей Аонасьевъ сынъ Воделевъ тое половину пустоши *Омина* 15 чети промѣнилъ полюбовно съ *Углича Покровскаго* монастыря игумену *Спиридону* съ братьею на монастырскую ихъ пустошь *Шилову*. Да въ тѣхъ же угличскихъ книгахъ въ Городецкомъ же стану въ порозжихъ земляхъ написано князь Ивановское помѣсье *Хованскаго*, пустошь *Русаново* на рѣчкѣ на *Улеймѣ*, пашни лѣсомъ поросло средніе земли 15 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 100 копенъ. А по дачѣ 149-го году пустошь *Русаново* 15 чети изъ порозжихъ земель дана въ помѣстье угличенину Микиеору Ларіонову сыну *Козину*. И во 189-мъ году то Микиеорова помѣстье *Козина* дано сыну ево Ивану Козину. А въ нынѣшнемъ во 191-мъ году Иванъ Микиеоровъ сынъ Козинъ пустошь *Русаново* 15 чети промѣнилъ полюбовно съ *Углича Покровскаго* монастыря игумену *Спиридону* съ братьею на монастырскую ихъ пустошь *Лелникъ*. Въ угличскихъ же книгахъ въ томъ же стану въ порозжихъ земляхъ написано Тимоѣевское помѣстье *Михайлова*, пустошь *Ес-*

кино, пашни перелогомъ середніе земли 7 чети да лѣсомъ поросло 26 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 15 копенъ; Васильевское да Ивановское помѣсье *Безобразовыхъ*, пустошь *Гридино*, а *Брюшиково* тожъ, пашни лѣсомъ поросло середніе земли 6 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 5 копенъ, лѣсу десятина. А во 185-мъ году пустошь *Гридино*, пустошь *Ескино* изъ порожжихъ земель по писцовымъ книгамъ даны въ помѣстье Якову Тимоѣеву сыну *Крениву*, что тѣ пустоши даны были изъ обводныхъ земель во 150-мъ году Ивану *Бертову* за двѣ чети съ осминою, жены ево Яковлевы свекру. И во 189-мъ году Яковъ Кренивъ тѣ пустоши *Ескино* и *Гридино* промѣнялъ полюбовно съ Углича Покровского монастыря игумену Спиридону зъ братьею на монастырскую ихъ пустошь *Кузнецову*, на 5 чети. А дана ся выписъ съ углицкихъ съ писцовыхъ книгъ съ Углича Покровского монастыря игумену Спиридону зъ братьею и хто въ томъ монастырѣ по нихъ впредь иные власти будутъ, на монастырскіе ихъ вымѣнные вотчинные пустоши по ихъ челобитью и по помѣтѣ на выпискѣ дьяка Анисима *Несѣжсина* для вотчинного владѣнья въ нынѣшнемъ во 191-мъ году.

На оборотѣ скръпна: „Діакъ Осипъ Татариновъ“.

На оборотѣ же справа: „Писалъ Ивашко Небогатовъ.“

№ XXVII. (¹²⁹¹⁶/₈₃). *Выпись Уличскому Алексѣевскому монастырю на пустошь Малинники 1689—1690 и.°).*

Выпись съ углицкихъ писцовыхъ книгъ писма и мѣры Северьяна *Давыдова* да подъячего Осипа *Троѣимова* 135-го и 136-го и 137-го году. Въ *Гороцкомъ* стану въ помѣсьяхъ написано за иноземцомъ за Иваномъ Романовымъ сыномъ *Воделемъ* по государевѣ ввозной грамотѣ за приписью дьяка Гарасима *Мартемьянози* 126-го году отца (ево) помѣсье, пустошь что была деревня *Малинники*, пашни перелогомъ середніе земли 4 чети да лѣсомъ поросло 13 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 5 копенъ. А межа.... А во 179-мъ году Иваново помѣсье *Водела*, пустошь что была деревня *Малинники*, а въ пей пашни 17 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, дана Аѳонасью *Воделеву* въ помѣсье со всѣми угоды. А во 189-мъ году то Аѳонасьево помѣсье *Воделева*, пустошь что была деревня *Малинники*, пашни 17 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, дано дочери ево дѣвкѣ *Маврѣ* на прожитокъ въ помѣсье со всѣми угоды. А во 190-мъ году дѣвки

°) Ср. мѣстовную за № 201 и выписи за №№ 215 и 216.

Маврино прожиточное помѣсье, пустошь что была деревня Малинники, пашни 17 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, дано брату еѣ родному Григорью Ооонасьеву сыну Воделеву въ помѣсье. А въ нынѣшнемъ во 198-мъ году Григорей Воделевъ то свое помѣсье, пустошь что была деревня Малинники, пашни 17 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, промѣнилъ *Улицкого Алексѣевского* монастыря игумену *Герасиму* зъ братьею въ вотчину со всѣми угоды. А дана ся выпись Углицкого Алексѣевского монастыря игумену *Павлу* ⁷⁾ зъ братьею на ихъ монастырьскую вотчинную пустошь что была деревня Малинники по ихъ же челобитью и (по)помѣтѣ на вы(пи)скѣ дьяка Дмитрея *Федорова* для вотчинного владѣнья въ нынѣшнемъ во 198-мъ году.

На оборотъ скръпна: „Діакъ Дмитрей Федоровъ“.

На оборотъ же справа: „Смотрилъ Якушка *Соболевъ*“.

№ XXVIII. (1797/98). Выпись Улицкому Покровскому монастырю на селоцо Песокъ съ деревнями и пустошами 1692 года.⁸⁾

Выпись съ углицкихъ книгъ писма и мѣры Северьяна *Давыдова* 1 да подъячего Осипа *Тривимова* 137-го и 138-го году. Въ *Гороцкомъ* стану въ помѣстьяхъ написано: За Степаномъ Андрѣевымъ сыномъ *Татьянинымъ* по приправочнымъ книгамъ князя Дмитрея *Бельского* съ товарищи 104-го и 105-го году и по ево скаскѣ, что ему дано изъ отца ево помѣстья, а послѣ отца ево было въ помѣстьѣ за Прокофеемъ *Милуковымъ*, полсельца что была полдеревни *Песокъ* на рѣкѣ на *Волгѣ*, а другая половина того сельца за сытникомъ за Яковомъ *Пустобояровымъ*; а на Степанову половину дворъ помѣщиковъ, а въ немъ живетъ прикащикъ *Шестацько Ооонасьевъ* || да дѣловой человекъ *Бориско Федоровъ*; пашни паханные помѣщиковы середніе земли 3 чети да перелогомъ 4 чети съ осминою да лѣсомъ поросло 10 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ; сѣна 5 копенъ. А межа... || ... Деревня *Семеновская* на рѣчкѣ на *Семеновской*, 3 а въ ней крестьянъ: во дворѣ Анашка Ивановъ сынъ *Латыня* да Демка *Ивановъ*, во дворѣ Алешка *Родионовъ*; да бобыльскихъ дворовъ: во дворѣ Еремѣйко *Исаковъ*, во дворѣ Тимошка *Ивановъ* да Власко *Мининъ*; пашни паханные середніе земли 10 чети да перелогомъ 19 чети да лѣсомъ поросло 20 чети въ полѣ, а въ дву по-

⁷⁾ *Строеву* неизвѣстенъ.

⁸⁾ Ср. иѣновныя за №№ XCIII и 214 и грамоту за № 218.

тому жъ; сѣна 12 копенъ, лѣсу напашенного 5 десятинъ. Полде-
 4 ревни *Горемыкина*, а *Рябцово* || тожъ, на рѣкѣ на Волгѣ, а другая
 половина тое деревни за сытникомъ за Яковомъ Пустобояровымъ
 въ помѣстьѣ, а на Степанову половину крестьянъ: во дворѣ Ти-
 мошка *Макаръевъ*, во дворѣ бобыль Максимко *Родионовъ*; пашни
 паханные середніе земли 5 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ; сѣна
 7 копенъ. Пустошь *Ананьино*; пашни лѣсомъ поросло середніе
 земли 17 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ; сѣна 10 копенъ
 Пустошь *Корнилово*; пашни лѣсомъ поросло середніе земли 12 чети
 въ полѣ, а въ дву потому жъ; сѣна 12 копенъ. Пустошь *Щѣлка*;
 пашни лѣсомъ поросло середніе земли 12 чети въ полѣ, а въ дву
 потому жъ; сѣна 12 копенъ. Пустошь *Пенъе*; пашни лѣсомъ ||
 5 поросло середніе земли 10 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ; сѣна
 15 копенъ. Пустошь *Вымово*, а *Дымово* тожъ; пашни лѣсомъ по-
 росло середніе земли 15 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ; сѣна
 5 копенъ. Пустошь *Литвинцово*; пашни лѣсомъ поросло середніе
 земли 5 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ; сѣна 15 копенъ. Да
 по отдѣльной выписи губного старосты Ѳедора *Грозново* 118-го году
 вдовы Соломаниды Ѳедоровы жены *Ивановскою* зъ дѣтми помѣсья,
 полдеревни *Ростовцова* на рѣчкѣ на *Немошнѣ*, а другая половина
 тое деревни за Давыдомъ да за Игнатѣмъ Ивановскими, а на
 Степанову половину крестьянъ, во дворѣ Васка *Ѳедоровъ*, да бобы-
 6 лей, во дворѣ Костка || прозвище Первущка *Гагара*, во дворѣ Васка
Семеновъ, во дворѣ Первущка *Петровъ*, во дворѣ Васка *Васильевъ*
 да Алешка *Михайловъ*; пашни паханные середніе земли 12 чети да
 перелогомъ 6 чети да лѣсомъ поросло 10 чети въ полѣ, а въ дву
 7 потому жъ; сѣна 15 копенъ. Межа... || ... Треть пустоши что была
 деревня *Маковцева* на рѣчкѣ на Немошнѣ, а двѣ трети тое пус-
 8 тоши за Игнатѣмъ || Ивановскимъ да за Ѳедоромъ *Лодыженскимъ*
 въ помѣстьѣ, а на Степанову треть пашни лѣсомъ поросло се-
 редніе земли 12 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ; сѣна 5 копенъ.
 А межа... Треть пустоши *Противя*, а двѣ трети тое пустоши въ
 порозжихъ земляхъ, а на Степанову треть пашни лѣсомъ поросло
 середніе земли 6 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ; сѣна 2 копы.
 Треть пустоши *Плоскова*, а двѣ трети тое пустоши за Давыдомъ
 9 Ивановскимъ въ помѣстьѣ, а на Степанову треть || пашни лѣсомъ
 поросло середніе земли 7 четвертей бесъ третника въ полѣ, а въ
 дву потому жъ; сѣна 3 копы. Полюпустоши *Шулигина*, а другая
 половина тое пустоши за Давыдомъ да за Игнатѣмъ Ивановскими
 въ помѣстьѣ, а на Степанову половину пашни лѣсомъ поросло се-

редніе земли 16 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ; сѣна 20 копенъ. А межа... || ... И всего за Степаномъ въ помѣстьѣ полсельца 12 да 2 деревни живущихъ да 7 пустошей съ полупустошью, а въ нихъ дворъ помѣщиковъ да 4 двора крестьянскихъ, а людей въ нихъ 5 человекъ, да 7 дворовъ бобыльскихъ, а людей въ нихъ 9 человекъ; пашни паханные помѣщиковы 3 чети да крестьянскіе 27 чети да перелогомъ 29 чети съ осминою да лѣсомъ поросло 152 чети безъ третника и обоево пашни паханные помѣщиковы и крестьянскіе и перелогомъ и лѣсомъ поросло середніе земли 211 чети съ полутретникомъ, а доброю землею съ наддачею 169 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ; сѣна 128 (138?) копенъ; лѣсу непашенного || 5 десятинъ. 13

А сошного писма въ живущемъ и въ пустѣ полчетверти и полполтрети сохи и перешло за сошнымъ писмомъ двѣ чети съ третникомъ пашни. А платити ему зъ живущаго съ осмины безъ получетверика пашни. А государевы грамоты и писцовой и отдѣлщиковы выписи на старое отцовское помѣстье не положилъ ⁹⁾... || ... Да за 14 сытникомъ за Яковомъ Матвѣевымъ сыномъ Пустобояровымъ по скаскѣ крестьянъ дѣяка Андрѣева помѣсья Татьянина полсельца что была || деревня Песокъ на рѣкѣ на Волгѣ, а другая половина 15 того селца за Степаномъ Татьяниннымъ въ помѣстьѣ, а на Яковлеву половину дворъ помѣщиковъ, а въ немъ живутъ дѣловые люди, Ивашко Куля; пашни паханные помѣщиковы середніе земли 7 чети съ осминою да лѣсомъ поросло 10 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ; сѣна 5 копенъ. А межа.... Пустошь *Мошково*; пашни лѣсомъ поросло середніе земли 13 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ; сѣна 10 копенъ. Да въ тѣхъ жъ писцовыхъ кпигахъ въ *Гороцкомъ* жъ стану въ помѣсьяхъ же написано за иноземцомъ за Давыдомъ Ѳедоровымъ сыномъ Ивацовскимъ по ввозной грамотѣ за приписью дѣяка Венедикта *Махова* 132-го года полпустоши *Митухина*, а *Микулино* тожъ, а другая половина тое пустоши за Ѳедоромъ Лодыженскимъ, а на ево половину пашни лѣсомъ поросло середніе земли 7 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ; сѣна 6 копенъ. А межа....

... || ... Да въ углецкихъ жъ переписныхъ книгахъ переписи стол- 17 ника Григорья *Зузина* да подъячего Якова *Зякина* 154-го году въ *Гороцкомъ* стану въ помѣсьяхъ написано за Степаномъ Андрѣевымъ сыномъ Татьяниннымъ... || ... полсельца да деревня да въ дву 19 деревняхъ по полудеревнѣ, а въ нихъ дворъ помѣщиковъ да 11 дворовъ крестьянскихъ, а людей въ нихъ 45 человекъ, да 8 дворовъ бо-

⁹⁾ Опять выпущены нами межи.

былскихъ, а людей въ нихъ 10 человекъ. И во 169-мъ году генваря въ 15 день то Степаново помѣсье Татьянина справлено за сыномъ ево за Ѳеодоромъ Татьянинымъ. И во 174-мъ году августа въ 4 день Ѳеодоръ Татьянинъ изъ того своего помѣсья полдеревни Горемыкина, а Рябцово тожъ, да пустошь Ананьино, пустошь *Щемно*, пустошь *Корнилово*, а въ нихъ пашни добрые земли съ наддачею 33 чети

20 въ полѣ, а въ дву потому жъ, промѣнилъ || Володимеру да Семену Пустобояровымъ со всѣми угоды, а у нихъ Володимера и у Семена онъ Ѳеодоръ противъ того вымѣнилъ изъ ихъ помѣсья на Углечѣ жъ въ томъ жъ Гороцкомъ стану полсельца Песку да пустошь Мошокъ, а въ нихъ пашни 30 чети съ осминою въ полѣ, а въ дву потому жъ, со всѣми угоды, и тѣ мѣновныя земли по допросу межъ ими росписаны. И во 174-мъ жъ году Ѳеодоръ Татьянинъ тѣ свои помѣсья поступилъ околничему Александру Савостьяновичю *Хитрово*, и тѣ помѣсья за нимъ были справлены и отказаны. Да въ углецкихъ жъ переписныхъ книгахъ переписи столника Ивана *Вельяминова* да подъячего Михаила *Полозова* 186-го году въ Гороцкомъ стану въ помѣсьяхъ написано за околничимъ за

24 Александромъ Савостьяновичемъ *Хитрово* въ помѣстьѣ... || ... 16 дворовъ крестьянскихъ, людей въ нихъ 81 человекъ, 10 дворовъ бо-

25 былскихъ, людей въ нихъ 26 || человекъ, обоено крестьянскихъ и бобыльскихъ 26 дворовъ, людей въ нихъ 107 человекъ, дворъ пустъ прикащиковъ. И во 192-мъ году по имянному великихъ государей указу и по докладной выпискѣ за помѣтою думного дьяка Емельяна *Украинцова* и по розыску и по очнымъ ставкамъ то Ѳеодорово вышеписанное углецкое помѣсье Татьянина, что во 174-мъ году явилось въ дачахъ по поступкѣ за околничимъ за Александромъ Савостьяновичемъ *Хитрово*, какъ онъ былъ въ столникахъ, сельцо Пески съ деревнями и съ пустошми, а въ нихъ пашни 158 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, со крестьяны и со всѣми угоды изъ дачъ взято и велѣно владѣть ему Ѳеодору по прежнему и то помѣстье за нимъ Ѳеодоромъ отказано. И во 197-мъ году маія въ 15 день Ѳеодоръ жъ Татьянинъ изъ того своего помѣстья третью пустоши Плоской, пашни 7 чети бесъ третника, промѣнилъ полю-

26 бовно || Степану Васильеву сыну *Квашнину*, а у него Степана онъ Ѳеодоръ противъ того вымѣнилъ изъ ево помѣстья въ томъ же Гороцкомъ стану полпустоши Митухиной, а Микулино тожъ, а въ ней пашни 7 жъ чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, и тѣ мѣновныя земли межъ ими росписаны. Да во 197-мъ жъ году маія въ 23 день Ѳеодоръ же Татьянинъ изъ углецкого жъ своего помѣстья

треть пустоши Противки, а въ ней пашни 6 чети, промѣнилъ по-
любовно Казанскаго Дворца подъячему Матвѣю *Томановскому*, а у
него Матвѣя онъ Ѳеодоръ противъ того вымѣнилъ изъ ево угле-
кого жъ помѣся въ томъ жъ Гороцкомъ стану въ пустоши *Сив-
ковой* по конецъ полъ пашни полъосмины, и тѣ мѣновныя земли по
допросу межъ ими росписаны. И въ нынѣшнемъ въ 200-мъ году
маія въ 17 день столникъ Ѳеодоръ Татянинъ тѣ свои || вышепи- 27
санные углецкіе помѣстья, селцо Песокъ зъ деревнями и съ пус-
тошми и въ нихъ пашни середніе земли доброю землею съ надда-
чею и въ рядъ безъ наддачи противъ дачъ пашни 160 чети съ ос-
миною и съ полчетверикомъ въ полѣ, а въ дву потому жъ, со
крестьяны и со всѣми угоды промѣнилъ полюбовно въ *Покровской
монастырь* что на *Угличъ* архимандриту *Макарію* зъ братьею въ
вотчину, а противъ того онъ Ѳеодоръ вымѣнилъ у нихъ архимандри-
та *Макарія* зъ братьею изъ ихъ монастырской вотчины въ томъ жъ
Углецкомъ уѣздѣ въ Гороцкомъ стану полпустоши *Чернавки*, пашни
9 чети, со всѣми жъ угоды, да на тою землею вотчинныхъ ихъ
крестьянъ изъ села *Спаскою* Тимошку *Назарьева*, Елизарку да
Сидорку *Игнатьевыхъ* дѣтей зъ женами и зъ дѣтми и со всѣми ихъ
крестьянскими животы, и тѣ мѣновныя земли и со крестьяны по ихъ
заручной челобитной и по допросомъ межъ ими росписаны и отка-
заны. А въ отказныхъ книгахъ отказу Помѣснаго || приказу подъ- 28
ячего Леонтья *Антипина* нынѣшняго 200-го году іюня въ 24 день
написано... || ...*) Всего въ той вышеписанной вотчинѣ архимандриту зъ
Макарію зъ братьею отказано въ селцѣ Песку зъ деревнями и съ
пустошми пашни середніе земли 190 чети съ полуосминою въ полѣ,
а въ дву потому жъ, а доброю землею съ наддачею и въ рядъ безъ
наддачи 160 чети съ осминою и съ полчетверикомъ въ полѣ жъ,
а въ дву потому жъ, сѣна 113 копенъ, лѣсу непашенного 5 деся-
тинъ. А дана ся выпись съ Углича Покровскаго монастыря ар-

*) На листахъ 17—19 акта говорится о половинѣ сельца *Песка*, о деревнѣ
Семеновской, а *Семенково* тожъ, и о полудеревняхъ *Горемакиной*, а *Рябцово*
тожъ, и *Ростовцовъ*, на листахъ 20—24—о деревнѣ *Семеновъ* и о полу-
деревнѣ *Ростовцовъ* и на листахъ 28—33—о сельцѣ *Пескахъ* („дворникъ для
скотины“ съ сыномъ), о полсельцѣ *Ростовцовъ* (13 дворовъ, 54 крестьянина),
о деревнѣ *Семеновъ* (16 дворовъ, 80 крестьянъ), о пустошахъ *Мошкахъ*,
Пень, *Вямошь*, а *Дымово* тожъ, и *Литвинцовъ*, о трети пустоши *Маковтска*,
о полупустошахъ *Шуминой* и *Митухиной*, а *Микулино* тожъ, и о жеребѣ
пустоши *Сивковой*.

химандриту Макарію зъ братьею на ихъ монастырскую вымѣнную вотчину съ писцовыхъ и съ переписныхъ старыхъ и съ новыхъ книгъ и зъ дачъ по ихъ же челобитью и по помѣтѣ на выпискѣ 34 дьяка || Анисима *Нестъжина* для монастырскаго ихъ владѣнья въ нынѣшнемъ въ 200-мъ году. ||

Скрѣпа дьяка Ивана Козлова и припись Илюшки Черемисинова. Явки при межевыхъ дѣлахъ 1756 и 1759 и.

№ XXIX. (¹²⁹²/₉₆). *Выпись Спасо - Евѣиміеву Суздальскому монастырю на пустошь Бутовскую 1694—1695 и.*¹⁰⁾

Выпись съ книгъ *Улицкого* уѣзду писма и мѣры Северьяна *Давыдова* да подъячего *Осипа Троицова* 137-го и 138-го году. Въ *Рожаловскомъ* стану въ порозжихъ помѣстныхъ земляхъ написано вдовы *Оксиньинское* помѣстье *Иваповы* жены *Змѣева* да еѣ дѣтей *Смирки* да *Рыкуна*, пустошь что было село *Бутовское*, а въ ней мѣсто церковное, пашни лѣсомъ поросло и съ церковною пашнею середніе земли 112 четвертей въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 250 копенъ. А по дачѣ 150-го году августа въ 22 день пустошь *Бутовская* на рѣкѣ на *Сити*, пашни перелогомъ и лѣсомъ поросло середніе земли 15 четвертей, сѣна 30 копенъ, лѣсу непашенного 10 десятинъ, дано и по мѣрѣ отказано изъ порозжихъ обводныхъ земель въ помѣстье иноземцу *Ивану Ѳедорову* сыну *Гашневскому*. А во 191-мъ году ноября въ 25 день въ той пустоши что было село *Бутовское* сверхъ дачи и мѣрныхъ и отказныхъ книгъ *Ивана Гашнѣвскаго* по писцовымъ книгамъ остаточные 97 чети дано и по обыскомъ отказано сыну ево *Иванову Троииму Гашнѣвскому* въ помѣстье жъ, а за отцомъ ево *Троѣимовымъ* за *Иваномъ Гашнѣвскимъ* въ той пустоши что было село *Бутовское* осталось пашни 15 чети. И во 195-мъ да во 197-мъ годѣхъ *Иванъ*, *Троѣимъ*, *Григорей*, *Антонъ* *Ивановы* дѣти *Гашнѣвскіе* то вышеписанное отца своего *углицкое* помѣстье и *Троѣимъ Гашневской* новую свою дачю, пустошь что было село *Бутовское*, 112 чети, съ иными помѣстями роздѣлили межъ себя полюбовно. А по тому ихъ полюбовному роздѣлу въ той пустоши что было село *Бутовское* *Ивану*, *Троѣиму*, *Антону Гашневскимъ* досталось по жеребью пашни 67 чети съ четверикомъ, по 22 чети съ полуосминою и съ четверикомъ челоуѣку, а брату ихъ родному *Григорью Гашневскому* досталось противъ ихъ въ той пустоши два жеребья пашни 45 чети

¹⁰⁾ Ср. мѣновныя за №№ 225, 227, 228 и 233.

бесѣ полуосмины. А во 197-мъ году декабря въ 28 день Иваново помѣстье Иванова сына Гашневскаго, ево жеребей, что ему досталось по роздѣлу зъ братьями ево въ пустоши что было село Бутовское, пашни 22 чети съ полуосминою и съ четверикомъ, съ иными помѣстьи справлено за сыномъ ево Ивановымъ за недорослемъ за Дмитреемъ Гашневскимъ. И въ прошломъ въ 202-мъ году майя въ 11 день Григорей Ивановъ сынъ Гашневской да племянникъ ево Дмитрей Ивановъ сынъ вопчѣ съ сестрою своею родною зъ дѣвкою Марьею Ивановою дочерью Гашневскаго то свое вышписанное углецкое помѣстье, свои жеребьи въ пустоши что было село Бутовское Григорей 25 (45?) чети бесѣ полутретника, а Дмитрей съ сестрою 22 чети съ полуосминою и съ четверикомъ, всего 67 четвертей съ полуосминою въ полѣ, а въ дву потому жъ, промѣнили полюбовно въ *Спаской Еуѣимьевъ* монастырь что въ Суздалѣ архимандриту *Исаію* да келарю старцу Неонту *Наумову* зъ братьею въ монастырскіе вотчины со всѣми угоды на ихъ монастырскую вотчинную землю въ *Суздалскомъ уѣздѣ* въ *Стародубо-Ряполовскомъ* стану въ пустоши *Иванихъ* на полтора четверика пашни. А Троѣимово помѣстье Гашневскаго, ево доля въ пустоши что было село Бутовское, 22 чети съ полуосминою и съ четверикомъ послѣ ево смерти во 199-мъ году еевраля въ 6 день съ иными ево помѣстьи справлено за женою ево за вдовою Оксиньею да за сыномъ ево Троѣимовымъ за *Феодоромъ* Гашневскими, и въ прошлыхъ въ 201-мъ да въ 202-мъ годѣхъ вдова Оксинья Троѣимовская жена Гашневскаго съ сыномъ своимъ *Феодоромъ* да деверь еѣ *Антонъ* Ивановъ сынъ Гашневскіе то свое вышписанное углецкое помѣстье, свои жеребьи въ пустоши что было село Бутовское, пашни 45 чети бесѣ полуосмины, промѣнили на углецкое помѣстье *Данилу Васильеву* сыну *Тютчеву* въ помѣстье же. А въ нынѣшнемъ въ 203-мъ году генваря въ 28 день *Данило Васильевъ* сынъ *Тютчевъ* то свое вымѣнное углецкое помѣстье въ *Рожаловскомъ* стану въ пустоши что было село Бутовское, пашни 45 чети бесѣ полуосмины въ полѣ, а въ дву потому жъ, промѣнилъ полюбовно въ *Спаской* же *Еуѣимьевъ* монастырь что въ Суздалѣ архимандриту *Исаію* жъ да келарю старцу Неонту *Наумову* зъ братьею въ монастырскіе вотчины со всѣми угоды на ихъ монастырскую вотчинную землю въ *Суздалскомъ уѣздѣ* въ *Стародубо-Ряполовскомъ* стану въ пустоши *Иванихъ* на одинъ четверикъ пашни. Всего за *Спаскимъ Еуѣимьевымъ* монастыремъ что въ Суздалѣ вышписанные вымѣнные вотчины въ *Углецкомъ уѣздѣ* въ *Рожаловскомъ* стану пустошъ что было село Бутовское, а въ ней пашни лѣсомъ поросло и съ церковною

пашнею середніе земли 112 четвертей въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 250 копенъ. А дана ся выпись съ углицкихъ писцовыхъ книгъ изъ Помѣсного приказу Спаского Евѣимьева монастыря что въ *Суздали* архимандриту Исаію да келарю старцу Неофиту Наумову зъ братьею, и кто по нихъ въ томъ монастырѣ иные власти и братья будутъ, на ихъ монастырскую вотчину по ихъ челобитію и по помѣтѣ на выпискѣ дьяка Анисима *Невѣжина* для вотчинного владѣнья въ нынѣшнемъ въ 203-мъ году.

На оборотъ: „Діакъ Анисимъ Невѣжинъ“. — „Писалъ Митка *Сунгуровъ*“.

№ XXX. (¹²⁹³⁰/₉₇). *Выпись Угличскому Алексѣевскому монастырю на пустошь Паршуки 1695—1696 и. ¹¹*).

Выпись съ книгъ *Углицкого уѣзду* писма и мѣры Северьяна *Давыдова* да подъячего Осипа *Трохимова* 137-го и 138-го году. Въ *Молоскомъ* стану въ монастырскихъ вотчинахъ написано: *Алексѣевского* монастыря вотчина, что заложилъ во 135-мъ году иноземецъ Иванъ Пиминовъ сынъ *Шежовской* вотчину свою, что ему Ивану дана за Московское осадное сидѣнье, *Маринского* села селца *Гнетнева* пустошь что была деревня *Паршуки*, пашни перелогомъ середніе земли 20 чети да лѣсомъ поросло 35 чети и обоего пашни перелогомъ и лѣсомъ поросло середніе земли 55 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 150 копенъ, лѣсу пашенного 4 десятины; а сошного писма впустѣ полполтрети сохи. Во 158-мъ году апрѣля въ 1 день ту пустошь *Паршуки* Степанъ Матѣевъ сынъ *Пакирской* продалъ Ивану Иванову сыну *Михайлову*, взялъ за неѣ денегъ 128 рублей съ полтиною. И іюля въ 4 день 158-го жъ году билъ челомъ онъ Степанъ и въ челобитѣ написалъ: Продалъ де онъ Ивану Михайлову выкупленную свою вотчину пустошь *Паршуки*, и чтобъ по купчей ево ту пустошь за нимъ Иваномъ записать. А хъ купчей и къ челобитной вмѣсто ево Степана пасынокъ ево иноземецъ Матвѣй Яковлевъ сынъ *Трусовъ* по ево велѣнью и руку приложилъ. А противъ того Степанова челобитья въ выпискѣ написано, будто во 158-мъ году марта въ 8 день по государеву указу и по боярскому приговору за помѣтою думного дьяка Ѳедора *Елизарова* дана на выкупъ Степану Матѣеву сыну Пакирскому ляди его Ивана Пиминава сына *Шелковского* выслуженая вотчина, что онъ

¹¹) Ср. закладную за № 70.

Иванъ тое вотчину во 135-мъ году заложилъ было въ *Олестевской* монастырь что на Углецѣ въ Углецкомъ уѣздѣ въ Молоскомъ стану пустошь Паршуки, а въ ней по книгамъ писма и мѣры Северьяна Давыдова да подъячего Осипа Троеимова 136-го и 137-го году папши 55 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ. И такова государева указу и боярскаго приговору за помѣтою думного дьяка по записнымъ книгамъ, гдѣ записываны послѣ Уложения государевы указы и боярскіе приговоры за помѣтами думныхъ дьяковъ, и подлинныя дачи Степана Пакирскаго 158-го году и отказныхъ ево книгъ не явилось. Во 158-мъ жъ году іюля въ 10 день по продажѣ Степана Пакирскаго та пустошь Паршуки за Иваномъ Михайловымъ записана и пошлѣны съ той купчей со 128 рублевъ съ полтиною у него взяты. А Степана Пакирскаго выкупныхъ денегъ и съ выкупу пошлѣны въ Помѣстномъ приказѣ въ приходныхъ книгахъ 158-го году и той пустоши Паршуковъ въ запискѣ за нимъ Степаномъ не явилось. Во 162-мъ году Иванъ Михайловъ съ отцомъ своимъ зъ дьякомъ съ Иваномъ Поликарповымъ сыномъ Михайловымъ половину той пустоши Паршуковъ 27 чети съ осминою продали углеченину Богдану Андрѣеву сыну *Третьякову*, и по той продажѣ та половина пустоши Паршуковъ за Богданомъ Третьяковымъ во 166-мъ году записана. А другую половину тое пустоши Паршуковъ 27 чети съ осминою во 166-мъ жъ году генвара въ 15 день Иванъ Михайловъ промѣнилъ Богдану жъ Третьякову на помѣстную ево землю Углецкого жъ уѣзду на пустошь *Тышаево* на 23 чети съ полуосминою. Во 168-мъ году сентября въ 26 день Богдана Третьякова купленная половина пустоши Паршуковъ дана дѣтемъ ево Александру да Якову Третьяковымъ. А Александръ да Яковъ Третьяковы ту половину пустоши Паршуковъ во 170-мъ году за сестрою своею за дѣвкою Окулиною дали въ приданые Ивану Яковлеву сыну *Эверлакову*. И сестры ихъ Окулины Ивановы жепы Эверлакова не стало, а та еѣ приданая половина пустоши Паршуковъ во 180-мъ году марта въ 27 день отдана имъ Александру да Якову по прежнему. А вымѣнная другая половина пустоши Паршуковъ 27 чети съ осминою послѣ Богдана Третьякова по роздѣлу дѣтей ево Александра да Якова Третьяковыхъ во 181-мъ году досталась сыну ево Якову одному и во 193-мъ году ееврала въ 5 день за Чигирипскую службу дана ему изъ помѣстья въ вотчину. Въ 201-мъ году мая въ 24 день били челомъ великимъ государемъ Углецкого Алексѣевского монастыря архимандритъ *Герасимъ* зъ братьею, чтобъ той пустоши Паршукамъ за Алексѣевскимъ монастыремъ быть по писцовымъ книгамъ по прежнему. Да іюня въ 30 день били челомъ великимъ госу-

даремъ Александръ да Яковъ Прокоѣевы дѣти Третьяковы, чтобъ той пустоши Паршукамъ быть за ними по выкупу Степана Пакирскаго и по купчимъ Ивана Михайлова и отца ихъ Богдана Третьякова и по ихъ дачамъ. И іюля въ 17 день 201-го жъ году помѣчено было вотчинѣ быть по дачамъ за Третьяковыми, а Алексѣевскому монастырю отказать для того, та вотчина у нихъ выкуплена по указу великаго государя и по боярскому приговору во 158-мъ году и послѣ того поновилась многими дачами, а ихъ спору и челобитья болши сорока лѣтъ не было; а по Уложению за сорокъ лѣтъ и на выкупъ отдавать не велѣно; и которые дѣла вершены по докладнымъ выпискамъ, и тѣмъ быть велѣно такъ, какъ вершены; а какъ та вотчина за Иваномъ Михайловымъ записана, и въ томъ дѣлѣ явилось имянно, та вотчина изъ за монастыря взята на выкупъ по указу великаго государя и по боярскому приговору за помѣтою думнаго дьяка во 158-мъ году; и послать грамота къ воеводѣ, велѣтъ тою вотчиною владѣтъ Третьяковымъ по прежнему, и о томъ отписать въ Помѣстной приказъ. По той помѣтѣ послана великихъ государей грамота на Угличъ къ губному старостѣ къ Якову *Новокищеву* въ 201-мъ жъ году іюля въ 20-мъ числѣ. Да въ нынѣшнемъ 204-мъ году генваря въ 10-мъ числѣ били челомъ великимъ государемъ Углицкаго Алексѣевского монастыря архимандритъ Герасимъ съ братьею, чтобъ той ихъ монастырской пустоши Паршукамъ по закладной Ивана Шелковского и по писцовымъ книгамъ за Алексѣевскимъ монастыремъ быть въ вотчинѣ по прежнему для того, что Степанъ Пакирской и Иванъ Михайловъ и Богданъ Третьяковъ съ дѣтми завладѣли ею не заплатя выкупныхъ денегъ. И генваря въ 23 день нынѣшняго жъ 204-го году по указу великихъ государей царей и великихъ князей *Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича* всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцевъ и по приговору боярина Петра Васильевича Шереметева съ товарищи и по помѣтѣ на дѣлѣ дьяка Ивана *Обрютина* велѣно пустоши Паршукамъ по закладной Ивана Шелковского 135-го и по писцовымъ книгамъ 136-го и 137-го году быть за Алексѣевскимъ монастыремъ для того, та пустошь по той Ивановѣ закладной Шелковского за Алексѣевскимъ монастыремъ написана въ писцовыхъ книгахъ до Уложения. А продажу Степана Пакирскаго 158-го году, что онъ ту пустошь продалъ Ивану Михайлову, и продажу жъ и мѣну Ивана Михайлова 162-го и 166-го году, что онъ тое пустоши половину продалъ, а другую промѣнилъ Богдану Третьякову, и дачи дѣтей ево Александра да Якова Третьяковыхъ и помѣту 201-го году іюля 17-го числа, что помѣчено было той пустоши по тѣмъ вышеписаннымъ дачамъ быть за

Третьяковыми, отставить для того, въ выпискѣ Ивана Михайлова, какъ ему во 158-мъ году ту пустошь продать Степанъ Пакирской, выписано, будто та пустошь изъ за монастыря дана на выкупъ во 158-мъ году Степану Пакирскому по указу блаженные памяти великого государя и по боярскому приговору за помѣтою думного дьяка, и такого государева указа и боярского приговору за помѣтою думного дьяка по записнымъ книгамъ, гдѣ записываны послѣ Уложения государевы указы и боярскіе приговоры за помѣтами думныхъ дьяковъ, и подлинныя дачи Степана Пакирского 158-го году и отказныхъ ево книгъ нигдѣ не явилось. А которые вотчины по Уложению отдаются изъ Помѣсного приказу на выкупъ родственникамъ, и у тѣхъ выкупщиковъ по купчимъ и по закладнымъ принимаютъ въ Помѣсной приказъ выкупные денги и съ выкупу пошлины и записываютъ въ приходныя книги, а изъ Помѣсного приказу тѣ выкупные денги отдаются съ росписками. А Степана Пакирского выкупныхъ денегъ и съ выкупу пошлинъ по приходнымъ книгамъ со 158-го году въ Помѣсномъ приказѣ и той пустоши въ запискѣ за нимъ Степаномъ и отдачи тѣмъ денгамъ въ монастырь и росписки ихъ монастырской въ тѣхъ денгахъ не явилось же. А естли бѣ онъ Степанъ ту пустошь изъ монастыря выкупилъ и выкупные бы денги и съ выкупу пошлины въ Помѣсной приказъ были принесены и въ приходныя бѣ книги были записаны, и та пустошь за нимъ Степаномъ была бѣ записана жѣ. Да и на выкупъ было Степану Пакирскому той пустоши отдать не довелось, потому что въ монастырь заложилъ ту пустошь Иванъ Шелковской, а не Пакирскіе, и ту бѣ пустошь довелось отдать на выкупъ Шелковскимъ, а не Пакирскому, и для того, что по Уложению закладныя вотчины велѣно отдавать на выкупъ въ родъ, а не въ чюжіе роды. А хотя бѣ та пустошь Степану Пакирскому во 158-мъ году и подлинно была помѣчена отдать на выкупъ и по родству, и ему бѣ не заплатя выкупныхъ денегъ и пошлинъ и не записавъ той пустоши за собою въ вотчинныя книги продавать не довелось. А по Уложению и по Новополоцкимъ Статьямъ которые люди били челомъ о вотчинахъ на выкупъ, а не выкупили, и такимъ челобитникомъ тѣхъ вотчинъ и на выкупъ давать не велѣно. И послать грамоту къ воеводѣ, велѣтъ ту пустошь въ Алексѣевской монастырь отказать въ вотчину по прежнему. И по той помѣтѣ генваря жѣ въ 24 день послана великихъ государей грамота въ Ярославль къ столнику и воеводѣ къ Василью Соколову съ товарищи, а велѣно ему ту пустошь Паршуки, а въ ней по писцовымъ книгамъ пашни 55 чети въ полѣ, а въ дву потому

жъ, отказать въ Алексѣевской монастырь архимандриту Герасиму зъ братьсю въ вотчину со всѣми угодьи и отказные книги прислать въ Помѣсной приказъ. А въ отказныхъ книгахъ отказу углецкой площади подъячего Никитки *Орликова* да пристава Власки *Орлицева* нынѣшняго жъ 204-го году еэвраля въ 5 день написано: Отказана въ Углецкой Алексѣевской монастырь архимандриту Герасиму зъ братьею въ вотчину въ Углецкомъ уѣздѣ въ Молоскомъ стану пустошь Паршуки, что по закладной Ивана Шелковского написана въ писцовыхъ книгахъ въ вотчинѣ за Алексѣевскимъ монастыремъ и по продажѣ Степана Пакирского была за Иваномъ Михайловымъ и по продажѣ жъ и по мѣнѣ Ивана Михайлова зъ Богданомъ Третьяковымъ, а послѣ Богдана Третьякова за дѣтми ево за Александромъ да за Яковомъ Третьяковыми; а въ той пустоши Паршукахъ пашни 55 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ. А дана ся выпись изъ Помѣсного приказу съ углецкихъ писцовыхъ книгъ Углецкого Алексѣевского монастыря архимандриту Герасиму ¹²⁾ зъ братьсю на монастырскую ихъ вотчину по ихъ челобитью и по помѣтѣ на выписѣ дьяка Петра *Вяземскаго* для владѣнья въ нынѣшнемъ 204-мъ году.

На оборотѣ скръня: „Діаеъ Дмитрей *Федоровъ*“.

На оборотѣ же: „Писалъ Гришка *Тороповъ*“ ¹³⁾.

№ XXXI. (¹³³¹/₉₈). *Выпись Воскресенскому Угличскому монастырю на пустошь Лукино съ пустошами 1698 года.* ¹⁴⁾

Выпись съ книгъ *Угличского* уѣзду писма и мѣры Северьяна *Давыдова* да подъячего Осипа *Троенинова* 136-го и 137-го и 138-го году. Въ *Гороцкомъ* стану въ порозжихъ земляхъ написано: Дмитреевская вотчина *Волинскаго*, пустошь *Лукино*, пашни перелогу середніе земли 10 четвертей, да лѣсомъ поросло 24 четверти въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 25 копенъ; да въ *Кацкомъ* стану въ порозжихъ же земляхъ написано: Микитинское помѣстье *Нестерова сына За-*

¹²⁾ У *Строева Герасима* показанъ архимандритомъ лишь за 1688—1689 гг., но изъ этого акта видно, что онъ былъ архимандритомъ и въ 201—204 гг. Если же это другое лицо, то Строеву оно вовсе не известно.

¹³⁾ Выдающагося ичтереа актъ для исторіи русскаго гражданскаго права вообще.

¹⁴⁾ Ср. мѣновныя за №№ 270 и 271.

мыцкого, а послѣ было за сыномъ ево за Нелюбомъ, пустошь *Морозово*, пашни лѣсомъ поросло середніе земли 15 четвертей въ полѣ, а въ дву потому жъ; и во 150-мъ году та пустошь Морозово и съ порожжихъ земель, по писцовымъ книгамъ пашни 15 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, дана и по сыску декабря въ 20 день отказана иноземцу Ивану Борисову сыну *Берентъшелтову* въ помѣсье со всѣми угодья; а во 189-мъ году марта въ 22 день, то Иваново помѣсье Берентъшелтова пустошь Морозово справлена за сыномъ ево Ивановымъ за Иваномъ же *Бертовымъ*; а въ Гороцкомъ стану пустошь *Лучкино*, пашни 34 четверти въ полѣ, а въ дву потому жъ, и съ порожжихъ земель по писцовымъ книгамъ во 187-мъ году іюля въ 20 день дана и по сыску отказана Ѡилату Лукьянову сыну *Рындины* въ помѣсье жъ со всѣми угодья, а во 199-мъ году генваря въ 30 день то Ѡилатово помѣсье Рындины пустошь *Лучкино* справлена за сыномъ ево за Яковомъ Рындинымъ въ помѣсье жъ со всѣми угодья. А въ прошломъ 201-мъ году марта въ 20 день Яковъ Рындинъ тое свою помѣсную пустошь *Лучкино* промѣнилъ полюбовно Василью Иванову сыну Бревнову въ помѣстье жъ со всѣми угодья. А въ нынѣшнемъ 206-мъ году апрѣля въ 3 день Василей Бревновъ тое свою помѣсную пустошь *Лучкино*, а въ ней пашни 34 четверти въ полѣ, а въ дву потому жъ, противъ писцовыхъ книгъ промѣнилъ полюбовно въ *Улецкой* въ *Воскресенской* монастырь архимандриту *Іакову* зъ братьею въ вотчину со всѣми угодья, и та пустошь за ними отказана. Да въ углецкихъ жъ отказныхъ книгахъ отказу кормового сына боярского Григорья *Кондракова* 150-го году декабря въ 20 день написано: Отказано иноземцу Ивану Борисову сыну Берентъшелтову по обыскомъ и съ порожжихъ обводныхъ земель въ *Улецкомъ* уѣздѣ въ *Кацкомъ* стану пустошь *Батачки*, а въ ней пашни паханные и лѣсомъ поросло 3 четверти; и во 189-мъ году марта въ 22 день то Иваново помѣстье Бертова пустошь *Батачки* справлена за сыномъ ево Ивановымъ за Иваномъ жъ Бертовымъ въ помѣстье жъ со всѣми угодья. А въ нынѣшнемъ 206-мъ году Иванъ Ивановъ сынъ Бертовъ тѣ свои помѣсные пустоши въ *Кацкомъ* стану пустошь *Морозово*, пашни 15 чети, да пустошь *Батачки*, 3 четверти, всего 18 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, промѣнилъ Углецкого жъ Воскресенского монастыря архимандриту *Іакову* жъ зъ братьею въ вотчину со всѣми угодья, и тѣ пустоши за ними справлены и отказаны. А дана ся выпись Углецкого Воскресенского монастыря архимандриту *Іакову* зъ братьею на ихъ монастырскіе

вымѣнные вотчинные пустоши по ихъ же челобитью и по помѣтѣ на выпускѣ дьяка Ивана Козлова съ углецкихъ писцовыхъ книгъ для вотчинного ихъ владѣнья въ нынѣшнемъ 206-мъ году.

Скрѣпа на оборотѣ по склейкамъ: „Діакъ Петръ Вяземской“.

На оборотѣ же: „Писалъ Левка Антипинъ“.

На оборотѣ же явка „при межевыхъ дѣлахъ“ 1756 г. ¹⁵⁾

¹⁵⁾ Сюда же можно отнести еще двѣ *выписи* (изъ Помѣстнаго же приказа):

1. *Улейминская* монастыря игумену *Іосифу* на пустоши *Бабкино* и *Малинкино* въ *Городскомъ* стану 195 г. за № ¹²⁹²³/₉₉. На оборотѣ скрѣпа дьяка *Василья Федорова*, справа *Адріана Ратманова* и явки при межевыхъ дѣлахъ 1756 и 1758 гг.

2. Того же монастыря игумену *Лаврентію* на пустошь *Ивашково* съ пустошами въ томъ же стану 206 г. за № ¹²⁹²³/₉₉. На оборотѣ скрѣпа дьяка *Дмитрія Федорова*, справа *Ивашки Титова* и явки при межевыхъ дѣлахъ 1756 и 1758 гг.

III. Опись книг¹⁾ и выписей изъ книгъ (1594—1749 гг.)²⁾

А. Межевыя книги и выписи (1669—1713 гг.) монастырямъ:

1. *Алексѣевскому Уличскому Павла Никитича Ракова* ³⁾ по грамотѣ за № 124 (отъ октября 1669 г. за № ¹²³⁵³/₁₂₂) и Степана Яковлевича *Опочинина* на пустошъ *Малинники*, деревню *Текленеву* и монастырскія мельницы (отъ мая 1692 г. за №№ ¹³⁰⁴⁸/₁₁₁ и ¹³⁰⁴⁹/₁₁₆; ср. также грамоту за № 119 и мѣновную за № 201)

2. *Афанасѣевскому Моложскому* воеводы *Родиона Сергѣевича Неплюева* ⁴⁾ на починокъ *Малый Борокъ* и село *Покровское* съ деревнями, пустошами, починками и селищами (отъ сентября 1679 г. за № ¹²³³²/₁₁₁).

3. *Воскресенскому Уличскому* воеводы *Ивана Алексѣевича Волкова* ⁵⁾ на пустошъ *Бѣльцову* (отъ 25 октября 1671 г. за № ¹²³⁸¹/₁₂₂) и *Василія Васильевича Кошнина* ⁶⁾ на деревню *Свилкову* (отъ 26 октября 1671 г. за № ¹²¹⁶²/₁₂₂).

¹⁾ См. „Тверскіе Акты“, I, 176; II, 89—91 и въ опечаткахъ.

²⁾ Выписи вообще даются для вотчиннаго владѣнія, или для межеваго дѣла, а выписи съ переписныхъ книгъ для крестьянскаго и бобыльскаго владѣнія, или же для смысла бѣглыхъ бобылей и крестьянъ.

³⁾ Скрѣпляются межевыя выписи и книги обыкновенно лицами выдающими ихъ.—Явки при межевыхъ дѣлахъ имѣются: 1) 1756 г. на актахъ за №№ 125, 129, 149, 173, 216.—2) 1758 г. на актѣ за № 268.—3) 1759 г. на актѣ за № 216.

⁴⁾ „Он. д. и б. М. А. М. Ю.“, I, № 2712.

⁵⁾ Ibid., № 2710.

⁶⁾ Ibid., № 2709.

4. *Кассіанову Учемскому Михаила Гавриловича Борцова* ⁷⁾ (отъ 28 іюля 1686 г. за № ¹³⁰²⁰/₁₈₇; межи помѣстій *Прокфія Андреевича Козина* и *Федора Кузьмича Дедюрина*), *В. И. и С. В. Мотовиловыхъ* (отъ 1 декабря 1697 г. за № ¹³¹⁰¹/₁₈₈; межи земель *Прокфія Андреевича Козина*) и изъ Угличской приказной избы на пустошь *Сущево* (отъ 7 августа 1713 г. за № ¹³¹²¹/₁₈₈; ср. также мѣновную за № 256).

5. *Покровскому Угличскому Саввы Яковлевича Мусина-Пушкина* и подъячаго *Василія Сафонова* ⁸⁾ на сельцо *Омелино* и пустошь *Короваеву* (1683 г. за № ¹³⁰⁰⁶/₁₇₃) и *Степана Яковлевича Опочинина* на деревню *Курицову* (отъ сентября 1693 г. за № ¹³⁰⁵⁴/₂₂₁) и сельцо *Песокъ* ⁹⁾ съ пустошами (отъ 14 декабря 1694 г. за № ¹³⁰⁶⁹/₂₃₆; ср. также выпись за № XXVIII).

6. *Троице-Сергіеву Дениса Ивановича Толбукина* и подъячаго *Ивана Титова* ¹⁰⁾ (отъ 1 ноября 1693 г. за № ¹³⁰⁵⁶/₂₂₃; ср. также грамоту за № V) на село *Прилуки* съ селами, приселками, деревнями и пустошами и *Ивана Афанасьевича Костюрина* ¹¹⁾ на село *Клементьево* (отъ 13 октября 1698 г. за № ¹³¹⁰⁶/₂₇₃; ср. также данную за № XLIII).

Б. Отказныя книги и выписи (1663—1700 гг.) ¹²⁾.

а. *Митрополиту Ростовскому и Ярославскому* (№№ ¹³⁰³⁰/₁₉₇, ¹³⁰⁵⁵/₂₂₂ и ¹³⁰⁶³/₂₃₀) подъячихъ:

1. *Затрева* *Федора* по мѣновнымъ за №№ 210 (отъ 4 декабря 1696 г. № 197, лл. 100—102), 220 (отъ 31 октября 1693 г. № 222 за печатью *Петра Федоровича Цвилѣнева*), 226 (отъ 28 апрѣля 1694 г. № 230) и 229 (отъ 8 ноября 1695 г. № 197, лл. 95—98).

⁷⁾ Ibid., № 2716.

⁸⁾ Ibid., № 2714.

⁹⁾ Ibid., № 2729.

¹⁰⁾ Ibid., № 2726.

¹¹⁾ Ibid., № 2732.

¹²⁾ Скрѣпляютъ эти акты также обыкновенно лица, выдающія ихъ. На актѣ за № 122 сверхъ того печать *Василія Васильевича Квашина*. Явки же при межевыхъ дѣлахъ нѣются: 1) 1755 г. на актѣ за № 158, 2) 1756 г. на актахъ за №№ 134 и 281, 3) 1759 г. на актѣ за № 281.

2. *Кондратьева Данилы* по мѣновной-мировой за № LXIX (отъ 2 сентября 1694 г. № 197, лл. 84—86).

3. *Никифорова Любима* по данной за № XLVIII (отъ 12 ноября 1689 г. № 197, лл. 46—48) и по мѣновнымъ за №№ 189 (отъ февраля 1688 г. № 197, лл. 2—7), 190 (отъ 7 мая 1688 г. № 197, лл. 10—13), 191 (того же числа № 197, лл. 16—19), 192 (того же числа № 197, лл. 24—27), 195 (отъ 3 іюля 1688 г. № 197, лл. 32—37), CV (отъ 12 ноября 1699 г. № 197, лл. 40—42), 204 (отъ 20 февраля 1690 г. № 197, лл. 52—55), 207 (отъ 30 апрѣля и 24 сентября 1690 г. № 197, лл. 58—61 и 76—81), 208 (отъ 29 мая и 5 сентября 1690 г. № 197, лл. 64—67 и 70—73) и 231 (отъ 14 сентября 1695 г. № 197, лл. 88—91).

б. Монастырямъ:

1. *Алексѣевскому Уличскому* воеводы Родіона Сергѣевича *Неплюева* на пустоши *Воронову* съ пустошами (отъ 30 генваря 1679 г. за № ¹²³⁸⁰/₁₄₇; ср. также мѣновную за № LXXI и грамоту за № 151) и *Грашинскую* (отъ 19 генваря 1681 г. за № ¹²³⁹¹/₁₃₃; ср. также мѣновную за № 201) и *Θ. Григорьева* и *Тимофея Голосова* на „выпускную землю мельницы *Барановской*“ (отъ 10 октября 1674 г. за № ¹²³⁸⁷/₁₃₄).

2. *Афанасьевскому Моложскому* воеводы *Василія Васильевича Квашина* и *С. Иванова* по мѣновной за № LXXVI (1688 г. за № ¹²³⁵⁵/₁₃₃, склейка 3-я).

3. *Воскресенскому Истринскому* подъячаго *Ивана Ѳедотова* на *Афанасьевскій* монастырь и его вотчины (1680 г. за № ¹²³⁸⁷/₁₃₆; л. 111 deest).

4. *Кассіанову Учемскому* подъячаго *Θеодора Зепрева* по мѣновнымъ за №№ LXXVIII и 275 (отъ 27 марта 1699 г. за № ¹²¹¹¹/₂₇₈).

5. *Никитскому Переяславскому* Родіона Сергѣевича *Неплюева* на пустошь *Николу* (отъ 2 мая 1680 г. за № ¹²³⁸⁶/₁₅₃).

6. *Покровскому Уличскому* разсылщика *Н. Емельянова* на пустоши *Θилимоново* и *Нижнія Луки* (отъ 7 октября 1663 г. за № ¹²³⁵⁴/₁₂₁; ср. также грамоту за № 146) и воеводы *Степана Ѳедоровича Шокурова* по мѣновнымъ за №№ 243 и 253 (отъ 2 іюля 1699 г. за № ¹²¹¹⁴/₂₁₁).

7. *Симонову* воеводы *Л. В. Самарина* на монастырскіе сѣнные покосы въ *Калининскомъ* стану (отъ 14 сентября 1678 г. за № ¹²³⁷⁷/₁₄₄).

8. *Троице - Сергиеву* подъячаго *Степана Орлова* по мѣновной за № CIV (отъ 24 сентября 1700 г. за № ¹²¹¹⁹/₁₁₆; ср. также выпись за № 273).

9. *Улейминскому* Матвѣя Семеновича *Супонева* на пустоши *Малинкино, Черенково и Бабкино* (отъ 17 июня 1686 г. за № ¹²⁰¹²/₁₁₆).

В. Переписныя книги и выписи изъ нихъ (1645—1749 гг.)¹³⁾.

1. *Тимофея Собакина* и подъячаго *Ильи Кирилова* 154 г. за № ¹²²⁴⁷/₁₁₄ (выпись 206 г.).

2. *Григорія Зузина* и подъячаго *Якова Звягина* 154-го же г. за №№ ¹²³¹²/₁₁₆ (л. 4 и сл.), ¹²³²²/₁₁₀ (л. 25 и сл.), ¹²³²⁴/₁₁₁ (л. 12 и сл.), ¹²³⁴⁶/₁₁₃ (выпись 175 г.) и ¹²¹²⁶/₁₁₃ (л. 31 и сл.).

3. *Ивана И. Вельяминова* и подъячаго *Михаила Полозова* („дозорныя“) отъ апрѣля 186 г. за №№ ¹²³⁷¹/₁₁₃—¹²³⁷⁴/₁₁₄ и ¹²³⁷⁶/₁₁₃ (выпись 191 г.).

4. *Подушныя второй ревизіи* за №№ ¹²¹²⁷/₁₁₄ (выпись 1749 г.) и ¹²¹²⁸/₁₁₅.

Г. Писцовыя книги и выписи изъ нихъ (1594—1688 гг.)¹⁴⁾.

1. *Петра Григорьевича Совина* и подъячаго *Петра Мику-*

¹³⁾ Всѣ вообще книги (и межевыя и переписныя и писцовыя и отказныя) и выписи изъ нихъ въ этой описи относятся къ Угличскому уѣзду. Если же намъ встрѣчалась книга по какому либо другому уѣзду, то мы это оговаривали особо.— Затѣмъ, что касается специально переписныхъ книгъ, то выписи изъ нихъ даются монастырнѣ *Алексѣевскому Угличскому* (№ 139), *Богоявленскому Угличскому* (№ 140), *Воскресенскому Угличскому* (№ 138), *Златоустовскому* (№ 114), *Кассіанову Угличскому* №№ 113 и 141), *Новоспаскому Московскому* (№ 143), *Спасо-Евѣмѣеву Суздальскому* (№ 295) и *Троице-Сергиеву* (№ 294).—Скѣплены онѣ *Васильемъ Медведевымъ* (№ 295), *Саввою Мусинымъ-Пушкинымъ* (№ 294), *дьяками Степаномъ Венедиктовымъ* (№ 113), *Петромъ Вяземскимъ* (№ 114) и *Осипомъ Татариновымъ* (№ 143) и подъячимъ *Михаиломъ Полозовымъ* (№№ 138—141; у этихъ же актовъ печать *Ивана Вельяминова*). Справы же у нихъ нѣются *Александрова Сеньки* (№ 143), *Минина Михаила* (№ 113) и *Оводова Федора* (№ 114).

¹⁴⁾ Выписи изъ писцовыхъ книгъ даются: 1) Монастырнѣ *Алексѣевскому Угличскому* (№№ 59, 75, 78), *Архангельскому Угличскому* (№№ 60 (?) и 77), *Афанасьевскому Моложскому* (№№ 42 и 90), *Богоявленскому Угличскому* (№№ 91 и 101), *Воскресенскому Угличскому* (№ 102), *Кассіанову Угличскому* (№№ 56 и 103), *Кириллову Бѣлозерскому* (№ 88), *Никитскому Переяславскому*

лина ¹⁵⁾ (писцовыя и межевыя) по уѣздамъ Уличскому (1—36), Пошехонскому (36—45) и Бѣлоозерскому (45—49) 102 г. за № ¹²⁸⁷¹/₃₈ („противень“ 1737 г.).

2. Князя Дмитрія Григорьевича Бельскаго съ товарищами 104—105 гг. („приправочныя“) за №№ ¹²⁸⁷²/₃₉ и ¹²⁸⁷³/₄₀ (выпись 190 г.).

3. Айдара Степановича Дубасова и подъячаго Михаила Толпыгина ¹⁶⁾ („дозорныя“) по уѣздамъ Уличскому (1—22), Ростовскому (22—48), Ярославскому (48—58), Пошехонскому (58—61), Костромскому (61—132), Суздальскому (132—167), Владимирскому (168—186) и Муромскому (186—206) 124 г. за № ¹²⁸⁸²/₄₁ („противень“ 1737 г.).

4. Никиты Ѳеодоровича Панина и подъячаго Наума Петрова („дозорныя“) 128 г. за №№ ¹²⁸⁸⁹/₅₆—¹²⁸⁹⁵/₆₂ (№ 62—выпись 129 г.).

5. Данилы Петровича Свѣчина и подъячаго Ѳеодора Втораго ¹⁷⁾ (бѣжецкія) 135—137 гг. за № ¹²⁹¹¹/₇₃ (лл. 2—3).

(№№ 81 и 108), Новодѣвичьему Московскому (№ 86), Новоспасскому Московскому (№№ 62, 89 и 106), Покровскому Уличскому (№№ 39, 40 и 100) Симонсу (№№ 57, 76, 79 и 80), Спасо-Евѣмиеву Суздальскому (№№ 61 и 95), Троице-Сергіеву (№№ 38, 49, 84, 85 и 293) и Улейминскому (№№ 58, 82, 104) на ихъ вотчины; 2) Свѣтскимиъ лицамъ Григорію и Никитѣ Алексѣевичамъ Зюзинымъ (№ 107) и И. И. и Г. И. Раковымъ (№ 105).—Скрѣплены эти выписи Давыдовымъ Северьяномъ (№№ 76 и 100) и Румянцевымъ Ѳеодоромъ. (№ 81), дьяками Амсимовымъ Адріаномъ (№ 86), Векентьевымъ Иваномъ (№№ 80 и 95), Ермолаевымъ Львомъ (№ 79, лл. 62—101) Клементьевымъ Иваномъ (№ 88), Козловымъ Иваномъ (№ 293), Кокошкинымъ Неупокоемъ (№ 39), Мануйловымъ Василиемъ (№ 89), Нестѣжинымъ Анисимомъ (№№ 90 и 91), Хрипковымъ Иваномъ (№ 77), Раюзининымъ Иваномъ (№ 79, лл. 1—61), Яковлевымъ Адріаномъ (№ 78) и Ѳеодоровыми Васильемъ (№ 82) и Дмитріемъ (№ 85), подъячими Акинѣевымъ Герасимомъ (№ 40, лл. 6—32), Петровымъ Наумомъ (№№ 56—61), Трофимовымъ Осипомъ (№№ 42, 76, 101—108) и Фроловымъ Вирилломъ (№ 81) и секретаремъ Дедеревымъ Алексѣемъ (№№ 38 и 49).—Справы же на выписяхъ имѣются Амосова Ѳеодора (№ 91), Лукина Василья (№ 88), Раюзина Ивана (№ 80) Сафонова Василья (№ 82), Степанова В. (№ 78), Яковлевыхъ Ал. (№ 86) и Ив. (№ 77) и Шпаина Осипа (№ 89).—Вромѣ того на актахъ за №№ 40, 42, 56—60 и 101—108 имѣются печати писцовъ.—Накоонецъ явки при межевыхъ дѣлахъ имѣются: 1) 1756 г. на актахъ за №№ 42, 77, 88, 89, 102, 104 и 106, 2) 1758 г. на актѣ за № 103, 3) 1759 г. на актахъ за №№ 78 и 105.

¹⁵⁾ „Оп. д. и б. М. А. М. Ю.“, I, №№ 121, 2038 и 2701.

¹⁶⁾ Ibid., №№ 195, 1075, 1630, 2039, 2111, 2559, 2702 и 2936.

¹⁷⁾ Ibid., №№ 93—95.

6. Прокофія *Бестужева* и подъячаго *Даниила Брянцова* ¹⁸⁾ (кашанскія) 135—137 гг. за № ¹²⁹¹⁷/₈₄ (л. 84 и сл.).

7. Северьяна Андреевича *Давыдова* и подъячаго *Осипа Трофимова* ¹⁹⁾ (писцовыя и межевыя) 136—138 гг. за №№ ¹²⁸⁷⁸/₄₂, ¹²⁹⁰⁸/₇₅ — ¹²⁹¹³/₈₀, ¹²⁹¹⁵/₈₂, ¹²⁹¹⁷/₈₄ — ¹²⁹¹⁹/₈₆, ¹²⁹²¹/₈₈ — ¹²⁹²⁴/₉₁, ¹²⁹²⁶/₉₃, ¹²⁹²⁸/₉₅, ¹²⁹³²/₁₀₀ — ¹²⁹⁴¹/₁₀₈ и ¹³¹²⁶/₂₉₃ (изъ нихъ № 77 — выпись 161 г., № 86 — выпись 171 г., № 78 — выпись 178 г., № 88 — выпись 190 г., № 89 — выпись 191 г., № 79 — выпись 192 г., № 85 — выпись 193 г., №№, 80, 90 и 91 — выписи 194 г., № 82 — выпись 197 г., № 95 — выпись 200 г. и № 293 — выпись 206 г.).

8. Ѳедора Ивановича *Румянцева* и подъячаго *Кирилла Фролова* ²⁰⁾ (писцовыя и межевыя) августа 196 г. за № ¹²⁹¹⁴/₈₁.

¹⁸⁾ Ibid., №№ 895—898.

¹⁹⁾ Ibid., № 2703.

²⁰⁾ Ibid., № 2717.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

Ч а с т н ы е а к т ы (1400—1731 гг.).

І. Данные (1400—1686 гг.) ¹⁾.

№ XXXIII. (¹²⁸²³/₆). Данная Акинѣи жены Ивана Андреевича Троице-Сергиеву монастырю на село Прилуцкое съ серебромъ XV в.

† Се язь Оксинѣя Иванова жена Андрѣевича п(о велѣ)нію моужа своего Ивана дала есмь село свое П(рилу)чское и зъ деревнями и съ пожнями и съ лугы и зъ болоты. (куда хо)дилъ топоръ Ивановъ и соха и коса, со всѣ(мъ) съ тѣмъ, што потягло въ Прилуку. Дала есм(ь мо)настырю Святѣи Троици по души мужа своег(о и по) своей и съ серебромъ, а серебра въ немъ 7 руб. А на то (послу)си: Ефросинъ попъ, попъ Григорей, Олумпій, Иванъ чернецъ Ваганковъ.

Подлинникъ ветхій. Приложена печать. 2×3¹/₂ вв.

№ XXXIV. (¹²⁸⁴¹/₆). Данная Ивана Кулудара Троице-Сергиеву монастырю на сельцо Лбовское, Ивашковское и другія XV в.²⁾

По духовной грамотѣ и по приказу отца своего Володимера Ивановича се язь Иванъ Кулодалъ придалъ есмь Сергееву монастырю игумену зъ братьею, далъ есмь по своему отци Володимерѣ и по своей

¹⁾ Подробности о данныхъ см. въ нашихъ „Тверскихъ Актахъ“ I, 29—43 и 47. Издано нами здѣсь этого рода актовъ 16 (изъ нихъ XV в. три, XVI в. шесть и XVII в. семь) и описано 10 (изъ нихъ одинъ XV в., а остальные XVII в.). Всего же по Угличу данныхъ, если не считать дубликатовъ, 26, а съ дубликатами 29. См. также о данныхъ въ первой части „Угличскихъ Актовъ“ стр. 40, 66, 67.

²⁾ Попытку опредѣлить годъ этого акта сдѣлалъ г. Майчикъ на стр. 129 подъ № 28.

матери Оленѣ и по своемъ и сыну по Борисѣ, далъ есмь *Лбовское* селце, *Иваишковое*, *Киселевъ* да *Пантимьское*, деревню *Заручіе*, со всѣмъ съ тѣмъ, что въ тѣмъ потягло и(съ) старины, да *Льчищевскую* деревню, да *Попряднино*, да *Данилково*, да *Павлавскую* пустошь, да придалъ послѣ того *Чюдинковское* да луговѣ възлѣ *Корожечну* по рѣку по *Шушмячу* и съ перевѣсы. А далъ есмь тѣ земли и съ купчими грамотами. А на то послухъ *Констанъ Ондрѣевъ* сынъ *Ясленичевъ*. А грамоту писалъ игумень *Ефросинъ*. А подписалъ *Кулударъ* само своею рукою.

Въ концѣ монограмма и печать. 2×3 вв.

№ XXXV. (¹²³³/₃). Данная *Семена Александрова Троице-Сергіеву* монастырю на деревни въ *Кинель* 1490—1495 г.

† Се язъ *Семснъ Александровъ* далъ есмь въ домъ святѣй Живоначальнѣй *Троицы Сергіева* монастыря игумену *Симону* зъ братьею свои деревни на *Улечѣ* въ *Кинель*, деревню *Совья*, да деревню *Левушино*, да деревню *Попадьино*, свои деревни купленные и мѣновныи. А далъ есмь ихъ по своемъ роду и по своей душѣ на поминокъ со всѣмъ съ тѣмъ, что въ тѣмъ деревнямъ и(съ) старины потягло, и съ лѣсы и съ лугы и съ пожнями. А на то послуся: *Покровской* ²) старецъ *Левъ Рыба* да кѣларь *Арсеней*. А даную грамоту писалъ *Васко Федотовъ* сынъ *Воробинского*. А запечаталъ есмь печатью своею перстнемъ.

Подлинникъ. Приложена печать, изданная *Ивановымъ* (II, 30). 3×3 вв.

№ XXXVI. (¹²⁵¹/₂₄). Данная *Е. И. и Ю. И. Поповыхъ Троице-Сергіеву* монастырю на полдеревню *Катлышкину* съ деньгами 1553—1554 г.

Се язъ *Еремей* да язъ *Юръя Ивановы дѣти Петрова сына Попова* дали есмя по отца своего приказу въ домъ Живоначальной *Троицы* и *Пречистой Богородицы*, и чудотворцу *Сергею* и *Никону*, и игумену *Гурию* зъ братьею полтретьяцать *рублевъ денегъ* да полдеревни *Катлышкина* по душѣ о(т)ца своего, для вешнихъ благъ, въ *Уле(и)комъ уѣздѣ* въ *Городицкомъ* стану въ *Кинель*, съ лѣсы и съ пожнями и со всѣми угодыи, что въ той полудеревнѣ изстари потягло, буды плугъ, соха, и коса, и топоръ ходилъ. А дали есмя ту

² Покровскаго Угличскаго монастыря?

полдеревни за полтретяцать же рублевъ въ прокъ безъ выкупа. А та полдеревни у (от)ца нашего и у насъ въ 30-ти рублехъ, паха(емъ) есмя ея за росты у Никиты у Безстужева да у Третьяка у Серово, и двѣ кабалы есмя въ 30-ти рублехъ да двѣ записи очищенныя на ту полдеревни дали игумену Гурью зъ братьею⁴⁾. И гдѣ та полдеревни въ кабалахъ, въ денгахъ и въ хлѣбѣ, заложена, и намъ та полдеревни самимъ очищать, а въ монастырю не привести намъ убытка никотороу. А не очистимъ тое полдеревни, и намъ дать за ту полдеревни полтретяцать рублевъ. И игумену Гурью зъ братьею пожаловать, за ту полдеревни Катлышкина да за полтретяцать рублевъ денегъ о(т)ца нашего Ивана написать въ вѣчные селения съ селники. А на то послуши: Елизарей Ивановъ сынъ *Федотеев*, да Федоръ Семеновъ сынъ *Бурцовъ*, да Дмитрий Григорьевъ сынъ *Тененевъ*. А даную писалъ Кубасъ Третьяковъ сынъ *Мижусев*. Лѣта 7062-го.

На оборотѣ: „Послухъ Елка руку приложилъ“.—„Послухъ Митя руку приложилъ“.

3×8 в. в.

№ XXXVII. (¹²⁸⁶²/₃₀). *Данная Савеля Сергѣева сына Колачника Кириллову Бѣлозерскому монастырю на дворъ въ г. Уличъ 1568—1569 и.*

Се язъ Савелей Сергѣевъ сынъ *Колачникъ* углечанинъ посадкой человекъ да съ своими дѣтии съ Федоромъ да съ Петромъ да съ Терентьемъ далъ есми въ домъ Пречистой Богородицы, и преподобному чудотворцу *Кирилу Бѣлозерскому*, и игумену *Кирилу* зъ братьею, дворъ свой на посадѣ у торгу, а далъ есми по душѣ своей и по своихъ родителехъ. А на дворѣ хоромъ: изба плоская трехъ сажень безъ лохти, а на мосту чюланъ, житница мучная полутрети сажени, анбаръ въ столбѣхъ дву сажень, горенка межъ углы дву сажень съ лохтемъ, у тое же горенки сѣни дубовые круглыя полутрети сажени, напосребница трехъ сажень, въ погребѣ стрѣбъ дву сажень, мылня все бревно дву сажень, передъ мыльнею пристенедъ рубленой; а въ огородѣ поварня квасная, двѣ стѣны въ столбѣхъ четырехъ сажень, а двѣ стѣны трехъ сажень, котель желѣзной пивной, ведръ въ

⁴⁾ Печатаемъ курсивомъ мы имена собственные и кромѣ того все то изъ текста, что намъ кажется почему либо особенно замѣчательнымъ.

соро(къ), тщанъ спускной болшей, затираетца въ немъ пять бочекъ, три тщаны квасники, корыто подруселное, ковшъ долгоимъ стеблемъ, пять бочекъ дубовыхъ квасныхъ; въ огородѣ колодязь, ворота съ приворотьемъ⁵⁾. А межа двору моему съ лѣвую сторону Гостинъ дворъ, а съ правую сторону Парыгинъ дворъ. А мѣра двору моему и съ огородомъ въ длину 30 сажень, а въ ширину 13 сажень. А нѣтъ двора моего ни въ кабалахъ, ни въ записехъ, ни въ закладѣ не записанъ ни у кого ни въ чемъ. И выляжетъ на мой дворъ кабала или запись закладная, и мнѣ Савелью и моимъ дѣтемъ тотъ свой дворъ очищати во всемъ и къ монастырю мнѣ никоторого слова не привести. А Богъ по мою душу пошлетъ, ино послѣ живота моего роду моему и племени въ тотъ дворъ не вступатись и дѣла имъ нѣтъ ни въ чемъ. А на то послуши: Меншикъ *Паросеньевъ* сынъ, да Остафей Григорьевъ сынъ *Овсянниковъ*, да Калина Ортемьевъ сынъ *Хлебникъ*, да Онисимъ Ондръевъ сынъ *Гашинъ*. А даную грамоту писалъ *Воскресенской*⁶⁾ старецъ *Иовъ* (?). Лѣта 7077-го.

На оборотѣ: „.... священникъ *Карнъ* къ сей даной въ дѣтей своихъ мѣсто духовныхъ Савелья Сергіева сына и его дѣтей *Федора* да *Петра* да *Терентія* руку приложилъ“.—„Се азъ Меншикъ послухъ и руку приложилъ“.—„... Калина и руку приложилъ“.—„Послухъ Остаею руку приложилъ“.—„1756-го году апрѣля 2 дня города Углича при межевыхъ дѣлахъ оная даная для свидѣтельства явлена. Межевщикъ артилеріи капитанъ *Данило Чюровской*“.

Очень ветха. 8×3 в. в.

№ XXXVIII. (1286⁶⁴/₃₁). Данная *И. В. Буракова Кириллову Бѣлозерскому монастырю на деревню Панѣилово 1569—1570 и.*

Се азъ *Истома Васильевъ* сынъ *Бураковъ* далъ есми въ домъ Пречистой Богородицѣ и чудотворцу *Кирилу* свою вотчинную деревенку *Панѣилово* въ *Углеиномъ* уѣздѣ въ *Гороиномъ* стану въ *Посинской* волости игумсву *Кирилу* зъ братьею, или по немъ хто иной игуменъ будетъ въ *Кириловѣ* монастырѣ, по своей душѣ и по своихъ родителехъ въ прокъ безъ выкупа и въ наслѣдіе вѣчныхъ благъ со всѣми угоды, и что хъ той деревнѣ истари по тяглу, куды топоръ и коса и соха ходила. И та моя деревня не продана никому, ни въ за-

⁵⁾ Замѣчательное описаніе посадскаго дома и хозяйства половины XVI в.

⁶⁾ Воскресенскаго Угличскаго монастыря?

кладѣ ни у ково, ни въ кабалахъ не писана, ни въ приданые не писана никому, ни въ монастыри ни въ которые по душѣ не отдано. А у ково будетъ на ту мою деревенку вылажетъ какая крѣпость, кабала, или закладная, или запись, или даная, и мнѣ Истомѣ та деревенка Пашилово отъ всякихъ крѣпостей отчищать. А за ту деревенку игумену Кирилу, или кто по немъ иные игумены будутъ, и меня Истому Буракова пожаловать, постричь въ Кириловѣ монастырѣ, а жену мою пожаловать, постричь у *Воскресенья Христова* въ *Двѣичъ* монастырѣ въ *Горазѣ* ⁷⁾. А у сей даные сидѣли *дѣти боярскіе*: Самойло Лувьяновъ сынъ *Скрыпичинъ*, да Данило Ивановъ сынъ *Дубининъ*, да Плья Симоновъ сынъ *Бураковъ*. А даную писалъ Олеша Безспутинъ сынъ *Скрыпичинъ*. Лѣта 7078-аго.

На оборотъ: „У даные сидѣлъ Самойло, руку приложилъ“.—„У даные сидѣлъ Данило, руку приложилъ“.

На оборотъ же лѣта 1756 г. апрѣля 30 у межевыхъ дѣлъ. 6×3½ в. в.

Лѣ XXXIX. (1766/67). Данная *Е. М. Толмачева Кириллову Бѣлозерскому монастырю на дворъ въ г. Уличѣ отъ 2 октября 1572 года.*

Се язъ *Ефрѣмъ Малаѣевъ* сынъ *Толмачевъ* далъ есми въ *Кириловъ* монастырь Успенью Пречистые Богородици и Кирилу чудотворцу и игумену *Козмѣ* еже о Христѣ въ братьею въ домъ по душѣ по родителехъ по своихъ на *Уличѣ* на посадѣ въ *середнемъ четверткѣ* у *трехъ Святителей* отца своего дворъ и въ хоромы. А хоромъ на дворѣ: полатка каменная, да подъ нею погребъ каменной, да изба, да анбаръ, да конюшня, да сенникъ, да двои сѣни, да сѣни у полатки, да мылна, да пристѣнъ подлѣ избы. А поперегъ земли дворовые 30 сажень, а земли огородные вдоль 30 сажень. И что бы естя пожаловали, отца моего и матеръ мою поминали и въ сенаникъ написали. И меня бы естя пожаловали, на томъ же дворѣ велики жити. А порукою ся поималъ язъ же *Ефрѣмъ* по своему дворѣ во очищенъ, въ кабальномъ дому и не въ кабальномъ и во всякомъ очищенъ. И отписъ есми имъ въ томъ далъ на тотъ дворъ и на тѣ хоромы и на себя. А на то послуши: *Федоръ Филиповъ* сынъ да *Третьякъ Ивановъ* сынъ *Алѣева*. А отписъ писалъ Истомѣ *Леонтьевъ* сынъ. Лѣта 7081-аго октября 2-го.

⁷⁾ Горницкій Воскресенскій женскій монастырь расположенъ въ 6 верстахъ къ западу отъ Кириллова монастыря на лѣвомъ берегу рѣки Шексны (Звѣринскій, II, 770).

На оборотъ: „Послухъ Ѳеодоръ руку приложилъ“. — „Послухъ Третьякъ руку приложилъ“.

На оборотъ же явка отъ 2 апрѣля 1756 г. при межевыхъ дѣлахъ. 3½×4 в. в.

№ XL. (¹²⁸⁸⁸/₃₅). *Данная Ѳ. Г. Юхнова съ дѣтьми Троице-Сергіеву монастырю на село Морское и селцо Исаково съ деревнями, починками и пустошами 1576 года.*

Се язь Ѳеодоръ Григорьевъ сынъ Юхнова съ своими дѣтьми съ Уракомъ, а молитвенное имя Ѳеодоръ, да съ Яковомъ дали есмя въ домъ Живоначальной Троицы и великимъ чудотворцомъ Сергію и Никону при архимаритѣ Іонѣ и при келарѣ старцѣ Еустаѣѣ Гловкинѣ и при казначѣѣ старцѣ Паисѣѣ Мичуринѣ и при старцѣ Варсунѣѣ Якимовѣ и при чашникѣ старцѣ Еуѣимѣ Мещерскомѣ и при всѣхъ старцехъ соборныхъ вотчину свою старинную, въ Угличскомъ уѣздѣ въ Елотцкомъ стану село Морское, да селцо Исаково, да деревню Пасынково, да деревню Климово, да деревню Лежнево, да починокъ Зеленого, да пустошь Ямну, да пустошь Голодово, со всѣми угодьѣ, съ лѣсы и съ луги и зъ болоты, по старымъ межамъ, что къ тому селу и къ селцу и въ деревнямъ исстари потягло, куды плугъ и топоръ и косы и соха ходили. А дали есмя тоѣ вотчину по своимъ душамъ и по своимъ родителямъ. И архимариту Іонѣ зъ братьею, или по немъ въ томъ монастырѣ иной архимаритъ будетъ и братья, при нашемъ животѣ за насъ Бога молити и о здоровьѣ на дѣцѣ написать. А похочетъ которой насъ постричься, и имъ пожаловати насъ постричи у Живоначальны Троицы. А Богъ насъ пошлетъ по душѣ, и насъ положить у Живоначальны Троицы въ Сергіевѣ монастырѣ и написать насъ въ вѣчной сенаникѣ съ селники и въ тетради за тѣмъ же вкладомъ. А *будетъ намъ*, мнѣ Ѳеодору и моимъ дѣтемъ Ураку да Якову и женамъ ихъ и дѣтемъ, *до тоѣ вотчины дѣло, и намъ дати* въ домъ къ Живоначальной Троицѣ за тоѣ вотчину *сто рублевъ денегъ*, чѣмъ душа наша поминати. А тою вотчиною намъ *владѣти по старинѣ*, а имъ пожаловати, велѣти у Живоначальны Троицы въ монастырѣ Бога молити о моемъ Ѳеодоровѣ здоровьѣ и о дѣтѣхъ моихъ, о Уракѣ да о Яковѣ. А Богъ насъ пошлетъ по душѣ, или которой насъ похочетъ постричься, и имъ пожаловати насъ постричи и положить у Живоначальны Троицы въ Сергіевѣ монастырѣ и написать въ вѣчной сенаникѣ съ селники и въ тетради за тѣмъ же вкладомъ. А та у насъ вотчина не продана ни заложена ни въ иной монастырь по душѣ не дана опричь Живоначальны Троицы А гдѣ какая

крѣпость опричь Живоначальныя Троицы на тоѣ нашу вотчину выла-
жетъ, и мнѣ Ѳеодору и моимъ дѣтемъ та вотчина очищати, а къ ма-
настырю убытка не довести никоторого. А дали есмя тоѣ вотчину въ
лѣтѣ 7084-мъ году. А на то послуш: Михайло Яковлевъ сынъ *Княз-*
ковъ, да Василей Олѣерьевъ сынъ *Заломовъ*, да Семейка Ивановъ
сынъ *Бутримовъ*, да Иванъ Васильевъ сынъ *Блюво*, да Посникъ
Матвѣевъ сынъ *Комсинъ*. А даную писалъ Ѳеодоръ Павловъ сынъ *Бу-*
рисова. Лѣта 7084-го.

На оборотѣ: „Къ сей даной язъ Уракъ въ о(т)ца своего мѣсто
Ѳеодорово и въ свое руку приложилъ“. — „Къ сей даной язъ Яковъ
руку приложилъ“. — „Послухъ Василей руку приложилъ“. — „Послухъ
Иванъ руку приложилъ“. — „Послухъ Семейка руку приложилъ“. — „По-
слухъ Михайло руку приложилъ“. — „Послухъ Посникъ руку прило-
жилъ“.

$6\frac{1}{2} \times 6\frac{1}{2}$ в. в.

№ XLI. (¹²⁵⁶⁹/₃₆). *Данная В. Р. и А. Р. Нѣоновскихъ Симонову*
монастырю на четверть селца Овсянникова съ деревнями 1585—
1586 н. ʸ).

Се язъ Василей да язъ Огаѣя Романовы дѣти Федорова сына
Нѣоновскаго дали есмя въ домъ Пречистыя Богородицы *Симанова*
монастыря по приказу отца своего Романа Федорова сына, во ино-
цѣхъ Родіона, при архимандритѣ ʸ) *Іосифъ*, да при старцѣ при ке-
ларѣ Феодосѣ при *Торювановѣ*, да при казначѣ старцѣ *Мисаилъ*,
да при старцѣ Пиминѣ *Копьевѣ*, да при старцѣ Деонисѣ *Боровити-*
новѣ, да при уставщикѣ старцѣ *Осифъ*, да при конюшемъ старцѣ
Левкѣ свою старинную вотчину въ *Улицкомъ* уѣздѣ въ *Устюж-*
скомъ стану въ *Калининской* волости, четверть селца *Овсянникова*, да
четверть деревни *Чюлковы Нивы*, да половину деревни *Мышкина Бол-*
шого, д(а поло)вину деревни *Мышкина Меньшого*, обѣ деревни *Мыш-*
кины пусты, да деревню *Овчюху*, да деревню *Ниву* пуст(у), да де-
ревню *Козлова*, да деревню *Байкова* пусту, съ лѣсы ʹ^о) и съ лугы и

ʸ) Сходна съ этой данной данная Романа Ивановича *Нѣоновскаго* съ
сыномъ *Михаиломъ* тому же монастырю того же года за № ¹²⁸⁷⁰/₃₇ (7×7 в. в.),
варианты изъ которой приводимъ ниже. — См. также акты за №№ LVII, LIX, 22 и 23.

ʹ^о) *Актъ № 37:* „Се язъ Раманъ Ивановъ сынъ Нѣоновскаго да съ своимъ
сыномъ съ *Михаиломъ* дали есмя въ домъ Пречистыя Богородицы *Симанова* мо-
настыря при архимаритѣ....“

¹⁰) *Тамъ же:* „Нивы съ лѣсы“.

съ пожнями и съ пустошми и со всяким(и) угоды, что къ тому селцу Овсянникову и къ деревнямъ и къ пустошамъ изстари ¹¹⁾ потягло, куды ись того сельца Овсянникова и изъ деревень и ись пустошей плугъ и соха и топоръ и коса ходила, по своемъ дѣдѣ по Федорѣ, да по своей бабѣ Оксинѣ, да по своемъ отцѣ Романѣ, во иноцѣхъ Родіонѣ, да по своей матери Евдокѣ, и по себѣ, душамъ ихъ и своимъ душамъ, на поминокъ, въ наслѣдіе вѣчныхъ благъ, въ прокъ безъ выкупа, и за то, что отецъ нашъ Романъ Федоровъ сынъ и мать у Пречистые Богородицы двѣ четверти селца Овсянникова да половину деревни Чюлковы монастырскіе вотчины.... до своего живота. А *рубежъ землямъ*: селцо Овсянникова межъ Къстова и Ларьянова и Чюлковы Нивы—вешняя паточина, а пала въ рѣку во Звану; а дву деревнямъ Мышкинымъ и деревни Овчюхи и деревни Нивы и деревни Козлова и деревни Байковы рубежъ по старымъ межамъ, какъ было за отцемъ нашимъ за Романомъ и за нами. И Симанова ¹²⁾ монастыря архимандриту Іосифу зъ братьею, или кто по немъ у Пречистые Богородицы на Симоновѣ иные архимандриты зъ братьею будутъ, тѣмъ селцомъ Овсянниковымъ, и деревнями, и пустошми, и луги и лѣсы и болоты, и всякими угоды по сей нашей даной владѣти ¹³⁾. А за ту нашу дачю вотчинную написать дѣда нашего Федора и бабу нашу Оксенью и отца нашего Романа, во иноцѣхъ Родіона, и матеръ нашу Евдокѣю и дядю нашего Назаря у Пречистые Богородицы во всеневныя ¹⁴⁾ литѣйныя списки и поминати ихъ на литѣяхъ и на понахилахъ и за просвиромисаньемъ (sic) на божественныхъ литоргіяхъ и во октецѣхъ заупокойныхъ, доколѣ монастырь Пречистые стоитъ и миръ всеянои, а изъ списковъ ихъ не выгладити. Да быти по нихъ по всѣхъ у Пречистые Богородицы на Симоновѣ по вся годы на братью двумъ кормомъ большимъ по отцѣ нашемъ Романѣ, во иноцѣ(хъ) Родіонѣ, октября въ 1-ое число, а другому корму быти на его преставленье, генваря въ 18-ое число. А за мся за Василья и за мою сестру Огаѣю о здравѣ Бога молити ¹⁵⁾; а какъ Богъ сошлетъ по наши

¹¹⁾ Тамъ же: „Овсянникову и къ четверти деревни Чюлковы Нивы изстари“.

¹²⁾ Тамъ же: „и изъ деревни Чюлковы плугъ и соха и топоръ и коса ходила, по старымъ межамъ, какъ было за мною за Романомъ и за моимъ сыномъ Михаиломъ. И Симанова....“

¹³⁾ Тамъ же: „Овсянниковымъ четвертью да въ деревнѣ въ Чюлковѣ четвертью жъ владѣти по сей нашей даной грамотѣ“.

¹⁴⁾ Тамъ же: „написать наши родители: Іакова, Семена, Ивана, Ирину, Данила, Настасію у Пречистые Богородицы въ севаніи и во всеневныя....“

¹⁵⁾ Тамъ же: „на братью большому корму февраля 28 день. А за мся за Романа и за сына моего Михаила о здравѣ Бога молити“.

души, и архимандриту зъ братьею пожаловати, велѣти насъ написати къ нашимъ родителямъ ¹⁶⁾ и поминати насъ на литѣяхъ и на понахидяхъ и за просвиromисаньемъ на божественныхъ литургіяхъ и во октеняхъ заупокойныхъ, донележъ Богъ благоволитъ Пречистые дому стояти и миръ вселенный, а изъ списковъ насъ не выгладити. А хто въ ту отца нашего и въ націю ¹⁷⁾ вотчину у Пречистые Богородицы Симанова монастыря нашего роду, или иные кто учнетъ вступатись, или выкупати, да судятца они съ нашими родители и съ нами на ономъ покоѣ. А та у насъ наша вотчина, четверть селца Овсянникова зъ деревнями и съ пустошми, что въ сей даной писано, и со всѣми ¹⁸⁾ угоды ни гдѣ никому не продана, ни промѣнена, ни въ коболахъ ¹⁹⁾, ни въ записяхъ мѣновныхъ, не заложена, ни въ рядныхъ ²⁰⁾ грамотахъ не записана, ни по душѣ ни въ которой монастырь не отдана ²¹⁾, опрочѣ Пречистые Богородицы Симанова монастыря никакими крѣпостями ни у кого ни въ чемъ не укрѣплена. А явитца на ту нашу вотчину, на четверть селца Овсянникова, да на четверть деревни Чюлковы, да на половины деревни Мышкина Болшого, да на половина Мышкина Меншого, да на деревню на Овчюху, да на деревню на Ниву, да на деревню на Козлова, да на деревню на Байкову, и на всѣ на тѣ угоды у ково ²²⁾ купчей или мѣновная или запись или рядная или закладная или кобалы денежныя и хлѣбныя или духовная или даная или какая иная крѣпость, или кто нашего роду въ той нашу вотчину, что въ сей даной писано, учнетъ ²³⁾ вступатися, я мнѣ Василью и моей сестрѣ Огаеѣ ²⁴⁾ та вотчина очисти и къ архимандриту Іосіеу зъ братьею, или кто по немъ иные архимандриты зъ братьею будутъ на Симановѣ, и намъ въ той вотчинѣ убытка не привести никоторого; а что архимандриту Іосіеу зъ братьею, или инымъ архимандритамъ зъ братьею, въ той вотчинѣ какой убытокъ учинитца, я мнѣ Василью и сестрѣ моей Огаеѣ Симанова монастыря архимандритомъ зъ братьею тотъ ихъ убытокъ платити. А на то пос-

¹⁶⁾ Тамъ же: „въ сенаники и въ литѣйныя списки“.

¹⁷⁾ Тамъ же: „стояти. А хто въ ту нашу....“

¹⁸⁾ Тамъ же: „Овсянникова да четверть деревни Чюлковы со всѣми“.

¹⁹⁾ Тамъ же: „въ денежныхъ ни въ хлѣбныхъ“.

²⁰⁾ Тамъ же: „въ мѣновныхъ, ни въ рядныхъ“.

²¹⁾ Тамъ же: „ни заложена“.

²²⁾ Тамъ же: „Овсянникова да на четверть деревни Чюлковы Нивы у кого“.

²³⁾ Тамъ же: „въ ту вотчину почнетъ“.

²⁴⁾ Тамъ же: „я мнѣ Роману и моему сыну Михаилу“.

луси: дядя нашъ Романъ Ивановъ сынъ Нѣгоновской, да братъ нашъ Михайла Романовъ сынъ Нѣгоновского, да Оеонасей Дмитреевъ сынъ Сьяновъ, да Матвѣй Ивановъ сынъ Могутовъ, да Семе(нъ?) Гавриловъ сынъ Давыдовъ. А даную грамоту писалъ Васильецъ Ееръмовъ сынъ. Лѣта 7094-аго ²⁵⁾.

На оборотъ: „Къ сей даной грамотѣ язъ Василей Негоновъской и въ сестры своей мѣста Агафвѣи руку приложилъ“. — „Послухъ Матвей руку приложилъ“. — „Послухъ Романъ руку приложилъ“. — „Послухъ Семе(нъ?)на руку приложилъ“. — „Послухъ Оеонасей руку приложилъ“ ²⁶⁾.

16×7 в. в. Съ боку попорчено мышами.

№ XLII. (1111/4). Данная О. Г. Желябужскаго Троице-Сергіеву монастырю на село Зеленцово съ деревнями отъ февраля 1613 года ²⁷⁾.

Се язъ Ѳеодоръ Григорьевъ сынъ Желябужской далъ есмь въ домъ Святые и Живоначальныя Троицы и Пречистой Богородицы и великихъ чудотворцовъ Сергія и Никона Радонежскихъ вотчину свою вѣчного ради покоя за въкладъ за 160 рублевъ безъ выкупа, въ Углицкомъ уѣздѣ въ Елоцкомъ стану село Зеленцово на рѣкѣ на Корожеснѣ, а въ селѣ храмъ страстотерпца Христова Дмитрея, да къ тому жъ селу 8 деревень: деревня Заручье, деревня Калимино, деревня Барышкино, деревня Гладышово, деревня Юхново, деревня Непотягово, деревня Гладылово, деревня Бочкино, а по книгамъ писма и мѣры князя Дмитрея Белскаго съ товарищи 104-ю и 105-ю году въ томъ селѣ и въ деревняхъ пашни и черелогу и кустаремъ поросло середніе земли доброю землею съ наддачею 160 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, со всѣми угоды, что къ тому селу и де-

²⁵⁾ Тамъ же: „не привести нико(то)рого, тотъ ихъ убытокъ платити. А на то послуши: племянникъ мой Романовъ Василей Романовъ сынъ Ѳеодорова сына Нѣгоновского, да Оеонасей Дмитриевъ сынъ Сьяновъ, да Матвѣй Ивановъ сынъ Могутовъ, да Семенъ Гавриловъ сынъ Давыдовъ, да Василей Семеновъ сынъ Онтонова. А даную грамоту писалъ Богданецъ Матеѣвъ сынъ Охлопкова. Лѣта 7094-аго“.

²⁶⁾ На оборотъ акта № 37 написано: „Въ сей даной язъ Романъ и въ сына своего мѣста руку приложилъ“. — „Послухъ Оеонасей руку приложилъ“. — „Послухъ Матвѣей руку приложилъ“. — „Послухъ Василей Семеновъ сынъ Онтоновъ руку приложилъ“. — „Послухъ Василей руку приложилъ“.

²⁷⁾ Данная со многими замѣчательными особенностями, которыхъ нами отмѣчены вурсивомъ. (Не издана ли?).

ревнямъ исстари угодей. А та вотчина мнѣ дана по приговору митрополита и архіепископовъ и всею собора и бояръ и столниковъ и дворянъ и всей земли за мою службу, за московское очищеніе, изъ моего помѣстья. А владѣти мнѣ Федору тою вотчиною по свой животъ, а архимариту и келарю зъ братьею при моемъ животѣ не вступатися и прикащиковъ своихъ въ неѣ не посылати и доходовъ никакихъ не имати. А какъ время мое поспѣеть, а похочю постричися, и имѣ меня постричи и тою вотчиною владѣти. А будетъ не лучитца постричися, а Богъ сошлетъ по душу мою, и архимариту и келарю зъ братьею тѣло мое погresti въ дому Живоначальные Троицы. А будетъ меня не станеть въ дальней службѣ, и тѣло мое погresti, идѣ Богъ благоволитъ. А тою вотчиною, селомъ Зеленцовымъ зъ деревнями, послѣ моего живота владѣти Троицы Сергіева монастыря архимариту зъ братьею, и жалованная грамота, почему я Федоръ тою вотчиною владѣю, послѣ моего живота въ монастырь отдать. А въ монастырѣ меня поминати и въ вѣчные сенаники и въ литейные книги съ селники написати и поминать по монастырскому чину во вѣки. А женѣ моей и дѣтемъ и братьямъ и племянникомъ и роду и племянни до той вотчины дѣла нѣтъ. А та у меня вотчина не продана ни заложена ни въ приданые ни по душѣ не отдана опричь сеѣ даные. А пойдутъ въ Улицкой уездъ писцы, и мнѣ Федору та вотчина у писцовъ въ книги по свой животъ написати, а послѣ своего живота за Троецкимъ Сергіева монастыря написати. А хто въ ту вотчину учеть вступатися, и мнѣ Федору та вотчина ото всего очищати. А на то послуши: Иванъ Григорьевъ сынъ Желябужской да Игнатей Ивановъ сынъ Тютчевъ. А даную писалъ подъячей Путятка Ондричевъ. Лѣта 7121-го еевраля.

На оборотъ: „Къ сеѣ даной Федоръ Желябужской руку приложилъ“.—„Послухъ Иванъ Желябужской руку приложилъ“.—„Послухъ Игнатей Тютчевъ руку приложилъ“.

6½ × 7 в. в.

№ XLIII. (1288/47). Данная князя Ю. Д. Хворостинина Троице-Сергіеву монастырю на село Клементьево съ деревнями и пустошами отъ 15 іюля 1614 года ²⁵).

Се язъ князь Юрьи Дмитреевичъ Хворостининъ далъ есми въ домъ Живоначальные Троицы и Пречистые Богородицы и великихъ

²⁵) Актъ интересный и въ бытовомъ и въ юридическомъ отношеніи. (Не издавъ ли?).

чюдотворц(е)въ преподобныхъ отецъ Сергѣя и Никона, въ наслѣдіе вѣчныхъ благъ, будущаго ради покоя, владу, при властехъ, при архимаритѣ *Діонисѣ*, да при веларѣ старцѣ Аврамѣ *Палицынѣ*, да при вазначѣ старцѣ Іосифѣ *Панинѣ*, и при старцехъ соборныхъ: Макаріи *Куравскомѣ*, и уставшикѣ *Филаретѣ*, Иларіонѣ *Бровцынѣ*, Герасимѣ *Болдинскомѣ*, Іосафѣ *Пестриковѣ*, и Іонѣ *Родионовѣ*, и при всѣхъ старцехъ соборныхъ, вотчину свою, въ *Улецкомѣ* уѣздѣ село *Клементьево* зъ деревнями и съ пустошми на рѣчкѣ на *Молошкѣ*, а въ немъ храмъ *Николы чюдотворца*, да дворъ боярской, а на немъ хоромы ветхи, на боярской пашнѣ въ селѣ сѣяно ржи къ нынѣшнему 122-ому году 20 чети, да ерового всякого хлѣба сѣ(я)но 30 чети, да въ селѣ дворовъ служныхъ дворъ прикащиковъ да дворы крестьянскія и бобылскіе, а четвертые пашни въ томъ селѣ и въ деревняхъ и въ пустошехъ 520 чети, а *крестьянъ 25 человекъ на поляхъ выти* зъ земельнымъ своимъ хлѣбомъ, съ рожью и съ ярью, и съ рыбными ловли, и съ луги и съ лѣсы, и со всякими угоды и съ отхожими землями, што къ тому селу истари потягло, по старымъ межамъ, за 500 *рублевъ*, по братѣ своему родномъ по князѣ Иванѣ Дмитресвичѣ 300 *рублевъ*, да 50 *рублевъ* на 5 *кормовъ* по 10-ти *рублевъ* на кормъ; и написати имя брата моего князя *Ивана Дмитриевича* въ вѣчные сенадѣи и въ лѣтеную книгу; да учинити кормъ годовой безъ переводу по отцѣ моемъ по князѣ Дмитрѣ *Ивановичѣ*, во иноцехъ *Деонисѣ*, и по братѣ по князѣ Иванѣ *Дмитреевичѣ*, и по всѣхъ родителей нашихъ октября въ 26 день на *Дмитреевъ* день Селунского. А *какъ дастъ Богъ тѣло князя Ивана Дмитриевича изъ Астарахани привеземъ, и его положити у Живоначальныя Троицы въ Сергиевъ въ большомъ монастырь*. А за полтараста *рублевъ* о здравіи матери моеи княгини *Овдоты Никитичной* и о моемъ молити Бога. А похочетъ мать моя постричися, и еѣ постричи у чюдотворцовыхъ *Сергіевыхъ* родителей на *Хотковѣ* у Покрова Пречистыя Богородицы и покоити по монастырскому уложению. А какъ сошлетъ Богъ по душу матери моеи княгини *Овдоты Никитичной*, и тѣло еѣ положить въ дому у Живоначальныя Троицы въ *Сергѣевѣ* въ большомъ монастырѣ и написати имя еѣ въ вѣчные сенадѣи и въ лѣтнюю книгу и поминати по монастырскому уложению съ нашими родители вмѣстѣ, какъ и прочихъ вотчинныхъ вкладчиковъ. А та вотчина у меня князя *Юрья* опрочъ сево вкладу не продана, и не заложена, и въ даныхъ и въ радныхъ и въ заемныхъ кабалахъ и ни въ какихъ крѣпостехъ не написана, и по душѣ ни по комъ ни въ которой монастырь не отдана. А кто въ дому Живоначальныя Троицы и прс-

подобнаго чюдотворца Сергѣя въ ту мою вкладную князь Юрьеву вотчину учнеть вступатися, и мнѣ та вотчина ото всего очищать. А хто роду моего хъ той вотчинѣ выщетца вотчинникъ, и ему за тое вотчину дати въ домъ Живоначальныя Троицы и великаго чюдотворца Сергѣя по нашихъ родителехъ 500 рублевъ денегъ. А на то послуш: князь Иванъ князе Ивановъ сынъ *Рамодановской*, да Иванъ Васильевъ сынъ *Волинской*, да Павелъ Ивановъ сынъ *Волинской*, да Федоръ Ивановъ сынъ *Нащокинъ*. А вкладную писалъ Тихонецъ Михайловъ сынъ *Олееровъ*. Лѣта 7122-го іюля въ 15 день.

На оборотъ: „Къ сей даной князь Юрьи Хворостининъ далъ по братѣ своему вотчину и руку приложилъ“.—„Князь Иванъ Ивановичъ Ромодановской руку приложилъ“.—„Иванъ Васильевъ сынъ Волинской руку приложилъ“.—„Павелъ Волинской руку приложилъ“.—„Послухъ Федоръ Нащокинъ руку приложилъ“.

№ XLIV. (1583/80). Данная А. Д. Заломовой съ зятемъ Уличскому Алексѣевскому монастырю на деревню Коробово съ пустошами отъ 26 ноября 1616 года.

Се язъ Олександра Данилова дочи Малова Васильевская жена Олеерьевича Заломова зъ зятемъ своимъ съ Еремѣемъ Кириловымъ сыномъ *Мунина*, что было я Олександра дала за дочерью свою *Анною* съ приданые зятю своему *Еремлю*, вотчину свою, въ *Улетцкомъ* уѣздѣ деревню *Коробово*, да пустошь *Кочнево*, пустошь *Коршуново*, пустошь *Гробово*, пустошь *Оринкино*, пустошь *Нестерково*, и нынѣ я, Олександра, поговоря зъ зятемъ своимъ съ Еремѣемъ, ту свою вотчину, деревню *Коробово* съ пустошми, пустошь *Кочнево*, пустошь *Коршуново*, пустошь *Гробово*, пустошь *Оринкино*, пустошь *Нестерково*, дали въ домъ великому чюдотворцу *Олексю* митрополиту что на *Улечь* на посадѣ и строителю *Мисаилу* зъ братьею, или хто по немъ иныхъ властей и братьи будетъ, въ прокъ, безъ выкупу, съ пашнею и съ луги и съ лѣсы и со всѣми угоды, что въ той деревнѣ и къ пустошамъ было по (тя)глу, по старымъ межамъ, пашни и земли, куды изстари ходилъ плугъ и соха и топоръ и коса, по своихъ родителехъ. И Олексѣевского монастыря строителю *Мисаилу* зъ братьею, или хто по немъ иныхъ властей и братьи будетъ, тою вотчиною владѣти во вѣки, дондеже миръ вселенные стоять. А родители наши написати въ вѣчный сенаникъ и въ селники и поминати ихъ во вѣки, какъ и прочихъ вкладчиковъ. А та наша вотчина, деревня *Коробово* съ пустошми, опротѣ сего Олексѣевского монастыря, никому не продана и не

заложена и ни у ково ни въ чемъ, ни въ кабалахъ ни въ записяхъ въ даныхъ и въ рядныхъ и ни въ какихъ вѣрѣностяхъ не написана и по душѣ ни въ которой монастырь не отдана. И впередъ въ тоѣ вотчину мнѣ Александрѣ и зятю моему Еремѣю и женѣ ево и дѣтемъ и роду и племяни не вступатца, и не продать и не заложити и по душѣ ни въ которой монастырь не отдати, и до тоѣ вотчины никому дѣла нѣтъ, и на строителя Мисаила зѣ братьею, или хто по немъ иныхъ властей и братьи будетъ, въ той вотчинѣ на нихъ государю царю и великому князю Михаилу Ѳеодоровичю всеа Русіи и государевымъ бояромъ и дьякомъ не бити челомъ и не искати и убытковъ имъ не чинити никоторыхъ. А будетъ я Олександра или зять мой Еремѣй и жена ево и дѣти и родъ нашъ и племя или хто по насъ впередъ въ тоѣ нашу вотчину, въ деревню Коробово съ пустошми, кои въ сей даной иманы писаны, учнутъ вступатца и государю царю и великому князю Михаилу Ѳеодоровичю всеа Русіи и государевымъ бояромъ и дьякомъ бити челомъ и тоѣ вотчины искати и убытки имъ чинити, или у ково вылажетъ на ту нашу вотчину, на деревню Коробово съ пустошми, кабала заемная, денежная или хлѣбная, или иного монастыря даная, или какая вѣрѣность нибуди, опрочѣ сей нашей даной Олексѣевского монастыря, и имъ дати въ домъ великому чюдотворцу Олексѣю митрополиту за ту вотчину по сей нашей даной на память родителей нашихъ 150 рублей денегъ. А какъ меня Александру или зятя моего Еремѣя и дочь мою Анну Богъ по душу сошлетъ, и строителю Мисаилу зѣ братьею, или хто по немъ иныхъ властей будетъ, потому жѣ насъ написать въ вѣчный сенаникъ и поминати насъ, какъ и протчихъ владчиковъ. Въ томъ я Олександра зѣ зятемъ своимъ Еремѣемъ на ту свою вотчину, на деревню Коробово съ пустошми, въ Олексѣевской монастырь строителю Мисаилу зѣ братьею и даную дали. А на то послушн: Калина *Власъевъ*, да Семенъ *Кузминъ*, да Михайло *Ѳеодоровъ*. А даную писалъ Омельяно *Степановъ*. Лѣта 7125-го году ноября въ 26 день.

На оборотъ: „Къ сей даной углицкой губной староста Второй *Демьяновъ* въ мѣсто вдовы Александры Даниловы дочери и зятя ея Еремѣя Мунина по ихъ велѣнью руку приложилъ.“—„Послухъ Мишка и руку приложилъ.“—„Послухъ Калинка руку приложилъ.“—„Послухъ Секонъ (sic) руку приложилъ“.

7×9 в. в. (Не издана ли?).

№ XLV. (1545/112). *Данная И. И. Ракова Алексѣевскому Уличскому монастырю на пустошь Крутецъ съ пустошами 1645—1646 гг.*²¹⁾.

Се язъ углѣченинъ сынъ боярской Иванъ Ивановъ сынъ Раковъ далъ есми на Улечь что на посадѣ въ Олексѣевской монастырь игумену старъцу Варламу зъ братьею по благословеню и по приказу отца своего Ивана и матери своей Ирины и сестры своей Марьи въ домъ Олексѣю митрополиту чюдотворцу вотчинные и старинные отца своего и матери и братьевъ своихъ въ Ульцкомъ уѣздѣ въ Рожаловскомъ стану пустошь что было селцо Крутецъ, пустошь Иванисово, пустошь Демино, а Медино тожъ, пустошь Иваково, а Заполево тожъ, пустошь Заручье, а Завражье тожъ, пустошь Оеросинищино, а Третьяковская тожъ, пустошь Ильино, а Ремезево тожъ, пустошь Полоръка, а другое Завражье тожъ, пустошь Берестнево, пустошь Нивища, а Баннилово тожъ, пустошь Соловьево, пустошь что было селцо Раково, въ прокъ безъ выкупу съ пашнею и съ лѣсы и съ луги и со всѣми угоды, по старымъ межамъ, изстари, куды ходитъ плугъ и соха и топоръ и коса, по своихъ родителехъ, по о(т)цѣ своему и по матери и по сестрѣ своей и по собѣ. А тѣ мои вотчинные пустоши со всѣми угоды и съ лѣсомъ опрочѣ сего Олексѣевскаго монастыря игумена Варлама зъ братьею никому не проданы и не заложены ни у ково ни въ чемъ, ни въ кабалахъ ни въ записяхъ, въ даныхъ и рядныхъ и ни въ какихъ вѣрѣностяхъ не записаны и по душѣ ни въ которой монастырь опрочѣ сего Олексѣевскаго монастыря игумена старца Варлама, и моему роду и племени никому не отданы. И впредь въ тоѣ мои вотчинные пустоши роду моему и племени не вступатца и не продати и не заложить и по душѣ въ монастырь не отдати и на игумена Варлама зъ братьею, или хто впредь въ томъ монастырѣ игуменъ или строитель и братья будутъ, въ тѣхъ моихъ вотчинныхъ пустошахъ на нихъ государю царю и великому князю Алексѣю Михайловичю всеа Русіи и государевнимъ бояромъ и дьякомъ не битъ челомъ и не искати и убытковъ имъ некоторыхъ не чинити. А будетъ хто впредь въ тоѣ мои пустоши, кои въ сей даной имяны писаны, учнетъ вступатца, или у ково выйдетъ на тѣ мои пустоши кабала заемная, денежная или хлѣбная, или даная монастырская, или какая вѣрѣность опрочѣ сей владной Олексѣевскаго монастыря, (и)ли хто о тѣхъ моихъ вотчинныхъ пустошахъ учнетъ государю царю и вели-

²¹⁾ Ср. актъ за № LXL.

кому князю Алексѣю Михайловичю всеа Русіи и государевымъ бояромъ и дьякомъ на игумена Варлама зъ братьею, или по немъ иныхъ властей будетъ, битъ челомъ, и имъ *дати за тѣ вотчинныя пустоши* по сей въкладной Алексѣю чюдотворцу въ домъ *100 рублевъ денегъ*. А имъ, игумену Варламу зъ братьею, дѣда и отца и мать мою и сестру написать въ вѣчный въ сенаникъ и въ сенаники поминати ихъ во вѣки по монастырскому уложению. Да имъ же пожаловати, *дати на прожитокъ* до моей смерти тѣ же мои вотчинныя пустоши; а какъ меня Ивана Богъ по душу сошлетъ, и послѣ смерти тѣ мнѣ пустоши противъ сей вкладной отказати въ домъ Алексѣю же чюдотворцу. А имъ меня Ивана по тому же написать въ вѣчный сенаникъ и поминати, какъ протчихъ владчиковъ. Въ томъ я Иванъ на тѣ свои вотчинныя пустоши въ Олексѣевской монастырь игумену Варламу зъ братьею даную далъ. А на то послуши: Ѳеодоръ Мартыновъ сынъ (*Гашинъской?*), Микиеоръ Вахромѣевъ сынъ *Заткѣвской*. А сию вкладную писалъ Ѳеодоръ Дмитреевъ сынъ *Заграско(й)*, лѣта 7154-го году, *по велѣнью дѣда своего Ивана*.

На оборотъ: „Къ сей вкладной я Иванъ Ивановъ сынъ Раковъ и руку свою приложилъ“.—„Послухъ Ѳеодоръ и руку приложилъ“.—„Послухъ Микиеоръ руку приложилъ“.

7×7¼ в. в.

№ XLVI. (¹²⁹⁴³/₁₁₅). *Данная И. И. Ракови Алексѣевскому Угличскому монастырю на пустошь Крутецъ съ пустошами отъ 15 сентября 1646 года* ³⁰⁾.

Се язъ угличенинъ Иванъ Ивановъ сынъ *Раковъ* далъ есми въ домъ чюдотворца Алексѣя митрополита Московского и все(я) Руси въ *Олексѣевской* монастырь что на Углетѣ на посадѣ при игуменѣ *Варламъ*, да при черныхъ священникахъ при *Ѳеодосѣ* да при *Филипѣ*, да при казначеѣ старцѣ *Филипѣ Казанцѣ*, да при *поткеларникѣ* старцѣ *Іевѣ Коронковѣ*, да при чашникѣ старцѣ *Фамилѣ*, да при житникѣ старцѣ *Мисаилѣ*, да при конюшенномъ старцѣ *Герасимѣ Опачининѣ*, при старцѣ *Еуеимѣ Луковниковѣ*, при старцѣ *Еерѣмѣ Шиловѣ* и при всей брати *по приказу отца своего и матери Ирины Костянтиновы* дочери и брата своего Григорья Ракова вкладомъ за 300

³⁰⁾ Очень подробный и интересный актъ. См. въ немъ хотъ постановленія о выкупѣ.

рублевъ государево жалованье, а отца своего и брата своего Григорья вотчинные старинные родственные свои пустоши въ Угличкомъ уѣздѣ въ Рожаловскомъ стану пустошь что было село Крутецъ, пустошь Иванисово, пустошь Демино, а Медино тожь, пустошь Ивасово, а Запосово тожь, пустошь Заручье, а Завражье тожь, пустошь Оеросиницыно, а Третьяковская тожь, пустошь Ильино, а Раменевое тожь, пустошь Поюръка, а другое Завражье тожь, пустошь Береснево, пустошь Нивница, а Банилово тожь, пустошь что было село Раково, въ прокъ безъ выкупу съ пашнею и съ сѣнными покосы и съ луги и съ лѣсы и со мжи и съ болоты и со всѣми угоды по старымъ межамъ и по писцовымъ книгамъ, куды истари ходилъ плуухъ и коса и топоръ и соха. А за тѣ мои вотчинные пустоши имъ написати родителей моихъ въ литѣю и въ пристѣнной сенадиѣ и поминать имъ во вѣки по монастырскому уложению, какъ и прочихъ вкладчиковъ. А буде я Иванъ похочю постричися, и ему игумену Варламу зъ братьею, или хто впредь будетъ въ томъ въ монастырѣ строитель или игуменъ или братья, (и) имъ меня постричи за тѣмъ же вкладомъ и поить и кормить и поковать имъ меня, какъ и прочихъ вкладчиковъ. А будетъ по душу мою Богъ соплѣтъ, и имъ мое имя написати жъ въ литѣю и въ подстѣнной сенадиѣ и поминати имъ по монастырскому уложению, какъ и прочихъ вкладчиковъ. А тѣ мои вотчинные пустоши со всѣми угоды опричь того Олексѣевского монастыря игумена Варлама зъ братьею иному никому не проданы и не заложены ни у кого ни въ чомъ ни въ заемныхъ ни въ денежныхъ ни въ хлѣбныхъ кабалахъ ни въ даныхъ ни въ рядныхъ записяхъ ни въ духовныхъ и ни по комъ не отказаны и ни кому не о(т)даны и въ иныхъ ни въ какихъ крѣпостяхъ не написаны и не укрѣплены опричь сей даной и опричь сего Олексѣевского монастыря; и впредь мнѣ Ивану Ракову и роду моего и племяни до тѣхъ моихъ вотчинныхъ пустошей дѣлать и въ нихъ не вступатца и на игумена Варлама зъ братьею, или хто впредь въ томъ въ монастырѣ игуменъ, или строитель, или братья по нихъ будутъ, и въ тѣхъ вотчинныхъ пустошахъ на нихъ государю царю и великому князю Алексѣю Михайловичю вса Русіи и его государевымъ бояромъ и по городомъ приказнымъ людемъ не бити челомъ и не искати и убытковъ ихъ некоторыхъ въ тѣхъ въ вотчинныхъ пустошахъ мнѣ Ивану не учинить. А буде впредь хто въ тѣ мои вотчинные пустоши, кои въ сей даной иманы писаны, учнетъ вступатца, или хто выложитъ на тѣ мои вотчинные пустоши, выложить заемную кабалу, денежную или хлѣбную, или данную, или ду-

ховную, или рядную запись, или иную какую нибудь крѣпость, и мнѣ Ивану тѣ свои вотчинные пустоши ото всякихъ крѣпостей очищать и убытка никакого ни въ чомъ не довести. А что ему игумену Варламу зъ братьею, или хто впредь въ томъ монастырѣ игумень или строитель и братья по нихъ будутъ, въ тѣхъ вотчинныхъ пустошахъ и вотчинныхъ угодьяхъ учинятца какіе убытки въ моемъ неочищенѣи, и тѣ свои убытки взять имъ на мнѣ Иванѣ по сей даной все сполна. А буде хто роду моего Иванова и племяни отѣхъ пустошахъ на выкупъ учнутъ государю бити челомъ противъ четвертей, и по ихъ челобитю буде государь пожалуетъ, велитъ тѣ вотчинные пустоши въ родъ выдать на выкупъ и въ родъ отойдутъ, и роду моему, хто похочетъ выкупить, и за тѣ пустоши дать въ Олексѣевской монастырь на поминоекъ. *А будетъ на тѣхъ пустошахъ монастырскіе крестьяня вновь поселятца и лѣсъ росчислятъ и пашню распашутъ и хоромы построятъ и сѣнные покосы роскосятъ, и роду моему, хто похочетъ выкупить, и ему за лѣсную росчиску и за распашку и за сѣнные покосы и за хорошее строенье вдати ему то, что онъ игумень Варламъ зъ братьею, или, хто впредь въ томъ монастырѣ игумень или строитель или братья будутъ, скажутъ, то ему и дать.* А до крестьянъ ему монастырскихъ дѣла нѣтъ, волно ему игумену зъ братьею тѣхъ крестьянъ съ тѣхъ пустошей свести. Да имъ же пожаловать игумену Варламу зъ братьею, дать имъ мнѣ на прожитокъ тѣхъ же пустошей до моей смерти; а какъ меня Ивана Богъ по душу соплетъ, и послѣ моего Иванова живота тѣ мои пустоши противу сей даной отказать въ домъ Олексѣю чюдотворцу въ тотъ же въ монастырь. *Да и въ Помѣстномъ приказѣ въ вотчинные въ записные книги мнѣ Ивану Ракову тѣ свои вотчинные пустоши всѣ записать за Олексѣевскимъ монастыремъ.* А на то послуси: Григорей Тимоѣевъ, да Петръ Кузминъ, да Иванъ Чорной, да Иванъ Овонасьевъ, да Аврамъ Семеновъ. А даную писалъ Ивановскіе площеда подъя(чей) Ивашко Ивановъ сынъ Силуяновъ. Лѣта 7155-ова году сентября въ 15 день.

На оборотѣ: „Къ сей даной углечепинъ Иванъ Раковъ во(т)-чинные свои пустоши въ манастирь за вкладъ далъ и руку приложилъ“. — „Послухъ Гришка руку приложилъ“. — „Послухъ Ивашко руку приложилъ“. — „Послухъ Петрушка руку приложилъ“. — „Послухъ Аврамко и руку приложилъ“. — „Послухъ Ивашко руку приложилъ“.

№ XLVII. (1309/116). Данная В. Тироновой Богоявленскому Угличскому монастырю на пустошь Соснево съ пустошами отъ 1 марта 1648 года. ³¹⁾

Се язъ Вознесенскою Дѣвича монастыря, что въ Кремль городѣ у Ороловскихъ воротъ, игуменья Варсупоѣя Тиронова дала я государево жалованье купленные вотчинные пустоши побратима своего крестьянина ³²⁾ Яковлевина Тиронова въ Углицкомъ уѣздѣ въ Рожаловскомъ стану пустошь Соснево, пустошь Новосое, пустошь Шарома Большая, пустошь Шарома жъ Меньшая, пустошь Борки, вкладу на Угличь въ Богоявленской Дѣвичь монастырь по душѣ побратима своего крестьянина Яковлевина и по своей душѣ и по своихъ родителейъ. А тѣ у меня пустоши никому не проданы и не заложены и ни въ какихъ крѣпостяхъ не написаны. А владѣть тѣми пустоши Богоявленского монастыря игуменѣ Олиѣ съ сестрами, и впредь по ней коя игуменья и сестры будутъ, по сей даной. А за тотъ вкладъ, какъ сошлетъ Богъ по мою душу, написать въ сенаникъ въ литейной и въ постѣнной. Въ томъ я игуменья имъ и даную дала. А на то послухъ того жъ монастыря слуга Максимъ Михайловъ сынъ Асютинъ. А даную писалъ того жъ Вознесенскою Дѣвича монастыря подъячей Ивашко Степуринъ. Лѣта 7156-го марта въ 1 день.

На оборотъ: „(Къ сей даной Вознесенского Дѣвича монастыря церкви преподобнаго отца нашего Михаила Малеева черной попп Диментіаниноу вмѣсто дочери своей духовные игуменья Варсупоѣя Тиронова по ее велѣнью руку приложилъ)“.—„Послухъ Максимко руку приложилъ“.

№ XLVIII. (13011/133). Данная Я. Н. Новокиценова Дивногорской пустыни на пустошь Городислово отъ 11 сентября 1686 года ³³⁾.

195-го году сентября въ 11 день далъ вкладу я Яковъ Никитинъ сынъ Новокиценовъ великихъ государей жалованья помѣстную свою пустошь Городислово въ Углицкомъ уѣздѣ въ Городицкомъ стану,

³¹⁾ Рѣдкій актъ: игуменья одного женскаго монастыря даетъ вкладъ въ другой женской монастырь.

³²⁾ Итакъ игуменья Московскаго аристократическаго монастыря крестьянка.....

³³⁾ Данная замѣчательная и по формѣ и по позднему времени, къ которому она относится.

по писцовымъ книгамъ 28 четвертей въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 15 копенъ, и со всякимъ и лѣснымъ угодемъ на *Дивную Гору* въ *Троецкую* пустыню великого господина преосвященнаго *Іоны* митрополита Ростовского и Ярославского при игуменѣ *Авраміи* ³⁴⁾ и при черномъ священникѣ *Іонѣ* въ братью за свое здравіе и по своихъ родителехъ. И впредь мнѣ Якову и женѣ моей и дѣтемъ моимъ и сродцамъ моимъ и *сродникомъ жены моей* великимъ государемъ о той пустоши Городисловѣ не бити челомъ и не вступатца и не искать никакими дѣлы. А буде кто въ тое пустошь Городислово станетъ вступатца, и мнѣ Якову и женѣ моей и дѣтемъ моимъ та пустошь Городислово ото всякихъ крѣпостей очищать и сво игумена Аврамія зъ братью, и впредь кто по немъ будутъ иные игумены и братья, никакова убытка не довести. Въ томъ я Яковъ Никитинъ сынъ Новокщеновъ и вкладную далъ. А вкладную писалъ по велѣнію Якова Никитина сына Новокщенова Углича посаду Петровской дьячекъ *Ташка Сергеевъ* сынъ. 195-го году сентября въ 11 день.

На оборотѣ: „Къ сей вкладной Яковъ Микитинъ сынъ Новокщеновъ далъ вкладу помѣсную свою пустошь Городислово на Дивную Гору въ Троецкую пустыню и руку приложилъ“.—„1700-го октября въ 19 день въ Помѣсномъ приказѣ думному дьяку Автамову Ивановичу Иванову съ товарищи сю даную явилъ преосвященнаго Іоасафа митрополита Ростовского и Ярославского домовыхъ дѣлъ страпчей Иванъ Калашниковъ и по сей даной пошлины по указу великого государя въ ево великого государя казну взяты и въ приходную декабря въ 21 день, а ся даная въ записную крѣпостамъ книги генваря въ 11 день нынѣшняго 1701-го году записана. Діакъ Дмитрей Ѳедоровъ. Справилъ Конанко Усковъ“.

~~~~~

**Другія данныя, находящіяся среди грамотъ коллегіи экономіи по Угличскому уѣзду.**

1. Ивана *Репеха* игумену *Троице-Сергіева* монастыря *Никону* на деревню прежде 1427 г. за № <sup>12837</sup>/4. Ветхій подлинникъ. 1×3 в. в. Изданъ г. *Мейчиковъ* на стр. 124 (IX, 2). Печать см. въ „Сборникѣ снимковъ“ г. *Иванова* (II, 30).

2. Ивана Борисовича *Голоцолова* Троице-Сергіева монастыря архимандриту *Діонисію* съ братью на дворъ въ г. *Угличъ* отъ 4 мар-

<sup>34)</sup> Строевъ его знаетъ лишь подъ 1691 г. (374).

та 1618 г. за № <sup>12886</sup>/<sub>63</sub>. На оборотѣ подписи владчика и лица, сидѣвшаго у акта.—Издана г. *Липинскимъ* подъ № 64.

3. Ивана Лукьяновича *Дубинина Алексѣевского Угличскаго монастыря* строителю *Мисаилу* съ братьею на селище *Глинники* и деревню *Чеманово* съ пустошами въ *Городскомъ* стану отъ 12 генваря 1620 г. за № <sup>12887</sup>/<sub>64</sub>. На оборотѣ подписи вкладчика и трехъ послуховъ и явки у межевыхъ дѣлъ 1755, 1757 и 1759 г. г.— $6\frac{1}{2} \times 8$  в. в.—Издана г. *Липинскимъ* подъ № 84.

4. Дублетъ предыдущаго акта за № <sup>12888</sup>/<sub>65</sub>. Окапчивается такъ: „А на то послуши: Первой Романовъ сынъ *Выжиловъ*, да Потапъ *Созоновъ*, да Евсей *Степановъ*, да Жданъ *Григорьевъ*, да Иванъ *Мироновъ*. А вкладную писалъ Ивашко *Федосѣевъ* сынъ поповъ *Погорьлинъ*. Лѣта 7128-го году генваря въ 12 дець“. На оборотѣ подписи вкладчика и четырехъ послуховъ (кромѣ *И. Миронова*).  $7 \times 16$  в. в.

5. Ивана Ивановича *Пашина Алексѣевского Угличскаго монастыря* строителю *Мисаилу* съ братьею на пустошь *Симанцово* въ *Городскомъ* стану отъ 1 генваря 1622 г. за № <sup>12889</sup>/<sub>66</sub>. На оборотѣ подписи *трехъ* Пашиныхъ, трехъ послуховъ и попа *Иакова* и явки у межевыхъ дѣлъ 1755 и 1759 г. г.— $12\frac{1}{2} \times 6\frac{1}{4}$  в. в.—Издана г. *Липинскимъ* подъ № 87.

6. Федора Никифоровича *Ефимьева Троице-Сергиева монастыря* архимандриту *Діонисію* съ братьею на деревню *Золотухино* въ *Кадикомъ* стану отъ 27 мая 1622 г. за № <sup>12890</sup>/<sub>67</sub>. На оборотѣ подписи брата вкладчика и послуха.— $8\frac{3}{4} \times 6\frac{1}{2}$  в. в.—Издана г. *Липинскимъ* подъ № 88.

7. Ивана Григорьевича *Валуева по приказу жены его Покровскому Угличскому монастырю* на село *Медлево* съ деревнями и пустошами въ *Кадикомъ* стану 1622—1623 г. г. за № <sup>12891</sup>/<sub>68</sub>. На оборотѣ подписи вкладчика, четырехъ лицъ, сидѣвшихъ у акта, и пяти послуховъ.— $9\frac{1}{2} \times 7$  в. в.—Издана г. *Липинскимъ* подъ № 96.

8. Савелія Ивановича *Брсанова Алексѣевского Угличскаго монастыря* строителю *Мисаилу* съ братьею на „полтора четвертка“ деревни *Кокаевой* въ *Городскомъ* стану отъ 20 марта 1624 г. за № <sup>12901</sup>/<sub>69</sub>. На оборотѣ подписи попа Іосифа (вмѣсто вкладчика) и пяти послуховъ.— $8\frac{1}{2} \times 6\frac{1}{2}$  в. в.—На оборотѣ же явка у межевыхъ дѣлъ 1755 г.—Издана г. *Липинскимъ* подъ № 107.—См. также акты за №№ 69 и 71—73.

9. Пересвѣта Семеновича *Рындина Алексѣевского Угличскаго монастыря* строителю старцу *Мисаилу* съ братьею на четверть деревни *Кокаевой* въ *Городскомъ* стану отъ 22 декабря 1627 г. за № <sup>12905</sup>/<sub>72</sub>.

На оборотѣ подписи попа *Иосифа*, вкладчика и пяти послуховъ и явка у межевыхъ дѣлъ 1759 г.— $8\frac{3}{4} \times 6\frac{3}{4}$  в. в.—Издана г. *Дипинскимъ* подъ № 118.

10. Актъ, однородный съ предыдущимъ, 1627—1628 г. г. за №  $1290\frac{6}{13}$ . На оборотѣ подписи попа *Иосифа*, вкладчика и трехъ послуховъ.— $14\frac{1}{4} \times 6\frac{1}{4}$  в. в.—На оборотѣ же явки у межевыхъ дѣлъ 1755 и 1759 г. г.—Изданъ г. *Дипинскимъ* подъ № 119.

11. Емельяна Никитича *Болотеина Алексѣевского Уличскаго* монастыря строителю *Мисаилу* съ братьею на пустошь *Павлуково* съ пустошами въ *Рожаловскомъ* стану 1627—1628 г. г. за №  $1290\frac{7}{14}$ . На оборотѣ подписи вкладчика, двухъ поповъ и четырехъ послуховъ и явка у межевыхъ дѣлъ 1759 г.— $16 \times 7$  в. в.—Издана г. *Дипинскимъ* подъ № 120.

12. Емельяна Никитича *Болотеина Алексѣевского Уличскаго* монастыря строителю *Мисаилу* съ братьею на селцо *Наумово* въ *Городскомъ* стану 1630—1631 г. г. за №  $1291\frac{12}{109}$ . На оборотѣ подписи чернаго попа *Кирилла* и пяти послуховъ и явки у межевыхъ дѣлъ 1755 и 1759 г. г.— $16 \times 5$  в. в.—Издана г. *Дипинскимъ* подъ № 127 <sup>35)</sup>.

<sup>35)</sup> Поправки къ тексту г. *Дипинскаго*.

Акты по нумераціи

г. *Дипинскаго*. Страница. Строка.

|    |     |           |                                                                                                        |
|----|-----|-----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 64 | 61  | 19        | У себѣ даные                                                                                           |
| 84 | 86  | 9         | селищу                                                                                                 |
| —  | 87  | 7         | жену мою <i>Онисью</i>                                                                                 |
| —  | —   | 11        | <i>Семенъ Козминъ</i>                                                                                  |
| —  | —   | 13—16     | Взято изъ акта № 55 (по архивной нумераціи)                                                            |
| 88 | 130 | 3—4       | <i>Куровскомъ</i> и <i>Ларивонъ Бровцынъ</i> ,<br><i>Іосафъ Пестриковъ</i> , <i>Боголеиъ Редриковъ</i> |
| —  | —   | 9         | ходить                                                                                                 |
| —  | —   | 11        | хрестьянъ <i>Нежданко</i>                                                                              |
| —  | —   | 2 сн.     | вотчину и                                                                                              |
| 96 | 136 | 3 и 9 сн. | <i>Мавры</i>                                                                                           |
| —  | 137 | 15        | <i>Чурякова</i>                                                                                        |
| —  | —   | 16        | <i>Гурка</i>                                                                                           |
| —  | —   | 18        | <i>Овдокимовъ</i>                                                                                      |
| —  | —   | 20        | <i>Антиповъ</i>                                                                                        |

|     |     |        |                                                                                                                    |
|-----|-----|--------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| —   | 138 | 2      | <i>и родъ ихъ: Ивана</i>                                                                                           |
| —   | —   | 4      | <i>инока Рипсимію</i>                                                                                              |
| 118 | 163 | 12 сн. | <i>Семеновъ сынъ</i>                                                                                               |
| —   | —   | 9 сн.  | <i>Федосья</i>                                                                                                     |
| —   | 164 | 13 сн. | <i>отчимъ сенаникъ</i>                                                                                             |
| —   | —   | 12 сн. | <i>волно</i>                                                                                                       |
| —   | —   | 4 сн.  | <i>попъ Іосифъ</i>                                                                                                 |
| 119 | 165 | 6      | <i>угличанинъ Лукьянъ</i>                                                                                          |
| —   | —   | 11     | <i>Федосья</i>                                                                                                     |
| 120 | 166 | 5 сн.  | <i>Емельянъ</i>                                                                                                    |
| —   | 167 | 1      | <i>Павлукова</i>                                                                                                   |
| —   | —   | 2      | <i>поросло 31 четь, пустошь Пузыре-</i><br><i>ва, а въ ней пашни пррелогомъ</i><br><i>и лѣсомъ поросло 25 чети</i> |
| —   | —   | 6      | <i>Волосатымъ.... Тироновымъ</i>                                                                                   |
| —   | —   | 7      | <i>село</i>                                                                                                        |
| —   | 169 | 9 сн.  | <i>чудотворца Подстемново</i>                                                                                      |
| 127 | 180 | 1      | <i>Никитинъ сынъ</i>                                                                                               |
| —   | 181 | 11     | <i>сего</i>                                                                                                        |
| —   | —   | 32     | <i>моего Семенова роду</i>                                                                                         |
| —   | 182 | 14—15  | <i>всякого заводу</i>                                                                                              |
| —   | —   | 22     | <i>Покровскую монастыря</i>                                                                                        |
| —   | —   | 24     | <i>приложилъ по ея вѣльнью.</i>                                                                                    |
| —   | —   | 25     | <i>Миронко</i>                                                                                                     |
| —   | —   | 26     | <i>Поснишко</i>                                                                                                    |



## II. Закладныя (1624—1685 г.) <sup>1)</sup>

№ XLIX. (<sup>12999</sup>/<sub>166</sub>). Закладная Е. Е. Черногузовой Троице-Сергиеву монастырю на дворъ въ г. Угличъ отъ 7 іюля 1682 года.

Се язь Углича посаду вдова Оеимья Ермолаева дочь Дмитріевская жена Черногузова запыла естѣя Живоначальныя Троицы Сергіева монастыря вотчины Угличкого уѣзду Городицкого стану села Прилукъ у старца Θεодула 20 рублевъ денегъ московскихъ ходачихъ прямыхъ безъ приписи іюля съ 7-аго числа нынѣшняго 190-ого году да впредь до срока до Рождества Христова 191-аго году. А въ тѣхъ заемныхъ денгахъ въ 20-ти рубляхъ заложила я вдова Оеимья дворъ свой ему старцу Θεодулу со всѣмъ хоромнымъ строеніемъ и съ дворовымъ мѣстомъ и съ огородною городбою и съ землею. А дворъ мой на Угличѣ на посадѣ въ Волской улицѣ въ межахъ подлѣ Кириловского подворья Бѣлоозерского; а по другую сторону двора моего дворъ посадцкого человѣка Якова Евѣтихьева сына Пересленина. А на дворѣ моемъ хоромъ: изба, передъ нею клетъ, межъ избою и клетью сѣнцы, да погребъ съ напосребиною, да баня съ передбанникомъ, да въ огородѣ колодезь вобще съ Яковомъ Пересленинымъ <sup>2)</sup>. А тотъ мой дворъ и огородъ мѣрою по писцовымъ книгамъ писца Михаила Сомарина. А будетъ я займщица Оеимья на тотъ срокъ, которой въ сей заемной и закладной кабалѣ выше сего писанъ, ему старцу Θεодулу всѣхъ заемныхъ денегъ 20-ти рублевъ не заплачу, и ему старцу Θεодулу на тотъ мой закладной дворъ и на дворовое мѣсто и на огородную землю ся кабала и купчая. А тотъ мой закладной дворъ и дворовое мѣсто и огородная земля опроче ево старца Θεодула иному никому не проданъ и не заложенъ ни въ хлѣбныхъ ни въ денежныхъ кабалахъ и ни въ какихъ крѣпостяхъ ни у кого ни въ чемъ не написанъ и въ монастырь и изъ приходикой церкви по душѣ не

<sup>1)</sup> Подробности о закладныхъ см. въ нашихъ „Тверскихъ Актахъ“, I, 44. Издано нами здѣсь закладныхъ двѣ (1682—1685 гг.) и описано три (1624—1627 гг.). См. также въ первой части „Угличскихъ Актовъ“ стр. 58.

<sup>2)</sup> Сервитутъ.

отданъ. А будетъ кто учьнетъ въ тотъ мой закладной дворъ и въ дворовое мѣсто и въ огородную землю вступатца у него старца Θεодула по какимъ нибудь крѣпостямъ, и мнѣ вдовѣ Оеимѣ тотъ свой закладной дворъ и дворовое мѣсто и огородную землю очищать ото всякихъ крѣпостей и убытка никакова въ томъ закладномъ дворѣ и въ дворовомъ мѣстѣ и въ огородной землѣ ему старцу Θεодулу не довестъ. А на то послуши: углецкія площади подъячей Романъ *Емельяновъ*. А сію заемную и закладную кабалу писалъ тое жъ углецкія площади подъячей Власко *Филиповъ*. Лѣта 7190-го году іюля въ 7 день.

*На оборотъ:* „Къ сей заемной и закладной кабалѣ Углича посаду *церкви Иоанна Предтечи* попъ *Стѣпанъ* вмѣсто займщицы Углича посаду вдовы Оеимѣ Ермоласы дочери Димитріевскіе жены Черногузово, что она дочь моя духовная Оеимѣ денегъ 20 рублей заняла и дворъ свой и съ дворовымъ мѣстомъ и съ огородною землею заложила, по ее велѣнію руку приложилъ“.—„Послухъ подъячей Ромашко руку приложилъ“.—„192 году сентября въ 3 день. Записать въ книги и пошлины принять по указу. 192-го сентября въ 3 день на Угличѣ въ съѣжей избѣ по приказу столника и воеводы Матвѣя Семеновича *Супоневъ* ся заемная и закладная кабала въ книги записана. Великихъ государей пошлины взято. Стольникъ Матвѣй *Супаневъ*“.

№ L. (<sup>13018</sup>/<sub>188</sub>). Закладная И. Θ. Лазарева *Троице-Сергіеву монастырю* на дворовое мѣсто въ г. Угличѣ отъ 28 августа 1685 года.

Се язь угличанинъ посадцкой человекъ Иванъ Θεодоровъ сынъ *Лазаревъ* занялъ есми *Улицкою* уѣзду *Городицкаго* стану Живоначалныя *Троицы Сергіева* монастыря вотчины села *Прилуки* у поселского соборного старца Θεодула *Раюзина* монастырскихъ денегъ 35 рублей денегъ московскихъ ходячихъ прямыхъ безъ приписи августа въ 28-аго числа нынѣшняго 193-го году да впредь до сроку октября до 1-го числа. А въ тѣхъ заемныхъ денгахъ въ 35-ти рублехъ заложилъ я Иванъ ему соборному старцу Θεодулу дворовое свое мѣсто и съ огородною землею. А то мое дворовое мѣсто и огородная земля на Угличѣ на посадѣ въ *Волскоі* улицѣ въ межахъ подлѣ двора того жъ *Троецкою Сергіева* монастыря подворья, а по другую сторону того моего закладного двороваго мѣста и огородной земли дворъ и огородъ посадцкого человека Аники Кондратьева сына *Свешника*; да въ огородѣ колодезь *вопче* \*) Живоначалныя Троицы

\*) Сервитутъ.

Сергіева монастыря; а мѣрою то мое дворовое мѣсто и огородная земля по *писцовымъ книгамъ писца Михаила Самарина*. А буде я займщикъ Иванъ на тотъ срокъ, кой въ сей заемной закладной кабалѣ выше сего писанъ, ему соборному старцу Θεодулу тѣхъ заемныхъ денегъ всѣхъ 35-ти рублей не заплачу, и ему соборному старцу Θεодулу на ту мою закладную дворовую и огородную землю и на *ончей колодезь* ся кабала и купчая. А та моя дворовая и огородная земля опроче ево соборного старца Θεодула иному никому не п(р)одана и не заложена ни въ хлѣбныхъ, ни въ денежныхъ кабалахъ и ни въ какихъ крѣпостяхъ ни у кого ни въ чемъ не написано и въ монастырь и *къ приходикой церкви* по душѣ не отдано. А буде кто уч(н)еть въ ту мою дворовую и огородную землю у него соборного старца Θεодула, или кто впредь по немъ кто въ томъ селѣ Прилукахъ поселской будетъ въ селѣ Прилукахъ, вступатца по какому ни есть крѣпостямъ, и мнѣ Ивану та своя закладная дворовая и огородная земля очищать ото всякихъ крѣпостей и убытка ево соборного старца Θεодула въ той своей закладной дворовой и огородной землѣ никакова не доставить, или кто по немъ инъ поселской въ томъ селѣ будетъ, и мнѣ Ивану тожъ никакова убытка въ той дворовой и огородной закладной землѣ не доставить. Въ томъ я Иванъ ему соборному старцу Θεодулу и закладную далъ. А на то послуши: углицкой площади подъячіе Семенъ *Никиѳоровъ*, Иванъ *Проконьевъ*. А заем(н)ую закладную писалъ тое жъ площади подъячей Гришка *Матвѣевъ*. Лѣта 7193-го году августа въ 28 день.

*На оборотѣ*: „Къ сей заемной и закладной кабалѣ угличанинъ посадкой человекъ Ивашко Ивановъ сынъ Лазоревъ *вмѣсто отца своего* Ивана Θεодорова сына Лазорева, что онъ 35 рублей денегъ занялъ, а въ тѣхъ денгахъ заложилъ дворовую свою и огородную землю мѣрою по писцовымъ книгамъ, по ево велѣнію руку приложилъ“. — „Послухъ подъячей Сенка руку приложилъ“. — „Послухъ Ивашко руку приложилъ“.

*На лицевой сторонѣ*: „Списокъ. 194-го году октября въ 28 день на Угличъ въ съѣзжей избѣ передъ столникомъ и воеводою передъ Матвѣемъ Семеновичемъ *Супоневымъ* угличанинъ посадкой человекъ Иванъ Θεодоровъ сынъ Лазыревъ сказалъ: Въ прошломъ де во 193-мъ году августа въ 28 день Живоначалные Троицы Сергіева монастыря у соборного старца Θεодула Рагозина монастырскихъ денегъ 35 рублей занялъ и дворовое свое мѣсто и съ огородною землею на Угличѣ на посадѣ въ Волской улицѣ въ тѣхъ заемныхъ денгахъ ему собор-

ному старцу Θεодулу Рагозину я Ивашко заложилъ и заемную закладную на то дворовое мѣсто и съ огородною землею ему соборному старцу Θεодулу Рагозину далъ, та моя и скаска. А скаску писалъ углицкой площади подъячей Гришка *Матвѣевъ*. На затыли пишеть: Къ сей скаскѣ Ивашко Ивановъ сынъ Лазыревъ вмѣсто отца своего Ивана Θεодорова сына Лазырева по ево велѣнью руку приложилъ".— „194-го октября въ 28 день. Записать въ книги и пошлины по указу взять“.

*На оборотѣ:* „194-го октября въ 28 день на Угличѣ въ съѣзжей избѣ передъ столникомъ и воеводою передъ Матвѣемъ Семеновичемъ Супоневымъ ся заемная и закладная кабала въ книги записана. Пошлины великихъ государей взято. Стольникъ Матвѣй Супаневъ“.

### Другія закладныя, находящіяся среди грамотъ коллегіи экономіи по Угличскому уѣзду.

1. Савелія Ивановича *Бревнова Алексѣевскаго Угличскаго* монастыря строителю *Мисаилу* съ братьею на „полтора четвертка“ деревни *Кокаевой* въ *Городскомъ* стану въ ста рублѣхъ отъ 21 марта 1624 г. за № 12902/6. На оборотѣ подписи попа *Іосифа* (вмѣсто Савелія Бревнова) и четырехъ послуховъ.—9×6<sup>3</sup>/<sub>4</sub> в.в.—Издана г. *Липинскимъ* подъ № 102.—См. также акты за №№ 68 и 71—73.

2. Ивана Петровича *Шелковскаго Алексѣевскаго Угличскаго* монастыря строителю *Мисаилу* съ братьею на пустошь *Паршюки* въ „*Моложскомъ*“ стану въ 200-хъ рублѣхъ отъ 29 марта 1627 г. за № 12903/10. На оборотѣ подписи *Д. Тимофѣева* (вмѣсто Ивана Шелковскаго) и шести послуховъ и явка у межевыхъ дѣлъ 1759 г.—12<sup>1</sup>/<sub>2</sub>×6<sup>3</sup>/<sub>4</sub> в.в.—Издана г. *Липинскимъ* подъ № 115.

3. Пересвѣта Семеновича *Рындина Алексѣевскаго Угличскаго* монастыря строителю *Мисаилу* съ братьею на четверть деревни *Кокаевой* въ *Городскомъ* стану въ ста рублѣхъ 1626—1627 г.г. за № 12904/11. На оборотѣ подписи Пересвѣта Рындина,, попа *Іосифа* и пяти послуховъ.—9×6<sup>3</sup>/<sub>4</sub> в.в.—Издана г. *Липинскимъ* подъ № 116“).

#### <sup>4)</sup> Поправки къ тексту г. *Липинскаго*.

Номеръ акта по нумераціи г. *Липинскаго*.

115

—

116

—

—

Страница. Строка.

160

161

162

163

—

14

11

7 см.

4

7

я *Иванъ*

все изъ монастырское деревенское

*Мисаило*

закладной

*Посникъ*.

### III. Купчія (1400—1684 гг.).

Купчихъ по Угличскому уѣзду пятнадцать. Изъ нихъ издано нами здѣсь двѣнадцать (XVII в. три, XV в. одна; остальные XVI в.). описано три (XVI в. двѣ и XVII в. одна). Называютъ онѣ сами себя купчими, а въ болѣе раннее время грамотами. Форма ихъ такова: „Се язъ... купилъ есми у такого то лица (*позднѣе*: „продалъ такому то лицу“) такія то земли. А купилъ есми въ прокъ безъ выкупа (*иногда еще*: „со всѣми угоды... что къ тому селу исстари потягло, куда соха и коса и топоръ ходили“). А далъ есми (*позднѣе*: „а взялъ есми у того то“) на тѣхъ земляхъ столько то рублей (*иногда еще*: „а пополнека того“). А на то послуши... А купчую писалъ... Лѣта....“ (мѣсяцъ и число не необходимы для акта). Субъекты сдѣлки въ издаваемыхъ нами здѣсь купчихъ таковы: продавецъ — свѣтское лицо (въ актахъ №№ LIV, LV, LVI, LIX ясно сказано „вотчинникъ“), покупатель — монастырь, а изрѣдка тоже свѣтское лицо (№№ LIII, LIX). Объектами сдѣлки являются земли въ уѣздѣ, но акты №№ LVIII, LX и LXI говорятъ о дворахъ въ г. Угличѣ, а актъ № LXII — о хоромахъ въ Угличѣ же. Акты №№ LVI — LXII говорятъ и о чистотѣ объекта сдѣлки отъ всякаго рода обязательствъ и объ очисткѣ этого объекта, если такія обязательства на него выищутся. Актъ № LI безъ даты. Актъ № LII докладной. Въ актахъ №№ LIV и LVII послухами выступаютъ родственники продавца. Актъ № LVI заключенъ „по благословенію игумена“. Актъ № LVII есть купчая—данная и особенно подробная. Актъ № LVIII оставляетъ продавца дворникомъ на проданномъ имъ дворѣ. Акты №№ LI и LII говорятъ объ отводѣ. Актъ № LIX говоритъ о записи вотчины въ книги въ Помѣстномъ приказѣ.—Переходимъ къ оборотной сторонѣ купчихъ. На ней имѣются подписи продавца лично (№№ LIII, LVII, LIX, LXII), или черезъ другихъ лицъ (№№ LIII, LVII), и послуховъ въ числѣ 14-ти (№ LVII), семи (№№ LIII, LV), пяти (№ LIX), четырехъ (№№ LIV, LVI, LVIII), трехъ

(№ LX) и одного (№ LXI). На оборотѣ акта № LXI имѣется и подпись поручика въ очисткѣ.

Литературу предмета см. въ „Тверскихъ Актахъ“ (I, 43) <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Среди грамотъ коллегіи экономіи по *Архангельскому* уѣзду очень характерна купчая архангельскаго стрѣльца Крививы *Иванова* сына корелянину Андрею *Юрѣву* сыну отъ 13 апрѣля 1624 г за № <sup>214</sup>/<sub>1</sub>. Существо сдѣлки въ ней выражается такъ: „Продавъ и отступился“. Объектъ же этой сдѣлки—„на *Ладинѣ* берегу въ *Вер(х?)номъ* концѣ въ *Юшковской* деревни дворъ свой со всѣми хоромы и съ дворищемъ и орамые земли и пожни и съ притеребы и съ рыбными ловли и съ поскотиною и со всѣми угодыи, что къ той деревни истарь потягло, и съ кольемъ и съ жердьемъ, чѣмъ владѣлъ сотникъ стрѣлецкой *Дмитрей Лабутиинъ* и чѣмъ я Кривива самъ владѣлъ, со всѣмъ безъ вывѣта, по купчимъ крѣпостемъ, что я Кривива купилъ Архангелскаго города у сотника стрѣлецкаго у *Никиты Дерюшкина* да у подъячихъ у *Ивана Рукавова* (съ то-варящи), и по тое купчей, что сотникъ стрѣлецкой *Дмитрей Лабутиинъ* у вдовы у *Марьи Шумиловской* жены *Потеряхина* да у дѣтей ея..., а продавъ еси тое деревню со всѣмъ безъ вывѣта, кудѣ ходило плуго и коса и топоръ и серпъ“. Изъ дальнѣйшаго видно, что Д. Лабутиинъ продалъ дворъ и земли Н. Дерюшкину и подъячимъ, а тѣ Крививѣ. Плата Д. Лабутиину—„переводные“ денги 10 рублей „что они (Н. Дерюшкинъ и подъячіе) съ него перевели на себя государева жалованія, что 130-году, и тѣ денги по переводу они за него *Дмитрея* въ государеву казну платили сполна“. Дальше въ этомъ актѣ читаемъ: „А продавъ еси язъ Кривива Андрею тотъ дворъ и деревню и со всѣми угодыи и по писцовымъ книгамъ государевыхъ писцовъ *Мирона Ондръевича Вельяминова* съ товарищи, какъ писцовы книги выдутъ. А взялъ еси язъ Кривива у Ондръя за тотъ дворъ и за земли... 9 рублей денегъ Московское число... А въ тягѣ тое все земли по *отречнымъ* книгамъ 7 осминъ *веревочныхъ*... Да и прежніе купчіе... отдалъ Ондрию съ сею жъ съ новой купчею. А государевы подати и всякіе земскіе розрѣбы платить съ тое деревни впредь Ондрию съ апрѣля съ 13-го числа. А продавъ еси и съ новымъ съ жердьемъ и съ кольемъ“. Изъ трехъ послуховъ на оборотѣ подписался лишь одинъ.

Не менѣе интересенъ и архангельскій актъ отъ 7 апрѣля 1634 г. за № <sup>215</sup>/<sub>2</sub>: „Се язъ московской стрѣлецъ *Евдокимъ Мартыновъ Барановъ* приказалъ еси дворъ свой у Архангелскаго города въ *Стрѣлцкой* слободѣ въ *Ивановской* улицы *Пелевина* заостровцамъ *Ивану Авонисѣву* да *Оксену Авонисѣву* и тотъ имъ мой дворъ продать, а цѣна тому двору, сколько можно взяти, мимо меня *Евдокима*. Въ снимки и въ оцѣнены тому моему двору я *Евдокимъ*. Да и купчіе старые числомъ пять отдалъ имъ жъ“. На оборотѣ подпись одного послуха.

№ LI. (<sup>1284</sup>/<sub>1</sub>). *Купчая А. Ногиной съ дѣтьми Троице-Сергіеву монастырю на деревню Минино XV в.*

Се язъ *Га(в)рилъ* чернецъ Троецкѣво монастыря Сергеево *прилуцкой* поселскѣи купилъ есми деревню *Минино* оу Оксиней оу Васильевы жоны оу *Ногинъ* да оу ее дѣтей оу Бориса да оу Матѣѣя да оу Измаила да оу Ивана оу Васильевыхъ дѣти оу Ногина. Далъ есми на той деревень десять руболево въ (п)рокъ безъ выкупа, а пополь(н)ка корова. А отводъ той земель, куды топоръ и коса и плуго, отъ *Лаптевскіе* земли по потокъ и по рубежъ, а потокомы на низы до *Скирльвоскіе* межи, а ото Ски(р)левескіе межи врагомъ верхъ на болото да на елоку, а отъ елки на монастырскую землю, на весе *Волысковоскую*. А на то послуши: О(н)дрѣ(й) Ильинъ *Попадаея*, да Олькъсѣй, Пянефилъ, да Микѣфоръ *Климо* сыны, да Офонаскъ, Масень *Семено* сыны. А на оттоводѣ былъ слуга монастырскѣи Сидоръ *Лев(н)тѣ* сыны да Федоръ *Исаево* сыны да Ованья *Оустимо* сыны. А грамоту писалъ Дмитре Степаново сыны *Опачинина*.

$3\frac{1}{2} \times 3\frac{1}{2}$  вв.

№ LII. (<sup>1284</sup>/<sub>1</sub>). *Купчая дѣтей Степана Савельева Троице-Сергіеву монастырю на деревню Рязанцово отъ 22 марта 1507 года.*

*Доложа князя Володимера Ивановича*, се язъ *Троецкой Сергеева* манастиря старецъ *Ниеонтъ* *прилуцкой* поселской купилъ есми въ домъ Живоначалной Троицѣ и великому чюдотворцу Сергею оу Якуша у *Булгака* да у Кости у Степановыхъ дѣтей Савельева деревню *Рязанцово* въ *Углицкомъ* уѣздѣ въ *Кинель* со всѣмъ съ тѣмъ, что хъ той деревни изъ старины потягло. А далъ есми, г-не, на ней 12 рублей да волъ пополнка. А купилъ есми, г-не, ту деревню въ домъ Живоначалной Троицѣ и великому чюдотворцу Сергею въ прокъ безъ выкупа. И князь Володимеръ Ивановичъ спросилъ Булгака да Кости Степановыхъ дѣтей: продали ли естя старцу Ниеонту свою деревню Рязанцово? И Булгакъ да Костя тако рѣкли: продали есмя, г-не, свою деревню Рязанцово старцу Ниеонту, а взяли есмя, г-не, на ней 12 рублей да волъ пополнка. А отводъ, г-не, той землѣ отъ нашиѣ же деревни отъ *Борисовскіе* изъ рѣки изъ *Пукии* по перегородѣ, да зъ другово вышла на старую межу, да съ старыѣ межи на пень, поперекъ нивы, а со пни на изгороду прямо. А на докладѣ были у князя Володимера Ивановича: Олександръ Ондрѣевъ сынъ

*Козина*, да Олексѣй Оедоровъ сынъ *Арбенева*, да Василей Семеновъ сынъ *Колоколцовъ*. А докладная грамота писана лѣта 7015-го марта 22-го дня. А подписалъ князь Дмитреевъ Ивановичя дьякъ Василей *Нефимоновъ*.

*Приложена печать. 3×7 вв.*

*LIII. (1284<sup>1</sup>/<sub>4</sub>). Купчая представителей рода Суцевыхъ И. О. и И. А. Суцевымъ же на деревни Митяево и Кожино 1519—1520 и.*

Се язь Иванъ Осюнинъ сынъ *Суцкова* да язь Иванъ Ортемьевъ сынъ *Суцова* купили есмя у своихъ братьи и у своихъ племянниковъ, у Остаѣя у Осюнина сына да у его дѣтей у *Ивана* да у *Якова*, да у *Лѣвонтыя* у Осюнина сына да у его сына у *Давыда*, да у *Нѣчал* у *Онцвора* у *Степанова* сына, да у *Микиты* у *Ортемьева* сына у *Суцовыхъ*, ихъ выти деревни *Митяева* да деревню *Кожино*. А купили есмя собѣ и своимъ дѣтемъ въ прокъ безъ выкупа со всѣмъ съ тѣмъ, что къ тѣмъ деревнямъ изстари потягло, съ лѣсы и съ луги и со всѣмъ угодьемъ, куды топоръ и коса и соха ходила, и съ тѣмъ, что по рѣцѣ по *Ръни* пожня *Подбѣрежная*, да *Долой Бѣрыгъ*, да *Жорновыцъ*, да *Круглуша*, да *Бережекъ Подвиловатицовъ*, да *Бернжокъ* на *Ручью*, на усть *Люберя*. А дали есмя имъ на тѣхъ земляхъ и съ хоромы сто рублевъ, да 15 рублевъ, да корову пополнка. *А волю намъ тѣ земли продати и промѣнати и по души дати.* А на то послуси: Лошакъ *Степановъ* сынъ *Нелединского*, да *Ондрѣй Кушниковъ* сынъ *Рыкунова*, да *Иванъ* да *Борисъ Матвеевы* дѣти *Елонова*, да *Данило Васильевъ* сынъ *Суцова*, да *Федоръ Федоровъ* сынъ *Ньелова*, да *Семень Цивилей Яковль* сынъ. А купчю грамоту писалъ *Плохой Никиѳоровъ* сынъ *Власьева*. Лѣта 7028-ое. Азь *Остафей* и (съ) своею братією и съ племянники землю продали и руку свою приложилъ.

*На оборотъ:* „Язь *Ондрѣй* послухъ руку приложилъ“.—„Язь *Борисъ* послухъ и руку свою приложилъ“.—„Язь *Лошакъ* послухъ и руку свою приложилъ“.—„По сей купчей грамотѣ язь *Федоръ* послухъ и руку свою приложилъ“.—„По сей купчей грамотѣ язь *Иванъ* послухъ руку приложилъ“.—„Язь *Данило* послухъ и руку свою приписалъ“.—„По сей купчѣй грамотѣ язь *Иванъ* (съ) своимъ отцомъ и своими дядями и своею братією землю продалъ и руку свою приложилъ“.—„Язь *Семень Цивилей* послухъ и руку свою приложилъ“.

*5×3 вв.*



№ LIV. (<sup>12843</sup>/<sub>15</sub>). *Купчая И. О. и Н. А. Суцевыхъ Симонову монастырю на деревни Кожино и Митяево 1525—1526 и.* <sup>1)</sup>

Се язь архимандрить *Герасимъ* Пречистыи *Симанова* монастыря, да язь старецъ *Федоръ Бекѣтъ* кѣларь, да *Никонъ Зетревъ* казначѣй, да *Никонъ Кіянинъ* купили есмя въ Пречистыи домъ у *Ивана* у *Осюнина* сына да у *Ивана* у *Ортемьева* сына у *Суцевыхъ* ихъ во(т)чины, деревню *Кожино*, деревню *Митяево*, и съ тѣмъ, что онѣ прикупили у своее братьи и у плѣмянниковъ, да на рѣкѣ на *Рень* пожни, *Подъберезъную*, да *Домой Берсѣ*, да *Жоръновъи*, да *Крутъмушу*, да *Бережекъ* подъ *Виловатицею*, да *Бережекъ* на усть ручья *Люберя*, со въсѣмъ съ тѣмъ, что къ тѣмъ деревнямъ исъ старины потагъло, куды топоръ и соха и коса ходила; а дали есмя на тѣхъ деревняхъ полтора рубливъ да посполнакъ козу. А купили есмя ту землю въ домъ Пречистыи въ прокъ безъ выкупа. А на то послуши: *Иванъ* да *Борисъ Матѣевы* дѣти *Егонова*, да *Данило Васильевъ* сынъ *Суцева*, да *Микита Ортемьевъ* сынъ *Суцева*, да *Остаею* *Осюнинъ Суцева*. А купчую грамоту писалъ *Иванко Остаевъ* сынъ *Осюнина*. Лѣта 7034-го.

На оборотъ: „По сей купчей грамотѣ язь *Иванъ* послухъ и руку свою приложилъ“.—„Язь *Борисъ* послухъ и руку приложилъ“.—„По сѣи купчей грамотѣ язь *Данило* послухъ и руку свою приписалъ“.—„Язь *Остаею* послухъ и руку приложилъ“.

5×5 в. в.

№ LV. (<sup>12843</sup>/<sub>15</sub>). *Купчая М. Т. Восводина съ дѣтьми Симонову монастырю на деревню Овсянниково и селище Раменецъ 1525—1526 и.*

Се язь архимандрить *Герасимъ* Пречистыи *Симанова* монастыря, да старецъ *Федоръ Бекетъ* келарь, да *Никонъ Зетревъ* казначей, да *Никонъ Кіянинъ* купили есмя въ Пречистыи домъ у *Матѣея* у *Тимофеева* сына *Восводина* да у его дѣтей у *Василья* да у *Гаврила* да у *Федора* да у *Коняя* да у *Петруши* да у *Федора* да у *Микулы* ихъ во(т)чину, деревню *Овсянниково*, да селище *Раменецъ*, да на рѣкѣ на *Рень* пожну *Виловатицу*, что хъ той деревнѣ и селищу истари потагъло, куды топоръ и коса и соха ходила. А дали есмя на той землѣ сто рубливъ да двадцать да по(по)л(н)ка корову. А купили есмя въ

<sup>1)</sup> Ср. актъ № LIII.

домъ въ Пречистые въ прокъ безъ выкупа ту землю. А на то послуши: Василей Борисовъ сынъ *Нелѣди(н)сково*, да Сипяга Ѳедоровъ сынъ *Зено(въ)ева*, да Ѳедоръ Григореевъ сынъ *Рыкунова*, Данило Василеевъ сынъ *Суцкова*, да Остаѣй Осувинъ сынъ *Суцковъ*, да Иванъ Остаѣевъ сынъ *Суцкова*, да Созонъ Кузминъ сынъ *Головина*. А купчую грамоту писалъ Иванъ Матѣевъ сынъ *Елюнова*. Лѣта 7034-аго.

*На оборотъ:* „По сей купчей грамотѣ язъ Василей послухъ руку свою приложилъ“.—„Къ сей куп(ч)ей і(р)амотѣ Сипяга послухъ руку приложилъ“.—„По сей купче(й) грамотѣ язъ Ѳедоръ послухъ и руку приложилъ“.—„Къ сей купчей грамотѣ язъ Данило послухъ и руку свою приписалъ“.—„Язъ Остаѣй послухъ и руку приложилъ“.—„Язъ Иванъ Остаѣ(евъ) сынъ послухъ и руку приложилъ“.—„Язъ Иванъ Остаѣ(евъ) сы(нъ) послухъ и руку“. (sic).—„Язъ Созонъ послухъ и руку свою приложилъ“.

№ LVI. (1285<sup>2</sup>/<sub>20</sub>). *Купчая С: Сергіева Троице-Сергіеву монастырю на деревню Борисовскую 1541 юда.*

*По благо(слове)нню* Троецково Сергіева монастыря (господина) отца нашево *иумена Алексея* се язъ *Троецкой Сергіева* монастыря кѣларь (Исаіа *Щелепинъ*), да язъ казначей Семенъ *Шубинъ*, да язъ старецъ Селивестръ *Уполовиковъ*, да язъ старецъ Ореѡа *Корякинъ* купили есмя въ домъ Живоначальне Троицѣ и преподобному чудотворцу Сергію у Семена у (*Хреисинкова?*) сына *Сергіева* сво вотчину дерев(н)у *Борисовскую* въ *Улицкомъ* уѣздѣ въ *Гороцкомъ* стану въ *Кинель* на рѣкѣ на *Пужинъ* со (вс)ѣмъ съ тѣмъ, што къ той деревнѣ истари потягло, куды исъ тое дере(вн)и топоръ и пл(у)гъ и коса ходила, съ лѣси и съ пожнями и со (вс)якими угоды(и), (въ) прокъ безъ выкупа. А дали есмя на той деревнѣ 50 рубловъ да пополнка конь. А та моя вотчина у меня у Семена не (въ з)акладѣ не въ закупи не въ кабалахъ нигдѣ. А у ково буд(е)гъ та моя вотчина въ закладѣ или въ закупи или въ кабалахъ, и мнѣ Семену та земля очищати, а къ монастырю убытка не привести никоторово. А на то послуши: Миха(й)ло Семеновъ сынъ *Ступининъ*, да Ѳедоръ Рамановъ сынъ *Суд(има?)дова*, да Петръ Ѳедоровъ сынъ *Заболцово(?)*, да Петруша Суворовъ сынъ *Сергіева*. А купчую писалъ Суворецъ *Лаи(ровъ)*. Лѣта 7049-ово.

*На оборотъ:* „Послухъ Ѳедоръ руку приложилъ“.—„Послухъ Миха(й)ло руку приложилъ“.—„Послухъ Петра руку приложилъ“.—„По сей купчей язъ Петруша Суворовъ послухъ руку приложилъ“.

*Крайне неразборчивый и безграмотный актъ. 5×3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> в. в.*

№ LVII. (1283<sup>1</sup>/<sub>2</sub>). Купчая — данная С. Я. Ньоновскаго съ дѣтьми Симонову монастырю на половины селца Овсянникова и деревни Чулковы <sup>1)</sup> отъ 6 марта 1551 года.

Пречистыя Симонова монастыря се язъ архимандритъ Алексѣй, да веларь Похнутей, да старецъ Иосаѣ Ступишинъ, да казначѣй Иосифъ, да книгахранитель Деонисей, да конюшей Сергѣй, да чашникъ Сергѣй же Базаръ, да подкиларникъ Иона, да старецъ Θεодосей Долгой <sup>2)</sup> купили есмя въ домъ Пречистые <sup>3)</sup> Симонову монастырю оу Семена у Яковлева сына Ньоновскаго да у его дѣтей у Ивана у Жедая да у Ульяна у Салтанака <sup>4)</sup> въ Улицкомъ уѣздѣ въ Устюжскомъ стану въ Калининской волости половину селца Овсянникова да половину деревни Чулкова въ прокъ безъ выкупа <sup>5)</sup> со всѣми угоды, и съ лѣсы и съ пожнеми, и съ луги и зъ болоты, и съ перевѣсьи и съ путиеи, и съ рыбными ловлеми и съ язы, на рѣкѣ на Званѣ да на рѣкѣ на Троснѣ, и съ отхожими луги, что на рѣкѣ на Моломѣ, половину пожни Окин(н)симовской, да половину пожни Песку, да половину пожни Телятевской, съ присыпью съ пескомъ, и со всѣми береги и съ лѣсомъ, что къ тѣмъ пожнемъ пришло, да на рѣкѣ на Троснѣ половину пожни Жюковской да половину пожни Чирицовой въ верхъ по рѣкѣ по Троснѣ, да на рѣкѣ на Званѣ въ верхъ по рѣкѣ (тер) по Званѣ отъ ручья отъ Талцаю половину пожни Зателицкой <sup>6)</sup>, да половину пожни Ключихи <sup>7)</sup> за ручьемъ за Бычкомъ, да половину пожни Бережокъ противъ Затаецкіе же пожни, да половину пожни Бережку жъ противъ сухова дуба, да половину пожни

<sup>1)</sup> Среди грамотъ коллегіи экономіи по Уличскому уѣзду есть купчая — данная И. Ѳ. Коромышова съ сыномъ тому же монастырю и на другую половину селца Овсянникова и деревни Чулковы того же года за № 1283<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, (6×6 в. в.). Варіанты изъ нея приводимъ ниже. См. также ниже добавленіе о другомъ экземплярѣ акта № 22.

<sup>2)</sup> Актъ № 22: „.... Деонисей, да старецъ Никандро, да чашникъ Симонъ, да конюшей старецъ Марко, да подкеларникъ Иона, да купчина старецъ Иона жъ, да старецъ Θεодосей Долгой“.

<sup>3)</sup> Тамъ же: „Пречистые Богородицы“.

<sup>4)</sup> Тамъ же: „У Ивана у Федорова сына Коромышова да у сына у его у Петра“.

<sup>5)</sup> Тамъ же: „Что онъ купилъ у Тотьяны у Миннеоровы жены Стромилова да у еѣ дѣтей у Павлина зъ братьею, и....“

<sup>6)</sup> Тамъ же: „Затаецкой“.

<sup>7)</sup> Тамъ же: „Блючихи“.

*Мочиленскіе* на другой сторонѣ рѣки Званы отъ заводъ отъ *Плотаваца*, да половину *Ондрѣвскаго Бережка* отъ *Луецкаго* омута, да половину *Ермолинскіе* пожни, да половину *Чюлковскіе* пожни, да половину *Нижнею Рѣпища*, да половину берешковъ малыхъ по обѣ стороны рѣки Званы до рѣчекъ и съ озеромъ съ *Ловчимъ* и съ иными озерами и съ истоки и со всякими угодами, что къ тому къ полуселцу и къ полудеревни *Чюлкова* истари потегло, куды соха и коса и топоръ ходила. А дали есмь на четверти селца *Овсяникова* да на четверти деревни *Чюлкова* 40 рублей денегъ да пополнѣка меринъ буръ <sup>9)</sup>; а *другую четверть* селца *Овсяникова* и четверть деревни *Чюлкова* Нивы дали есмь язь Семенъ Яковлевъ сынъ *Нѣгоновскаго* своими дѣтми съ *Иваномъ* съ *Жедаемъ* да съ *Ульяномъ Солтонакомъ* въ домъ <sup>9)</sup> *Пречистые Богородицы* жъ на *Симоново окладу* и по своихъ родителей и по себѣ вписи <sup>10)</sup>. А та наша вотчина, половина селца *Овсяникова* да половина деревни *Чюлкова* Нивы <sup>11)</sup>, не продана ни заложена ни по душѣ не дана. А у кого лвитца на ту нашу вотчину купчей, или кабалы денежныя и хлѣбныя, или иные крѣпости какіе ни буди, или по душѣ даная, и мнѣ Семену и моимъ дѣтемъ <sup>12)</sup> та намъ своя вотчина отчищати, а къ монастырю, къ архимандриту къ *Олексѣю* зъ братьею, убытка не привести ни въ чемъ. А на то послуки: *Яковъ Игнатьевъ* сынъ *Перскаго*, да *Дмитрей Полуехтовъ* сынъ *Коротнева*, да *Черница Михайловъ* сынъ *Перскаго*, да *Павлинъ Микиѳоровъ* сынъ *Стромилова*, да *Федоръ Полуехтовъ* сынъ *Коротнева*, да *Иванъ* да *Яковъ Проневы* дѣти *Данилова*, да *Богданъ Федоровъ* сынъ *Коротнева*, да *Месоѣдъ Нечаевъ* сынъ *Перскаго*, да (въ *Бѣжецкомъ* въ полянахъ) *Первой Васильевъ* сынъ *Носовъ*, да *Василей Ондрѣевъ* сынъ *Нѣгоновскаго*, да *Игнатей Семеновъ* сынъ *Велетовскіе* волости дьякъ земской, да *Третьякъ Ивановъ* сынъ *Тонкова (Теплова?)*, да *Миня Степановъ* сынъ *Протопоповъ*. А купчюю писалъ Третьячко Ондрѣевъ сынъ *Евсѣевъ*. Лѣта 7059-го марта въ 6 день <sup>13)</sup>.

<sup>9)</sup> Тамъ же: „80 рублей денегъ да пополнѣка конь“.

<sup>9)</sup> Тамъ же: „Чюлковы дали язь Иванъ съ своимъ сыномъ съ Петромъ въ домъ“.

<sup>10)</sup> Тамъ же: „Симонову монастырю по своихъ родителей и по себѣ вписи въ прокъ безъ выкупа“.

<sup>11)</sup> Тамъ же: „Чюлковы“.

<sup>12)</sup> Тамъ же: „Ивану и моему сыну Петру“.

<sup>13)</sup> Тамъ же: „А на то послуки: *Дмитрей Семеновъ* сынъ *Тумскаго*, да *Иванъ Яковлевъ* сынъ *Савельева*, да *Семенъ Олѣксандровъ* сынъ *Шедамовъ*—*Моклаковъ*, да *Иванъ Андрѣевъ* сынъ *Дышовъ*, да *Третьякъ Ивановъ* сынъ

*На оборотъ:* „Се язъ . . . руку приложилъ и въ дѣтей своихъ мѣсто“. — „Дмитрей послухъ и руку приложилъ“. — „Яковъ послухъ руку приложилъ“. — „Черница послухъ руку приложилъ“. — „Павлинъ послухъ руку приложилъ“. — „Послухъ Ѳеодоръ и руку приложилъ“. — „Послухъ Иванъ руку приложилъ“. — „Послухъ Яковъ руку приложилъ“. — „Богданъ послухъ руку приложилъ“. — „Послухъ Мясоѣдъ руку приложилъ“. — „Послухъ Первой руку приложилъ“. — „Василей послухъ руку приложилъ“. — „Въ сей купчей и даной послухъ Миня Стефановъ руку приложилъ“. — „Послухъ Третьякъ Теплой (?) руку приложилъ“ <sup>14)</sup>

*Вѣтхій листъ.* 5½ × 7 в. в.

*Теплого, да Миня Степановъ сынъ Протопопова, да Данило Обрановъ сынъ Кономова. А купчюю писалъ Посничко Денисьевъ сынъ Лызцова. Лѣта 7059—го.*

<sup>14)</sup> *Тамъ же на оборотъ:* „Язъ Иванъ Ѳеодоровичъ Еоромышовъ съ своимъ сыномъ съ Петромъ четверть селца Овсяникова да четверть деревни Чюлковы продалъ, а другую четверть того селца Овсяникова да четверть деревни Чюлковы далъ по своимъ родителехъ, по баткѣ по Федорѣ да по маткѣ по Настасѣ да по женѣ по моей по Фетинѣ, со всѣми угоды, какъ въ сей купчей писано, и руку приложилъ“. — „По сей купчей язъ Иванецъ Дышовъ послухъ и руку приложилъ“. — „Послухъ Никита Семеновъ руку приложилъ“. — „Иванъ послухъ руку приложилъ“. — „Семень послухъ и руку приложилъ“. — „Послухъ Данило Обрановъ въ сѣи купчей руку приложилъ“. — „Послухъ Третьякъ Ивановъ сынъ Теплого руку приложилъ“. — „Послухъ Миня Степановъ сынъ Протопоповъ руку приложилъ“.

*Добавленіе. Среди грамотъ коллегіи экономіи по Угличскому уѣзду есть также и другой экземпляръ акта № 22 (за № 13858/22), писанный на листъ же (7 × 8 в. в.) Начинается актъ № 23 такъ: „Се язъ Иванъ.... продали еси въ домъ Пречистые Богородицы на Симоновъ свою куплю, половину селца Овсяникова да половину деревни Чюлковы, въ прокъ безъ выкупа, что еси купилъ у....., въ Углицкомъ . . . . ., архимандриту Олексѣю въ братью да келарю . . .“ Оканчивается же актъ № 23 слѣдующими словами: „А та у насъ вотчина, половина селца Овсяникова да половина деревни Чюлковы, и съ пустоши, и съ луги и съ озеры, и съ лѣсы и съ болоты, и со всѣми угоды, и съ язы, и съ перевѣсьм и съ путики нигдѣ въ кабадахъ не заложено, ни продано ни промѣнено, ни по душѣ не дано, а иныхъ крѣпостей на ту нашу вотчину нѣтъ никакихъ ни у кого. А вылезетъ у кого кабада, или куцая, или иѣновная, или даная, или запись, или какая крѣпость, или хто въ ту землю и въ луги и въ лѣсы и въ болоты учуетъ вѣстунатися, и мнѣ Ивану и сыну моему Петру по кобаламъ и по инымъ крѣпостямъ денги платити и съ росты и межа отчищати, а къ архимандриту и къ старцомъ убытка не привести никакова. А на то послуши: Данило Обрановъ сынъ Кононовъ, да Горяинъ Степановъ сынъ Крѣчетниковъ, да Ѳеодоръ Микиоревъ сынъ Моринина, да Семелъ Олѣксандровъ сынъ Шедамовъ-Моклоковъ,*

№ LVIII. (1572<sup>1</sup>/<sub>2</sub>). *Купчая Е. М. Толмачова Кириллову Бѣлозерскому монастырю на дворъ въ г. Улицъ 1572—1573 и.*

Се язъ Еѳремъ Малаѳеевъ сынъ Толмачевъ продалъ есми дворъ свой Успенья Пречистые Богородицы и великому чюдотворцу Кирилу и игумену Козмъ зъ братьею Кирилова монастыря на посадѣ у Воскресенья Христова въ Воскресенской улицѣ подлѣ храмъ трею святителей отъ Воскресенья Христова, а зъ другую сторону Троицкой дворъ Сергіева монастыря. А во дворѣ хоромъ: изба, да повалушка, да анбаръ, а всѣ тѣ хоромы ветчаны, да погребъ каменной, а на верху полатка, а сводъ каменной, обалнлся; да у того жъ двора огородъ, а въ огородѣ колодязь отъ рѣки отъ Волги. А взялъ есми на томъ на своемъ дворѣ и на хоромехъ у игумена Козмы зъ братьею 50 рублевъ денегъ. *А тотъ мнѣ дворъ беречи на игумена Козму и на старцовъ, или въ томъ монастырѣ иный игуменъ и старцы будутъ, на прїѣздѣ, а подворниковъ мнѣ въ томъ дворъ не держати. А жити мнѣ въ томъ дворъ самому бережно и дворъ беречи и огородъ пахати и на огороде навозъ возити и старые хоромы во дворъ починивати.* А того моего двора и огорода и съ полаткою нѣтъ нигдѣ ни у кого ни въ кабалахъ ни въ записехъ въ закладѣ ни въ какихъ крепостяхъ. А хто на тотъ дворъ и на полатку и на огородъ выложить кабалы и записи и купчіе и закладные или иные какіе крепости нѣбуди, и мнѣ Еѳрему Малаѳееву сыну отъ тѣхъ крепостей ото всѣхъ очищати и убытка игумену Козму Кирилова монастыря зъ братьею не довести никоторого ни въ чемъ. А выложить хто на тотъ дворъ кабалы или записи или купчіе, и, что доспѣетца игумену Козмѣ зъ братьею убытка, и мнѣ Еѳрему Малаѳееву сыну тѣ всѣ убытки платити и дворъ очищати. *А съ виномъ мнѣ и со всякимъ питьемъ на дворъ стояличиковъ не пущати и дворниковъ не держати. А ставитца на томъ дворъ игумену Кирилова монастыря зъ братьею и слугамъ Кирилова монастыря и крестьяномъ. А учну язъ самъ Еѳремъ въ томъ дворъ корчмю и блядню держати, или недобрыхъ людей пущати, и мнѣ и самому Еѳрему изъ того двора итти вонъ.* На то послушн: Ѳеодоръ Филиповъ сынъ, да Четвертой Пышковъ сынъ, да Ми-

---

да Дмитрей Семеновъ сынъ Тумскою, да Третьякъ Ивановъ сынъ Теплою. А запись писалъ Поснич(ко) Денисьевъ сынъ Лысцова. Лѣта 7059-ого. На оборотѣ акта № 23 имѣются подписи Ивана Коромышова и шести послуховъ.—См. также акты за №№ XLI, 37 и LIX.

ня Степановъ сынъ *Бражниковъ*, да Первой *Григорьевъ* сынъ. А купчую писалъ *Серга Семеновъ* сынъ. Лѣта 7081-го.

*На оборотъ*: „Послухъ Первуша и руку приложилъ“.—„Послухъ Ѳеодоръ руку приложилъ“.—„Послухъ Четвертой и руку приложилъ“.—„Послухъ Миня и руку приложилъ“.

*На оборотъ же явка 1756 г. апрѣля 2 у межевыхъ дѣлъ. 9×3½, в. в.*

№ LIX. (1287¼.). Купчая В. Р. Негоновского Д. И. Черемисинову на деревни Овсянникова и Чулкову 1596—1597 гг.

Се язь Василей Романовъ сынъ *Негѣновской* продалъ есми Демиду Ивановичю *Черемисинову* и его женѣ и его дѣтемъ въ прокъ безъ выкупу вотчину отца своего и свою купленную въ *Улицкомъ* уѣздѣ въ *Калининскомъ* стану, три четверти деревни *Овсянникова* да три четверти деревни *Чулковы*, съ пашнею и съ луги и съ лѣсы и зъ болоты и со всякимъ угодьемъ, куды хъ той моей вотчинѣ истари по тяглу ходилъ плугъ и соха и коса и топоръ, по старымъ межамъ. А взялъ язь Василей у Демиды Ивановича за ту свою вотчину 40 рублевъ денегъ да пополнѣка конь буръ. А та моя вотчина опроче Демиды Ивановича иному не продана и не заложена ни у кого ни въ чемъ, ни въ кабакахъ ни въ записехъ въ рядныхъ не написана ни за кѣмъ, и по душѣ ни въ которой монастырь не отдана, и въ иныхъ ни въ которыхъ крепостехъ не написана ни у кого ни въ чемъ. А вылежить на тое мою вотчину, три четверти деревни Овсянникову да три четверти деревни Чулковы, опроче Демиды Ивановича иная купчая или кабала закладная или запись или духовная или рядная или даная или иная какая крепость нибуди, и мнѣ Василью та своя вотчина ото всякихъ крепостей очищать и убытка Демиды Ивановича не довести никоторого. А что учинится Демиду Ивановичю въ моемъ неочищенѣ въ той моей вотчинѣ убытка, и тѣ убытки взяти Демиду Ивановичю на мнѣ на Васильѣ по сей купчей всѣ сполна. *И въ книжи мнѣ та своя вотчина въ Помѣстномъ приказѣ за Демидомъ Ивановичемъ записати.* А на то послуши: Ѳторой *Нелаетъ*, да *Надежа Юрьевъ*, да *Богданъ Денисовъ* сынъ *Яковлевъ*, да *Кондратъ Дмитреевъ* сынъ *Мордѣиновъ*, да *Офонасей (Р?)уской*. А купчую писалъ *Васка Еупловъ* сынъ *Евсеева*. Лѣта 7105-аго году.

*На оборотъ*: „Къ сей купчей Василей руку приложилъ и во(т)чину свою продалъ“.—„Послухъ Второй руку приложилъ“.—„Послухъ Надежа руку приложилъ“.—„Послухъ Богданко и руку приложилъ“.—„Послухъ Кондратъ руку приложилъ“.—„Послухъ Овоня руку приложилъ“.

7×8 в. в.

№ LX. (1613/13). Купчая Тита Андреева Троице-Сергиеву монастырю на дворъ въ г. Уличъ отъ 22 августа 1613 г.

Се язъ Титъ, а прозвище Семой, Ондръевъ сынъ Зеленицкѣ посадской человекъ угличанинъ продалъ есми Живоначальные Троицы Сергиева монастыря слугъ села Прилуки прикащику Феодану Степанову сыну Ивачеву да села жъ Прилуки соцкимъ Спиридону Денисову да Ивану Якимову и всѣмъ крестьяномъ села Прилуки дворъ свой въ городѣ отъ Волги подлѣ острогу подлѣ башни Кузмадемьянскіе въ межахъ: отъ соборныя церкви отъ Волги по правую сторону Грязной, прозвище Жаравль, а съ лѣвую сторону отъ Волги въ межахъ Титъ Сапожничъ, а впереди въ межахъ на лѣвой сторонѣ ворота въ межахъ Илья Васильевъ сынъ Буторинъ, а ворота на улицу къ торгу и къ воеводцкимъ воротомъ. А на дворѣ хоромъ: изба ево еловая со всѣмъ нарядомъ, да подлѣ избы пристѣнъ еловой же. А взялъ есми за тотъ свой дворъ у Феодана и у соцкихъ и у всѣхъ крестьянъ 14 рублевъ денегъ. А у меня тотъ мой дворъ не проданъ, ни въ купчихъ не заложенъ, ни въ закладныхъ его кабалахъ нѣтъ, ни въ приданныхъ. А нѣтъ до того моего двора дѣла роду моему ни племянни никому. А хто въ тотъ мой дворъ учнетъ вступатися родъ мой и племя и хто нибудь по крепостемъ, а мнѣ тотъ дворъ очищати и убытка Троецкого слуги Феодана Ивачева и Троецкихъ соцкихъ и крестьянъ не довести. А будетъ въ томъ моемъ дворѣ Троецкому слугѣ Феодану Ивачеву и соцкимъ и крестьяномъ какой убытокъ учинится, ино на мнѣ на Титѣ, а прозвище Семомъ, тѣ убытки взяти вдвое по сей купчей отписи. И купчую язъ Титъ, а прозвище Семой, имъ далъ. А на то послуши: Семенъ Смирновъ сынъ Поповъ, да Олексѣй Ильинъ сынъ, да Ондръѣй Микитинъ сынъ. А купчую писалъ Яковъ Ортемьевъ сынъ Аѣева. Лѣта 7121-аго году августа въ 22 день.

На оборотѣ: „Послухъ Семенка и руку приложилъ“.—„Послухъ Ондръѣй руку приложилъ“.—„Послухъ Олешка и руку приложилъ“.

№ LXI. (1615/15). Купчая А. Т. Горяиновой Троице-Сергиеву монастырю на дворъ въ г. Уличъ 1615—1616 г. г.

Се язъ Анна Трифанова дочь Гавриловская жена Горяинова продала есми Живоначальные Троицы Сергеева монастыря села Прилуки соцкимъ Ивану Семенову да Матвеемъ Васильеву и всѣмъ крестьяномъ Прилуцкіе волости дворъ свой на Уличѣ въ острогѣ подлѣ



*Калеметя*, а въ другую сторону Троецкого двора на Угличѣ въ острогѣ... А на дворѣ хоромъ изба съ пристѣномъ да житенка со всею городбою. А взяла есми за тотъ дворъ 5 рублей. А порукою ся принималъ по томъ дворѣ въ кабальномъ долгу и не въ кабальномъ и въ купчихъ отписехъ во всякомъ очищенѣ язь же Анна да Иванъ Ивановъ сынъ *Пашинъ*. А что ся въ томъ дворѣ убытка учинить въ очищенѣ, и тѣ убытки намъ платить. Въ томъ есмя и купчую дали. А на то послуши: *Новодѣвичья* монастыря слушка Ондрей *Михайловъ* сынъ. А купчую писалъ Потапъ *Созоновъ* сынъ. Лѣта 7124 году.

*На оборотъ*: „Къ сей купчей Иванъ руку приложилъ“.—„Послухъ Ондрей и руку приложилъ“. <sup>1)</sup>

№ LXII. (<sup>1300</sup>/<sub>176</sub>). Купчая *Р. Емельянова Троице-Сергиеву монастырю* на „хоромы“ въ г. Угличѣ отъ 15 апрѣля 1684 года.

Се язь углицкой площади подъячей Ромашко *Емельяновъ* продалъ естми Живоначальныя *Троицы Сергиева* монастыря соборному старцу села *Прилуки* *Теодулу* хоромы свои, которые были на Угличѣ на посадѣ у Ивана *Федорова* сына *Буторина*, изба, противъ ея горница, межъ ими сѣни, на горницѣ вышетка, подъ избою подызбица, подъ горницею поделѣтъ. А взялъ я Ромашко за тѣ свои хоромы у него *Теодула* 15 рублей денегъ. А тѣ мои хоромы опроче ево *Теодула* не проданы и ни въ какихъ крепостяхъ ни у кого нигдѣ не заложены и не написаны. А буде въ тѣ мои проданные хоромы учнетъ кто вступатца по какимъ ни естъ крепостямъ, и мнѣ Ромашку очищать ото всякихъ крепостей, убытка ево *Теодула* въ тѣхъ хоромахъ никакова не доставить. Въ томъ я Ромашко на тѣ свои хоромы сію купчую далъ. А писалъ я Ромашко своею рукою. Лѣта 7192-го апрѣля въ 15 день.

*На оборотъ*: „Къ сей купчей углицкой площади подъячей Ромашко *Емельяновъ* хоромы свои продалъ и денги взялъ и руку приложилъ“<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Акты за №№ LX и LXI не изданы ли?

<sup>2)</sup> Есть и еще одна купчая по Угличскому уѣзду, а именно *Ильинская* священника *Кирилла Троице-Сергиева* монастыря архимандриту *Діонисію* съ братіею на дворъ въ г. Угличѣ за три рубля съ половиной отъ 22 ноября 1617 г. за № <sup>1300</sup>/<sub>53</sub>. Издана г. *Дитинскимъ* подъ № 58. На оборотѣ подпись послуха.

#### IV. Межевые акты (1505—1689 гг.) <sup>1)</sup>

№ LXIII. (1512/3). Разъѣзжая землямъ Троице-Сергіева монастыря Прилуцкаго села съ землями князя Дмитрія Ивановича и съ „Николскими Улеменьскими“ 1505—1506 г. г.

По государя своего грамотѣ князя Дмитрея Ивановича розѣхалъ Митя Кожуховъ Троицкую землю Сергіева монастыря Прилуцкаго села со княжо Дмитресвыми землями Ивановича и съ Николскими землями съ Улеменьскими. И розѣздъ тѣмъ землямъ: отъ Покровские земли отъ деревни отъ Доржу и отъ волостные деревни отъ Полахмы правая сторона Троицкая Сергіева монастыря Прилуцкаго села, а лѣвая сторона князя Дмитрея Ивановича земли. Съ притока со пни зъ березового, а на пни грань, у грани ямы, отъ пни отъ березового на камень, отъ камня на еловой пенъ, а на пни грань, у грани ямы, отъ пни на еловой жъ пенъ, а на пни грань, у грани ямы, отъ пни отъ елового на еловой жъ пенъ, а на пни грань, у грани ямы, отъ пни отъ елового поперегъ рѣчки Полахмы да на пенъ на еловой, да на другой пенъ на олховой жъ, а на пнехъ грань, у гранией ямы, а отъ пней съ правую сторону Троицкая земля Сергіева монастыря Прилуцкаго села, а съ лѣвую сторону Николская земля Улеменская. А отъ пней огородою на ямы, съ ямъ на виловатой дубъ, на дубъ грань, у грани ямы, зъ дуба на еловой пенъ, на пни грань, у грани ямы, отъ пни отъ елового отъ... на ямы, съ ямъ тою жъ огородою на притоку княжово починка Драчева, на притоку на Вымлѣ камень, у камени ямы, а отъ притока съ правую сторону Троицкая земля Сергіева монастыря Прилуцкаго села, а съ лѣвую сторону княжо Дмитреѣва земля Ивановича Драчовскаго починка. Отъ камени

---

<sup>1)</sup> Подробности о межевыхъ актахъ см. въ „Тверскихъ Актахъ“, I, 176.— Издаются нами здѣсь два межевыхъ акта XVI в. и одинъ XVII в. и описываются два межевыхъ акта XVII в., причесть всѣ эти акты мы относимъ къ „частнымъ“ не безъ сильнаго колебанія.

на двѣ ели, а на елехъ грань, у грани ямы, отъ елей на еловой пенѣ, на пни грань, у грани ямы, отъ пни на сырую волху, на волхѣ грань, у грани ямы, отъ волхи на олховой пенѣ, а на пни грань, у грани ямы, отъ пни перегородою на ямы, а съ ямъ на пенѣ на еловой на вислой, на пни грань, у грани ямы, а отъ пни съ правую сторону Троицкая земля Сергіева монастыря Прилуцкого села Полохомская, а съ лѣвую сторону Николская Улеменская *Ратмировская*. Отъ пни на розсоховатую волху, на волхѣ грань, отъ волхи ржавцомъ на волху же, на волхѣ грань, у грани ямы, отъ волхи на еловой пенѣ, на пни грань, отъ пни на пять волехъ, а волхы росли отъ (о)дново корѣни, а на волхахъ грань, у грани ямы, отъ волехъ на камень, у камени ямы, отъ камени на осекъ, да осеко(мъ) на волху, на волхѣ грань, у грани ямы, отъ волхи осекомъ же на притокъ на Полахомской, съ притока ржавцомъ возлѣ осекъ на ель, на ели грань, у грани ямы, отъ ели на иву на лѣсъ, на ивѣ грань, у грани ямы, отъ (и)вы на кривую ель, на ели грань, у грани ямы, отъ кривые ѣли на поклапую ель, на ели грань, у грани ямы, отъ поклапые ѣли на ель жо, на ели грань, у грани ямы, отъ ели на сухую березу, на березѣ грань, у грани ямы, отъ березы на ель, на ели грань, у грани ямы, отъ ели на волху на великую, на волхѣ грань, у грани ямы, отъ волхи на рѣку на *Красную*, да поперегъ Красные рѣки на ель на великую, на ели грань, у грани ямы, отъ ели на березу, на березѣ грань, у грани ямы, отъ березы на липовой пенѣ, на пни грань, у грани ямы, отъ пни на кривую ель, на ели грань, у грани ямы, отъ ели врагомъ на березу, на березѣ грань, у грани ямы, отъ березы на волху, на волхѣ грань, у грани ямы, отъ волхи на ель, на ели грань, у грани ямы, отъ ели на виловатую ель, на ели грань, у грани ямы, отъ ѣли на прямую ель, на ели грань, у грани ямы, отъ ели на безверхую волху, а волха стоитъ на ржавцѣ на *Каменикѣ*, на волхѣ грань, отъ волхи Каменикомъ вверхъ на горѣлой дубъ, а на дубу грань, зъ дуба Каменикомъ же на липу, на липѣ грань, у грани ямы, отъ липы сушою на сырой дубъ, на дубѣ грань, у грани ямы, зъ сырово дуба на сухой дубъ, на дубѣ грань, у грани ямы, зъ дуба на сырую ель, на ели грань, у грани ямы, отъ ели на волху на осекъ, на волхѣ грань, у грани ямы, отъ волхи осекомъ на березовой пенѣ, а на пни грань, у грани ямы, отъ пни на россоховатую березу, на березѣ грань, у грани ямы, отъ березы съ правую сторону Троицкая земля Сергіева монастыря Прилуцкого села, а съ лѣвую сторону Николская земля Улеменская. Отъ березы на ямы, съ ямъ на ель, на ели грань, у грани ямы, отъ ели на ель жо, на ели грань, отъ ели на кудрявую

березу, на березѣ грань, у грани ямы, отъ березы на покляпую волху, на волхѣ грань, у грани ямы, отъ волхы на ель, на ели грань, отъ ели на березовой пенѣ, на пни грань, отъ пни на ель, на ели грань, отъ ели на толстую березу, на березѣ грань, отъ березы на покляпую березу, на березѣ грань, у грани ямы, отъ березы на березу жѣ, на березѣ грань, отъ березы на кривую ель, на ели грань, отъ ели на осину, на осинѣ грань, у грани ямы, отъ осины на сосновой пенѣ, на пни грань, отъ пни на гриву на горѣлую сосну, на соснѣ грань, у грани ямы, отъ сосны поперегъ гривы на сырую сосну, на соснѣ грань, у грани ямы, отъ сосны на березовой пенѣ, на пни грань, отъ пни на покляпую ель, на ели грань, у грани ямы, отъ ели на ель жо, на ели грань, отъ ели на толстую ель, на ели грань, отъ ели на толстую жѣ ель, на ели грань, у грани ямы, отъ ели на виловатой дубѣ, на дубѣ грань, у грани ямы, зѣ дуба на покляпую липу, на липѣ грань, отъ липы на волху, на волхѣ грань, у грани ямы, отъ волхы на ель, на ели грань, у грани ямы, отъ ели на ямы по рубежъ по *Кашинской*.

*На оборотѣ:* „А на розѣздѣ были дѣти боярскіе, Ширай Дмитреевъ сынъ *Кожухова*, да Нечай Прокошъ Васильевъ сынъ *Полаatina*, да Гридя поповъ сынъ *Васильевъ*, да Петръ *Потопчинъ*, да Федоръ Злоба Дмитреевъ сынъ *Чертова*, да Прилудскіе крестіанѣ, *Никифоръ* соцкой, да Василей *Вор(о)тниковъ*, да Офонасъ *Крюкъ Шобунинъ*, да Карпъ *Филиповъ* сынъ, да Васка Павловъ сынъ *Поприхиньского*, (а)а Николскіе крестіанѣ, Иванъ Ивановъ сынъ *Босово*, да Федко япанешникъ *Демисовъ* сынъ, да Микифоръ Семеновъ сынъ *Чечеева*, да Васко Остаповъ сынъ *Олехова*, да Степанѣ Бибики *Филиповъ* сынъ. А розѣздной списокъ писалъ Пополить Квашня Дмитреевъ сынъ *Чертова*. *Лѣта 7014*“.—„По сему списку розѣздному язъ *Ширай* послухъ и рукою своею приписалъ“.—„По сему списку язъ Прокошъ Васильевъ сынъ *Палаatina* послухъ и руку свою приложилъ“.—„По сему списку язъ Гридя Поповъ *Васильевъ* сынъ послухъ и руку свою приложилъ“.—„По сему списку розѣздному послухъ и руку свою приложилъ Злоба Дмитреевъ сынъ *Чертова*“.—„По сему списку язъ *Петруша* послухъ и руку свою приложилъ“.—„Списокъ съ розѣзья грамоты списанъ слово въ слово, а розѣзжая грамота въ *Сергіевъ манастырь въ казнѣ*“.

4X9 в.в.

№ LXIV. (<sup>12858</sup>/<sub>25</sub>). *Межевая полюбовная между землями Уломской и Весской волостей отъ 21 мая 1562 года.*

Лѣта 7070-наго маѣа въ 21 день зъ докладу царева и великого князя діака Путила *Михайловича* и по *мировой записи* полюбовной, что дана запись писцу Юрью Ѳедоровичю *Морозову* съ товарищи, *Уломскіе* волости царя и великого князя христіане, *мищи*, *Клевецъ Ѳроловъ* сынъ да *Вахромѣй Мартимовъ* сынъ и въ товарищевъ своихъ мѣсто, въ старостино Уломскіе волости *Игнатѣя Першина* сына, да *Филата Симанова* сына, да *Якова Аппева* сына, да *Сидора Саунина* сына, и во всей волости мѣсто Уломскіе, да *отвѣтчики*, *Симанова* монастыря *Весскіе* волости діакъ *Семенъ Овонасьевъ* сынъ, да сотникъ *Миня Конановъ* сынъ, да *Ѳедоръ Ѳалинъ* сынъ, и въ приказщиковъ въ мѣсто старцово *Іасаево*, и во всей волости Весскіе мѣсто, взявъ съ собою старожилцовъ съ обѣ стороны, и учинили межу полюбовную, межу Уломскіе волости великого князя деревень, деревни *Пожаров(а)*, да деревни *Лазарева* селища, да деревни *Точною* починка, да межи *Симанова* монастыря земли Весскіе волости и деревень (*Трехъ-Чюдей*) (?) и межи деревни *Скопятина* и селца *Николскою* въ ramenъѣ, и межи деревни *Пишкина* починка, отъ *Ярославскою* рубежа, отъ острова отъ *Головокъ*, а стоятъ во мху, да мхомъ на *Неведьеву* чисть, да мхомъ же до *Теплою* становища на верхъ *Версинскою* ручья, да съ верховья на *Прокошеву* дору, да съ *Прокошевы* доры на бѣлой камень, въ ramenъѣ лежитъ, да на *Прокошевской* прамохъ, да съ прамху на логъ межи *Суковымъ* и *Молодицмъ*, да на первой ложекъ у *Поповы нивы*, и межу *Суковымъ* на *Палецкую* врѣшину, да съ вершины на *Черную Грязцу*, на первую отъ *Точного* починка, да отъ *Черныя Грязцы* отъ дороги на малую березинку, да съ малые березинки на три березы, а стоятъ на одномъ корню, да съ трехъ березъ прямо болотиною *Олишиною* прямо къ *Перекладному* ручью до *Колоденскою* рубежа княже *Васильевы* отчины *Ивановича Кривоборскою*, а у ручья у *Перекладна* на сей сторонѣ стоитъ береза. А межу записалъ земской діакъ Уломскіе волости *Сивко Оксеновъ* сынъ и во всѣхъ христіанъ мѣсто Уломскіе волости.

*Въ началъ порвана. 3×8 в.в.*

№ LХV. (1302<sup>2</sup>/<sub>100</sub>). *Полюбовный межевой развод на пустошь Болтино отъ 14 іюня 1688 года <sup>1</sup>*).

Лѣта 7196-го іюня въ 14 день Улицкого Воскресенского монастыря архимандритъ *Іаковъ* въ братьею да Петръ Никитинъ сынъ *Манаковъ* выбрали мы излюбленныхъ своихъ третьихъ *Улеча домового двора* митрополичъ священномонаха *Теодосія* да страпчего Троеима Петрова сына *Баранчеева* да *Улеча Богоявленского Девичь* монастыря попа *Марка* да *Улицкого* уѣзду села *Чурьякова* Власьевского попа *Григорья* да углецкой съѣзжіе избы подъячего *Федора Зверева* по полюбовному своему договору для земляного своего розводу, что я Петръ отвелъ къ промѣнной своей пустоши *Болтиной*, что я промѣнилъ въ братомъ своимъ *Иваномъ* по писцовымъ книгамъ пашни 2 четверти съ осминою въ полѣ, а въ дву потому жъ, да къ той же промѣнной пустоши *Болтиной* при тѣхъ своихъ излюбленныхъ третьихъ отъ своихъ земель отвелъ пашни 10 четвертей въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 10 копенъ; и тѣхъ намъ излюбленныхъ третьихъ ничѣмъ не порочить и не бещестить и быть по тому отводу той землѣ за Воскресенскимъ монастыремъ въ вотчинѣ бесповоротно; а какъ писцы и мѣрщики будутъ, и той землѣ быть по тому жъ въ вотчинѣ за Воскресенскимъ монастыремъ по нынѣшнему моему полюбовному договору и отводу, какъ той землѣ межа учинена; и впредь мнѣ Петру и брату моему *Ивану* и женамъ нашимъ и дѣтямъ о той землѣ о поворотѣ великимъ государемъ не бить челомъ и той межи не порочить. А межа той землѣ, что я Петръ отвелъ при тѣхъ своихъ излюбленныхъ третьихъ, учинена, ѣдучи отъ *Углека* болшою *Ярославскою* дорогою отъ *Черные* люжи поворота налѣво вкрутъ старымъ осѣкомъ по той *Черной* грязѣ, а на осѣку стоитъ береза, на ней грани, подъ нею яма, а у той ямы камень, а отъ той березы поворота направо по болотцу вверхъ на брядъ, а на немъ грани, а у бреда на обѣ стороны лежатъ камни, а отъ того бреда вверхъ тѣмъ же болотцомъ до большаго болота поворота налѣво излучиною на ель съ отроскомъ, а на той ели грани, а отъ той ели съ отроскомъ мало поворота направо, направѣ земля Воскресенского монастыря пустоши *Болтиной*, что промѣнилъ Петръ да *Иванъ Манаковы*, а налѣвѣ земля ихъ же Петра да *Ивана Манаковыхъ* деревни *Коробова*... На березу виловатую, на не(й) грани, а отъ той виловатой березы лугомъ на малую березу, на той

<sup>1</sup>) См. актъ за № LXXVII.

березѣ вверхъ развилины, а на той берескѣ грани, а отъ той берески болотомъ моховымъ черезъ дорожку, что ѣздить зъ болшіе Ярославскіе дороги на *Рыбинскую* дорогу, на сосну, а на ней грани, направѣ Воскресенского монастыря земля, что промѣнили Петръ да Иванъ Манаковы, вышписанные пустоши Болтина, а налѣвъ земля Петра да Ивана Манаковыхъ пустоши *Коршуновки*. А отъ той сосны дорожкою къ Ярославской дорогѣ на сосну, что стоитъ у самыя Ярославскіе дороги, что лежитъ къ Ярославлю, на ней грани, направѣ земля, что вымѣнили у Петра да у Ивана Манаковыхъ пустошь Болтино, налѣвъ земля того жъ Воскресенского монастыря старинная вотчинная пустоши Ивановскіе, что владѣютъ мельницы Яковлевскіе, по Ярославскую большую дорогу. А отвелъ я Петръ къ той своей помѣсной промѣнной землѣ къ пустоши Болтиной отъ своихъ же земель, деревни Коробова да пустоши Коршуновки, пашни 10 четвертей въ полѣ, а въ дву потому жъ, да сѣна 10 копенъ за тотъ же вымѣнной четверикъ, что я Петръ зъ братомъ своимъ Иваномъ вымѣнили Углицкого Воскресенского монастыря у архимандрита Іакова зъ братьею вотчинной ихъ земли въ Углицкомъ уѣздѣ въ *Городиномъ* стану въ пустоши *Бору*, *Анѣимово* и *Палкино* то жъ. Да на той же землѣ третейской былъ Юрья Савельева сына *Скрипичина* крестьянинъ ево деревни *Раслова* Федька *Климовъ*. А сей полюбовной земляной межевой розводъ писалъ углицкой площадной подъячей Федька *Ковригинъ*. Лѣта 7196-го іюня въ 14 день.

*На оборотѣ:* „Къ сему полюбовному розводу Углича Воскресенского монастыря архимандритъ Іаковъ руку приложилъ“. — „Къ сему земельному полюбовному розводу священный іеромонахъ Θεодосій руку приложилъ“. — „Къ сему полюбовному земельному розводу Троѣимъ Баранчѣвъ руку приложилъ“. — „Къ сему полюбовному розводу Петръ Манаковъ отъ своихъ земель отвелъ при полюбовныхъ третьихъ и руку приложилъ“. — „Къ сему земельному розводу богоявленской попъ Марко руку приложилъ“. — „Къ сему полюбовному земельному розводу Углича Воскресенскаго монастыря казначей черной попъ Сергей руку приложилъ“. — „Къ сему полюбовному земельному розводу углицкіе сѣѣзжіе избы подъячей Θεодоръ Звѣревъ руку приложилъ“. — „Къ сему полюбовному земель(яному) розвод(у) отъ своей земли Иванъ Манаковъ руку приложилъ“. — „Къ сему полюбовному розводу села Чюрьякова Власьевской попъ Григорей вмѣсто понятова Θεодора Климова по ево велѣнью руку приложилъ“. — „1700-го маія въ 26 день въ Помѣсномъ приказѣ думному дьяку Автамону Ивановичю *Иванову* съ товарищи сей полюбовной межевой розводъ явилъ съ Углича Воскре-

сенского монастыря іеромонахъ *Макарій* и съ сего полюбовного межевого разводу пошлины по указу великого государя въ его великого государя казну взяты и въ приходную книгу іюня въ 20 день нынѣшняго жъ 1700-го году, а сей полюбовной межевой разводъ въ записную книгу записаны. Діакъ *Иванъ Козловъ*. Справилъ Федка *Юрьевъ*."

*На оборотѣ же явля у межевыхъ дѣлъ отъ апрѣля 1756 г.*

Кромѣ того по Угличскому уѣзду имѣются еще и слѣдующіе межевые акты:

1. Межевыя „записки“ между вотчинами *Угличскихъ Воскресенскаго и Покровскаго* монастырей отъ 29 іюля 1672 г. за №№ <sup>12963</sup>/<sub>130</sub> и <sup>12964</sup>/<sub>131</sub>. На оборотѣ подписи межевщика (св.—монаха *Іоны*) и властей и слугъ обоихъ монастырей и явки у межевыхъ дѣлъ 1756 г.

2. Межевой разводъ между землями монастырей *Угличскаго Алексѣевскаго и Учемскаго Кассіанова* отъ мая 1689 г. за № <sup>13033</sup>/<sub>200</sub>. На оборотѣ подписи 11 лицъ, бывшихъ на разводѣ, и іеромонаха *Ееодосія*, производившаго разводъ.—Тутъ же сказка *Учемскаго* монастыря бывшаго игумена *Давида* (за его подписью на оборотѣ), на основаніи которой произведенъ разводъ.



## V. Мировыя (1563—1694 г.г.) <sup>1)</sup>

№ XXXII <sup>2)</sup>. (<sup>12860</sup>/<sub>27</sub>). *Мировая по дѣлу о Васьегонской тамтѣ 1563 года.* <sup>3)</sup>

Се язь Иванъ Оедоровъ сынъ *Пьяневъ* да язь Русинъ *Борисовъ* сынъ князь Михайловъ Оедоровича *Прозоровскаго* приказщики да язь Зеленой *Ортемьевъ* сынъ князь Александровъ Ивановича *Прозоров-*

<sup>1)</sup> Подробности о мировыхъ см. въ „Тверскихъ Актахъ“, II, 101 — 102 и 104. Издано нами здѣсь двѣ мировыхъ XVI в. и три XVII в. О глубокомъ интересѣ всѣхъ этихъ актовъ для юридической и бытовой русской исторіи и говорить, кажется, нечего. Такъ онъ очевиденъ и ясенъ. См. также въ первой части „Угличскихъ Актовъ“ стр. 67-ую.

<sup>2)</sup> Первоначально предполагалось официальные угличскіе акты выдѣлить въ особый выпускъ и мировую № 27 напечатать въ приложеніи къ этому выпуску. Этимъ и объясняется нашъ нѣсколько странный номеръ этого акта.

<sup>3)</sup> Другіе акты этого дѣла изданы въ I томѣ А. А. Э. подъ № 262, 263 (таможенная Васьегонская грамота 1563 г.) и 269 съ текста, находящагося въ „Сборникѣ грамотъ и другихъ актовъ Симонова монастыря“ 1666 г. Но изъ нихъ акты №№ 262 и 269 находятся и среди грамотъ коллегіи экономіи по Угличскому уѣзду; именно здѣсь акту № 262 соответствуетъ актъ № <sup>12859</sup>/<sub>28</sub> (грамота въ *Бѣжецкій Верхъ* на *Городецка* Ш. А. *Допанову* о назначеніи срока приказщикамъ и крестьянамъ села *Старого Холопова* у *Бориса* и *Глѣба* князей М. и А. *Прозоровскихъ* для явки къ суду за нанесенные *Симонову* монастырю убытки переводомъ ярмарки изъ села *Веси Еломской* въ *Старое Холопово* отъ 26 мая 1563 г.), а акту № 269—актъ № <sup>12862</sup>/<sub>28</sub> (грамота туда же и тому же лицу, подтверждающая таможенную грамоту 1563 г.). На оборотѣ обоихъ актовъ написано: „*Царь и великій князь всеа Русіи*“. У обоихъ же актовъ на оборотѣ скрѣпа: „*Царевъ и великого князя діакъ Иванъ Булаковъ сынъ Коренева*“. Текстъ обоихъ актовъ отличается отъ печатнаго текста лишь незначительными измѣненіями въ орфографіи. Оба акта ветхи.—См. также примѣчаніе къ акту № VIII на стр. 9-ой и Доп. къ А. Н., X, 102 (челобитная и жалованная грамота 192 года, изданныя съ очень несправнаго списка и съ большими пропусками).

скою приказшииъ, что царь государь князь белики *Иванъ Васильевичъ* всея Руси пожаловалъ Пречистые Богородицы *Симанова* монастыря архимандрита *Филоотя* зъ братьею, или хто по немъ у Пречистые Богородицы на Симановъ иные архимандриты зъ братьею будутъ, въ лѣтъ 7065-мъ году далъ имъ въ ихъ монастырскомъ селѣ въ *Веси Егонской* на рѣкѣ на *Молоитъ* въ Петрово говѣнно петровской торгъ на откупъ по вся дни во всѣ годы торговати, а тутю у нихъ былъ торгъ истари, а тамги имъ съ того торгу царю государю давати зъ году на годъ октября 15 числа на святого мученика Лукьяна прозви-тера за всѣ таможенные пошпины на казенной *дворецъ* царевымъ великого князя *казначѣмъ* по 35 рублевъ на всякой годъ въ прокъ безъ наддачи, и мы, язъ *Иванъ Ѳедоровъ* сынъ *Пѣвневъ* да язъ *Русинъ Борисовъ* князь *Михайловъ Ѳедоровича* *Прозоровского* приказшики да язъ *Зеленой Ортемовъ* сынъ князь *Олександровъ Ивановича* *Прозоровского* приказшики, въ 67-мъ году при архимандритѣ *Макарьѣ* зъ братьею въ Петрово говѣнне петровской Веской торгъ и по инымъ праздникомъ торги перевели и учинили въ государей своихъ вотчинѣ у *Бориса* и *Глѣба* на *Старомъ Холотѣ*, лавки ставили и торги чинили, и гостемъ и всякимъ торговымъ людемъ со всякимъ товаромъ, углечаномъ и ерославцомъ и костромичомъ, и всякимъ приѣзжимъ людемъ торговати у государей своихъ въ вотчинѣ давали, и въ Веси Егонскую торговать не пропущали, и въ лѣтъ 7068-мъ году архимандритъ *Макарей* зъ братьею о томъ нашемъ торгу и о своей недоборной Веской тамгѣ били челомъ царю государю великому князю на насъ, и царь государь приказалъ *казначѣмъ* своимъ *Ѳедору Ивановичю Сукину* да *Хозяину Юрьевичю Тютину* дати на насъ архимандриту *Макарью* зъ братьею недѣлщика въ томъ нашемъ торгу и въ ихъ недоборной Веской тамгѣ, и *казначѣй Ѳедоръ Ивановичъ Сукинъ* да *Хозяинъ Юрьевичъ Тютинъ* дали на насъ недѣлщика *Дружину Лазарева*,... въ томъ нашемъ торгу и въ Веской недоборной тамгѣ на поруки насъ передавалъ и посрочилъ намъ стати передъ царевы и великого князя *казначѣй* передъ *Ѳедоромъ Ивановичемъ Сукинымъ* да передъ *Хозяиномъ Юрьевичемъ Тютинымъ* на Москвѣ, и мы, ставъ на Москвѣ за поруками и не ходя передъ царевы великого князя *казначѣй*, надъ суда добили есмя челомъ *Симанова* монастыря архимандриту *Макарью* зъ братьею въ томъ торгу и въ той въ Веской недоборной тамгѣ бояриномъ царя великого князя княземъ *Дмитреемъ Ондрѣевичемъ Куракинымъ* и съ Вескими тамошники съ *Ивоней съ Ивановымъ* да съ *Митею зъ Боняковымъ* да съ *Васильемъ съ Онтучевымъ* и въ товарыщевъ ихъ мѣсто Веского села въ томъ нашемъ

торгу и въ ихъ въ Веской недоборной тамгѣ и въ ихъ московской волокитѣ и въ проѣсти помирились и запись есмь межъ себя мировую въ 68-мъ году написали въ 70 рублехъ въ зарядѣ и положили на Москвѣ за третьего за Пречистенского ключаря за Устина *Григорьева* сына въ томъ, что впередъ намъ, или по насъ у государей нашихъ въ вотчинѣ иные которые приказщики въ ихъ селехъ, въ *Прозоровѣ* и на Старомъ Холопѣ и во всей отчинѣ государей нашихъ будутъ, что намъ въ государей своихъ вотчинѣ у Бориса и Глѣба на Старомъ Холопѣ на рѣкѣ на Мологѣ въ Петрово говѣнье о петровскомъ торгу и по инымъ праздникомъ и по вся дни во всѣ годы впередъ не торговати всякимъ товаромъ, и лавокъ не ставити, и торгу не чинити, и торговыхъ людей со всякимъ товаромъ къ собѣ въ государей своихъ вотчину не примати и съ ними не торговати, и торговати имъ не давати съ иными людьми, а пропускати ихъ въ село въ Весь Егонскую торговати, чтобъ въ томъ нашемъ торгу Веской тамгѣ убытка не было, а учнемъ мы, или по насъ иные которые государей нашихъ приказщики и приказные люди и крестьяне будутъ, въ государей нашихъ въ вотчинѣ у Бориса и Глѣба на Старомъ Холопѣ на рѣкѣ на Мологѣ впередъ во всѣ годы торговати всякимъ товаромъ въ Петрово говѣнье о петровскомъ торгу и по инымъ праздникомъ и по вся дни во всѣ годы, или лавки ставити, и торги чинити, и торговыхъ людей со всякимъ таваромъ примати, и съ ними торговати, и съ иными людьми торговати давати, и въ Весь Егонскую торговыхъ людей съ товаромъ не пропускати, ино на насъ взяти Вескимъ тамошникомъ Ивонѣ Иванову, да Митѣ Бенакову, да Василью Онтуеву съ товарищи, по той записи заряды 70 рублевъ денегъ; и послѣ тое нашей мировой зарядные записи въ лѣтѣ 7069-омъ году билъ челомъ государь нашъ князь Михайло Ѳедоровичъ царю государю великому князю о таможенной грамотѣ на тотъ свой торгъ на Старой Холопей на рѣкѣ на Мологѣ, а окупу было ему съ того торгу на всякой годъ дать по три рубли на годъ, и царь князь велики велѣлъ казначѣемъ своимъ государю нашему князю Михаилу таможенную грамоту дать съ ожемъ, аже будетъ Веской тамгѣ не будетъ убытка отъ того торгу Старого Холопья, а тамги велѣлъ взяти по три рубли на годъ; и мы князь Михайловы Ѳедоровича Прозоровского приказщики, язь Иванъ Пѣвневъ да Русинъ Борисовъ, да князь Михайловы крестьяне Соболя Васильевъ сынъ *Листеневского*, да Митя Григорьевъ сынъ *Поваминского*, да Иванъ Тарасовъ сынъ *Буносковского*, да целовальникъ Ерема *Драчовъ*, да князь Олександровъ Ивановича Прозоровского приказщикъ Зеленой Ортемовъ сынъ, да князь Олександровъ же крестьянинъ Иванъ *Скомороховъ* и (съ) сво-

ими товарищи, которые мы всё нынеча въ челобитной Вескихъ таможенниковъ писаны и въ царевѣ великого князя въ нынѣшней грамотѣ, по которой насъ грамотѣ велѣно на поруки передавати Ширяю Лопакову въ томъ, что мы черезъ зарядную свою мировую запись Вескихъ таможенниковъ въ лѣтѣ 7069-омъ году и въ лѣтѣ 7070-омъ году въ Петрово говѣнье и о петровскомъ торгу и по инымъ празникамъ, какъ въ Веси всякимъ людямъ съѣздъ живетъ торговати углеченомъ и ерославцомъ и костромичамъ и иныхъ городовъ и волостей всякимъ людямъ, тотъ Веской Петровской торгъ перевели въ государей своихъ вотчину къ Борису и Глѣбу на Старой Холопей, лавки въ тѣ оба года ставили, и торги чинили, и торговыхъ людей со всякимъ товаромъ торговати въ собѣ пріимали, и съ ними торговали, и инымъ людямъ съ ними торговать давали, и въ Весъ Егонскую ихъ торговати не пропускали, и въ лѣтѣ 7071-омъ году Пречистые Богородицы Симанова монастыря архимандритъ *Феохистъ* зъ братьею били челомъ царю государю на насъ въ нашемъ торгу, что въ государей нашихъ вотчинѣ торговали есмь у Бориса и Глѣба на Старомъ Холопѣ на рѣкѣ на Мологѣ и по инымъ празникамъ, и по прежней нашей зарядной записи въ 70 рублехъ Вескихъ таможенниковъ Ивони Иванова да Мити Бенекова да Василя Онтуеьева съ товарищи, да въ Вескомъ таможномъ недоборѣ дву годовъ въ 45 рублехъ безъ четверти, и въ таможенныхъ Ивони Иванова да Мити Бенекова да Василя Онтуеьева съ товарищи въ московской волокитѣ и въ проѣсти въ пяти рублехъ съ четвертью, и грамоту царя государя великого князя на *Бѣжетицкою Верху* сына боярского на Ширяя Ондрѣева сына *Лопакова* имя взяли, и велѣлъ насъ царь государь по своей царской грамотѣ Ширяю Лопакову Веского села таможенниковъ Ивони Иванова да Мити Бенекова да Василя Онтуеьева съ товарищи по прежней нашей мировой по зарядной записи въ 70 рублехъ, и въ нашемъ торгу, и въ Вескомъ въ таможномъ недоборѣ въ дву годѣхъ въ 45 рублехъ безъ четверти, и въ таможенныхъ Веского села Ивони Иванова да Мити Бенекова да Василя Онтуеьева сына съ товарищи въ московской волокитѣ и въ проѣсти въ пяти рублехъ съ четвертью дати насъ на поруку зъ записью, и Ширяй насъ на поруку зъ записью далъ и учинилъ намъ въ томъ дѣлѣ срокъ стати на Москвѣ передъ царевы государевы великого князя діяки передъ Меншимъ передъ *Мелентьевымъ* да передъ Иваномъ *Булаковымъ* въ лѣтѣ 7071-аго заговѣвъ Петрова поста въ первую среду: и мы на тотъ срокъ князь Михайловъ Федоровича Прозоровского приказники язь Иванъ Федоровъ сынъ Пѣвневъ да Русинъ Борисовъ, и во князь Михайловыхъ крестьянъ

мѣсто Соболи Васильева сына Листенского, да Микиты Григорьева сына, да Ивана Тарасова сына, да Еремы Драчова съ товарищи, да язъ княжъ Олександровъ Ивановича Прозоровского приказщикъ Зеленой Ортемовъ, и во-крестьянъ княжъ Олександровыхъ мѣсто Ивана Скоморохова съ товарищи, на тотъ срокъ на Москвѣ передъ царевыми великого князя діяки передъ Меншимъ Мелентьевымъ да передъ Иваномъ Булгаковымъ за поруками стали и, не ходя въ томъ дѣлѣ на судъ передъ царевы государевы діяки передъ Меншово Мелентьева да передъ Ивана Булгакова, въ томъ дѣлѣ по зарядной записи въ 70 рублехъ, и въ нашемъ торгу, и въ таможномъ въ дву годѣхъ Веского села недобору въ 45 рублехъ безъ четверти и Вескихъ таможниковъ Ивони Иванова да Митки Бенькова да Василья Онтуеова съ товарищи въ московской волокитѣ и въ проѣсти въ пяти рублехъ съ четвертью Пречистые Богородици Симанова монастыря архимандриту Θεоктисту зъ братьею добили челомъ, и во-крестьянъ мѣсто государей своихъ тѣхъ, которые съ нами въ Вескихъ таможниковъ жалобницѣ писаны и въ царевѣ государевѣ грамотѣ, по которой насъ грамотѣ Ширай Лопаконъ давалъ на поруки, и грамоты государя своего княжъ Михайловы Θεодоровича таможенные обѣ старую и новую царя государя великого князя дьякомъ Меншому Мелентьеву да Ивану Булгакову безъ суда отдали, и торгъ свой отказали въ государей нашихъ вотчинѣ, и тамгу три рубли съ того своего торгу заплатили въ царя великого князя казну лѣта 7072-аго, и запись есмя на себя, или по насъ иные приказщики и приказные люди и крестьяне въ государей нашихъ вотчинѣ будутъ, дали архимандриту Θεоктисту зъ братьею, или по немъ у Пречистые Богородици на Симановѣ иные архимандриты зъ братьею будутъ, въ томъ, что впередъ мнѣ Ивану Θεодорову сыну Пѣвневу, да Русину Борисову, и государя нашего крестьяномъ, Соболю Васильеву сыну Листеневского, да Митѣ Григорьеву сыну Повалинского, да Ивану Тарасову сыну, да Еремѣ Драчову съ товарищи, да княжъ Олександрову Ивановича приказщику мнѣ Зеленому Ортемову и государя нашего крестьяномъ Ивану Скоморохову съ товарищи, которые мы всѣ въ Вескихъ таможниковъ жалобницѣ писаны и въ царевѣ государевѣ великого князя грамотѣ, по которой грамотѣ насъ Ширай Лопаконъ давалъ на поруки, или по насъ впередъ государей нашихъ приказщики и приказные люди и крестьяне иные будутъ тутъ въ государей нашихъ во всей вотчинѣ, что намъ впередъ въ государей нашихъ вотчинѣ у Бориса и Глѣба на Старомъ Холопѣ и въверхъ по Мологѣ рѣкѣ и вънизъ по Мологѣ рѣкѣ въ Петрово говѣнье и о петровскомъ торгу и о Боришѣ (sic) днѣ и по вся празники

и по вся дни во всѣ годы не торговати, и лавокъ на тѣхъ торгѣхъ не ставити, и кабаковъ и торговъ не чинити, и всякихъ торговыхъ людей со всякимъ товаромъ торговати не прѣимати, воднымъ путемъ и сухимъ, и съ ними не торговати, и съ иными съ прѣѣзжими людьми и съ прохожими торговати не давати во всей государей нашихъ вотчинѣ въ *Ерославскомъ* уѣздѣ, опрочѣ дву селъ государей нашихъ, *Рождественного* и Прозорова, а въ тѣхъ дву селехъ государей нашихъ торговати одинова въ годъ, по всѣ годы, въ Рождественомъ на Рождество Христова, декабря въ 25-ый день, а въ Прозоровѣ на Михаила Архангѣла день, ноября 8-ый день, а въ Веси намъ Егонскую торговыхъ всякихъ людей торговати пропускати. А учнемъ мы, язь Иванъ Ѳеодоровъ сынъ Пѣвневъ да Русинъ Борисовъ сынъ, князь Михайловъ Ѳеодоровича приказщики, и государя нашего крестьяне, Соболя Васильевъ да Митя Григорьевъ, да Иванъ Тарасовъ, да Ерема Драчовъ съ товарищи, да князь Александровъ Ивановича приказщикъ Зеленой Ортемовъ, да государя нашего крестьяне Иванъ Скомороховъ съ товарищи, которые мы всѣ въ Вескихъ тамошниковъ жалобницѣ писаны и въ царевѣ и великого князя грамотѣ, по которой грамотѣ Ширый Лопанковъ давалъ насъ на поруку, или по насъ у государей нашихъ иные приказщики и приказные люди и крестьяне будутъ, въ государей нашихъ (хъ) вотчинѣ у Бориса и Глѣба на Старомъ Холопѣ, и въверхъ отъ Старого Холопѣ по рѣкѣ по Мологѣ и вънизъ по Мологѣ рѣкѣ, и во всей государей нашихъ вотчинѣ въ Ярославскомъ уѣздѣ лавки ставити, и кабаки и торги чинити, и гостей и всякихъ торговыхъ людей въ Петрово говѣино, о петровскомъ торгу и о Боришѣ днѣ (ѣ) и по вся празники и по вся дни впередъ во всѣ годы со всякимъ товаромъ къ собѣ на тѣ торги прѣимати и съ ними торговати, и инымъ прѣѣзжимъ и прохожимъ людямъ съ ними торговати давати, или не учнемъ всякихъ торговыхъ людей со всякимъ товаромъ въ село въ Веси въ Егонскую торговати пропускати, или назадъ всякіе торговые люди со всякимъ товаромъ изъ Веси изъ Егонскіе поѣдутъ на низъ рѣкою Мологою, а мы государей своихъ приказщики и государей нашихъ крестьяне и всѣ мы, которые въ сей записи писаны, или впередъ которые по насъ у государей у нашихъ иные приказщики и приказные люди и крестьяне будутъ, во всей государей нашихъ вотчинѣ у Бориса и Глѣба на Старомъ Холопѣ, и въверхъ по Мологѣ рѣкѣ и вънизъ по Мологѣ рѣкѣ, о Боришѣ днѣ (ѣ) и по вся празники и по вся дни и во всей государей нашихъ вотчинѣ въ Ерославскомъ уѣздѣ учнемъ лавки ставити и кабаки, и торги чинити, и торговыхъ людей всякихъ со всякимъ товаромъ прѣимати и съ ними торговати,

и инымъ людямъ съ ними торговати давати, и монастырской Веской амгѣ въ тѣхъ государей своихъ торгѣхъ каковъ убытокъ учинимъ: ино на насъ, на мнѣ на Иванѣ на Ѳедоровѣ сынѣ Пѣвнева да на Русинѣ на Борисовѣ на княжѣ Михайловыхъ Ѳедоровича приказщикехъ, да на государя нашего крестьянехъ, на Соболевѣ на Васильевѣ сынѣ Листенского, да на Митѣ Григорьевѣ сынѣ Повалинского, да на Иванѣ на Тарасовѣ сынѣ Буносовского, да на целовальникѣ на Еремѣ на Драчовѣ съ товарищи, да на мнѣ на княжѣ Олександровѣ Ивановича приказщикѣ на Зеленомъ Ортемовѣ, да на государя нашего крестьянехъ, на Иванѣ Скомороховѣ съ товарищи, которые мы всѣ въ Вескихъ таможенныхъ жалобницѣ писаны и въ царевѣ государевѣ великого князя грамотѣ, по которой насъ грамотѣ Ширай Лопакъ давалъ на поруки, или по насъ впередъ государей нашихъ иные приказчики и приказные люди и крестьяне будутъ въ той во всей государей нашихъ вотчинѣ, ино на насъ по сей по зарядной записи Симанова монастыря архимандриту Θεоктисту въ братью, или по немъ иные архимандриты зъ братью у Пречистые на Симановѣ будутъ, взяти полтора ста рублевъ денегъ заряды. А торговъ так(ихъ?) государемъ нашимъ и намъ и инымъ государей нашихъ приказщикомъ и приказнымъ людямъ и крестьяномъ въ государей нашихъ вотчинѣ на Старомъ Холопѣ, и въ верхъ Старого Холопья по Мологѣ рѣкѣ и въ низъ по Мологѣ рѣкѣ, и во всей государей нашихъ вотчинѣ въ Ерославскомъ уѣздѣ однолично не чинити и впередъ имъ не быти, опрочѣ дву селъ государей нашихъ, Рождественого и Прозорова, а въ тѣхъ дву селехъ государей нашихъ торговать одинаво въ годъ во всѣ годы, въ Рождественомъ на Рождество Христово, декабря въ 25-ый день, а въ Прозоровѣ на Михайловѣ Архангѣла, ноября 8-ый день. А что наша прежняя зарядная мировая запись въ 70 рублевъ въ той жъ Веской тамгѣ и въ нашемъ торгу съ Вескими таможенники, съ Митею зъ Беляковымъ да съ Васильемъ съ Онтуевымъ съ товарищи при архимандритѣ Макарьѣ положили есмя за третьево за Пречистеньского ключаря за Устина, и то есмя запись межъ собою нынеча новою сею записью *подернули*, и впередъ та наша запись межъ насъ не въ запись. А не выняли есмя еѣ у третьево и не изодрали, потому что третей нашъ ключарь Устинъ постригся и на Москвѣ его нѣтъ. И впередъ та наша запись у кого межъ насъ явитца, и та запись межъ насъ не въ запись. А на то послуши: Микита Семеновъ сынъ *Таратинъ*, да Иванъ Третьяковъ сынъ *Ростовецъ*, да Григорей Исаковъ сынъ *Харитоновъ*, да Павелъ Родивоновъ сынъ *Петрова*, да Петръ

Ивановъ сынъ *Ондрѣева*. А запись писалъ *Ивашко Дмитреевъ* сынъ *Зиновѣева*. Лѣта 7071-аго.

*На оборотѣ*: „Къ сей записи язъ князь Михайловъ Ѳеодоровича приващикъ Иванъ Ѳеодоровъ сынъ Певневъ и въ товарищевъ своихъ мѣсто и во хрестьянъ государей своихъ, которые въ сей записѣ писаны, руку приложилъ“.—„Къ сей записи князь Михайловъ Ѳеодоровича прикащикъ язъ Русинъ и въ товарищевъ своихъ и во хрестьянъ государ(ей) своихъ мѣсто, которые въ сей записи писаны, руку приложилъ“.—„Послухъ Никитка Семеновъ сынъ Таратинъ руку приложилъ“.—„Послухъ Иванецъ Ростовецъ руку приложилъ“.—„Послухъ Петрокъ руку приложилъ“.—„Послухъ Гриша Исаковъ руку приложилъ“.—„Послухъ Павелъ и руку приложилъ“.

Въ началѣ порвана. 63×6½ вв.

№ LXXVI. (1564/33). *Мировая-мѣновная крестьянъ Озимковскіе слободки и деревень съ Симоновымъ монастыремъ по дѣлу о починкѣ Заборскомъ съ починками 1563—1564 и.*

Се язъ Истома Васильевъ сынъ *Ковъзиновъ*, да язъ Василей Тимоѣевъ сынъ *Ресцова*, да язъ *Белова* Иванъ Васильевъ сынъ, да язъ Андрѣй *Ѳилимоновъ* сынъ, да язъ Истома *Исаковъ* сынъ, да язъ Митрофанъ, да язъ Макуша, да язъ Кузма Васильевы дѣти *Еремѣева*, да язъ Жданъ *Ѳилиповъ* сынъ, да язъ Омеля Григорьевъ сынъ *Оларковъ*, да язъ Андрѣй *Омельяновъ* сынъ, да язъ Иванъ Ильинъ сынъ *Голенищю*, да язъ *Горячей* Матѣй Горасимовъ сынъ, да язъ Нечай *Мининъ* сынъ, да язъ Парша *Ивановъ* сынъ, да язъ Мануйла Михайловъ сынъ *Землина*, да язъ Олеша Остафьевъ сынъ *Самоселцова*, всѣ есмя крестьяне царя государя великого князя *Озимковскіе* слободки и деревень, что есмя били челомъ царю государю великому князю на бывшего архимандрита *Симанова* монастыря *Олексѣя* <sup>1)</sup> зъ братьею да на приказщиковъ и на крестьянъ села *Веси Егонскіе*, на приказщика на старца *Симана*, да на слугу на Третьяка на *Малого*, и на крестьянъ села *Веси Егонскіе* и деревень, на Ѳедора на *Ѳалина*, да на Наума на *Патрина*, да на Ивана на *Исакова*, да на Ивана на *Семенова* сына, и на всѣхъ крестьянъ села *Веси Егонскія* и деревень, а искали есмя на нихъ по царевъ государевъ грамотѣ передъ Андрѣемъ *Ивановымъ* сыномъ *Кушниковымъ* да передъ Русиномъ Васильевымъ сы-

<sup>1)</sup> 1550—1555 гг. (Строевъ, 150).



номъ *Басина* въ *Углетцкомъ* уѣздѣ четырехъ починковъ, починка *Заборскою*, да починка *Плоскою*, да починка *Олексѣевскою*, да починка *Болшова Острова*, да сѣннаго свозу, и *Андрѣй Купниковъ* да *Русинъ Басинъ* суда своего списокъ и обыскъ и насъ обоихъ и исцовъ за поруками отослали къ *Москвѣ* къ царю государю, и послѣ того суда мы жъ *Озимковскіе* слободки крестьяне *Истома Васильевъ* сынъ *Ковѣзиновъ* съ товарищи, кои въ сей записи имяны писаны, били челомъ царю государю великому князю, чтобы царь государь послалъ про ту землю сыскати инова сына боярскаго добра, и царь государь посылалъ въ *Углетцкой* уѣздъ *Василья Иванова* сына *Черткова* да съ нимъ подъячего *Олексѣя Репехова* по нашему челобитью, а велѣлъ про тѣ починки и землю и лѣсъ сыскати многими волостми, людьми добрыми, въ правду, и *Василей Чертковъ* по государеву наказу сыскавалъ подлинно въ правду и обыску своего списокъ положилъ передъ околничимъ передъ *Федоромъ Михайловичемъ Нагимъ* да передъ дьякомъ передъ *Шестакомъ Вороничимъ* на *Москвѣ*, и послѣ того спустя посылалъ царь государь писцовъ своихъ *Юрья Андрѣевича Пилемова* да *Третьяка Иванова* сына *Витовтова* съ товарищи въ *Углетцкой* уѣздъ черныхъ волостей писати, и передъ писцы, передъ *Юрьемъ Пилемовымъ* да передъ *Третьякомъ Витовтовымъ* <sup>1)</sup> съ товарищи, били челомъ на насъ *Симанова* ма(на)стыря слуга *Меншикъ Остафьевъ* да *Вескаго* села крестьяне *Федоръ Фалинъ* съ товарищи, кои въ сей записи имяны писаны, на *Озимковскіе* слободки крестьянъ, на *Истому Васильева* сына *Ковѣзинова* съ товарищи, кои въ сей записи писаны имяны, въ томъ, что мы вступались въ монастырскую землю, въ лѣсъ и въ луги и въ озера, въ 4 починки, въ починокъ въ *Заборской*, да въ починокъ въ *Плоской*, да въ починокъ въ *Олексѣевской*, да въ починокъ въ *Болшой Островъ*, и царь государь князь великій по суду и по обыску *Андрѣя Купникова* да *Русина Басина*, да по обыску жъ *Василья Черткова* да подъячего *Олексѣя Репехова*, да по суду жъ и по обыску писцовъ *Юрья Андрѣевича Пилемова* да *Третьяка Иванова* сына *Витовтова* съ товарищи, и по писцовымъ книгамъ *Семена Никитича Бутурлина*, сыскавъ въ трехъ починкахъ писменныхъ, что написаны въ писцовыхъ книгахъ *Семена Никитича Бутурлина* за *Симановымъ* монастыремъ, въ починкѣ въ *Заборскомъ*, да въ починкѣ въ *Плоскомъ*, да въ починкѣ въ *Олексѣевскомъ*, *Симанова* монастыря архимандрита *Феофиста* зъ братьею и слугу *Меншика* и *Вескихъ* крестьянъ *Федора Фалина* съ товарищи и во всѣхъ крестьянъ мѣсто *Веси Егон-*

<sup>1)</sup> Если не ошибаюсь, эти писцы до сихъ поръ не были извѣстны.

скіе села и деревень оправи́лъ, а четвертой неписмено́й починокъ Болшей Островъ, что сталъ на монастырской землѣ послѣ писца Семена Никитича Бутурлина, велѣлъ царь государь отдати къ Озимковской слободѣ и къ деревнямъ Истома Васильеву сыну Ковѣзинова съ товарищи половину того Болшого Острова починка, а другую половину того починка Болшева Острова велѣлъ царь государь отдати къ Симанову монастырю, къ селу Веси Егонскіе и къ деревнямъ: и язъ Истома Васильевъ сынъ Ковѣзиновъ, да Василей Ресцовъ, да Иванъ Васильевъ сынъ Бѣлова, да Андрѣй Филимоновъ, да Жданъ Филиповъ, и во всѣхъ крестьянъ мѣсто Озимковскіе слободки и деревень, того половины починка Болшева Острова Симанова монастыря архимандриту Θεоктисту зъ братьею сступилися, потому что того половина починка Болшова Острова отъ насъ, отъ Озимковскіе слободки и отъ деревень отдаѣлъ, за мхи и за болоты и за монастырскими землями, а пришелъ тотъ починокъ къ монастырской землѣ, села Веси Егонскіе и деревень, блиско. А въ того есмя половины починка мѣста мы Озимковскіе слободки крестьяне и деревень, язъ Истома Васильевъ сынъ Ковѣзиновъ, да Василей Ресцовъ, да Жданъ Филиповъ съ товарищи, кои въ сей записи ияны писаны, взяли у Симанова монастыря у архимандрита у Θεоктиста зъ братьею и(зъ) ихъ монастырскіе земли села Веси Егонскіе покосовъ на 300 копенъ сѣна, *Глинскіе* деревни и *Беняковскіе* деревни крестьянскихъ покосовъ, на березинахъ, опричь *Еннителихъ* покосовъ березинъ, да лѣсу взяли отъ Черного озера въ длину къ *Медвѣжьей* соснѣ по мху на 2 версты отъ Озимковскіе слободки. И между есмя написавъ межъ себя полюбовно въ *Помѣстную избу дяку* Путилу *Михайлову* за своими руками дали монастырскимъ четьрмъ починкомъ, кои въ сей записи писаны, съ тою со о(б)мѣнною землею, которую мы взяли Озимковскіе слободки крестьяне Истома Васильевъ сынъ Ковѣзиновъ съ товарищи у Симанова монастыря архимандрита у Θεоктиста зъ братьею, села Веси Егонскіе и деревень земли отъ Озимковскіе слободки и отъ деревень, отъ деревни *Малиновыя Веретей Волковы*, да отъ деревни *Острова*. И намъ тое межѣ не рудить, которую есмя написавъ дали въ Помѣстную избу за своими руками Путилу Михайлову, и въ монастырскую землю села Веси Егонскіе и деревень, и въ покосы и въ лѣсъ и въ починки не вступатись. А учнемъ язъ Истома Васильевъ сынъ Ковѣзиновъ, да Василей Ресцовъ, да Жданъ Филиповъ, Озимковскіе слободки и деревень крестьяне, кои въ сей записи ияны писаны, впередъ тое межѣ не рудить и въ монастырскую землю и въ лѣсъ и въ покосы и въ починки села Веси Егонскіе и деревень всту-

патись, ино на насъ, на мнѣ на Истомѣ на Ковѣзиновѣ, да на Васильѣ на Ресцовѣ, да на Нежданѣ (sic) на Филиповѣ, и на всѣхъ крестьянехъ Озимковскіе слободки и деревень взяти слугѣ Симанова монастыря Меншику Остаѣеву да крестьяномъ Ѳедору Ѳалину да Науму Патрину и всѣмъ крестьяномъ села Веси Егонскіе и деревень по сей записи 70 рублевъ денегъ. *И запись есмя написавъ полюбовно межъ собя розняли по противнемъ. Дѣлкѣ и послуши въ записяхъ одни.* А на то послуши: Оеонасей Некрасовъ сынъ *Бѣлого*, да Оксенъ Ивановъ сынъ *Петровъ*, да Богданъ Ѳоминъ сынъ *Пушкаревъ*, да Посникъ Васильевъ сынъ *Айустовъ*, да Григорій Исаковъ сынъ *Харитоновъ*. А запись писалъ Никите(а) Семеновъ сынъ *Таратинъ*. Лѣта 7072-го.

*На оборотѣ:* „Къ сей записѣ Жданъ Филиповъ сынъ и въ товарищевъ своихъ мѣсто Озимковскіе слободки крестьянъ руку приложилъ“.—„Послухъ Оеонка руку приложилъ“.—„Послухъ Оксенко руку приложилъ“.—„Послухъ Гриша руку приложилъ“.—„Послухъ Богданко руку приложилъ“.—„Послухъ Посничко и руку приложилъ“.

8×6<sup>1</sup>/<sub>2</sub> вв.

№ LXVII. (12960/127). *Мировая Ѳ. В. Потопчина съ дѣтьми съ Угличскимъ Алексѣевскимъ монастыремъ по межевому дѣлу отъ 17 іюня 1671 года.*

Се язь Ѳедоръ Васильевъ сынъ *Потопчинъ* зъ дѣтьми своими съ сыномъ Алексѣемъ да съ сыномъ Иваномъ, въ нынѣшнемъ во 179-омъ году бити было челомъ великому государю царю и великому князю *Алексѣю Михайловичю* всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росія самодержцу въ *Помѣсномъ приказѣ* о межевой грамотѣ мнѣ Ѳедору зъ дѣтьми своими на межу, что межъ монастырскою вотчинною землею деревни *Глинниковъ* и межъ моею Ѳедоровою и дѣтей моихъ помѣсною землею деревни *Василкова* и межъ пустоши *Нероновки*; и я Ѳедоръ зъ дѣтьми своими *Улицкого Алексѣевского* монастыря съ игуменомъ *Лаврентіемъ* зъ братьею, поговоря межъ себя полюбовно, не бивъ челомъ великому государю въ *Помѣсномъ приказѣ* о межевой грамотѣ, про тое межполную межу сыскався въ правду, какъ въ прошломъ во 155-мъ году при бывшемъ игуменѣ *Варлаамѣ* та межполная межа по любви отца моего Василья съ игуменомъ размежевана при третьихъ, при Иванѣ *Вельмишевѣ*, да при Воинѣ *Ракова*, да государева Сытного Дворца стряпчево при Богдановѣ крестьянинѣ

*Новожиценова* при старожилцѣ *Сергѣѣ Григорьевѣ*, грани потесаны и дѣла покопаны и всякіе признаки учинены. И впредь мнѣ *Федору* и дѣтямъ моимъ и роду моему и племяни до того межполного огорода и до межи и за межу до ихъ монастырской земли дѣла нѣтъ, и быть той межѣ по нынѣшнему нашему полюбовному договору, и великому государю не бити челомъ никоеми дѣла. А буде впредь великому государю царю и великому князю *Алексѣю Михайловичю* всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцу учну я *Федоръ*, или дѣти мои, или роду моего и племяни х(т)о будетъ исцы о той межполной межѣ и за межею къ деревнѣ *Глинникамъ* о ихъ монастырской землѣ бити челомъ, и ему игумену *Лаврентію* зъ братьею, или кто впредь по нихъ игуменъ и братья будутъ, и на мнѣ *Федорѣ* и на дѣтахъ моихъ взяти по сей записи сто рублевъ. А на то послуш: углецкой площади подъячїе, Будило *Ермолаевъ*, да Иванъ *Прокоповъ Меншой*. А запись писалъ тое жъ площади подъячей *Сепка Микиѣевова*. Лѣта 7179 го іюня въ 17 день.

На оборотъ: „Къ сей межевой записи губной староста *Никвѣоръ Раткевской* вмѣсто *Федора* *Потопчина* и дѣтей ево *Алексѣя* да *Ивана* *Федоровыхъ* дѣтей *Потопчина* по ихъ велѣнью руку приложилъ“.—„Послухъ подъячей Будилко и руку приложилъ“.—„Послухъ подъячей *Ивашко* руку приложилъ“.

На оборотъ же яко у межевыхъ дѣлъ отъ 22 ноября 1755 г.

№ LXVIII. (1795/181). Мирова членовъ рода *Гутовскихъ* съ *Углицкимъ Алексѣевскимъ монастыремъ* по дѣлу о спорномъ отхожемъ лугъ отъ 7 мая 1673 года.

Се язь *Иванъ Власевъ* сынъ *Гутовской* зъ дѣтми своими съ *Ондрѣемъ* да съ *Карпомъ*, да язь *Иванъ Костянтиновъ* сынъ *Гутовской* въ прошломъ во 180-мъ году били челомъ великому государю, а на *Угличъ* въ сѣзжей избѣ воеводѣ *Никитѣ Григорьевичю Безстужевоу* и подали челобитную *Углицкого Алексѣевского* монастыря игуменъ *Лаврентей* зъ братьею въ иску своемъ въ спорной землѣ пустоши *Кикиморихи* въ отхожемъ лугу, что сошласа съ нашею пустошью *Елизаровымъ* смѣжно. И въ нынѣшнемъ во 181-мъ году маія въ 7-ый день съѣхавса на *Угличъ* въ той спорной землѣ того жъ *Углицкого Алексѣевского* монастыря съ казначеемъ старцомъ *Парамонъ* зъ братьею и съ ихъ монастырскими крестьяны, поговора межъ себя полюбовно, розысались въ той спорной землѣ въ правду и во всемъ роздѣлялись. А владѣть тою спорною землею *Углицкого* *Але-*

ксѣвскаго монастыря крестьяномъ къ той ихъ монастырской пустоши Кикиморихѣ. А сыскався помирились на томъ, что впредь намъ, мнѣ Ивану и женѣ моей и дѣтямъ Ондрѣю да Карпу и мнѣ Ивану жъ и женѣ моей и дѣтямъ, въ той спорной землѣ въ отхожемъ лугу, что сошлась съ нашею пустошью Елизаровымъ смежно, великому государю не бить челомъ и не искать никоеми дѣлы и того не вчинать. А буде мы, я Иванъ Власьевъ сынъ Гутовской, или жена моя, или дѣти мои Ондрѣй да Карпъ, или я Иванъ Костянтиновъ сынъ Гутовской, или жена моя и дѣти, впредь учнемъ великому государю Углецкого Алексѣевского монастыря на казначея старца Парамона зъ братьею, или впредь которая власть въ томъ монастырѣ будетъ, станемъ бити челомъ о той спорной землѣ въ отхожемъ лугу, что сошлась съ нашею пустошью Елизаровымъ смежно, или отыскивать коими дѣлы, и на насъ, на мнѣ Иванѣ и на женѣ моей и на дѣтяхъ моихъ на Ондрѣѣ и на Карпѣ и на мнѣ Иванѣ жъ и на женѣ и на дѣтяхъ взять ему казначею зъ братьею, или кто въ томъ монастырѣ иная власть будетъ, по сей записи сто рублевъ денегъ. Въ томъ мы, я Иванъ зъ дѣтми своими съ Ондрѣемъ да съ Карпомъ и я Иванъ казначею зъ братьею сію и записъ дали. А на то послуши: углецкіе площадные подъячіе, Сергѣй *Никищоровъ*, да Семень *Никищоровъ*, да Иванъ *Прокошевъ*. А записъ писалъ по ихъ велѣнью, Иванову и Иванову жъ, углецкой площадной подъячей Ѳетка *Григорьевъ*. Лѣта 7181-го маія въ 7 день.

*На оборотъ:* „Къ сей записи Углеца соборные церкви Преображенія Спасова попъ *Стеванъ* вмѣсто Ивана Власьева сына Гутовскаго и дѣтей ево Андрѣя да Карпа, да Ивана же Константинова сына Гутовскаго же по ихъ велѣнью руку приложилъ“.—„Послухъ подъячей Сергешка руку приложилъ“.—„Послухъ Сенка руку приложилъ“.—„Послухъ Ивашко руку приложилъ“.

*Акты за №№ LXVII и LXVIII не изданы ли?*

№ LXIX. (1694/1695). Мѣновная-мировая Т. И. Баранчѣева съ митрополитомъ Ростовскимъ и Ярославскимъ по дѣлу о полупустоши Лаврентьевой съ пустошами отъ 20 августа 1694 года.

Се язь Тимоѣѣй Ивановъ сынъ *Баранчѣевъ* въ нынѣшнемъ 202-мъ году августа во 20-ый день далъ сію записъ преосвященному *Юасаѳу* митрополиту Ростовскому и Ярославскому въ томъ, что въ нынѣшнемъ 202-мъ году въ мартѣ мѣсяцѣ промѣнилъ было я Тимоѣѣй въ домъ Пресвятыя Богородицы и чудотворца *Леонтія* и ему пре-

освященному Иоасаѣу митрополиту Ростовскому и Ярославскому вымѣнную землю, что вымѣнилъ я Тимоѣй въ нынѣшнемъ же 202-мъ году въ мартѣ мѣсяцѣ у Алексѣя Кирьянова сына *Кучковского* въ *Улицкомъ* уѣздѣ въ *Городиномъ* стану полпустоши *Лаврентьева*, полпустоши *Кунытина*, полпустоши *Селивакина*, по дачамъ и по писцовой книгѣ съ пашнею и съ лѣсы и съ сѣнными покосы и со всѣми угоды на домовую вотчинную землю въ *Епифановскомъ* уѣздѣ въ верховѣхъ рѣчки *Олиповки* за рѣчкою *Ситкою* подлѣ *Еерповской* дороги на осмину пашни и въ той вышеписанной мѣнѣ въ тѣхъ вышеписанныхъ полупустошахъ отдалъ я Тимоѣй о росписѣхъ за рукою челобитную и стряпчей Еѣмъ *Чюбаровъ* по той мѣновной челобитной и съ Помѣстного приказа взялъ великихъ государей грамоту объ отказѣ и о допросѣ меня Тимоѣя на *Угличъ* къ воеводѣ и подана та великихъ государей грамота въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, чтобъ меня въ той вышеписанной мѣнѣ допросить въ тѣхъ вышеписанныхъ полупустошахъ, и мнѣ было Тимоѣю противъ той вышеписанной грамоты къ допросу стать не возможно, потому что въ той вышеписанной грамотѣ дачъ моихъ въ тѣхъ вышеписанныхъ полупустошахъ и четвертной пашни не написано, *потому что стряпчей Еѣмъ Чюбаровъ взялъ грамоту не изъ Московского стола и съ моими дачами не справясь и дачъ и четвертной пашни моей въ выписку и въ грамоту подъячей не написалъ и не очистилъ.* И въ нынѣшнемъ же 202-мъ году въ маѣ мѣсяцѣ по (по)любобному договору... вышеписанную жъ землю, полпустоши *Лаврентьева*, полпустоши *Кунытина*, полпустоши *Селивакина*, вышеписанную мѣновную челобитную грамоту, которая прислана была на *Угличъ* въ приказную избу объ отказѣ и о допросѣ, чтобъ было меня Тимоѣя въ той вышеписанной мѣнѣ въ тѣхъ вышеписанныхъ полупустошахъ допросить, и ту грамоту и допросъ и заручную мѣновную вышеписанную челобитную и мѣну и все дѣло оставили, потому что дачъ моихъ въ грамотѣ не написано, и та вышеписанная моя мѣна въ тѣхъ вышеписанныхъ полупустошахъ и мѣновная челобитная не въ челобитную и грамота не въ грамоту и все дѣло не въ дѣло и мѣна не въ мѣну и та мѣна и все дѣло отставлено по полюбовному нашему договору. И въ нынѣшнемъ же 202-мъ году въ маѣ мѣсяцѣ на тѣ жъ вышеписанные промѣнные полупустоши, на полпустоши *Лаврентьева*, на полпустоши *Кунытина*, на полпустоши *Селивакина*, что въ прежней моей челобитной мѣновной написаны были въ мѣнѣ въ нынѣшнемъ же 202-мъ году въ мартѣ мѣсяцѣ, что вымѣнилъ я Тимоѣй тѣ полупустоши у Алексѣя Кирьянова сына *Кучковского*, далъ я мѣновную заручную челобитную другую вновь

на ту жъ домовую прежнюю вымѣнную землю на осмину жъ, чтобъ росписать межъ нами мѣну. И въ нынѣшнемъ же 202-мъ году августа въ 20-ый день, поговоря я Тимоѣй съ ево митрополитъ страпчимъ полюбовно съ Михаиломъ Сергѣевымъ сыномъ *Ушаковымъ*, договорились, что противъ вышеписанныхъ заручныхъ мѣновныхъ челобитенъ, кои поданы въ Помѣстномъ приказѣ въ мартѣ да въ майѣ мѣсяцахъ въ нынѣшнемъ 202-мъ году о тѣхъ же вышеписанныхъ полупустошахъ, и противъ тѣхъ челобитенъ мнѣ Тимоѣю въ полупустоши Кунятинѣ, въ полупустоши Селивакинѣ по полюбовному нашему сему договору по вышеписаннымъ мѣновнымъ челобитнымъ въ Помѣстномъ приказѣ и по грамотамъ на Угличѣ и нигдѣ къ допросу не становитца, потому что въ тѣхъ дву полупустошахъ, въ полупустоши Кунятинѣ, въ полупустоши Селивакинѣ, по сему нашему полюбовному договору мѣна отставлена вовсе опричь вышеписанной мѣновной полупустоши Лаврентьева. И въ той полупустоши Лаврентьевѣ противъ прежней вышеписанной мѣновной заручной челобитной, кою я Тимоѣй далъ въ нынѣшнемъ же 202-мъ году въ майѣ мѣсяцѣ, и мнѣ Тимоѣю къ допросу стать на Угличѣ въ приказной избѣ передъ воеводою въ той полупустоши Лаврентьевѣ, какъ грамота прислана будетъ съ Москвы на Угличъ о допросѣ и объ отказѣ. А грамоту отказную и о допросѣ меня Тимоѣя въ мѣнѣ въ полупустоши Лаврентьевѣ подать къ воеводѣ на Угличѣ при мнѣ Тимоѣѣ, а безъ меня Тимоѣя той грамоты воеводѣ не подавать. А отказная грамота взять и за дѣломъ ходить митрополитъ страпчему Еѣиму Чюбарову. А у допросу мнѣ Тимоѣю въ той полупустоши Лаврентьевѣ ничѣмъ не спорить и къ допросу рука приложить. А та моя вымѣнная полупустоши Лаврентьева опричь сей мѣны никому не промѣнена и не заложена и не продана и ни у кого ни въ какихъ писмянныхъ моихъ Тимоѣевыхъ крепостяхъ не укреплена. А будетъ впредь въ ту мою Тимоѣеву промѣнную полупустоши Лаврентьева кто станетъ вступатца по какимъ ни будь моимъ Тимоѣевымъ крепостямъ, и мнѣ Тимоѣю и женѣ моей и дѣтямъ та полупустоши Лаврентьева отъ всякихъ своихъ крепостей очищать и убытка никакова не довести. А будетъ я Тимоѣй въ чемъ противъ сей записи не устою, и на мнѣ Тимоѣѣ и на женѣ и на дѣтяхъ моихъ взять ему преосвященному Іоасаѣу митрополиту Ростовскому и Ярославскому, или кто по немъ въ Ростовѣ митрополиты будутъ, по сей записи за неустойку 20 рублевъ денегъ, а ся записъ и впредь въ записъ. У сей записи послухъ Никита *Ильинъ*. А записъ писалъ Ростовской площади подъячей Осѣйко *Даниловъ*. Лѣта 7202-го году августа въ 20 день.

*На оборотъ:* „Къ сей записи Тимошей Ивановъ сынъ Баранчеевъ руку приложилъ“.—„Послухъ Никитка руку приложилъ“.—„1700-го октября въ 19 день въ Помѣстномъ приказѣ думному дьяку Автамону Ивановичю *Иванову* съ товарищи сю записъ явилъ преосвященного Іоасафа митрополита Ростовского и Ярославского домовыхъ дѣлъ стряпчей Иванъ *Калашниковъ* и по сей записи пошлины по указу великого государя въ ево великаго государя казну взяты и въ приходную декабрь въ 21 день 1700-го году, а ся записъ въ записную крепостемъ книги генваря въ 11 день нынешняго 1701-го году записаны. Діакъ *Дмитрей Ѳедоровъ*. Справилъ *Конанко Усковъ*“.

Къ акту № 232 подклеена еще слѣдующая росписка, которую мы издаемъ съ пропусками: „7202-го іюня въ 16 день Тимошей Ивановъ сынъ Баранчѣевъ далъ я сію росписку . . . . въ томъ, что . . . . вымѣнилъ я Тимошей въ Епифановскомъ уѣздѣ домовую землю . . . . осмину пашни, и мнѣ Тимошею тою землею не владѣть, а владѣть ему жъ преосвященному Іоасафу . . . . И записи и челобитная великимъ государемъ о роспискѣ въ тѣхъ земляхъ написаны на срокъ въ іюнѣ мѣсяцѣ нынѣшняго жъ 202-аго году; и противъ моей Тимошевой за ручной челобитной ево митрополичь стряпчей Есимъ Чюбаровъ объ отказѣ тѣхъ вышеписанныхъ полупустошей <sup>1)</sup> великихъ государей грамоты на Угличѣ на срокъ не положилъ, и въ томъ я Тимошей отсрочилъ августа до 11-го числа нынѣшняго жъ 202-аго году. Въ томъ я Тимошей Баранчѣевъ ему преосвященному Іоасафу . . . . и росписку далъ. А росписку писалъ Ростовскіе площади подъячей Никитка Ильинъ“.

*На оборотъ росписки имѣется подпись Т. И. Баранчѣева и явля въ Помѣстномъ приказѣ отъ 19 октября 1700 г.*

<sup>1)</sup> Т. е. Лаврентьевой, Бунятиной и Селиванкиной.



## VI. Мѣновныя (1653—1700 г.г.).

Изъ юридическихъ актовъ больше всего по Угличскому уѣзду мѣновныхъ, именно 96 актовъ 1653—1700 гг. Издаются нами изъ нихъ здѣсь 36 наиболѣе характерныхъ, или оригинальныхъ мѣновныхъ <sup>1)</sup>, описывается 60 <sup>2)</sup>. Пишутся мѣновныя, какъ и другіе двухсторонніе юридическіе акты, въ двухъ экземплярахъ, но въ нашемъ собраніи, какъ составившемся изъ монастырскихъ актовъ, конечно, встрѣчаются чаще всего мѣновныя, данныя свѣтскими лицами духовнымъ; мѣновныя же, данныя духовными лицами свѣтскимъ, попадаются здѣсь лишь въ видѣ исключенія.

Называютъ сами себя мѣновныя обыкновенно „записями“, иногда съ прибавленіемъ слова „мѣновная“, но напр. актъ № 251 называетъ себя „письмомъ“. Затѣмъ необходимыя составныя части мѣновнаго акта второй половины XVII вѣка таковы:

1. Обозначеніе существа сдѣлки, ея субъектовъ и объектовъ: „Се язъ такой-то <sup>3)</sup> промѣнилъ <sup>4)</sup> въ такомъ то году такого то мѣсяца и числа тому то такия то пустоши <sup>5)</sup> съ пашнею и съ лѣсы и съ сѣнными покосы и со всѣми угодыи <sup>6)</sup> пусто на пусто и съ перехо-

---

<sup>1)</sup> Цитируются дальше римскими цифрами по нашей ихъ нумераціи.

<sup>2)</sup> Цитируются дальше арабскими цифрами по частной ихъ архивной нумераціи.

<sup>3)</sup> Иногда при этомъ прибавляются слова: „поговора полюбовно“ (№№ LXXVII, LXXXI, XCIII, XCVIII, XCIX, 225, 227, 228, 233, 258, 262, 269).

<sup>4)</sup> Но можетъ (особенно въ болѣе позднее время) мѣновная начинаться и такъ: „Се язъ ..... далъ на себя запись такому то лицу въ томъ: промѣнилъ я .....“.

<sup>5)</sup> Мѣновныя жилими землями весьма рѣдки (см. напр. по Арзамасскому уѣзду № 55 и по Рязанскому № 232), по Угличскому же уѣзду мѣна „со крестьяны“ встрѣчается лишь въ актахъ №№ XCIII и 214.

<sup>6)</sup> Иногда при этомъ прибавляется: „куда изстари по тяглу ходилъ паугъ и соха и коса и топоръ, по старымъ межахъ и границамъ“ (напр. № LXXII).

жими <sup>7)</sup> четвертии <sup>8)</sup> по дачамъ и по писцовымъ <sup>9)</sup> книгамъ <sup>10)</sup>, а противъ того вымѣнили у него такія то пустоши“ (всѣ мѣновныя).

Остановимся здѣсь прежде всего на существѣ сдѣлки. Какъ будто это и въ самомъ дѣлѣ мѣна, но, какъ мы уже говорили въ „Тверскихъ Актахъ“ <sup>11)</sup>, вездѣ, гдѣ говорится о переходящихъ четвертяхъ, о платѣ за нихъ и о томъ, чтобы лицо, дающее записъ, не владѣло промѣненной ему землею хотя бы въ самомъ маломъ количествѣ, мы имѣемъ въ сущности дѣло не съ мѣной, а съ замаскированной куплею-продажею; впрочемъ объ этомъ обо всемъ мы еще поговоримъ ниже.

Затѣмъ, что касается субъектовъ анализируемыхъ нами актовъ, то чаще всего мѣновныя даются помѣщиками монастырямъ, но акты №№ CV, 189—192, 195, 204, 207, 208, 210, 220, 224, 226, 229 и 231 даны митрополиту Ростовскому и Ярославскому, или вѣрнѣе его стряпчимъ, акты №№ LXXIV и 214—монастырями свѣтскимъ вотчинникамъ (№ 214), или помѣщикамъ (№ LXXIV), а акты №№ LXXI, XCIII, CII, 169, 217, 277 даны свѣтскими вотчинниками. Акты №№ CIV, 228, 245, 249, 250, 259 и 280 даны родственниками-совладѣльцами, акты №№ LXX, LXXII, LXXIII, LXXVI (?), LXXVII, XCI, XCVI, 195, 246 и 272 — братьями, акты №№ LXXVIII, LXXXIV и 275 — матерью съ дѣтьми, акты №№ 207 и 270—отцомъ съ сыновьями, актъ № 227—братомъ съ сестрою; актъ № LXXXIV выданъ „по приказу мужа и отца“, актъ № CV—„по велѣнію сына“.

Переходимъ къ объектамъ мѣновныхъ. Число четвертей (въ полѣ, а въ дву потому же), мѣняемыхъ лицами, дающими записъ, обозначается въ нихъ рѣдко, но все же иногда обозначается. Такимъ образомъ въ нашихъ актахъ лица дающія записъ мѣняютъ 5 (№№ 211, 243, 270б) четвертей, 5 съ четверикомъ (№ 252), 6 четвертей (№ 245), 7 (№ 249в), 8 (№ 267), 9 (№ LXXXIX), 9 съ осминою (№ LXXXVIII), 10 четвертей (№№ 219, 277), 11 (№№ 191, 263), 12 (№№ 224, 276), 12 съ осминою (№ 250б), 15 (№ 270а), 17 (№ 201), 17 безъ полу-

---

О нежахъ мѣняемой земли говорить и акты №№ LXXXVIII, XC, CII, 266, а о мѣстонахожденіи ея говорить подробно актъ № 270а.

<sup>7)</sup> Акты №№ LXXXII—LXXXIV: „и съ недохожими“.

<sup>8)</sup> Акты №№ LXXIV и LXXVI: „четверть на четверть“.

<sup>9)</sup> Изрѣдка: „и по переписнымъ и по отказнымъ и по отдѣльнымъ“.

<sup>10)</sup> Въ актахъ №№ XCVII, 211, 219, 220, 229, 267, 282 говорится, что мѣновщику земля досталась путемъ мѣны же, а актъ № 212 говоритъ о раздѣлѣ.

<sup>11)</sup> II, 103.

осмины (№ XCIX), 18 четвертей (№ 264), 22 четверти съ осминою безъ полполтретника (№ 227), 24 четверти (№ 208), 25 (№№ XCVII, XCVIII и 192), 26 (№ LXXIX), 27 (№ 195), 30 (№ 271), 45 безъ полуосмины (№№ 225, 233), 48 четвертей (№ 253), 67 съ полуосминою безъ полполтретника (№ 228) и наконецъ 118 четвертей (№ LXXI). Обращая же вниманіе на земли, мѣняемыя духовными владѣльцами свѣтскимъ взаимъ этого, прежде всего поражаемся крайне малою ихъ величиною. Излюбленными здѣсь нормами являются („по конецъ полъ“, или „по конецъ одного поля“) четверикъ пашни (№№ LXXV, LXXVII, LXXVIII, XCIV—XCVIII, 191, 195, 211, 212, 217, 219, 220, 225, 231, 233, 238, 242, 245, 249в, 250б, 253, 256, 260, 264, 270аб, 271, 275, 276) и полчетверика (№№ XCIX, CI—CIII, 227, 243, 244, 246, 249—252, 258, 259аб, 261, 263, 264, 266, 269, 272, 274, 279, 280, 282). Въ другихъ же случаяхъ духовныя лица мѣняютъ свѣтскимъ четверть пашни (№№ LXXXVII, CV, 190, 204, 207, 208), осмину (№№ XCI, 192, 210, 224, 226, 229), полтосмины (№№ LXXXVIII—XC, CIV), полполчетверика (№№ 262, 267, 283), 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> четверика (№ 228), 2 четверти (№ LXXXV), 3 (№№ LXXXIV, 277) и самое большее 5 четвертей (№№ LXXXVI, 189). Такіе же случаи, какъ мѣна духовными лицами свѣтскимъ (въ полъ, а въ дву потому же) 15 четвертей (№ 201), 18 (№ LXXII), 25 (№ LXXIX) и 27 (№ LXXI), крайне рѣдки. Это несоотвѣтствіе количества мѣняемой земли количеству вымѣниваемой земли и служить однимъ изъ оснований отнесенія нами большинства мѣновныхъ къ разряду замаскированныхъ купчихъ.

2. Обязательство субъектовъ сдѣлки росписаться мѣняемыми землями въ Помѣстномъ приказѣ и стать къ допросу на срокъ: „А росписаться мнѣ ..... въ той своей промѣнной пустоши ..... съ нимъ ..... тогда то и объ роспискѣ ..... принести намъ ..... въ Помѣстной приказъ заручная челобитная. А къ допросу стать мнѣ тамъ то тогда то и къ скаскѣ рука приложить и у допросу ничѣмъ той .... пустоши не спорить“ (№№ LXXI—LXXV, LXXVII—LXXXII, LXXXIV—XCI, XCVI—XCVIII, CI, CIII, CV, 169, 189—192, 195, 201, 204, 207, 208, 210—212, 217, 219, 220, 224—227, 229, 231, 233, 238, 242—246, 249, 250, 256, 261—264, 266, 270—272, 274—277, 279, 280, 283). Акты же №№ XCIV, XCV, CII, 252, 253, 258—260, 282 говорятъ о томъ, что заручная челобитная уже дана лицами, дающими запись, лицамъ, которымъ дается эта запись. Актъ № XCIX говоритъ глухо „росписаться“, актъ № LXXXVI—„справить“, актъ № LXX—„принести полюбовную челобитную“. Допросъ происхо-

дѣть обыкновенно въ Помѣстномъ приказѣ <sup>11</sup>а), но акты №№ LXXVII, LXXVIII, LXXXVIII, LXXXIX, XCIV—XCVI, 207, 208, 210, 224, 226, 227, 231, 238, 249а, 252, 253, 258, 259б, 262, 269, 272, 279 280, 282 и CI(?) говорятъ о допросѣ въ мѣстной (Угличской, или Ростовской) приказной (или съѣзжей) избѣ на срокъ, какъ будетъ прислана отказная грамота. Акты №№ LXXV, XCIV—XCVI, XCIX CI, CII, 243—246, 250б, 256, 259а, 264, 267, 270аб, 271, 275<sup>1</sup> 276 и 283 переносятъ обязательство приноса заручной челобитной явки къ допросу въ случаѣ смерти лица, давашаго запись, на его жену и дѣтей; актъ № LXXV кромѣ того переноситъ это обязательство и на пріемника архимандрита въ случаѣ его смерти.

3. Ручательство лица, дающаго запись, за чистоту земли, которую оно мѣняетъ, отъ купчихъ, мѣновныхъ, закладныхъ, данныхъ, поступныхъ, оброчныхъ, сдаточныхъ и приданныхъ записей, дачъ и споровъ о межахъ и граняхъ (№№ LXXII, LXXV, LXXVII—LXXXII, LXXXIV, LXXXV, LXXXVII—XCI, XCIV—XCIX, CI—CV, 169, 189—192, 195, 201, 204, 207, 208, 210—212, 217, 220, 224—227, 229, 231, 233, 238, 242—246, 249абг, 250, 252, 253, 256, 258—264, 267, 269—272, 274—277, 279, 280, 282, 283<sup>12</sup>): „А та моя промѣнная пустошь . . . . . опроче ево . . . . . иному никому . . . . . и ни въ какихъ крѣпостяхъ ни у кого не написана. А кто въ тое мою пустошь . . . . . впредь учнетъ у него . . . . . вступатца по какимъ ни есть крѣпостямъ, и мнѣ . . . . . та своя промѣнная пустошь очищать ото всякихъ крѣпостей и убытка его . . . . . въ той пустоши . . . . . никакова не доставить“. Но иногда обязанность очистки вся, или частью, переносится на лицо, которому дается запись (№№ XCIV, CII, 201, 274).

4. Обязательство лица, дающаго запись, за себя, жену и дѣтей (иногда и за родъ свой, иногда же за себя одного) не битъ челомъ государю (иногда и патріарху и митрополиту) о поворотѣ мѣняемой имъ земли, не вступаться въ нее и не владѣть ею: „И впредь мнѣ . . . о

<sup>11</sup>а) См. „Тверскіе Акты“, II, 150.

<sup>12</sup>) Да и во всѣхъ остальныхъ мѣновныхъ это обязательство, если не прямо, то косвенно подразумевается.

той своей промѣненной пустоши ..... о поворотѣ на него ..... государю ..... не бити челомъ и не вступатца ниѡими дѣлы" (№№ LXXIV—LXXVI, LXXVIII, LXXX, LXXXI, LXXXIII, LXXXVIII—XCII, XCIV, XCVI, XCIX, CI, CII, CIV, CV, 169, 189—192, 195, 201, 204, 207, 208, 210—212, 217, 220, 224—227, 233, 242—246, 249, 250б, 256, 259, 260, 264, 266, 270, 271, 275, 276).

Б. Неустойка со стороны лица, дающаго запись (большою частью съ его женой и дѣтьми, въ актѣ же № LXXVI съ его братомъ и сродичами, а иногда и со стороны одного этого лица) при нарушении имъ условій ея, причемъ эти условія здѣсь еще разъ подробно перечисляются: „А буде я ..... или противъ сей записи хотя въ маломъ въ чемъ не устою, и на мнѣ ..... и на женѣ моей и на дѣтяхъ моихъ взять ему ..... по сей записи за неустойку столько то рублевъ денегъ, а ся запись и *впередъ* въ запись" (а иногда и „мѣна въ мѣну", №№ 264, 270), причемъ особенно характерна для мѣновныхъ фраза, напечатанная курсивомъ. Излюбленныя нормы неустойки—сто (№№ LXX, LXXVIIав, LXXVIII, LXXXVI, LXXXVIII, XC, XCV, XCVI, XCIX, 169, 190б—192, 201, 217, 226, 229, 231, 238, 243, 245, 249бв, 250б, 256, 258, 260, 263, 266, 267, 279) и двѣсти (№№ LXXIV, LXXV, LXXX—LXXXV, LXXXVII, XCIV, XCVII, CI, CII, CIV, 208, 211, 220, 224, 244, 246, 249г, 250а, 253, 264, 270аб, 271, 274, 276) рублей. Другія же нормы неустойки, встрѣчающіяся въ угличскихъ мѣновныхъ, таковы: 20 (№№ 228, 272), 30 (№№ 233б, 259б, 282), 35 (№ 249а), 50 (№№ LXXVIIб, LXXXIX, XCII), 130 (№ LXXVI), 150 (№№ 195, 212, 225, 259а), 300 (№№ LXXI—LXXIII, XCI, CII, 210, 233а, 242, 252), 350 (№ XCVIII), 500 (№№ LXXIX, CV, 189, 190а, 204, 207, 219) и 1000 (№№ XCIII, 214) рублей, 48 рублей 16 алтынъ 4 деньги и убытки (№ 283) и 70 р. и очистка (№ 227).

6. Обозначеніе послуховъ <sup>12)</sup> („А на то послуши .....") въ числѣ одного (№№ LXXVIIб, 227, 228, 233б, 259б, 261, 269, 272, 277, 282, 283), двухъ (№№ LXX, LXXIV—LXXVII, LXXXVIII, LXXXIX, XCII, XCV, XCVI, CV, 191, 192, 204, 207, 208, 210, 220, 224—226, 229, 231, 238, 244—246, 249, 250б, 256, 258—260, 262, 263, 267, 275, 279, 280), трехъ (№№ LXXII, LXXIII, LXXVIII, LXXXIV—LXXXVII, XC, XCI, XCIV, XCVII—XCIX, CIV, 169, 190б, 201, 212, 217, 233а, 242, 243, 264, 266, 270, 271), четырехъ (№№ LXXI, LXXIX—LXXXIII, CI, CII, 190а, 195, 250а, 253, 274, 276), пяти

<sup>12)</sup> Акты №№ CIV и 283 говорятъ не о послухахъ, а о свидѣтеляхъ.

(№№ СШ, 189, 219), шести (№ 252) и даже семи (№№ ХСШ, 211, 214), причемъ, когда писалъ актъ угличской площади подъячій, то всегда почти въ этомъ случаѣ и послухами выступали той же площади подъячіе.

7. Обозначеніе лица, писавшаго актъ („А запись писалъ . . . .“) причемъ таковымъ чаще всего былъ угличской площади подъячій, но иногда писали акты и подъячіе ростовской площади (№№ СV, 189, 190, 208, 220, 224, 226), Ивановской площади (№№ LXX, LXXVII, LXXXIX, ХСШ, ХСVIII, 191, 192, 195, 214, 219, 225, 233, 261, 263), Троицкой площади (№ 249в) и Помѣстнаго приказа (№ СIV), а также и земскіе и таможенные дьячки (№ LXXVI) и даже сами лица, дающія запись (№№ Сд.а. <sup>14</sup>), СId.а.).

8. Дата: „Лѣта . . . . мѣсяца такого то въ такой то день“ (всѣ акты).

9. Подписи на оборотѣ лицъ, дающихъ запись, причемъ иногда еще разъ вкратцѣ повторяется содержаніе сдѣлки, лично (№№ LXX, LXXIV, LXXVII, LXXXIX, LXXXII, LXXXV, LXXXIX, ХСІ—ХСIV, ХСVIII, СІ—СV, 189—192, 195, 201, 204, 207, 210, 214, 217, 220, 226, 231, 233, 242, 244—246, 249г, 250б, 252, 253, 260, 261, 266, 267, 271, 272, 274, 283), или черезъ другихъ лицъ (всѣ остальные мѣновныя).

Ненеобходимыя же составныя части мѣновнаго акта таковы:

1. Обозначеніе суммы, уплаченной лицомъ, которому запись дается, лицу, которое ее даетъ, за переходящія четверти. Размѣръ ея: 5 рублей и 5 четвертей ржи (№ 275), 10 рублей (№ 277), 12 (№ 283), 13 (№ 261), 13 рублей и 2 четверти ржи (№ LXXXIII), 15 рублей (№ 267), 16 (№ 227), 16½ (№ 272), 17 (№ ХСIX), 20 (№№ LXXVIII, СІ, 256, 260, 264), 20 рублей и ржи и овса по 5 четвертей (№ 165), 25 рублей (№№ ХСVIII, 270б), 30 (№№ 263, 270а, 271), 31 (№ 225), 35 (№ LXXXVIд.а.), 45 (№ 276), 47 (№ 228), 57 рублей и заемнаго хлѣба погашеніе (№ LXXXVIIд.а.), 60 (№№ СШ, 274) рублей, 100 (№ ХСШ), 135 (№ 233) и 400 (№ СIV) рублей.

2. Отказъ лица, дающаго запись, отъ владѣнія вымѣненной ему землею (№№ LXXVIIд.а., LXXXIII, LXXXVд.а., LXXXVIд.а., LXXXVIIд.а., LXXXVIII—ХСШ, ХСIV, ХСVI, Сд.а., СVд.а., 165, 190д.а., 191д.а., 192д.а., 195д.а., 212, 217, 219, 220д.а., 224д.а.,

<sup>14</sup>) Подъ буквами „д. а.“ мы вездѣ цитируемъ дополнительные акты къ мѣновнымъ.

226 д. а., 228, 231 д. а., 233 д. а., 238, 244, 246, 249, 251, 258, 261—264, 267, 269—271, 276, 279, 280, 282, 283). <sup>14а</sup>)

Но, если эти двѣ статьи ненеобходимы для собственно мѣновныхъ, то для замаскированныхъ то купчихъ онѣ во всякомъ случаѣ необходимы. Это и есть самое характерное (вмѣстѣ съ переходными четвертями), почему мы ихъ можемъ узнать, какъ мы уже говорили.

3. Въ нѣкоторыхъ мѣновныхъ говорится, на комъ лежатъ хождение за дѣломъ и расходы, сопряженные съ этимъ хождениемъ. Такъ, въ актахъ №№ LXXI, LXXVIII, LXXXIV—LXXXVII, LXXXIX, XCIV,

<sup>14а</sup>) При дальнѣйшихъ нашихъ работахъ надъ грамотами коллегіи экономіи по *Бѣжецкому* и *Городецкому* уѣздамъ (sic) мы нашли цѣлый рядъ дополнительныхъ актовъ къ угличскимъ мѣновнымъ, въ которыхъ находится это же условіе, причемъ эти дополнительные акты датированы тѣмъ же числомъ, какъ и главный актъ, кромѣ актовъ за №№ 3641 (отъ 3 іюля 1696 года) и 3642 (отъ 13 ноября 1695 года). Таковы:

| Номеръ угличской мѣновной. | Номеръ дополнительнаго акта.       | Неустойка въ рубляхъ. | Подписи на оборотѣ: Лицъ, давшихъ запись.      | Послуховъ.                               |
|----------------------------|------------------------------------|-----------------------|------------------------------------------------|------------------------------------------|
| ХCVIII.                    | <sup>3639</sup> / <sub>2</sub> .   | 50.                   | Я. Новокщенова.                                | Одного.                                  |
| XCIX.                      | <sup>3640</sup> / <sub>4</sub> .   | 50.                   | Н. Елизарова (черезъ другое лицо).             | Двухъ.                                   |
| CI.                        | <sup>3647</sup> / <sub>11</sub> .  | 200.                  | И. Бакастова.                                  | Четырехъ.                                |
| СII.                       | <sup>3648</sup> / <sub>13</sub> .  | 300.                  | Ст. Селунскаго.                                | Пяти.                                    |
| СIII.                      | <sup>1423</sup> / <sub>321</sub> . | 50.                   | Г. Барглеманова.                               | Одного.                                  |
| 243.                       | <sup>3643</sup> / <sub>7</sub> .   | 50.                   | И. Садыкова (черезъ другое лицо).              | Двухъ.                                   |
| 245.                       | <sup>3638</sup> / <sub>2</sub> .   | 100.                  | П. Зыкова и Ѳ. Кувшинова.                      | Двухъ.                                   |
| 250(?)                     | <sup>3642</sup> / <sub>6</sub> .   | 100.                  | И. Бакастова.                                  | Двухъ.                                   |
| 253(?)                     | <sup>3641</sup> / <sub>5</sub> .   | 300.                  | Ст. Опочинина.                                 | Пяти.                                    |
| 259.                       | <sup>3644</sup> / <sub>8</sub> .   | 50.                   | Ѳ., П. и И. Скрипицыныхъ (черезъ другое лицо). | Одного.                                  |
| 272.                       | <sup>1428</sup> / <sub>324</sub> . | 10.                   | Г. Бренева.                                    | Послуховъ одинъ да и тотъ не подписался. |

Такого же содержанія и дополнительный актъ къ мѣновной Василья Иванова сына *Пустобоярова* (за его подписью на оборотѣ) съ Угличскимъ Покровскимъ монастыремъ помѣстной пустошью *Березниками* въ *Городскомъ* стану на полъ-осмину въ пустоши *Ильинѣ* 1690—1691 гг. за № <sup>3637</sup>/<sub>1</sub>. Послуховъ вовсе нѣтъ. Дата въ началѣ. Актъ этотъ самъ себя называетъ „памятью“.

ХСV, СII, CV, 169, 189—192, 195, 201, 212, 231, 242, 267, 269, 272, 282 за дѣломъ ходитъ лицо, которому дается запись; въ актѣ № LXXVII—лицо, дающее запись; въ актахъ №№ LXXII, LXXIII (?), LXXV, LXXXI, LXXXII, 211—обѣ стороны выѣстъ. Расходы же, сопряженные съ хожденіемъ по дѣлу, падаютъ или на лицо, которому дается запись (№№ LXXI, LXXVIII, LXXX, LXXXII, LXXXIV—LXXXVII, LXXXIX, 169, 201, 212, 242, 267, 269, 272), или на обѣ стороны выѣстъ (№№ LXXII, LXXIII, LXXV, LXXVII, LXXXI, 211).

4. Нѣкоторыя мѣновныя устанавливаютъ и время, съ котораго лицо, которому промѣнена земля, начинаетъ владѣть ею (№№ LXXXII, XC, CII, 190, 211, 212, 229, 238, 243, 245, 252, 259, 262, 264, 269—272, 274, 276, 277, 279, 280).

5. На оборотѣ нѣкоторыхъ мѣновныхъ имѣются и явки ихъ:

а) Въ Помѣстномъ приказѣ отъ 26 мая (№№ LXXVII, 169, 264, 270, 271, 276, 277), 19 октября (№№ CV, 189, 190—192, 195, 204, 207, 208, 210, 220, 224, 226, 229, 231), 22 ноября (№№ ХСII, ХСVII, ХСVIII, CI, 253), 4 (№ CIV), 9 (№ 275) и 30 (№№ LXXVIII, 256, 260) декабря 1700 г. Актъ же № 283 не только явленъ въ угличской приказной избѣ 28 іюля 1700 г., но даже и писанъ тамъ же („А запись писана на Угличѣ въ приказной избѣ съ вѣдома столника и воеводы Я. М. Шушерина“).

б) У межевыхъ дѣлъ 1755 (№№ 244, 269), 1756 (№№ LXXVII—LXXIX, LXXXVII, XCI, XCII, XCIV—XCIX, CI—CIII, 169, 212, 249г, 250б, 252, 253, 256, 258, 259, 261, 263, 264, 266, 267, 270—272, 274, 276, 277, 279), 1758 (№№ 260, 275) и 1759 (№№ LXXIII—LXXV, LXXXVII, XCI, XCIV—XCVI, XCVIII, XCIX, CI—CIII, 242, 244, 246, 249в, 250, 252, 258, 266, 267, 269, 272, 274, 279) годовъ.

Упомянемъ въ заключеніе и обѣ особенностяхъ нѣкоторыхъ мѣновныхъ. Актъ № LXX замѣчателенъ рѣзко выраженною въ немъ обоюдностью условій записи (кромѣ неустойки). Въ актѣ № LXXIII читаемъ: „А на которые прежніе лѣта тѣ наши промѣнные двѣ доли пустоши Городища отдаваны были на урочные годы ихъ же монастырскимъ крестьяномъ, и что у нихъ крестьянъ оброчныхъ денегъ имали, и по тѣмъ отписямъ намъ Ивану да Андрѣю на прежніе годы имъ крестьяномъ отдать денга“. При актѣ № LXXVII имѣются два дополнительныхъ акта. Въ одномъ изъ нихъ заключается отказъ лица, давшего запись, отъ владѣнія вымѣненнымъ ему четверикомъ, а въ другомъ—добавочная запись на 10 четвертей, не хватившихъ по писцовымъ книгамъ въ промѣненной раньше землѣ. Пустошь же, промѣненная актомъ № LXXXV, раньше была отдана въ наемъ другому лицу и этой



сдѣлки мѣновная не разрушаетъ, а въ дополнительномъ актѣ къ этой мѣновной лицо, давшее ее, за отказъ („вкладъ“) отъ вымѣненной ему земли выговариваетъ себѣ право помола („ему игумену на мой обиходъ на всякой годъ молоть всякого хлѣба 10 четвертей“). Актъ № XCII данъ, потому что старая мѣновная „не знамо какими дѣлы еѣ монастырь пропала“. Актъ № XCIII и 214 отличаются многими особенностями: 1) какъ мы уже говорили, въ нихъ сдѣлка мѣны совершается „поговори полюбовно“ и „со крестьяны“; 2) О. Татьянинъ выговариваетъ себѣ здѣсь пожизненное владѣніе промѣненными имъ землями, а „сродники“ его не должны владѣть землями, вымѣненными ему; 3) архимандритъ даетъ сто рублей на уплату долговъ О. Татьянина и „за крестьянъ за два крымскіе похода рублевые денги“; 4) условіе неустойки здѣсь изложено очень кратко и касается одного О. Татьянина, а условій очистки и справки въ Помѣстномъ приказѣ совѣмъ нѣтъ въ этомъ актѣ. Актъ № XCV говоритъ о службѣ мѣновщика и ставитъ мѣсто допроса въ зависимость отъ воли государя. Въ актѣ № XCVII говорится, что „та моя промѣнная пустошь за мною по сю мою записъ не отказана, а въ дачахъ написана“ и что „матерѣ моей... и брату моему...въ той моей промѣнной пустоши... по розверсткѣ доли нѣтъ“. Дополнительный актъ къ мѣновной № CI улаживаетъ недоразумѣнія, оказавшіяся при справкѣ промѣненной земли. Наконецъ въ актѣ № CIV есть нѣкоторыя черты и мировой сдѣлки, но очень незначительныя <sup>15)</sup>.

~~~~~

**а) Мѣновныя Алексѣевскому Угличскому монастырю
(1653—1698 гг.)**

№ LXX. (¹²⁹⁵/₁₁). Мѣновная Б. С. и Н. С. Тептигаревыхъ пустошью Покровскимъ на пустошь Золотухино отъ 25 генваря 1653 года.

Се язъ угличанинъ Богданъ да Нежданъ Семеновы дѣти Тептигаревы въ нынѣшнемъ во 161-мъ году генваря въ 25 день промѣняли мы государево жалованье, а свою помѣстную пустошь Покровское въ Улицкомъ уѣздѣ во Рожаловскомъ стану на рѣкѣ на Сити въ домъ Алексѣю митрополиту игумену Деонисью и келарю Тихону и всеи братьѣ пустошь на пустошь свою помѣстную на ихъ вотчинную пу-

¹⁵⁾ См. также въ первой части „Угличскихъ Актъ“ стр. 40, 48, 50, 51, 56, 62 и 65—68. — Литературу мѣновныхъ см. въ „Тверскихъ Актахъ“ (I, 44; II, 103).

стошь на *Золотухино* въ Углицкомъ же уѣздѣ въ *Катицкомъ* стану на рѣкѣ на *Нерѣ* и со всѣмъ угодемъ противъ отдѣльныхъ и переписныхъ книгъ и битъ челомъ намъ государю объ роспискѣ въ нынѣшнемъ же во 161-мъ году. А мѣняли мы пусто на пусто. А владѣть намъ тѣми мѣновными пустошми по полюбовнымъ мѣновнымъ записямъ до росписки тою ихъ мѣвною вотчинною пустошью *Золотухиною* мнѣ Богдану да Неждану по старымъ межамъ; и игумену и келарю и всей братьѣ владѣть тою пустошью, что мы промѣняли свою помѣсную пустошь *Покровскую*. И послѣ росписки владѣти же тою же пустошью вотчинною *Золотухиною* мнѣ Богдану и Неждану и со всѣмъ угодемъ; а ему игумену *Деонисію* и келарю *Тихону* зъ братьею владѣти нашею пустошью *Покровскою*. А полюбовную челобитную принести вмѣстѣ за руками нынѣшняго 161-го году. А хто будетъ въ нашу пустошь *Покровское* учнетъ вступатца, и намъ ее очищать и убытка монастыря никакова не довести. А будетъ у насъ, у Богдана и у Неждана, въ монастырскую пустошь учнетъ вступатца въ *Золотухино* вкладчикъ, или помѣщикъ, или вотчинникъ, и ему игумену и келарю и братьѣ очищать и убытка никакова не довести; или хто будетъ послѣ ихъ иные власти въ томъ монастырѣ, и имъ властямъ по тому жъ по сей записи очищать та пустошь *Золотухина*, и самимъ не вступатца. А будетъ мы, я Богданъ и Нежданъ, или роду нашева и племяни, не дамъ тою пустошью *Покровскою* владѣть, или бити челомъ о той пустоши станемъ государю, и на мнѣ, на Богданѣ и на Нежданѣ, игумену *Деонисею* и келарю *Тихону* и всей братьѣ взять по сей записи сто рублевъ денегъ. А на то послуши: *Иванъ Назавъ* да *Оноерѣй Ивановъ*. А записъ писалъ *Ивановскіа* площади подъячей *Федотко Семеновъ*. Лѣта 7161-го генваря въ 25 день.

На оборотъ: „Къ сей мѣновной записи Богданъ Тептигоревъ и вмѣсто брата своего Неждана по ево велѣнью руку приложилъ“. — „Послухъ *Ивашко* руку приложилъ“. — „Послухъ *Оноерейко* и руку приложилъ“.

№ LXXI. (12978/111). Мѣновная С. П. Демьянова пустошью *Вороновымъ* съ пустошами на пустошь *Горшково* отъ 10 ноября 1678 года.

Се язь угличанинъ *Салтанъ Петровъ* сынъ *Демьяновъ* въ нынѣшнемъ во 187-омъ году промѣнилъ я *Салтанъ Углича* города *Алексеевскаго* монастыря игумену *Феодосію* зъ братьею государево жалованье, а свою выслуженую вотчинную землю въ *Углицкомъ* уѣздѣ въ *Городицкомъ* стану пустошь *Вороново*, пустошь *Тарбининское*, а *Вороново*

другое тожъ, да пустошь *Лютовка*, да пустошь *Былицыно*, пустошь *Кустово*, а *Кусково* тожъ, на рѣкѣ на *Воржохоти*, да пустошь *Теклино* Меньшее, а *Горлово* тожъ, а четвертные пашни въ тѣхъ моихъ вотчинныхъ пустошахъ 93 четверти въ полѣ, а въ дву потому жъ, съ пашнею и съ лѣсы и зъ сѣнными покосы и со всѣми угодьи, куды хъ той моей вотчинной землѣ изстари по тяглу ходить плугъ и соха и коса и топоръ, по старымъ межамъ и границамъ и урочищамъ и по писцовымъ и по отказнымъ книгамъ. А противъ того вымѣнилъ я Салтанъ у него игумена Θεодосія зъ братьею въ Углецкомъ же уѣздѣ въ *Рожаловскомъ* стану монастырской ихъ вотчинной земли пустошь *Горшково*, 12 четвертей въ полѣ, а въ дву потому жъ, съ пашнею и съ лѣсы и зъ сѣнными покосы и со всѣми угодьи. И принесть мнѣ Салтану съ нимъ игуменомъ Θεодосіемъ зъ братьею о тѣхъ своихъ мѣновныхъ вотчинныхъ земляхъ въ Помѣсной приказъ за руками челобитная въ нынѣшнемъ же во 187-мъ году декабря въ 10-ты день. Да язъ же Салтанъ Петровъ сынъ Демьяновъ промѣнилъ ему жъ игумену Θεодосію зъ братьею государева жалованья, а свои помѣсные двѣ пустоши въ Углецкомъ же уѣздѣ въ Городцкомъ стану пустошь *Воскорица* на рѣкѣ на *Улеймѣ* да пустошь *Бабцово* на рѣкѣ на *Воржохоти*, а въ нихъ четвертные пашни 25 четвертей въ полѣ, а въ дву потому жъ, съ лѣсы и зъ сѣнными покосы и со всѣми угодьи. А противъ тѣхъ своихъ помѣсныхъ пустошей вымѣнилъ я Салтанъ у него игумена Θεодосія зъ братьею въ Углецкомъ же уѣздѣ въ *Рожаловскомъ* стану монастырской же ихъ вотчинной земли пустошь, что былъ починокъ *Березовецъ*, а въ ней пашни паханные 15 четвертей въ полѣ, а въ дву потому жъ, да лѣсу пашенного 5 десятины, съ лѣсы и зъ сѣнными покосы и со всѣми угодьи. И принесть мнѣ Салтану съ нимъ игуменомъ Θεодосіемъ зъ братьею о тѣхъ своихъ мѣновныхъ пустошахъ въ Помѣсной приказъ челобитная жъ за руками на тотъ же срокъ декабря въ 10-ты день нынѣшняго жъ 187-го году и къ допросу стать и къ сваскѣ рука приложити и у допросу и у росписки той мѣны ничѣмъ не спорить. И тою моею мѣновною вотчинною и помѣсною землею, что я Салтанъ промѣнилъ, ему игумену Θεодосію зъ братьею владѣть и до росписки ноября зъ 10-го числа нынѣшняго 187-го году. А за роспискою и за дѣломъ ходить и за работу отъ росписки давать ему игумену Θεодосію зъ братьею. А тѣ мои вотчинные и помѣсные мѣновные пустоши опричь ево игумена Θεодосія зъ братьею иному никому не промѣнены и не проданы и не заложены и никому не поступлены и въ иныхъ ни въ какихъ крѣпостяхъ ни у кого ни въ чемъ не укрѣплены и не написаны. А буде

я Салтанъ о роспискѣ тѣхъ своихъ мѣновныхъ вотчинныхъ и помѣсныхъ пустошей съ нимъ игуменомъ Θεодосіемъ зъ братьею въ Помѣсной приказъ за руками челобитныхъ на тотъ срокъ, кой въ сей записи писанъ, не принесемъ, или къ допросу не стану и къ скаскѣ руки не приложу, или чѣмъ нибуду у росписки и у допросу тое мѣну стану спорить, или... въ тѣ вышенированные мѣновные пустоши и во всякіе угодыя у него игумена Θεодосія зъ братьею учнетъ вступатца по какимъ нибуду крѣпостямъ, а я Салтанъ въ тѣхъ пустошахъ и во всякихъ угодыяхъ не очищу, или впредь я Салтанъ, или дѣти мои, или хто роду моего о тѣхъ вотчинныхъ пустошахъ о поворотѣ и о помѣсныхъ великому государю... бити челомъ, или коими дѣлы нибуду вступатца, или въ чемъ нибуду противъ сей записи, какъ писано въ сей записи выше сего, не устою, и на мнѣ Салтанъ и на дѣтихъ моихъ взять ему игумену Θεодосію зъ братьею, или хто по немъ въ томъ монастырѣ игумень и братья будутъ, по сей записи 300 рублей денегъ, а ся запись и впредь въ запись. А на то послуши: Сергѣй да Семенъ *Микиѳоровы* дѣти, да Власъ *Олиповъ*, Данило *Кондратьевъ*. А запись мѣновную писалъ углецкой площадной подъячей Ивашко *Прокопьевъ*. Лѣта 7187-го году ноября въ 10 день.

На оборотъ: „Къ сей мѣновной записи Никѳоръ *Раткеевъ*ской вмѣсто Салтана Петрова сына Демьянова по его велѣнью руку приложилъ“.—„Послухъ подъячей Сергушка руку приложилъ“.—„Послухъ Сенва руку приложилъ“.—„Послухъ подъячей Власко руку приложилъ“.—„Послухъ подъячей Данилко руку приложилъ“.

№ LXXII. (¹²⁹⁹⁰/₁₅₇). *Мѣновная И. Е. и А. Е. Шишиморовыхъ пустошью Ильинскою съ пустошами на пустоши Прохорова и Ондриѣцова отъ 29 декабря 1680 года.*

Се язъ углечана Иванъ да Ондрѣй Еремеевы дѣти *Шишиморовы* въ нынѣшнемъ во 189-мъ году декабря въ 29-ты день промѣнили мы я Иванъ да Ондрѣй государева жалованья, а въ своихъ помѣсныхъ въ трехъ пустошахъ въ *Углецкомъ* уѣздѣ въ *Рожаловскомъ* стану на рѣчкѣ на *Сити*, въ пустоши *Ильинской* да въ пустоши *Добрецовъ* да въ пустоши *Плешковъ*, по двѣ доли по писцовымъ книгамъ писма и мѣры Северьяна *Давыдова* да подъячѣго Осипа *Троѣймова* 136-го и 137-го и 138-го годовъ и по отказнымъ книгамъ отца своего и по дачѣ четвертные пашни въ нихъ, что дано отцу нашему Еремею Обакумову сыну *Шишиморову*, и съ лѣсы и зъ сѣнными покосы и со всѣми угоды, куды тѣхъ пустошей гъ дву долямъ истари по тяглу хо-

диль плугъ и соха и коса и топоръ, *Углецкого Алексеевскаго* монастыря игумену *Лаврентію* зъ братією. А противъ въ тѣхъ своихъ пустошахъ, (въ) пустоши *Ильинской* да въ пустоши *Добрецовъ* да въ пустоши *Плешковъ*, по двѣ доли промѣнныхъ вымѣнили мы, я *Иванъ* да *Ондрѣй*, у него игумена *Лаврентія* зъ братъєю монастырскіе ихъ вотчинные двѣ пустоши въ *Углецкомъ* же уѣздѣ въ *Рожаловскомъ* стану на суходолѣ пустошь *Прохорово*, *Ивановское* тожъ, да пустошь *Ондрѣйцово*, а *Обросково* тожъ, а въ нихъ пашни лѣсомъ поросло середніе земли 18 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 40 копенъ, да лѣсу непашенного 2 десятины, съ пашнею и съ лѣсомъ и со всѣми угодья, по писцовымъ же книгамъ, куды хъ тѣмъ пустошамъ истари по тяглу ходилъ плугъ и соха и коса и топоръ, по старымъ межамъ и границамъ. И о роспискѣ тѣхъ своихъ мѣновныхъ долей и пустошей принести мнѣ *Ивану* да *Ондрѣю* съ нимъ игуменомъ *Лаврентіемъ* зъ братъєю въ *Помѣсной* приказъ за руками челобитную и къ допросу стать и (къ) скаскѣ рука приложить въ нынѣшнемъ же во 189-мъ году генваря 10-ое число. А за роспискою и за дѣломъ ходить и за работу давать намъ, мнѣ *Ивану* да *Ондрѣю*, съ нимъ игуменомъ *Лаврентіемъ* зъ братъєю поподамъ. А въ тѣхъ нашихъ пустошахъ, въ пустоши *Ильинской* да въ пустоши *Добрецовъ* да въ пустоши *Плешковъ*, по двѣ доли промѣнные опроче ево игумена *Лаврентія* зъ братъєю иному никому не проданы и не промѣнены и ни въ чемъ не заложены и въ приданные никому не отданы, ни въ какихъ крѣпостяхъ нигдѣ не написаны. А буде мы, я *Иванъ* да *Ондрѣй*, тѣхъ своихъ пустошей о доляхъ и о пустошахъ промѣнныхъ съ нимъ игуменомъ *Лаврентіемъ* зъ братъєю о роспискѣ въ *Помѣсной* приказъ на тотъ срокъ, кой въ сей записи выше сего писанъ, за руками челобитные не принесемъ, или гъ допросу не станемъ и (къ) скаскѣ руки не приложимъ, или за дѣломъ и за роспискою ходить не учнемъ, или за работу давать не станемъ съ нимъ игуменомъ *Лаврентіемъ* зъ братъєю воппче, или хто тѣхъ нашихъ пустошей въ промѣнные доли и во всякіе угодья у него игумена *Лаврентія* зъ братъєю учнутъ вступатца по какимъ ни есть крѣпостямъ, а я, *Иванъ* да *Ондрѣй*, въ тѣхъ въ пустошахъ по двѣ доли и во всякомъ угодѣ не очистию ото всякихъ крѣпостей, или впредь мы, я *Иванъ* да *Ондрѣй*, о тѣхъ промѣнныхъ о доляхъ о поворотѣ великому государю учнемъ бити челомъ, или какими дѣлы вступатца, или жены наши и дѣти о тѣхъ же промѣнныхъ доляхъ въ пустоши *Ильинской* да въ пустоши *Добрецова* да въ пустоши *Плешковъ* по двѣ доли великому государю учнутъ бити жъ челомъ о поворотѣ, или въ чемъ нибуди противъ сей записи, какъ писано въ сей записи

выше сего, не устоимъ, и на насъ, на мнѣ Иванѣ и на мнѣ Андрѣѣ, и на женахъ нашихъ и на дѣтахъ за нашу неустойку взяти ему игумену Лаврентію зъ братьею по сей записи 300 рублевъ денегъ, а ся записъ и впредь въ записъ. А на то послуся: углецкой площади подъячіе, Сергей да Семенъ *Микиѳоровы*, Данило *Кондратьевъ*. А мѣновную записъ писалъ тое жъ углецкой площади подъячей Ивашко *Прокоевъ*. Лѣта 7189-го году декабря въ 29 день.

На оборотъ: „Къ сей мѣновной записи села *Нековуза* ильинской попъ *Василей Артемьевъ* вмѣсто прихожанъ своихъ углечанъ Ивана да Ондрѣя Еремеевыхъ дѣтей *Шишиморовыхъ*, что они промянили въ помѣстныхъ своихъ пустошахъ, въ пустоши Ильинской да въ пустоши Добрецовѣ да въ пустоши Плешковѣ, по двѣ доли, по ихъ велѣнью руку приложилъ“.—„Послухъ подъячей Сергущка руку приложилъ“.—„Послухъ подъячей Сенка руку приложилъ“.—„Послухъ подъячей Данилко руку приложилъ“.

№ LXXIII. (1774/1775). Мѣновная И. Е. и А. Е. *Шишиморовыхъ* пустошью *Городищемъ* на пустошь *Кстишину* отъ 15 марта 1682 года.

Се язъ углечана Иванъ да Ондрѣй Еремѣевы дѣти *Шишиморовы* въ нынѣшнемъ во 190-мъ году марта въ 15-ый день промѣнили мы Иванъ да Ондрѣй государева жалованья, а и(съ) своего углецкого помѣстья пустоши *Городища* двѣ доли въ *Рожаловскомъ* стану по писцовымъ книгамъ писма и мѣры Северьяна *Давыдова* да подъячего Осипа *Трохимова* 136-аго и 137-аго и 138-аго годовъ и по отказнымъ книгамъ отца своего и по дачѣ четвертные пашни, что дано отцу нашему Еремѣю Аввакумову сыну *Шишиморову*, и съ лѣсы и съ сѣнными покосы и со всякими угодья, гдѣ въ той нашей пустоши въ дву доляхъ исстари по тяглу ходилъ плугъ и соха и коса и топоръ, *Улецкого Алексѣевского* монастыря игумену *Лаврентію* зъ братьею. А противъ тое своей помѣсной пустоши *Городища* дву долей вымѣнили мы Иванъ да Ондрѣй у него игумена Лаврентія зъ братьею монастырскую ихъ вотчинную пустошь *Кстишину* въ *Углецкомъ* уѣздѣ въ *Рожаловскомъ* стану по писцовой же книгѣ съ пашнею жъ и съ лѣсы и съ сѣнными покосы и со всѣми угодья, гдѣ въ той пустоши исстари ходилъ плугъ и соха и топоръ и коса. А о роспискѣ намъ Ивану да Андрѣю о тѣхъ своихъ промѣнныхъ дву доляхъ пустоши *Городищахъ* принесть съ нимъ игуменомъ Лаврентіемъ зъ братьею челобитная за руками въ Помѣсной приказъ и къ допросу стать и

къ скаскѣ рука приложить въ нынѣшнемъ во 190-мъ году на срокъ апрѣля 1-ое число. А за роспискою и за дѣломъ ходить намъ Ивану и Андрѣю, платить съ нимъ игуменомъ Лаврентіемъ зъ братьею сопча. *А на которые прежніе лѣта тѣ наши промѣнные двѣ доли пустоши Городища отдаваны были на урочные годы ихъ же монастырскимъ крестьяномъ, и что у нихъ крестьянъ оброчныхъ денегъ имали, и по тѣмъ отписямъ намъ Ивану да Андрѣю на прежніе годы ихъ крестьяномъ отдать денги.* А буде мы Иванъ да Андрѣй о тѣхъ своихъ промѣнныхъ дву доляхъ пустоши Городищахъ съ нимъ игуменомъ Лаврентіемъ зъ братьею о роспискѣ въ Помѣсной приказъ на тотъ срокъ, которой въ сей записи выше сего писанъ, челобитные за руками не принесемъ, или къ допросу не станемъ и къ скаскѣ руки не приложимъ, или за роспискою и за дѣломъ не учнемъ ходить, или за работу съ нимъ игуменомъ Лаврентіемъ зъ братьею платить денегъ сопча не учнемъ, или кто въ тѣ наши промѣнные двѣ доли пустоши Городища и во всякіе угоды учнутъ по какимъ ни есть крѣпостямъ, а мы Иванъ да Андрѣй тѣхъ своихъ промѣнныхъ дву долей пустоши Городища очищать не учнемъ, или о поворотѣ учнемъ великому государю бити челомъ, или вступатца мы жъ или жены наши и дѣти, или въ чемъ ни есть противъ сей записи, какъ выше сего писано, не устоимъ, и на насъ, на мнѣ Иванъ да на Андрѣй, и на женахъ нашихъ и на дѣтяхъ взяти ему игумену Лаврентію зъ братьею, или кто по немъ игуменъ иной игуменъ и братья будутъ, взяти по сей записи за неустойку 300 рублей денегъ, а ся запись и впредь въ запись. А на то послуши: углецкой площади подъячіе, Иванъ *Прокофьевъ*, Данило *Кондратьевъ*, Романъ *Емельяновъ*. А мѣновную запись писалъ по ихъ Иванову да Андрѣеву велѣнію тоѣ жъ углецкой площади подъячей Сенка *Никифоровъ*. Лѣта 7190-го марта въ 15 день.

На оборотъ: „Къ сей мѣновной записи Углеца соборные церкви дьяконъ *Федоръ* вмѣсто углечанъ Ивана да Андрея Еремѣевыхъ дѣтей *Шипиморовыхъ* по ихъ велѣнію руку приложилъ.“—„Послухъ подъячей *Ивашко* руку приложилъ.“—„Послухъ подъячей *Данилко* руку приложилъ.“—„Послухъ подъячей *Ромашко* руку приложилъ“.

№ LXXIV. (1302⁶/₁₃₃). Мѣновная *Алексѣевского Угличскаго монастыря* съ *А. Е. Шипиморовымъ* пустошью *Оверосиницынымъ* на *треть селѣца Зыкова* отъ 17 мая 1688 года.

Се язъ *Углецкого Алексѣевского монастыря* игуменъ *Герасимъ* зъ братьею въ нынѣшнемъ во 196-мъ году маія въ 17-ый день дали мы

сію на себя запись *Углецкого уѣзду Андрѣю Еремѣеву сыну Шишимову* въ томъ, что промѣнили мы ему Андрѣю по полюбовному своему договору изъ монастырской своей вотчины въ помѣстье ему Андрѣю монастырскую свою пустошь *Оеросиницыно*, а *Третьяковская* тожъ, съ пашнею и съ лѣсы и зъ сѣнными покосы и со всѣми угоды въ *Углецкомъ уѣздѣ* въ *Рожаловскомъ* стану по писцовой книгѣ. А противъ той своей вотчинной пустоши вымѣнили мы игуменъ Герасимъ зъ братьею помѣсную ево Андрѣеву усадебную землю, треть селца *Зыкова*, съ пашнею жъ и съ лѣсы и зъ сѣнными покосы и со всѣми угоды во всѣхъ трехъ поляхъ и зъ дворовою и огородною и со гуменною землею по дачѣ и по писцовой и по отказнымъ книгамъ четверть на четверть и съ переходными четвертями. А росписатца мнѣ игумену Герасиму зъ братьею въ той промѣнной своей вотчинной землѣ пустоши *Оеросиницынѣ*, а *Третьяковская* тожъ, съ нимъ Андрѣемъ на срокъ іюня въ 22-ый день нынѣшняго жъ 196-го году и объ роспискѣ въ Помѣсной приказъ за рукою принести челобитная и (къ) допросу стать и къ скаскѣ рука приложить и у допросу та своя промѣнная пустошь не спорить. И впредь мнѣ игумену Герасиму зъ братьею, или кто по мнѣ въ томъ монастырѣ инъ игуменъ и братія будутъ, въ тое промѣнную свою вотчинную пустошь *Оеросиницыно*, а *Третьяковская* тожъ, не вступатца у него Андрѣя и о поворотѣ въ вотчину монастырскую о той пустоши великимъ государемъ не бити челомъ. А буде кто въ тое нашу промѣнную пустошь учнетъ у него Андрѣя вступатца по какимъ ни есть крепостямъ, и намъ игумену Герасиму зъ братьею та своя промѣнная пустошь очищать ото всякихъ крѣпостей и убытка ево Андрѣя въ той вышеписанной пустоши никакова не доставить. А буде мы на тотъ вышеписанной срокъ съ нимъ Андрѣемъ не роспишемся и отъ крепостей не очистимъ или хотя въ маломъ въ чемъ противъ сей записи не устоимъ, и на насъ игуменъ Герасимъ зъ братьею, или кто по мнѣ инъ игуменъ и братія будутъ, взять ему Андрѣю и женѣ ево и дѣтямъ ево по сей записи за неустойку 200 рублевъ денегъ, а ся запись и впредь въ запись. А у сей записи послуш: углецкой площади подъячіе, Иванъ *Прокофьевъ*, Иванъ *Дехтяревъ*. А запись писалъ тое жъ площади подъячей Гришка *Матвѣевъ*. Лѣто 7196-го году маія въ 17 день.

На оборотъ: „Къ сей записи Алексѣевского монастыря игуменъ Герасимъ руку приложилъ“.—„Черной попъ *Іосифъ* и вмѣсто братіи и дѣтей своихъ духовныхъ руку приложилъ“.—„Казначей черный попъ *Гавриилъ* руку приложилъ“.—„Послухъ Ивашко руку приложилъ“.—„Послухъ подъячей Ивашко руку приложилъ“.

№ LXXV. (¹³⁰⁷/₂₄₁). Мѣновная И. Я. Сатыкова на пустошъ Обрывково отъ 4 мая 1695 года.

Се язь Иванъ Яковлевъ сынъ Сатыковъ въ нынѣшнемъ 203-мъ году маія въ 4-ый день промѣнилъ я Иванъ государева жалованья, а свою помѣстную пустошъ Обрывково въ Углецкомъ уѣздѣ въ Городицкомъ стану по дачѣ своей и по писцовой книгѣ съ пашнею и съ лѣсы и съ сѣвными покосы и со всѣми угоды и съ переходжими четвертьми Углецкого Алексѣевского монастыря архимандриту Герасиму ¹⁾ зъ братьею. А противъ тое своей промѣнной пустоши Обрывкова вымѣнилъ я Иванъ Сатыковъ у него архимандрита Герасима зъ братіею въ Углецкомъ же уѣздѣ въ Городцкомъ стану въ монастырской ихъ въ вотчинной пустоши Симановъ четверикъ пашни. А мѣняюся я Иванъ Сатыковъ съ нимъ архимандритомъ Герасимомъ зъ братьею пусто на пусто и съ переходжими четвертьми. И о роспискѣ мнѣ той своей мѣновной пустоши Обрывковъ принести мнѣ Ивану Сатыкову съ нимъ архимандритомъ Герасимомъ зъ братьею въ Помѣстной приказъ за руками челобитная и къ допросу мнѣ Ивану Сатыкову стать на Москвѣ жъ въ Помѣстномъ приказѣ и къ скаскѣ рука приложить и у допросу ничѣмъ не спорить. А стать мнѣ Ивану Сатыкову на Москвѣ въ Помѣстномъ приказѣ въ нынѣшнемъ же 203-мъ году на срокъ іюля въ 1-ый день. А за дѣломъ ходить и за раб(о)ту давать мнѣ Ивану Сатыкову съ нимъ архимандритомъ пополамъ. А буде волю Божіею меня Ивана Сатыкова до того вышеписанного сроку не ставеть, и росписатца въ той вышеписанной мѣнѣ на тотъ же вышеписанный срокъ, кой въ сей записи выше сего писано, женѣ моей и дѣтамъ, или кто изъ насъ останетца. А буде волю Божіею до того вышеписанного сроку ево архимандрита Герасима не ставеть, и мнѣ Ивану Сатыкову и женѣ моей и дѣтамъ по тому жъ росписатца о той своей вышеписанной мѣновной пустоши Обрывковъ съ инымъ властью, кто инъ власть будетъ по немъ архимандритъ Герасимъ. А та моя промѣнная вышеписанная пустошъ Обрывково прежь сей мѣны и сей записи иному никому не промѣнена и не продана и ни въ какіе крепости ни у кого ни въ какихъ крепостяхъ ни укреплена и не написана опроче сего монастыря архимандрита Герасима зъ братьею. А владѣть ему архимандриту Герасиму зъ братьею съ сего числа маія

¹⁾ За 1695 г. у Строева (347) никто архимандритомъ въ этомъ монастырѣ не показанъ.

съ четвертаго числа нынѣшняго жъ 203-яго году. И впредь мнѣ Ивану Сатыкову и женѣ моей и дѣтямъ до той вышеписанной пустоши Обрывкова и до того вышеписанного вымѣнного четверика, что вымѣнилъ я Иванъ Сатыковъ у него архимандрита Герасима зъ братьею въ пустоши Симановѣ, дѣла нѣтъ. А владѣть тѣмъ четверикомъ ему жъ архимандриту Герасиму зъ братьею, или кто по немъ инъ власть будетъ. И великимъ государемъ о той своей промѣнной пустоши Обрывковѣ и о вымѣнномъ четверикѣ о владѣннѣхъ на него архимандрита Герасима зъ братьею впредь не бити челомъ. А кто станетъ въ ту мою промѣнную вышеписанную пустошь Обрывково и въ вымѣнной четверикѣ станетъ вступатца, и мнѣ Ивану Сатыкову и женѣ моей и дѣтямъ ево архимандрита Герасима зъ братьею, или кто инъ власть по немъ будетъ, очищать и убытка никакова не доставить. А буде я Иванъ Сатыковъ или жена моя и дѣти противъ сей записи, что писано въ сей записи выше сего, хотя въ маломъ въ чемъ не устоимъ, и на мнѣ Иванѣ Сатыковѣ и на женѣ моей и на дѣтяхъ взять ему архимандриту Герасиму зъ братьею, или по немъ архимандритѣ инъ кто власть будетъ, противъ сей записи, что писано въ сей записи выше сего, за неустойку 200 рублей денегъ, а ся запись и впредь въ запись. А у сей записи послуши: углецкіе площади подъячіе, Семень *Никиѳоровъ*, Федоръ *Ковригинъ*. А запись писалъ тое жъ углецкіе площади подъячей Никитка *Орликовъ*. Лѣта 7203-го маія въ 4-ый день.

На оборотъ: „Къ сей записи Яковъ Мартыановъ сынъ *Кушниковъ* вмѣсто Ивана Яковлева сына Сатыкова по ево велѣнью руку приложилъ“. — „Послухъ Сенка руку приложилъ“. — „Послухъ Федка руку приложилъ“.

Другія мѣновныя Угличскому Алексѣевскому монастырю:

1. Григорія Аванасьевича *Воделева* пустошью *Малинниками* на пустошь *Грашинскую* отъ 13 августа 1689 г. за № ¹³⁰³⁴/₂₀₁.

2. Андрея Еремеевича *Шишиморова* на пустошь *Авросим(и)цыно* въ *Рожаловскомъ* стану отъ 30 сентября 1692 г. за № ¹³⁰⁵²/₂₁₉.

3. Никиты Степановича *Опачинина* на пустошь *Мединцово* въ *Городскомъ* стану отъ 27 ноября 1695 г. за № ¹³⁰⁷⁷/₂₄₄.

4. Митрофана Никитича и Тихона Никитича *Теняковыхъ* на пустоши *Шетнево Малое* и *Починокъ* въ *Городскомъ* стану отъ 13 февраля 1696 г. за № ¹³⁰⁷⁹/₂₄₅.

5. Ѳедора Кузмича *Вечеслова* на половину пустоши *Ѳедакина* въ *Городскомъ* стану отъ 7 марта 1697 г. за № ¹³⁰⁹⁵/₂₆₂.

6. Сергѣя Флоровича *Ракова* на половину той же пустоши отъ 19 февраля 1698 г. за № ¹³¹⁰²/₂₆₃.

б) Мѣновная Аонасѣевскому Моложскому монастырю (1666 г.)

№ LXXVI. (¹²⁹⁵⁵/_{1,12}). Мѣновная Д. Ю. *Кувшинова* съ *Моложскимъ* *Аонасѣевскимъ* монастыремъ пустошью *Спи(с)цынымъ* съ пустошами на пустоши *Кулешово* и *Хрылево* отъ сентября 1666 года.

Се язъ углечанинъ Димитрей Юрьевъ сынъ *Кувшиновъ* въ нынѣшнемъ во 175-мъ году сентября въ день промѣнилъ есми я Димитрей въ *Углецкомъ* уѣздѣ въ *Рожаловскомъ* стану помѣсные свои пустоши, пустошь *Списцыно*, пустошь *Ястребцово*, пустошь *Данилиху*, пустошь *Ведерниково*, пустошь *Ваулиху*, Углецкого уѣзду съ *Моложи* *Аонасѣевскаго* монастыря строителю старцу *Сергію*, келарю старцу *Сергію*, казначѣю старцу *Іеву* и всей братѣи *Аонасѣевскаго* монастыря на вотчинные ихъ монастырскіе пустоши въ томъ же *Рожаловскомъ* стану, на пустошь *Кулешово*, на пустошь *Хрылево*, *полюбовно*, *четверть на четверть*, гдѣ прежь сего ходилъ истари плугъ и коса и топоръ, съ лѣсы и съ болоты и съ сѣнными покосы и съ переходными четвертьми и со всѣми угодья. И мнѣ Дмитрею тѣ свои помѣсные пустоши, кои я имъ промѣнилъ, въ Помѣсномъ приказѣ за *Оонасѣевскимъ* монастыремъ въ вотчину справить, а въ той пустошной справѣ мнѣ Дмитрею *Аонасѣевскаго* монастыря строителя и келаря и казначѣя и всей брати никакова убытка не учинить. И впредь мнѣ Дмитрею Юрьеву сыну *Кувшинову* и брату моему *Андрѣю* и роду моему и племяни о тѣхъ своихъ помѣсныхъ пустошахъ и о *лишнихъ четвертяхъ*, о пустоши *Списцынѣ*, о пустошѣ *Ястребцовѣ*, о пустошѣ *Данилахѣ*, о пустошѣ *Ведерниковѣ*, о пустошѣ *Ваулихѣ*, о поворотѣ великому государю царю и великому князю *Алексѣю Михайловичю* всеа *Великія* и *Малыя* и *Бѣлыя* *Росіи* самодержцу не бити челомъ. А буде я Димитрей въ Помѣсномъ приказѣ за *Оонасѣевскимъ* монастыремъ тѣхъ своихъ помѣсныхъ пустошей не справлю, или о поворотѣ учну великому государю бити челомъ, и ему строителю старцу *Сергію*, и казначѣю, и келарю, и всей братѣи, или кто впредь въ томъ въ *Оонасѣевскомъ* монастырѣ иная власть и братья будетъ, и на мнѣ Димитрѣи и на братѣ моемъ и на сродичахъ моихъ взять

по сей записѣ 130 рублевъ денегъ. А на то послуш: молодежане посадцкіе люди, Осипъ Тимоѣевъ сынъ *Шемакинъ* да Ѳома Кипріяновъ сынъ *Маалковъ*. А записъ писалъ Мологи посаду земской и таможенной дьячекъ Сенка *Савастьяновъ*. Лѣта 7175-го году сентября въ день.

На оборотѣ: „Къ сей записи николской попъ *Василей* руку приложилъ“. — „Къ сей записи вмѣсто племянниковъ своихъ Дмитрея и Андрѣя, потому что онѣ малы, грамотѣ не умѣютъ, по ихъ веленью Петръ Васильевъ сынъ Аристовъ руку приложилъ“. — „Послухъ Ооска Тимоѣевъ руку приложилъ“. — „Послухъ Ѳомка руку приложилъ“.

в) Мѣновныя Воскресенскому Угличскому монастырю
(1683—1699 гг.)

№ LXXVII. (13027/131). Мѣновная П. Н. и И. Н. Мануковыхъ на пустошъ Болтино отъ 29 мая 1688 года.

Се язъ углечена Петръ да Иванъ Никитины дѣти *Мануковы* въ нынѣшнемъ во 196-мъ году мая въ 29-ый день дали мы сію на себя записъ *Воскресенского* монастыря что на Угличѣ архимандриту *Іакову* зъ братьею въ томъ, что промѣнили мы Петръ да Иванъ великихъ государей жалованья, а свою помѣсную пустошъ *Болтино* въ *Олецкомъ* (sic) уѣздѣ въ *Гороцкомъ* стану Угличскаго Воскресенского монастыря что на Угличѣ на посадѣ архимандриту *Іакову* зъ братьею, или кто впредь въ томъ монастырѣ будетъ архимандритомъ зъ братьею. А промѣнили мы Петръ, Иванъ тое свою помѣсную пустошъ *Болтино* съ пашнею и съ лѣсы и съ сѣнными покосы и со всѣми угодыи и съ переходными четвертьми противъ дачъ и писцовой и отказныхъ книгъ въ вотчину въ тотъ Воскресенской монастырь архимандриту *Іакову* зъ братьею, или кто по немъ въ томъ монастырѣ архимандритъ будетъ. А противъ того вымѣнили мы Петръ, Иванъ на тое свою помѣсную пустошъ въ томъ Воскресенскомъ монастырѣ у него архимандрита *Іакова* зъ братьею въ вотчинной ихъ монастырской пустоши *Боръ*, а *Оноимово* тожъ, а по мирскому прозванію *Палкино*, въ *Олецкомъ* же уѣздѣ въ *Гороцкомъ* стану на четверти пашни и съ сѣнными покосы и съ лѣсы и со всѣми угодыи. А мѣняли мы Петръ, Иванъ тое пустошъ съ нимъ архимандритомъ пу-

сто на пусто, а не жило на жило. А росписатца намъ Петру, Ивану съ нимъ архимандритомъ Іаковомъ зъ братьею въ той нашей мѣновной пустоши іюня въ 7-ый день нынѣшняго жъ 196-аго году на Москвѣ въ Помѣсномъ приказѣ и къ допросу стать и заручная челобитная о справкѣ принести и (къ)скаскѣ руки приложить и ни въ чемъ въ Помѣсномъ приказѣ у справки и у допросу и на Углѣчѣ *у отказу* не порочить. А о справкѣ тое нашей промѣнной помѣсной пустоши Болтиной ходить и справлявать намъ Петру да Ивану, и справить намъ ту свою пустошь Болтино за Воскресенскимъ монастыремъ въ вотчину, и владѣть имъ тою нашею пустошью Болтинымъ архимандриту Іакову зъ братьею, или кто по немъ въ томъ монастырѣ архимандритъ и братія будутъ, бесъ повороту. А отъ справки и отъ росписки давать намъ за работу, а имъ архимандриту Іакову зъ братьею отъ свое имъ справки и отъ грамоты и на Углѣчѣ отъ отказныхъ книгъ давать самимъ. И та наша Петрова да Иванова помѣсная пустошь Болтино опроче того Воскресенского монастыря архимандрита Іакова зъ братьею и сей нашей *полюбовной* мѣновной записи иному никому не продана и не промѣнена и не заложена и на оброкъ никому не отдана и ни въ какихъ крѣпостяхъ ни у кого не написана и не укрѣплена; и укрѣпить намъ Петру, Ивану та своя помѣсная пустошь Болтино за Воскресенскимъ монастыремъ въ вотчину впредь бесъ повороту; и буде кто впредь учнетъ въ тое нашу промѣнную пустошь Болтино по какимъ крѣпостямъ вступатца, и намъ Петру, Ивану и женамъ нашимъ и дѣтямъ нашимъ та своя промѣнная пустошь Болтино ото всякихъ крѣпостей очищать и никакихъ убытковъ не доставить ево архимандрита Іакова зъ братьею, или кто архимандритъ по немъ будетъ зъ братьею. А будетъ мы Петрѣ, Иванѣ, или жены наши, или дѣти наши, или сродцы наши въ той своей промѣнной пустоши Болтина въ Воскресенской монастырь въ вотчину архимандриту Іакову зъ братьею не промѣнимъ, или заручной челобитной о справкѣ въ Помѣсной приказѣ не принесемъ на тотъ срокъ, кой въ сей записи писанъ, или у допросу не станемъ, или (къ)скаскѣ руки не приложимъ, или въ чемъ станемъ буде спорить, или ото всякихъ крѣпостей очищать впредь не станемъ, или въ чемъ противъ сей записи не устоимъ хотя въ маломъ въ чемъ, какъ что въ сей записи писано выше сего, и на насъ на Петрѣ и на Иванѣ Мануковыхъ и на женахъ нашихъ и на дѣтяхъ нашихъ взять того Воскресенского монастыря архимандриту Іакову зъ братьею, или кто впредь будетъ по немъ иной архимандритъ зъ братьею, за неустойку по сей записи 100 рублей денегъ, а ся запись и впредь въ запись.

А у сей записи послуш: Никита *Бл(а)годацковъ*; Борисъ *Дмитрьевъ*. А запись писалъ Ивановскіе площади подъячей столника и полковника Раманова полку Сергѣевича *Ееимьева* стрѣлецъ Ивашко *Ивановъ*. Лѣта 7196-го маія въ 29 день.

На оборотъ: „Къ сей мѣновной записи Петръ Мануковъ руку приложилъ“.—„Къ сей мѣновной записи Иванъ Мануковъ руку приложилъ“.—„Послухъ Никитеа и руку приложилъ“.—„Послухъ Бориско руку приложилъ“.—„1700-го маія въ 26 день въ Помѣсномъ приказѣ передъ думнымъ дьякомъ Автамономъ Ивановичемъ *Ивановымъ* съ товарищи ся запись чтена и въ книгу записана и пошлины съ сей записи по указу великого государя въ его великого государя казну взяты и въ приходную книгу іюня въ 20 день записаны. Діакъ Иванъ Козловъ. Справилъ Федка Юрьевъ“.

Се язъ углѣчєня Петръ да Иванъ Никитины дѣти Мануковы въ нынѣшнемъ во 196-мъ году маія въ 29 ый день дали мы на себя сію запись Углѣцкого Воскресенского монастыря архимандриту Іакову зъ братьєю въ томъ, что вымѣнили мы Петръ, Иванъ у нихъ архимандрита Іакова зъ братьєю въ вотчинной ихъ монастырской пустоши Боръ, а Онфимово тожъ, а по мирскому прозванію Палкино, въ Углѣцкомъ уѣздѣ въ Гороцкомъ стану четверикъ пашни съ сѣнными покосы и со всѣми угоды великихъ государей жалованья, а на свою помѣсную пустошь Болтино въ Углѣцкомъ же уѣздѣ въ Гороцкомъ стану съ пашнею и съ лѣсы и съ сѣнными покосы и со всѣми угоды и съ переходими четвертьми. И намъ Петру, Ивану и женамъ нашимъ и дѣтямъ нашимъ и сродникомъ нашимъ тою ихъ вымѣнною вотчинною землею четверикомъ не владѣть, а тою вымѣнною вотчинною землею четверикомъ владѣть имъ архимандриту Іакову зъ братьєю по прежнему бесъ повороту. А будетъ мы Петръ, Иванъ, или жены наши и дѣти тою вымѣнною вотчинною землею четверикомъ имъ архимандриту Іакову зъ братьєю владѣть не дадимъ, или въ чемъ нибудь противъ сей записи не устоимъ, что писано въ сей записи выше сего, и имъ архимандриту Іакову зъ братьєю, или кто впредь по немъ въ томъ монастырѣ архимандритъ и братія будутъ, взять на насъ Петрѣ, Иванѣ Мануковыхъ и на женахъ нашихъ и на дѣтяхъ нашихъ по сей записи за неустойку 50 рублей денегъ, а ся запись и впредь въ запись. А у сей записи послухъ Никита *Бл(а)годацковъ*. А запись писалъ Ивановскіе площади подъячей столника и полковника

Раманова полку Сергѣевича Еремьева стрѣлецъ Ивашко Ивановъ. Лѣта 7196-го маія въ 29 день.

На оборотѣ тоже, что и въ главномъ актѣ, только конечно эта записъ уже не называется мѣновной и подписи Б. Дмитріева на ней нѣтъ.

Съ язъ углечена Петръ да Иванъ Никитины дѣти Манаковы въ нынѣшнемъ во 196-мъ году іюня въ 27-ый день. Что промѣнили мы Петръ да Иванъ въ Углецкомъ уѣздѣ въ Гороцкомъ стану помѣсную свою пустошь Болтино по дачемъ Воскресенского монастыря что на Угличѣ архимандриту Іакову зъ братією, или кто по немъ архимандриты въ томъ монастырѣ иные будутъ, на вотчинную ихъ монастырскую землю въ пустоши Бору, а Онеимово тожъ, четвернякъ пашни, а договоръ у насъ съ нимъ архимандритомъ Іаковымъ и зъ братією былъ, что въ той нашей помѣсной пустоши Болтинѣ въ дачахъ 12 четвертей въ полѣ, а въ дву потому жъ, а въ писцовыхъ книгахъ написано той нашей помѣсной пустоши Болтинѣ дача 2 четверти съ осминою въ полѣ, а въ дву потому жъ, и мы Петръ да Иванъ противъ прежняго своего договору, *поговора* съ нимъ архимандритомъ Іаковымъ и зъ братією *полюбовно*, въ дополнѣку къ той пустоши Болтину отвели и отмежевали помѣсной же своей земли отъ пустоши что была деревня *Коробова* да отъ пустоши *Коршюновки* 10 четвертей въ поли, а въ дву потому жъ, сѣна 10 копенъ. И тое промѣнную и прибавочную вышеписанную помѣсную свою землю мы Петръ да Иванъ по полюбовному своему договору въ монастырскую ихъ вотчину при излюбленныхъ своихъ третьихъ отмежевали и тому учинили межевой списокъ ¹⁾ и у того списка наши и излюбленныхъ третьихъ руки приложены. И впредь намъ Петру и Ивану и женамъ нашимъ и дѣтемъ и сродникомъ нашимъ въ ту свою при(ба)вочную землю по той межѣ ни по какимъ крѣпостямъ не вступатца и нѣкоторыми дѣлѣмъ о той прибавочной землѣ не битъ челомъ и того полюбовнаго своего вышеписаннаго договору и межеваго списка ничѣмъ не спорить. И принести намъ съ нимъ архимандритомъ Іаковымъ великимъ государемъ въ Помѣсной приказъ о роспискѣ той своей вышеписанной прибавочной земли противъ полюбовнаго своего договору и межеваго разводнаго списка за своими руками челобитную и у допросу намъ Петру да Ивану стать въ Помѣсномъ приказѣ въ нынѣшнемъ во 196-мъ году іюня въ 28-ый день. А будутъ мы Петръ да Иванъ про-

¹⁾ См. актъ № LXV.

тивъ сей записи въ чемъ не устоимъ, и на насъ Петрѣ и на Иванѣ взять ему архимандриту Іакову зъ братією по сей записи за неустойку сто рублевъ денегъ, а ся записъ и въпредъ въ записъ. А у сей записи послуш: Иванъ *Петровъ*, Кирило *Чекаевъ*. А записъ писалъ Ивановскіе площади подъячей столника и полковника Лаврентьева полку Панкратьевича *Сухорева* десятникъ Гришка *Титовъ*. Лѣта 7196 го году іюня въ 27-ый день.

На оборотѣ тоже, что и въ главномъ актѣ, только конечно эта записъ уже не называется мѣновной и подписи послушыхъ на ней друіа. („Послухъ Ивашко руку приложилъ“.—„Послухъ Киришка руку приложилъ“).

Другія мѣновныя Воскресенскому Угличскому монастырю:

1. Степана Тарасовича *Миткова* пустошью *Черницынымъ* въ *Кадикомъ* стану на пустошъ *Качалово* отъ 10 марта 1683 года за № ¹³⁰⁰²/₁₄₉.

2. Павла Тимофеевича *Опачинина* на полуустоши *Кочнево* и *Коршуновку* въ *Городскомъ* стану отъ 14 апрѣля 1697 года за № ¹³⁰⁹⁷/₂₆₄.

3—4. Ивана Ивановича *Бертова* съ дѣтьми на пустоши *Морозово* (отъ 20 марта 1698 г.) и *Батаки* (отъ 1 мая 1698 г.) въ *Кадикомъ* стану—оба акта за № ¹³¹⁰³/₂₇₀.

5. Василия Ивановича *Бревнова* на пустошъ *Лукино* въ *Городскомъ* стану отъ 21 марта 1698 г. за № ¹³¹⁰⁴/₂₇₁.

6. Павла Тимофеевича *Опачинина* на пустоши *Шестаки* и *Щетники* въ *Городскомъ* стану отъ 2 марта 1699 г. за № ¹³¹⁰⁹/₂₇₆.

7. П. Л. *Муриновой* на половину пустоши *Волжина* отъ 4 марта 1699 г. за № ¹³¹¹⁰/₂₇₇.

г) Мѣновныя Кассіанову Учемскому монастырю (1696—1699 гг.).

№ *LXXVIII*. (¹³⁰⁸⁷/₂₅₄). Мѣновная *А. П. Вельяшевой* съ дѣтьми на пустошъ *Пишкино* отъ 9 августа 1696 года.

Се язъ вдова *Огроѣйна Прокоѣева* дочь *Яковлевская* жена *Вельяшева* зъ дѣтьми своими съ *Иваномъ Большимъ* да съ *Иваномъ Меньшимъ* *Яковлевыми* дѣтьми *Вельяшева* въ нынѣшнемъ въ 204-мъ году августа въ девятый день дала я *Огроѣйна* зъ дѣтьми своими *Улемского* уѣзду *Касьяновы* пустыни *Учемского* монастыря игумену *Іонъ* зъ братьєю,

и кто по немъ въ томъ монастырѣ инъ игуменъ и братія будетъ, въ томъ, что промѣнила я Огроѣена зъ дѣтми своими ему игумену Іонѣ зъ братьею, и кто по немъ инъ игуменъ и братія будетъ, исъ помѣстья своего въ Углецкомъ уѣздѣ въ *Городицкомъ* стану пустошь *Шишкино* съ пашнею и съ лѣсы и зъ сѣнными покосы и со всѣми угодіи по дачѣ и по писцовымъ книгамъ; а противъ того вымѣнила я вдова Огроѣена зъ дѣтми своими у него игумена Іоны зъ братьею изъ монастырской ихъ вотчины въ пустоши *Теренинѣ* четверикъ пашни по копецъ одного поля; а за переходіе четверти взяла я вдова Огроѣйна зъ дѣтми своими у него игумена Іоны зъ братьею 20 рублевъ денегъ. А расписатца мнѣ вдовѣ Огроѣинѣ и дѣтямъ моимъ въ той своей вышеписанной пустоши съ нимъ игуменомъ Іоною зъ братьею на срокъ генваря въ 7-ый день 205-го году и объ роспискѣ той мѣны принести намъ въ Помѣсной приказъ заручная челобитная и къ допросу стать сыну моему *Ивану Большому* въ Помѣсномъ приказѣ, а мнѣ Огроѣенѣ съ сыномъ же своимъ *Иваномъ же Меньшимъ* къ допросу стать на Углецъ и у допросу мнѣ Огроѣенѣ и дѣтямъ моимъ той своей вышеписанной пустоши ничѣмъ не спорить. И впредь мнѣ вдовѣ Огроѣенѣ и дѣтямъ моимъ *Ивану Большому* да *Ивану Меньшому* и женамъ ихъ и дѣтямъ до той нашей промѣнной пустоши *Шишкиной* дѣла нѣтъ и тою промѣнною пустошью намъ не владѣть и о поворотѣ той своей вышеписанной промѣнной пустоши *Шишкина* великому государю и святѣйшему патріарху и митрополиту на него игумена Іону зъ братьею, и кто по немъ въ томъ монастырѣ инъ игуменъ и братія будетъ, не бити челомъ и не искать никыми дѣлы. А та наша вышеписанная промѣнная пустошь *Шишкино* опроче ихъ игумена Іоны зъ братьею иному никому не промѣнена и не продана и не поступлена и ни въ какіе крѣпости ни у кого не написана и не укрѣплена. А буде кто въ тое нашу вышеписанную промѣнную пустошь *Шишкино* учнетъ у него игумена Іоны зъ братьею вступатся по какимъ ни есть крѣпостямъ, и намъ, вдовѣ Огроѣенѣ и дѣтямъ моимъ *Ивану Большому* и *Ивану Меньшому*, та своя промѣнная пустошь очищать ото всякихъ крѣпостей. А буде мы, вдова Огроѣйна зъ дѣтми своими, въ той своей вышеписанной промѣнной пустоши *Шишкинѣ* на тотъ срокъ, кой въ сей записи выше сего писанъ, не роспишемся и къ допросу не станемъ, или у допросу я вдова Огроѣена или дѣти мои учнемъ чѣмъ спорить, или впредь учнемъ владѣть и о поворотѣ учнемъ бити челомъ, или кто станетъ въ тое нашу промѣнную пустошь *Шишкино* у него игумена Іоны зъ братьею вступатся по кадымъ ни есть крѣпостямъ, а мы отъ крѣпостей не очистимъ и про-

тивъ сей записи, какъ писано выше сего, хотя въ маломъ въ чемъ не устоитъ, и на мнѣ вдовѣ Огроѣнѣ и на дѣтяхъ моихъ на Иванѣ Болшомъ и на Иванѣ Меншомъ и на женахъ ихъ и на дѣтяхъ взять ему игумену Іонѣ зъ братьею, и кто по немъ будетъ, по сей записи за неустойку 100 рублей денегъ, а ся записъ и впредь въ записъ. А за дѣломъ ходить ему игумену Іонѣ зъ братьею своими харчами и привести на Угличъ о справкѣ великого государя грамоту и въ то число мнѣ Огроѣнѣ съ сыномъ своимъ Меншимъ Иваномъ къ допросу стать. А у сей записи послуш: углецкой площади подъячіе, Иванъ *Дехтаревъ*, Ѳедоръ *Ковригинъ*, Василей *Свишниковъ*. А мѣновную записъ писалъ тое жъ площади подъячей Гришка *Матѣевъ*. Лѣта 7000 (7204?) августа въ 9-ый день.

На оборотѣ: „Къ сей мѣновной записи села Воскресенского воскресеньской попъ Діомидъ *Ивановъ* вмѣсто дочери своей духовной вдовы Аграфѣны Прокоевны дочери Яковлевскіе жены Вельяшева по (ея) велѣнію руку приложилъ“. — „Къ сей мѣновной записи Алексѣй *Баранчесовъ* вмѣсто Ивана Большева да Ивана Меншево Вельяшева по ихъ велѣнію руку приложилъ“. — „Послухъ Ивашко руку приложилъ“. — „Послухъ Ѳедька руку приложилъ“. — „Послухъ подъячей Васка руку приложилъ“. — „1700-го декабря въ 30 день въ Помѣсномъ приказѣ думному дьяку Автамону Ивановичю Иванову съ товарищи сю мѣновную записъ явилъ Углецкого уѣзду Касіановы пустыни Учемского монастыря игуменъ Іона зъ братьею и съ той записи пошлины по указу великого государя въ его великого государя казну взято и въ приходную книгу декабря въ 31 день, а ся записъ въ записную книгу декабря жъ въ 31 день нынѣшняго 1700-го году записаны. Діакъ Алексѣй Волковъ. Справилъ Ѳедко Патрушевъ“.

Порвана.

Другія мѣновныя Кассіанову Учемскому монастырю:

1. Матвѣя Ларіоновича *Бухвалова* на пустошъ *Сущеву* въ Городскомъ стану отъ 4 декабря 1696 г. за № ¹³⁰⁸⁹/₂₅₄.
2. Того же лица на пустошъ *Минѣву* въ томъ же стану отъ 20 генваря 1697 г. за № ¹³⁰⁹³/₂₆₀.
3. Аграфены Прокоевны *Вельяшевой* съ дѣтьми на пустошъ *Ушаковку* въ томъ же стану отъ 1 Марта 1699 г. за № ¹³¹⁰⁸/₂₇₅.

д) Мѣновная Кириллову Бѣлозерскому монастырю (1680 г.).

№ LXXIX (¹²⁹ 5/12). Мѣновная И. М. Селунскаго на пустошь Деревлево отъ 20 марта 1680 года.

Се язъ углеченинъ Иванъ Матвѣевъ сынъ Селунской далъ есми на себя сію записъ Кирилова монастыря соборному старцу Никиѳору Сырьинскому *) Московскія службы. Аеонасьева монастыря строителю въ томъ, что въ нынѣшнемъ во 188-мъ году марта въ 19-ый день промѣнилъ я Иванъ Селунской государево жалованья, а свое помѣстья въ Улицкомъ уѣздѣ въ Гороцкомъ стану пустошь Деревлева, а въ ней папши по писцовымъ книгамъ перелогомъ середнія земли 7 четвертей да лѣсомъ поросло 19 четвертей, всего 26 четвертей, со всѣми угодьями. А противъ того я Иванъ Селунской вымѣнилъ у него строителя въ Волоюцкомъ уѣздѣ въ Маслинской волости изъ вотчины Кирилова монастыря пустошь Карново да пустошь Поляносиху, Костялево тожъ, по писцовымъ книгамъ 25 четвертей безъ полуосмины. И о той своей мѣновной помѣсной пустоши Деревлевы о роспискѣ принесть мнѣ Ивану въ Помѣсной приказъ челобитную за рукою и въ допросу стать въ нынѣшнемъ же во 188-мъ году марта въ 25-ый день и ничѣмъ той мѣны у допросу не спорить. А та моя помѣсная пустошь опричь сей мѣны никому не здана и не промѣнена и на оброкъ никому не отдана и въ иныхъ ни въ какихъ крѣпостяхъ ни у кого ни въ чемъ не укрѣплена. А будетъ я Иванъ о той своей мѣновной пустоши Деревлева въ Помѣсной приказъ съ нимъ строителемъ о роспискѣ челобитныя за рукою не принесу и у допросу на срокъ не стану, или у допросу чѣмъ оспору, или впредь о той своей промѣнной пустоши Деревлевѣ я Иванъ, или жена моя, или дѣти Кирилова монастыря на властей, или на вотчинныхъ ихъ крестьянъ во владѣнны той пустоши Деревлевѣ учнемъ бить челомъ, или, кто въ тое пустошь станетъ вступатца по какимъ нибудь крѣпостямъ, не очищу, или противъ сей записи хотя въ маломъ въ чемъ не устою, и на мнѣ Иванѣ и на женѣ моей и на дѣтяхъ взять ему строителю Никиѳору, и кто по немъ на Москвѣ въ Аеонасьевѣ монастырѣ инныя строители будутъ, по сей записи за неустойку 500 рублей денегъ, а ся записъ и впредь въ записъ. А на то послуши: Аеонасей Соболевъ,

*) О Никиѳорѣ Сырьинскомъ см. „О большихъ строителяхъ Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря“ Н. Успенскаго, Москва, 1897 г., стр. 42.

Исай *Крутениковъ*, Несторъ *Бугаевъ*, Карпъ *Зяблой*. А запись писалъ Ивановской площади подъячей Стенка *Карповъ*. Лѣта 7188-го марта въ 20-ый день.

На оборотѣ: „Къ сей записи Иванъ Матвѣевъ сынъ Селупской руку приложилъ“. — „Послухъ Афонка руку приложилъ“. — „Послухъ Исачко руку приложилъ“. — „Послухъ Нестерко руку приложилъ“. — „Послухъ Карпунка руку приложилъ“.

е) Мѣповныя Покровскому Угличскому монастырю (1679—1699 гг.).

№ LXXX. (12983/155). Мѣповная С. И. Голосова пустошью Селивановымъ на пустошь Дубенку отъ 21 октября 1679 года.

Се язь угличанинъ Семенъ Ивановъ сынъ *Голосовъ* въ нынѣшнемъ во 188-мъ году октября въ 21-ый день промѣнилъ я государева жалованья, а свою помѣсную пустошь *Селиваново* въ *Углецкомъ* уѣздѣ въ *Городцкомъ* стану *Углецкою Покровского* монастыря игумену *Спиридону* да казначею старцу *Ларіону* зъ братьею. А на тое свою помѣсную пустошь вымѣнилъ я Семенъ у него игумена *Спиридова* да у казначея старца *Ларіона* зъ братьею монастырскую ихъ вотчинную пустошь *Дубенку* въ *Углецкомъ* же уѣздѣ въ *Городцкомъ* стану. И о тѣхъ своихъ мѣповныхъ пустошахъ бити челомъ великому государю на Москвѣ въ Помѣсномъ приказѣ мнѣ Семену съ нимъ игуменомъ *Спиридономъ* зъ братьею вмѣстѣ о справкѣ и челобитная принести за руками и къ допросной скаскѣ рука приложить. А справить та моя помѣсная пустошь *Селиваново* въ вотчину за *Покровскимъ* монастыремъ, а ихъ монастырскую вотчинную пустошь *Дубенку* за мною въ помѣсье на срокъ декабря въ 10-ый день нынѣшняго 188-аго году. А что въ тѣхъ нашихъ мѣповныхъ пустошахъ о справкѣ учинитца протори и харчей, и то все ихъ монастырское. А прежь сего та моя промѣнная помѣсная пустошь *Селиваново* опроче ево игумена *Спиридова* да казначея старца *Ларіона* зъ братьею иному никому въ помѣсье и въ вотчину не промѣнена и не заложена и на оброкъ никому жъ не отдана жъ. И впредь мнѣ Семену и женѣ моей и дѣтямъ и роду моему и племянн о той своей промѣнной помѣсной пустоши *Селивановѣ* о поворотѣ на него игумена *Спиридова* и на казначея старца *Ларіона* зъ братьею великому государю не бити челомъ и не вступатца пикомъ дѣлы. А буде я Семенъ о тѣхъ своихъ мѣповныхъ пустошахъ съ нимъ игуменомъ *Спиридономъ* зъ братьею не учнемъ бити

челомъ великому государю на Москвѣ въ Помѣспомъ приказѣ вмѣстѣ и о справкѣ челобитные за руками не принесемъ и къ допросной скаскѣ руки своей не приложу, или той своей помѣсной пустоши Селиванова въ вотчипу за Покровскимъ монастыремъ не справлю на тотъ срокъ, которой въ сей записи выше сего писанъ, и кто впредь въ тое мою промѣнную пустошь Селиваново по промѣннымъ или по закладнымъ или по оброчнымъ или по какимъ ни есть крѣпостямъ учнутъ вступатца, или язъ и жена моя или дѣти или роду моего и племяни кто учнемъ бити челомъ великому государю о той своей промѣнной помѣсной пустоши Селивановѣ о поворотѣ на него игумена Спиридона и на казначея старца Ларіона зъ братьею, и на мпѣ Семенѣ и на женѣ моей и на дѣтяхъ моихъ по сей записи взяти ему игумену Спиридону и казначею старцу Ларіону зъ братьею, или кто по нихъ иныя власти и братья будутъ, за неустойку 200 рублей денегъ, а ся записъ и впредь въ записъ. Въ томъ я Семень ему игумену Спиридону да казначею старцу Ларіону зъ братьею сію и записъ далъ. А на то послуши: углецкой площади подъячіе, Сергей *Микиѳоровъ*, Данило *Кондратьевъ*, Ивашъ *Прокофьевъ*, Власть *Филиповъ*. А записъ писалъ по ево Семенову велѣнью тое жъ углецкой площади подъячей Сенка *Микиѳоровъ*. Лѣта 7188-аго октября въ 21-ый день.

На оборотѣ: „Къ сей записи Углеца города соборныя церкви Преображенія Спасова попъ *Стефанъ* вмѣсто углецапина Семена Иванова сына Голосова, что онъ промѣнилъ свою помѣсную пустошь Селиваново на пустошь Дубенку, по ево велѣнью руку приложилъ“.—„Послухъ подъячей Сергуска руку приложилъ“.—„Послухъ подъячей Данилко руку приложилъ“. — „Послухъ подъячей Ивашко руку приложилъ“.—„Послухъ подъячей Власко руку приложилъ“.

№ LXXXI. (¹²⁹⁸⁸/₁₅₅). Мѣновная Я. Т. Кренева пустошью *Евсеевскою* на пустошь *Кузнецово* отъ 24 октября 1680 года.

Се язъ дмитровецъ Яковъ Тимоѣевъ сынъ *Крениъ* далъ сію записъ *Улейского* уѣзду *Городицкого* стану *Покровского* монастыря игумену *Спиридону* зъ братьею въ томъ, что въ нынѣшнемъ во 189-мъ году промѣнилъ я *полюбовно* государева жалованья, а свою помѣсную пустошь *Евсеевскую*, что была усадба, а по писцовымъ книгамъ пустошь *Есинская*, на рѣкѣ на *Улеймѣ*, съ пашнею и съ лѣсомъ и съ сѣнными покосы и со всѣми угодами, а четвертные пашни въ ней 33 четверти. А на тое свою помѣсную пустошь вымѣнялъ я Яковъ

у него игумена Спиридона зъ братьею монастырьскую ихъ вотчинную пустошь *Кузнецово* въ Углецкомъ же уѣздѣ въ Городцкомъ стану на рѣчкѣ на *Кривѣ Архангельскихъ пустошей*, а четвертные пашни лѣсомъ поросло 5 четвертей. И о роспискѣ тѣхъ своихъ мѣновныхъ пустошахъ бити челомъ великому государю на Москвѣ въ Помѣсномъ приказѣ мнѣ Якову съ нимъ игуменомъ Спиридономъ зъ братьею вмѣстѣ и челобитная принести за руками и къ допросной скаскѣ рука приложить; а справить та моя помѣсная пустошь Евъсевьевскую, а противъ писцовыхъ книгъ Есинскую тожъ, въ вотчину за Покровскимъ монастыремъ, а ихъ монастырьскую вотчинную пустошь Кузнецово за мною въ помѣстье на срокъ декабря въ 10-ый день нынѣшняго 189-ого году. А что въ тѣхъ нашихъ мѣновныхъ пустошахъ харчей и проторей, и то все платить и ходить о роспискѣ тѣхъ пустошей вмѣстѣ. А та моя промѣнная пустошь Евъсевьевская, и Есинская тожъ, опроче Покровского монастыря ево игумена Спиридона зъ братьею иному никому въ помѣстье и въ вотчину не продана и не промѣняна и не заложена и на оброкъ никому жъ не отдана. И впредь мнѣ Якову и женѣ моей и дѣтямъ и роду моему и племени о той своей промѣнной пустоши помѣсной Евъсевьевской, и Есинской тожъ, о поворотѣ на него игумена Спиридона зъ братьею, или хто впредь иные власти будутъ по немъ, великому государю не бити челомъ и не вступатца. А та мнѣ Якову промѣнная своя помѣсная пустошь Евъсевьевская, а Есинская тожъ, отъ помѣсныхъ и отъ вотчинныхъ земель въ межахъ и въ граняхъ очистить. А будетъ я Яковъ о тѣхъ своихъ мѣновныхъ пустошахъ съ нимъ игуменомъ Спиридономъ зъ братьею не учнемъ бити челомъ великому государю на Москвѣ въ Помѣсномъ приказѣ вмѣстѣ и о роспискѣ челобитные за рукою не принесу и къ допросу и къ скаскѣ руки не приложу, или той своей помѣсной пустоши Евъсевьевской, а Есинская тожъ, въ вотчину за Покровскимъ монастыремъ не справлю на тотъ срокъ, которой въ сей записи выше сего писанъ, и кто впредь въ тое мою промѣнную пустошь Евъсевьевскую пустошь, а Есинская тожъ, по писцовымъ книгамъ, по промѣннымъ или по закладнымъ или по оброчнымъ или по какимъ ни есть крѣпостямъ учнутъ вступатца, или я Яковъ или жена моя или дѣти или роду моего и племени кто учнемъ бити челомъ великому государю о той своей промѣнной помѣсной пустоши Евъсевьевской, а Есинская тожъ, о поворотѣ, или я Яковъ промѣнная своей пустоши Евъсевьевской, а Есинская тожъ, отъ помѣсныхъ и отъ вотчинныхъ земель въ граняхъ и въ межахъ не очищу ото всякихъ крѣпостей, и что въ томъ ему игумену Спиридону зъ братьею харчей и

убытковъ учинитца въ той моей промѣнной пустоши, и на мѣ Яковѣ и на женѣ моей и на дѣтяхъ моихъ по сей записи взяти ему игумену Спиридону зъ братьею, или хто по немъ иные власти и братія будутъ, за неустойку 200 рублей денегъ, а ся запись и впредь въ запись. А на то послуши: углецкія площади подъячіе, Сергей да Семенъ *Ники-еоровы*, да Иванъ *Прокоѣевъ*, да Данило *Кондратьевъ*. А запись писалъ тое жъ углецкія площади подъячей Власко *Очиловъ*. Лѣта 7189-го году октября въ 24 день.

На оборотѣ: „Вмѣсто Якова Тимоѣева сына Кренева, что онъ помѣстную свою пустошь Евъсевьевскую, а Ескино тожъ, что была усадба, промѣнилъ, по ево велѣнью углечанинъ посадкой человекъ Степанъ Степановъ сынъ *Сластиковъ* руку приложилъ“.—„Послухъ подъячей Сергушка руку приложилъ“.—„Послухъ Ивашко руку приложилъ“.—„Послухъ подъячей Сенка руку приложилъ“.—„Послухъ подъячей Данилко руку приложилъ“.

Въ началѣ вѣтха.

№ LXXXII. (12997/164). Мѣювная Г. А. Воделева полпустошью *Оминою* на пустошъ *Шилово* отъ 28 апрѣля 1682 года ¹⁾).

Се язъ Григорей Аѳонасьевъ сынъ *Воделева* въ нынѣшнемъ во 190-мъ году апрѣля въ 28-й день промѣнилъ я Григорей государева жалованья, а своей помѣстные вымѣнной ²⁾ полпустоши *Омина* въ *Углецкомъ* уѣздѣ въ *Городицкомъ* стану по дачамъ и по отказнымъ книгамъ съ пашнею ³⁾ и съ сѣномъ и съ лѣсомъ и со всѣми угоды, съ переходными и съ недоходными четвертьми, *Углецкого* ⁴⁾ уѣзду *Городицкого* стану *Покровского* монастыря игумену *Спиридону* да казначею старцу *Мисаилу* зъ братьею въ вотчину ⁵⁾. А противъ тое ⁶⁾ промѣнной полпустоши *Омина* вымѣнилъ я Григорей у него игумена *Спиридона* да у казначея старца *Мисаила* зъ братьею ⁷⁾ монастырскую ихъ вот-

¹⁾ *Дополнительныя условія къ этой мѣювной содержатся въ актѣ № 12998/164 того же года и числа.*

²⁾ *Актъ № 165: „а свою помѣстную полпустошю“.*

³⁾ *Тамъ же: „стану съ пашнею“.*

⁴⁾ *Тамъ же: „угоды Углецкого“.*

⁵⁾ *Тамъ же: „зъ братьею“.*

⁶⁾ *Тамъ же: „А на тое свою“.*

⁷⁾ *Тамъ же: „Спиридона зъ братьею“.*

чинную пустошь *Шилово* въ Углецкомъ же уѣздѣ въ *Кадикомъ* стану съ пашнею и съ сѣномъ и съ лѣсомъ и со всѣми жъ угодыя ^{*)}, съ переходжими и съ недоходжими четвертьми, по писцовымъ книгамъ. И о тѣхъ промѣнныхъ пустошахъ о справкѣ бити челомъ великому государю на Москвѣ въ Помѣсномъ приказѣ мнѣ Григорью съ нимъ игуменомъ Спиридономъ зъ братьею и за дѣломъ ходитъ вмѣстѣ и челобитную за рукою мнѣ Григорью съ нимъ игуменомъ Спиридономъ принести и къ допросу стать и къ скаскѣ рука приложить и у дѣла ничѣмъ не спорить. А справить мнѣ Григорью та своя помѣсная промѣнная полпустоши *Омины* за Покровскимъ монастыремъ въ вотчину, а ихъ монастырскую вотчинную пустошь *Шилово* ему игумену Спиридону зъ братьею справить за мною Григорьемъ въ помѣстье на срокъ нынѣшняго 190-го году іюня на 15-ое число. А что въ тѣхъ нашихъ мѣновныхъ пустошахъ на Москвѣ учинитца проторей и харчей, и то все ихъ монастырское. А прежь сей записи та моя промѣнная помѣсная полпустоши *Омина* опроче ево игумена Спиридона да казначея старца *Мисаила* зъ братьею иному никому въ помѣстье и въ вотчину не продана и не заложена и не промѣнена и на оброкъ никому не отдана и ни въ какихъ вѣрностяхъ ни у кого ни въ чемъ не написана. А владѣть имъ игумену Спиридону зъ братьею тою моею промѣнною полпустошью *Оминимъ* справя со 191-аго году. А будетъ я Григорей съ нимъ игуменомъ Спиридономъ зъ братьею о той своей промѣнной полпустоши *Оминѣ* на тотъ срокъ, которой въ сей мѣновной записи выше сего писанъ, на Москвѣ въ Помѣсной приказѣ челобитной за рукою не принесу, или къ допросу не стану,

^{*)} *Тамъ же:* „А на шѣнѣ взялъ я Григорей у него игумена Спиридона зъ братьею по мѣновной записи къ пустоши *Шилово* къ придачу 20 рублевъ денегъ да хлѣба ржи 5 четвертей да овса тожъ въ углецкую таможенную мѣру. А за тѣ денги и за хлѣбъ владѣть того Покровского монастыря игумену Спиридону зъ братьею, и хто впредь иные игумень или строитель и братья будутъ, тою моею вымѣнною пустошью *Шиловымъ* бесспоротно. И впредь мнѣ Григорью о той промѣнной своей пустоши *Шилово* о поворотѣ великому государю на него игумена Спиридона зъ братьею, и хто впредь иные игумень или строитель и братія будутъ, не бити челомъ и не искать никонимъ дѣлмъ. А будетъ я Григорей или жена моя или дѣти впредь учну бити челомъ о той вымѣнной своей пустоши *Шилово* на него игумена Спиридона зъ братьею, и хто впредь иные игумень или строитель и братія будутъ, или въ чемъ ни есть противъ сей записи не устою.....“. — *Словъ же:* „съ переходжими..... не очищу“ въ актѣ № 165 нѣтъ.

или въ скаскѣ руки не приложу, или той своей помѣсной промѣнной полупустоши Омина за Покровскимъ монастыремъ въ вотчину не справлю, или противъ сей записи тое своей промѣнной полупустоши Омина ото всякихъ крѣпостей не очищу, или въ чемъ ни есть противъ сей записи не устою, и на мнѣ Григорѣ и на женѣ моей и на дѣтяхъ взяти ему игумену Спиридону да казначею старцу Мисаилу зъ братьею ⁹⁾ по сей мѣновной записи ¹⁰⁾ за неустойку 200 рублей денегъ, а ся запись и впредь въ запись. А на то послуш: углецкія площади подъячіе, Сергей да Семенъ *Никиѳоровы*, да Иванъ *Прокопьевъ*, да Давило *Кондратьевъ*. А мѣновную запись писалъ тое жъ углецкія площади подъячей Власко *Омилновъ*. Лѣта 7190-го году апрѣля въ 28 день.

На оборотѣ: „Къ сей записи мѣновной Григорей Воделевъ полупустоши своей Омина промѣнилъ въ Покровской монастырь на ихъ монастырскую пустошь вотчиную Шилово и руку ¹¹⁾ приложилъ“. — „Послухъ подъячей Сергушка руку приложилъ“. — „Послухъ подъячей Сенка руку приложилъ“. — „Послухъ Ивашко ¹²⁾ руку приложилъ“. — „Послухъ подъячей Данилко руку приложилъ“.

№ LXXXIII. (¹³⁰⁰⁰/₁₆₁). Мѣновная И. Н. Козина пустошью Русановымъ на пустошь Иельникъ отъ 15 января 1683 года.

Се азъ углечанинъ Иванъ Микиѳоровъ сынъ *Козинъ* въ нынѣшнемъ во 191-мъ году генваря въ 15-ый день промѣнилъ я Иванъ великихъ государей жалованья въ *Углецкомъ уѣздѣ* въ *Городцкомъ* стану помѣстную свою пустошь *Русаново* на рѣчкѣ па *Улеймѣ* по дачамъ и по отказнымъ книгамъ отца своего Микиѳора Ларивонова сына Козина и по писцовымъ книгамъ съ пашнею и съ сѣномъ и съ лѣсомъ и со всякими угодыи и съ переходими и недоходими четверти Углецкого жъ уѣзду Городцкого стану *Покровского* монастыря игумену *Спиридону* да казначею старцу *Іакову* зъ братьею. А на тоѣ свою промѣнную пустошь Русаново вымѣнилъ я Иванъ у него игумена

⁹⁾ Тамъ же: „Спиридону зъ братьею“.

¹⁰⁾ Тамъ же: „по сей записи“.

¹¹⁾ Тамъ же: „Къ сей записи Григорей Воделевъ деньги и хлѣбъ взялъ и руку.....“

¹²⁾ Тамъ же: „подъячей Ивашко“.

Спиридона да у казначея старца Іакова зъ братьею вотчинную ихъ монастырскую пустошь *Іелникъ* въ Углецкомъ же уѣздѣ въ *Кадикомъ* стану съ пашнею и съ сѣномъ и съ лѣсомъ и со всякими угодами. А на мѣнѣ взялъ я Иванъ у него игумена Спиридона зъ братьею по мѣнновной записи въ придачу къ помѣстной своей пустоши Русановѣ 13 рублей денегъ да хлѣба двѣ четверти ржи. А за тѣ денги и за хлѣбъ владѣть того Покровского монастыря игумену Спиридону зъ братьею, или кто въ томъ Покровскомъ монастырѣ власти и братья будутъ, тою моею промѣнною пустошью Русановымъ и вымѣнновною пустошью Іелникомъ владѣть бесповоротно и безъоброчно. И впредь мнѣ Ивану о той своей промѣнной пустоши Русановѣ и о пустоши Іелникѣ о поворотѣ великимъ государемъ царемъ и великимъ княземъ Іоанну Алексѣевичю, Петру Алексѣевичю, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцемъ, на него игумена Спиридона зъ братьею, или кто въ томъ Покровскомъ монастырѣ иные власти и братья будутъ, не бити челомъ и не искать никоими дѣлы. А будетъ я Иванъ или жена моя или дѣти впредь учнемъ бити челомъ о той своей промѣнной пустоши Русановѣ и о пустоши Іелникѣ на него игумена Спиридона зъ братьею, или кто въ томъ Покровскомъ монастырѣ власти и братья будутъ, или въ чемъ ни есть противъ сей записи не устоимъ, и на мнѣ Иванѣ и на женѣ моей и на дѣтяхъ моихъ по сей записи за неустойку взяти ему игумену Спиридону зъ братьею, или кто впредь въ томъ Покровскомъ монастырѣ будутъ власти и братья, 200 рублей денегъ, а ся запись и впредь въ запись. А на то послуши: углецкой площади подъячіе, Иванъ Прокоевъ, Власть *Оулиповъ*, Романъ *Емельновъ*, Григорей *Матѣевъ*. А сію запись писалъ по ево Иванову велѣнію углецкой площади подъячей Сенка *Микиѳоровъ*. Лѣта 7191-го году генваря въ 15 день.

На оборотѣ: „Къ сей записи вмѣсто углеченина Ивана Микиѳорова сына Козина, что онъ сію запись далъ, какъ въ лицахъ писано, по ево велѣнію углеченинъ посадцкой человекъ Ивашко Григорьевъ сынъ *Дехтяревъ* руку приложилъ“. — „Послухъ подъячей Ивашко руку приложилъ“. — „Послухъ подъячей Власко руку приложилъ“. — „Послухъ подъячей Ромашко руку приложилъ“. — „Послухъ подъячей Гришка руку приложилъ“.

№ LXXXIV. (13008/172). Мѣновная М. П. и С. В. Квашинныхъ на полупустошъ Жахина отъ 25 августа 1683 года.

Се язъ вдова Марья Павлова дочь Васильевская жена Квашинина съ сыномъ своимъ Стеѣаномъ Васильевымъ сыномъ Квашиннымъ въ нынѣшнемъ во 191-мъ году августа въ 25-ый день по приказу мужа своего я вдова Марья, а я Стеѣанъ по приказу отца своего Василья Васильевича промѣнили мы государева жалованья, а своей помѣсной земли полпустоши Жахина съ пашнею и съ сѣнными покосы и съ лѣсомъ и со всякимъ угождемъ и съ перехожими и съ недохожими четвертьми по писцовымъ и по отказнымъ книгамъ въ Углицкомъ уѣздѣ въ Городицкомъ стану Углецкого жъ уѣзду Городицкого жъ стану Покровского монастыря игумену Спиридону зъ братьею въ вотчину. А противъ тое помѣсной полупустоши Жахина вымѣнили мы, я вдова Марья съ сыномъ своимъ Стеѣаномъ, у него игумена Спиридона зъ братьею монастырскіе ихъ вотчинныя земли въ Бѣжецкомъ уѣздѣ въ Мецкерскомъ стану въ пустоши Ильинъ пашни и лѣсу на три четверти. И о тѣхъ промѣнныхъ земляхъ полупустоши Жахина да и съ пустоши жъ Ильгина о справкѣ бити челомъ великимъ государемъ въ Помѣсномъ приказѣ намъ, мнѣ вдовѣ съ сыномъ своимъ Стеѣаномъ, и съ нимъ игуменомъ Спиридономъ зъ братьею. А за дѣломъ ходить въ роспискѣ ему игумену Спиридону зъ братьею, или кому овъ игумень прикажетъ. И челобитная за рукою намъ, вдовѣ Марьѣ съ сыномъ своимъ Стеѣаномъ, и съ нимъ игуменомъ Спиридономъ зъ братьею припести и къ допросу стать и къ скаскѣ рука приложить на срокъ октября въ первое число 192-аго году и у допросу въ той своей помѣсной промѣнной полупустоши Жахина ни въ чемъ не спорить. А справить намъ, мнѣ вдовѣ съ сыномъ своимъ Стеѣаномъ та своя помѣсная промѣнная полупустоши Жахина за Покровскимъ монастыремъ въ вотчину, а ихъ монастырскіе вотчинныя земли и съ пустоши Ильина на три четверти за нами въ помѣстьѣ. А что въ той нашей мѣновной землѣ въ полупустоши и въ трехъ четвертяхъ, на Москвѣ учинитца проторей и харчей, и то все ихъ монастырское. А прежде сей записи та наша промѣнная помѣсная полупустоши Жахина опроче Покровского монастыря ево игумена Спиридона зъ братьею иному никому въ помѣстьѣ и въ вотчину не продана и не заложена и не промѣнена и на оброкъ никому не отдана и ни въ какихъ вѣрностяхъ ни у кого ни въ чемъ не укрѣплена. А буде мы, я вдова Марья съ сыномъ своимъ Стеѣаномъ, и съ нимъ игуменомъ

Спиридономъ зъ братьею о той своей помѣсной промѣнной полупустоши Жахина на тотъ срокъ, которой въ сей мѣповной записи выше сего писанъ, въ Помѣсной приказъ челобитные за рукою не принесемъ и къ допросу не станемъ, или въ скаскѣ руки не приложимъ, или у допросу въ чемъ учнемъ спорить, или той своей помѣсной промѣнной полупустоши Жахиной за Покровскимъ монастыремъ въ вотчину не справимъ, или противъ сей мѣповной записи въ чемъ ни есть не устоимъ, какъ въ сей мѣповной записи выше сего писано, и на насъ, на мнѣ вдовѣ Марѣ и на сынѣ моемъ на Степанѣ, взяти Покровского монастыря ему игумену Спиридону зъ братьею по сей мѣповной записи за неустойку нашу 200 рублей денегъ, а ся запись и впредь въ запись. А на то послуши: углецкія площади подъячіе, Сергей *Никифоровъ*, да Романъ *Емельяновъ*, да Григорей *Матвеевъ*. А сію мѣповную запись писалъ тое жъ углецкія площади подъячей Власко *Олиповъ*. Лѣта 7191-го году августа въ 25 день.

На оборотъ: „Къ сей мѣповной записи Андрей Ивановъ сынъ *Гутовской* вмѣсто вдовы Марьи Павловы дочери Васильевской жены Квашнина и вмѣсто сына е(я) Степана Васильева сына Квашнина по ихъ велѣнію руку приложилъ“.—„Послухъ подъячей Сергуска руку приложилъ“.—„Послухъ подъячей Ромашко руку приложилъ“.—„Послухъ подъячей Гришка руку приложилъ“.

№ LXXXV. (¹³⁰⁰/₁₇₁₁). Мѣповная А. Д. Ивановскаго на полупустошь Жахино отъ 4 ноября 1683 года.

Се язъ Алексѣй Давыдовъ сынъ *Ивановской* въ нынѣшнемъ во 192-мъ году ноября въ 4-ый день великихъ государей жалованья, а своей помѣсной половину пустоши Жахина промѣнилъ я Алексѣй въ Умleckомъ уѣздѣ въ Городцкомъ стану съ пашнею и съ лѣсы и зъ сѣнными покосы и со всѣми угоды по дачамъ и по писцовымъ книгамъ и съ переходими четвертми Углецкого уѣзду Городцкого стану Покровскаго монастыря игумену Спиридону да казначею старцу *Якову* зъ братьею въ вотчину. А противъ той своей промѣнной полупустоши Жахина вымѣнилъ я Алексѣй у него игумена зъ братьею вотчинные ихъ монастырскіе пустоши *Селища* пашни и лѣсу на двѣ четверти въ *Бѣжецкомъ* уѣздѣ въ *Дорской* и *Сулеской* волости. И о той своей промѣнной полупустоши Жахина и въ пустоши Селищахъ на двѣ четверти росписатца мнѣ Алексѣю съ нимъ игуменомъ Спиридономъ зъ братьею въ Помѣсномъ приказѣ и принести челобитная за рукою и къ допросу стать и (къ) скаскѣ рука приложить и у до-

просу ничѣмъ не спорить. А справить мнѣ Алексѣю та своя помѣсная промѣнная полупустоши Жахина за Покровскимъ монастыремъ въ вотчину на срокъ декабря 20-ое число вышедшаго жъ 192-аго году. А за дѣломъ ходить ему игумену Спиридону зъ братьею своими харчи. *А что въ нынѣшнемъ же во 192-омъ году сентября въ 5-ы день тое свою половину пустоши Жахина отдалъ я Алексѣй въ наемъ Казанскаго Дворца подъячему Матвѣю Михайлову сыну Томамовскому на урочные годы изъ оброку по 206-ой годъ, и какъ тое мою половину пустоши Жахина за собою они, игуменъ Спиридонъ зъ братьею, справятъ, и тою половиною пустошью дать имъ игумену Спиридону зъ братьею вывладѣть тѣ урочные годы ему Матвѣю Томамовскому противъ моей отдаточной записи.* И какъ тѣ урочные годы онъ Матвѣй тою моею помѣсною половиною пустошью Жахинымъ тѣ урочные годы вывладѣтъ, и послѣ тѣхъ урочныхъ лѣтъ владѣть имъ игумену Спиридону зъ братьею, и хто епрѣдъ по немъ иные игумены и братья будутъ, въ вотчину вовсе зъ 206-аго году. А напередъ сей записи та моя помѣсная половина пустоши Жахина опроче сво игумена Спиридона да казначея старца Іакова зъ братьею иному никому не промѣнена и въ вотчину не продана и ни въ какихъ крепостяхъ не заложена и не написана. А буде я Алексѣй въ той своей промѣнной помѣсной полупустоши Жахина съ нимъ игуменомъ Спиридономъ зъ братьею на тотъ срокъ, кой въ сей записи выше сего писанъ, не роспишуся и за рукою челобитные въ Помѣсной приказъ не принесу и гъ допросу не стану и къ скаскѣ руки не приложу, и у допросу не стану или у допросу чѣмъ учну спорить, или впредъ о поворотѣ той своей промѣнной помѣсной полупустоши Жахина я Алексѣй или жена моя и дѣти великимъ государемъ учнемъ бити челомъ, или ото всякихъ крепостей не очищу, или какова убытка доставлю, или въ чемъ ни есть противъ сей записи хотя въ маломъ не устою ¹⁾),

¹⁾ Въ дополнительномъ актѣ за тою же датою и номеромъ вмѣсто словъ: „И о той... не устою“ читаемъ: „А тое свою вымѣнную пустошь Селища двѣ четверти поступилъ я Алексѣй въ вотчину впредъ владу въ Углецкой Покровской монастырь игумену Спиридону зъ братьею, и впредъ хто по немъ игуменъ и братья будутъ, безповоротно. А за тотъ вкладъ вемъ ему игумену зъ братьею на мой Алексѣевъ обиходъ на всякой годъ молотъ всякою хлѣба 10 четвертей. И впредъ мнѣ Алексѣю и женѣ моей и дѣтямъ о той своей вымѣнной пустоши Селища дву четвертяхъ о поворотѣ великимъ государемъ не бити челомъ. А буде я Алексѣй и жена моя и дѣти о той своей вымѣнной пустоши Селища дву четвертяхъ учнемъ великимъ государемъ бити челомъ, или впредъ противъ сей записи не устоимъ....“.

и взять ему игумену Спиридону зъ братьею, или хто впредь по немъ игумень и братья будутъ, на мнѣ Алексѣѣ и на женѣ моей и на дѣтяхъ за неустойку по сей записи 200 рублей денегъ, а ся записъ и впредь въ записъ. А на то послуши: Данило *Кондратьевъ*, Романъ *Емельяновъ*, Григорей *Матѣевъ*. А записъ писалъ угледкой площади подъячей Ивашко *Прокофьевъ* ¹⁾. Лѣта 7192-го году ноября въ 4 день.

На оборотъ: „Къ сей мѣновной записи Алексей Ивановской руку приложилъ“. — „Послухъ подъячей Данилко руку приложилъ“. — „Послухъ подъячей Ромашко руку приложилъ“. — „Послухъ подъячей Гришка руку приложилъ“.

№ LXXXVI. (¹³⁰¹¹/₁₁₁). Мѣновная И. К. Гutowскаго пустошью Панинымъ на пустошъ Доры отъ 27 августа 1684 года.

Се азъ угличанинъ Иванъ Костянтиновъ сынъ Гutowской въ нынѣшнемъ во 192-мъ году августа въ 27-ый день проманилъ я Иванъ великихъ государей жалованья, а свою помѣсную пустошь *Панино* въ *Углецкомъ* уѣздѣ въ *Городицкомъ* стану съ пашнею и съ лѣсы и зъ сѣнными покосы и со всѣми угодья по дачамъ и по писцовымъ книгамъ и съ переходными четвертями *Углецкого Покровского* монастыря игумену *Спиридону* зъ братьею въ вотчину. А противъ того выманилъ я Иванъ у него игумена Спиридона зъ братьею вотчинные ихъ монастырскіе пустоши *Доровъ* на 5 четвертей въ *Бѣжецкомъ* уѣздѣ въ *Дорской* и *Сулъжской* волости съ пашнею и съ лѣсы и зъ сѣнными покосы и со всѣми угодья ¹⁾. И о той своей промѣнной помѣс-

¹⁾ Въ дополнительномъ актѣ Р. Емельяновъ и И. Прокофьевъ помѣнялись ролями.

¹⁾ Подъ 178-мъ же №-омъ находится и дополнительный актъ къ этой мѣновной. До сихъ поръ онъ дословно повторялъ главный актъ, а дальше съ немъ читаемъ слѣдующее: „А на мѣнѣ взялъ я Иванъ у него игумена Спиридона зъ братьею по мѣновной записи къ пяти четвертямъ пустоши Доровъ 35 рублей денегъ, а за тѣ денги за 35 рублей владѣть того Покровского монастыря игумену Спиридону зъ братьею, и хто по немъ игумень и братья будутъ, тою моею выманныю пятью четвертями пустоши Доровъ безповоротно по прежнему. И впредь мнѣ Ивану и женѣ моей и дѣтямъ и сродичамъ моимъ о той выманный своей пяти четвертяхъ пустоши Доровъ о поворотѣ великихъ государей на него игумена Спиридона зъ братьею, и хто впредь по немъ игумень и братья будутъ, не бить челомъ и не искать никоемъ дѣломъ. А буде я Иванъ или жена моя и дѣти или сродичи мои о той моей выманный о пяти

ной пустоши Панинѣ мнѣ Ивану и въ пустоши Дорахъ на 5 четвертей съ нимъ игуменомъ Спиридономъ зъ братьею принести за рукою челобитная въ Помѣсной приказъ и къ допросу стать и къ скаскѣ рука приложить и у допросу ни въ чемъ мнѣ Ивану той своей мѣны не спорить. А росписатся мнѣ Ивану съ нимъ игуменомъ Спиридономъ зъ братьею въ той своей промѣнной помѣсной пустоши Панинѣ во 193-ьемъ году декабря въ 6-ый день. А за дѣломъ ходить ему игумену Спиридону зъ братьею своими монастырскими харчи. А буде я Иванъ о той своей промѣнной помѣсной пустоши Панинѣ въ нынѣшнемъ во 193-ьемъ году декабря въ 6-ый день съ нимъ игуменомъ Спиридономъ зъ братьею не роспишуся и въ Помѣсной приказъ за рукою челобитной не принесу, или къ допросу не стану и къ скаскѣ руки не приложу, или у допросу въ чемъ учну спорить, или впредь о поворотѣ тое своей промѣнной помѣсной о пустоши Панинѣ великимъ государемъ учну бить челомъ, или ото всякихъ крѣпостей не очищу, или убытка сво игумена Спиридона зъ братьею какова доставлю, или въ чемъ ²⁾ противъ сей записи хотя въ маломъ не устою, и ему игумену Спиридону зъ братьею взять на мнѣ Иванѣ и на женѣ моей и на дѣтяхъ по сей записи сто рублей денегъ, а ся запись и впредь въ запись. А на то послуш: углецкіе площади подъячіе, Семенъ *Никифоровъ*, Иванъ *Прокопьевъ*, Григорей *Матаньевъ*. А запись писалъ углецкой площади подъячей Ромашко *Емельяновъ*. Лѣта 7192-го августа въ 27 день.

На оборотѣ: „Къ сей мѣновной ²⁾ записи Ѳеодоръ Михайловъ сынъ *Заирязкой* вмѣсто Ивана Костянтинова сына Гутовского по ево велѣнью руку приложилъ“.—„Послухъ Сенка руку приложилъ“.—„Послухъ Ивашко руку приложилъ“.—„Послухъ подъячей Гришка руку приложилъ“.

№ LXXXVII. (1301¹⁶/₁₈₃). Мѣновная Н. И. Бертова на пустошъ *Жирятино* отъ 17 мая 1685 года.

Се язъ Иванъ Ивановъ сынъ *Бертовъ* въ нынѣшнемъ во 193-мъ году маія въ 17-ый день великихъ государей жалованья, а

четвертихъ пустоши Доровъ на него игумена Спиридона зъ братьею, и впредь хто по немъ игуменъ и братья будутъ, учнутъ великимъ государемъ о поворотѣ бить челомъ, или вщичнать коими дѣлы, или въ чемъ....“

²⁾ Дальше опять въ главномъ актѣ и въ дополнительномъ читается одинаково.

²⁾ Доп. актъ: „поступной“.

свою помѣсную пустошь *Жириатино* промѣнилъ я Иванъ въ *Улицкомъ* уѣздѣ въ *Городицкомъ* стану съ пашнею и съ лѣсы и съ сѣянными покосы и со всѣми угодья по дачамъ и по писцовымъ книгамъ и съ переходными четвертьми Углицкого уѣзду Городцкого стану *Улицкою Покровскою* монастыря игумену *Спиридону* да казначею старцу *Зосимъ* зъ братьею въ вотчину. А противъ той своей промѣнной пустоши *Жириятина* вымѣнилъ я Иванъ у него игумена *Спиридона* зъ братьею вотчинные ихъ монастырскіе пустоши *Черныя Грязи* пашни и лѣсу на четверть въ *Бѣжецкомъ* уѣздѣ въ *Мѣщерскомъ* стану. И о той своей промѣнной пустоши *Жириятина* и въ пустоши *Черныя Грязи* на четверть росписатца мнѣ Ивану съ нимъ игуменомъ зъ братьею въ Помѣсномъ приказѣ и принести челобитную за рукою и къ допросу стать и къ скаскѣ рука приложить и у допросу ничѣмъ не спорить. А справить мнѣ Ивану та своя помѣсная промѣнная пустошь *Жириатино* за *Покровскимъ* монастыремъ въ вотчину на срокъ іюня въ 29-ый день нынешняго жъ 193-го году. А за дѣломъ ходить ему игумену *Спиридону* зъ братьею своими харчами. А напередъ сей записи та моя помѣсная пустошь *Жириатино* опроче ево игумена *Спиридона* да казначея старца *Зосимы* зъ братьею иному никому въ помѣстья и въ вотчину не промѣнена и не продана и ни въ какихъ крѣпостяхъ ни у кого не написана и не заложена. А буде я Иванъ *Ивановъ* сынъ *Бѣртовъ* въ той своей промѣнной помѣстной пустоши *Жириятина* съ нимъ игуменомъ *Спиридономъ* зъ братьею на тотъ срокъ, которой въ сей записи выше сего писанъ, не роспишуся и за рукою челобитные въ Помѣсной приказѣ не принесу и къ допросу не стану и къ скаскѣ руки не приложу, или у допросу чѣмъ стану спорить, или впредь о поворотѣ той своей промѣнной помѣстной пустоши *Жириятина* я Иванъ или жена моя или дѣти мои великимъ государемъ станемъ бити челомъ, или ото всякихъ крѣпостей не стану очищать я Иванъ или жена моя или дѣти мои, или какіе убытки ему игумену *Спиридону* зъ братьею въ той моей промѣнной пустоши учинятца ¹⁾, или въ чемъ ни есть противъ сей записи хотя въ маломъ

¹⁾ Въ дополнительномъ актѣ (за тою же датою и номеромъ) вмѣсто словъ „И о той своей.... учинятца“ читаемо: „И я Иванъ тою вымѣнною землею въ пустоши *Черныя Грязи* четвертью пашни и лѣсу поступился ему жъ игумену зъ братьею впредь въ вотчину жъ за старые свои долговые деньги за кабалные и безкабалные за 50 рублей и за заемной хлѣбъ безповоротню. Да я же Иванъ у него игумена *Спиридона* да у казначея старца *Зосимы* зъ братьею взялъ въ придачу денегъ 7 рублей. И впредь мнѣ Ивану *Бертову* и женѣ моей и дѣ-

не устоимъ, и ему игумену Спиридону зъ братьею, или хто впредь по немъ иные игумены и братья будутъ, взять имъ на мнѣ Иванъ и на женѣ моей и на дѣтяхъ моихъ за неустойку по сей записи 200 рублевъ денегъ, а ся записъ и впредь въ записъ. А на то послуши: углецкіе площади подъячіс, Григорей *Матѣевъ*, Семень *Микиѣевъ*, Иванъ *Прокѣевъ*. А мѣновную записъ писалъ тое жъ площади подъячей Сергушка *Микиѣевъ*. Лѣта 7193-го году маія въ 17-ый день.

На оборотъ: „Къ сей мѣновной записи Микита Ѳедотовъ сынъ *Кучковской* вмѣсто Ивана Иванова сына Берътова, что онъ Иванъ Берътовъ пустошь свою промѣнилъ, по ево велѣнью руку приложилъ“. — „Послухъ подъячей Гришка руку приложилъ“. — „Послухъ подъячей Сенка руку приложилъ“. — „Послухъ подъячей Ивашко руку приложилъ“.

№ LXXXVIII. (1383¹/₁₉₈). *Мѣновная А. К. Кучковского на половину пустоши Бородатова отъ 28 февраля 1689 года.*

(Се язъ) Алексѣй Кирыановъ сынъ *Кучковской* далъ я сію записъ *Углецкою* уѣзду *Городицкаю* стану *Покровского* монастыря игумену *Спиридону* зъ братьею въ томъ, что въ нынѣшнемъ во 197-мъ году еевраля въ 28-ый день промѣнилъ я Алексѣй государева жалованья, а свою помѣсную половину пустоши *Бородатова* на *Городицкой* сторонѣ подъ вотчиною *Тросцкою Сергіева* монастыря смежно *Покровского монастыря* зъ землями съ пашнею и съ лѣсомъ и зъ сѣбными покосы и со всѣми угоды по дачѣ и по писцовымъ книгамъ, а четвертные пашни въ ней въ половинѣ пустоши 9 четвертей съ осминою. А на тое свою помѣсную половину пустоши вымѣнилъ я Алексѣй у него игумена Спиридона зъ братьею монастырскіе ихъ вотчинные земли въ *Бѣжецкомъ Верху* въ *Мыщерскомъ* стану въ пустоши *Иминъ* полѣосмины пашни лѣсомъ поросло. И о роспискѣ тѣхъ своихъ мѣновныхъ пустошахъ битъ челомъ великимъ государемъ ему игумену Спиридону зъ братьею и къ челобитной рука приложить и къ допросу стать и къ скаскѣ рука приложить и справить та моя

тѣмъ мовиъ о той поступной землѣ въ пустоши Черной Грязи о четверти пашни и лѣсу великимъ государемъ не битъ челомъ. А буде я Иванъ или жена моя или дѣти мои о той своей вымѣновной поступной землѣ въ пустоши Черной Грязи о четверти пашни и лѣсу учнемъ впредь о поворотѣ великимъ государемъ бити челомъ, или какіе убытки въ чепъ учинимъ....“

половина пустоши Бородатова въ вотчину за Покровскимъ монастыремъ противъ писцовой книги пашня и сѣнные покосы и лѣсы и со всѣми угодья и съ переходными четвертьми. А что ихъ монастырскую вотчинную землю въ пустоши Илгинѣ на полѣосмины, и тою землею полусосминою владѣть ему жѣ игумену Спиридону зѣ братьею по прежнему, а мнѣ Алексѣю до той вымѣнной земли дѣла нѣтъ. А къ допросу стать на Угличѣ въ сѣзжей избѣ нынѣшняго жѣ 197-аго году маія 9-ое число. А та моя промѣнная полпустоши Бородатова оприче Покровскаго монастыря игумена Спиридона зѣ братьею иному никому не промѣнена и не продана въ помѣстье и въ вотчину и не заложена и на оброкъ никому не отдана. И впредь мнѣ Алексѣю, женѣ моей и дѣтямъ и роду моему и племяни о той своей промѣнной полупустоши Бородатова о поворотѣ на него игумена Спиридона зѣ братьею или кто впредь ныне власти будутъ, великимъ государемъ не бити челомъ и не вступатца. Да мнѣ жѣ Алексѣю та промѣнная своя половина пустоши Бородатова отъ помѣстныхъ и отъ вотчинныхъ земель *въ межахъ и въ граняхъ очиститъ*. А буде я Алексѣй къ челобитной руки не приложу и къ допросу не стану и въ скаскѣ руки не приложу на тотъ срокъ, которой въ сей записи выше написанъ, и кто впредь въ тое мою промѣнную пустоши Бородатова въ половину по писцовымъ книгамъ и по промѣннымъ или по закладнымъ или по оброчнымъ записямъ или по какимъ ни есть крѣпостямъ учнутъ вступатца, или я Алексѣй или жена моя или дѣти или роду моего и племяни кто учнемъ бити челомъ великимъ государемъ о той своей промѣнной помѣстной половине пустоши Бородатова о поворотѣ, или я Алексѣй той своей промѣнные половину пустоши отъ помѣстныхъ и отъ вотчинныхъ земель въ граняхъ и въ межахъ не очищу ото всякихъ крѣпостей, или въ чемъ маломъ я Алексѣй не устою, и что въ томъ ему игумену Спиридону зѣ братьею въ моей неустойкѣ и неочискѣ харчей и убытковъ учинитца въ той моей половинѣ пустоши Бородатовѣ, и на мнѣ Алексѣѣ, на женѣ моей и на дѣтяхъ моихъ по сей записи взять ему игумену Спиридону зѣ братьею, или кто по немъ игумены будутъ и братья, за неустойку сто рублевъ денегъ, а ся записъ и впредь въ записъ. А у сей записи послушн: угличскіе площади подъячіе, Семенъ *Никиѳоровъ*, Василей *Пахомовъ*. А записъ писалъ тое жѣ угличскіе площади подъячей Ѳедка *Коверинъ*. Лѣта 7197-го оевраля въ 28 день.

На оборотѣ: „Къ сей записи Григорей Воделень вмѣсто Алексѣя Кирьянова сына Кучьковсково по ево велѣнью руку приложилъ“.—„Послухъ подъячей Сенка руку приложилъ“.—„Послухъ подъячей Васка руку приложилъ“.

№ LXXXIX (¹³⁰³²/₁₃₉₉). Мѣновная Д. II. Толбугина на половину пустоши Чернавкина отъ 18 мая 1689 года.

Се язь Денисъ Ивановъ сынъ Толбугинъ въ нынѣшнемъ во 197-омъ году маія въ 18-й день далъ сію на себя запись Углицкою уѣзду Покровского монастыря игумену Спиридону зъ братьею въ томъ, что промѣнилъ я Денисъ ему игумену Спиридону зъ братьею великихъ государей жалованья, а свою помѣсную половину пустоши Чернавкина въ Углицкомъ уѣздѣ въ Городицкомъ стану съ пашнею и съ лѣсы и зъ сѣнными покосы и со всѣми угоды по дачѣ и по пис(по)вымъ и отказнымъ книгамъ и съ переходими четвертьми, а четвертные пашни въ той половинѣ пустоши 9 четвертей. А противъ той своей промѣнной половины пустоши Чернавкина вымѣнилъ я Денисъ у него игумена Спиридона зъ братьею монастырь(скіе) ихъ вотчинной въ пустоши Матюшкова полъосмины. А росписатца мнѣ Денису въ той своей промѣнной полупустоши Чернавкина съ нимъ игуменомъ Спиридономъ зъ братьею въ нынѣшнемъ во 197-мъ году и объ роспискѣ той своей полупустоши Чернавкина заручная челобитная въ Помѣсной приказъ привести и къ скаскѣ о запискѣ той полупустоши въ вотчину монастырскую рука приложить и къ допросу на Углицѣ въ съѣзжей избѣ стать и у допросу ничѣмъ той своей промѣнной половины пустоши Чернавкина мнѣ Денису не спорить. А о справкѣ той промѣнной половины пустоши за дѣломъ ходить ихъ монастырскому стряпчему монастырскими казенными денгами. А справить та моя промѣнная половина пустоши Чернавкина въ вотчину за Покровскимъ монастыремъ. А что вымѣнилъ я Денисъ у него игумена Спиридона зъ братьею вотчинной ихъ въ пустоши Матюшкова полъосмины, и тою землею полъосминою въ пустоши Матюшкова владѣть ему жъ игумену Спиридону зъ братьею по прежнему, а мнѣ Денису до той вымѣнной земли дѣла нѣтъ. А та моя промѣнная полупустоши Чернавкина опроче ево Покровского монастыря игумена Спиридона зъ братьею иному никому не промѣнена и не продана въ помѣстье и въ вотчину и на оброкъ никому не отдана и не заложена ни въ хлѣбныхъ ни въ денежныхъ кабалахъ, ни въ какихъ крѣпостяхъ ни у кого не написана и не заложена. И впредь мнѣ Денису и женѣ моей и дѣтямъ моимъ и роду моему и племяни о той своей промѣнной половинѣ пустоши Чернавкина на него игумена Спиридона зъ братьею, или кто впредь нные въ томъ монастырѣ власти будутъ, о поворотѣ великимъ государемъ не бити челомъ и не вступатца никоими дѣлы. А кто въ тое мою

половину пустоши Чернавкина впредь учнетъ у него игумена Спиридона зъ братьею вступатца по какимъ ни есть крѣпостямъ, и мнѣ Денису та своя промѣнная половина пустоши очищать ото всякихъ крѣпостей и убытка ево игумена Спиридона въ той полупустоши Чернавкина никакова не доставить. А буде я Денисъ въ той своей промѣнной половине пустоши Чернавкина въ нынѣшнемъ во 197-мъ году не роспишусь и объ роспискѣ въ Помѣсной приказъ заручные челобитные не принесу и къ скаскѣ руки не приложу и къ допросу не стану или у допросу учну чѣмъ спорить, или впредь о поворотѣ той своей промѣнной пустоши Чернавкина я Денисъ или жена моя и дѣти или сродники мои учнемъ на него игумена Спиридона зъ братьею, или кто въ томъ монастырѣ инъ игуменъ и братія будутъ, учнемъ великимъ государемъ бити челомъ и искать, или кто станетъ въ ту мою промѣнную полупустоши Чернавкина вступатца по какимъ ни есть крѣпостямъ, а я Денисъ не очищу, или хотя въ маломъ въ чемъ противъ сей записи, какъ писано выше сего, не устою, или вымѣнною землею въ пустоши Матюшкова полуосминою учну владѣть, и на мнѣ Денисъ и на женѣ моей и на дѣтяхъ моихъ взять ему игумену Спиридону зъ братьею, или кто по немъ игуменъ и братія въ томъ монастырѣ буде(тъ), за неустойку по сей записи 50 рублевъ денегъ, а ся записъ и впредь въ записъ. А на то послухъ: углецкой площади подъячіе, Иванъ *Прокопьевъ*, Ѳеодоръ *Ковригинъ*. А записъ писалъ тое жъ площади подъячей Гришка *Матвеевъ*. Лѣта 7197-го году маія въ 18 день.

На оборотъ: „Къ сей записи Денисъ Толъбугинъ руку приложилъ“.—„Послухъ Ивашко руку приложилъ“.—„Послухъ Ѳедька руку приложилъ“.

№ ХС. (1803/1803). Мѣновная И. А. Вечеслова на половину пустоши Панинской отъ 7 ноября 1689 года.

Се язъ Иванъ Алексѣевъ сынъ Вечесловъ далъ я на себя сію записъ Углецкого уѣзду Покровского монастыря игумену Спиридону зъ братьею въ томъ, что въ нынѣшнемъ во 198-мъ году ноября въ 7-ый день промѣнилъ я Иванъ великихъ государей жалованья, а свою помѣсную половину пустоши Панинской въ Углецкомъ уѣздѣ въ Городицкомъ стану на Городицкой сторонѣ съ пашнею и съ лѣсы и зъ сѣнными покосы и со всѣми угоды по дачѣ и по писцовымъ книгамъ и съ переходными четвертьми. А смежна та моя промѣнная половина пустоши Панинской съ ихъ Покровского монастыря зъ землями. А

на тое свою помѣсную половину пустоши Панинской вымѣнилъ я Иванъ у него игумена Спиридона зъ братьею монастырьскіе ихъ вотчинныя земли въ *Бѣжецкомъ Верху* въ *Дорской* и въ *Судезской* волости въ пустоши *Волосовой* полѣосмины пашни и лѣсу и зсѣянныхъ покосовъ. И о роспискѣ той своей промѣнной половины пустоши Панинской бити челомъ великимъ государемъ ему игумену Спиридону зъ братьею и къ челобитной рука приложить и справить та моя половина пустоши Панинской въ вотчину за Покровскимъ монастыремъ противъ писцовой книги пашня и сѣянные покосы и съ лѣсы и со всѣми угоды и съ переходными четвертьми. А что ихъ монастырскую вотчинную землю въ пустоши Волосовой вымѣнилъ я Иванъ полѣосмины, и тою землею полуосминою владѣть ему жъ игумену Спиридону зъ братьею по прежнему, а мнѣ Ивану до той вымѣнной земли дѣла нѣтъ. А къ допросу стать мнѣ Ивану на *Москвѣ* въ Помѣсномъ приказѣ и къ скаскѣ рука приложить на срокъ декабря въ 25-ый день нынѣшняго 198-аго году и у допросу мнѣ Ивану ничѣмъ не спорить. А та моя промѣнная полупустоши Панинской опроче Покровского монастыря игумена Спиридона зъ братьею иному никому не промѣнена и не продана въ помѣстье и въ вотчину и не за(л)ожена и на оброкъ никому не отдана. А владѣть ему игумену Спиридону зъ братьею тою моею половиною пустоши Панинской зъ 200-аго году сентября съ 1-го числа. И впредь мнѣ Ивану и женѣ моей и дѣтямъ и роду моему и племяни о той своей промѣнной половины пустоши Панинской о поворотѣ на него игумена Спиридона зъ братьею, или кто впредь по немъ иные власти будутъ, великимъ государемъ не бити челомъ и не вступатца. Да мнѣ жъ Ивану та промѣнная своя полупустоши Панинской отъ помѣсныхъ и отъ вотчинныхъ земель въ межахъ и въ граняхъ очистить. А буде я Иванъ о той своей промѣнной пустоши Панинской къ челобитной о роспискѣ руки не приложу и къ допросу на Москвѣ въ Помѣсномъ приказѣ на тотъ вышеписанный срокъ, которой въ сей записи выше сего писанъ, не стану и къ скаскѣ руки не приложу, или у допросу учну спорить, или кто въ тое мою промѣнную половину пустоши Панинской по писцовымъ книгамъ, или по промѣннымъ, или по закладнымъ, или по оброчнымъ записямъ, или по какимъ ни есть крѣпостямъ учнутъ вступатца, а я Иванъ не очищу, или я Иванъ или жена моя или дѣти или роду моего и племяни кто учнетъ о той промѣнной половины пустоши Панинской о поворотѣ бити челомъ великимъ государемъ, или отъ помѣсныхъ и вотчинныхъ земель въ граняхъ и въ межахъ той своей промѣнной полупустоши Панинской я Иванъ не очищу и ото всякихъ крѣпостей,

или вымѣнною я Иванъ землею въ пустоши Волосовой полуосминою пашни учну владѣть, или въ чемъ хотя въ маломъ противъ сей записи я Иванъ не устою, и что въ томъ ему игумену Спиридону зъ братьею въ той моей неустойкѣ и неочаскѣ харчей и убытковъ учинитца въ той моей промѣнной половинѣ пустоши Паннинской, и на мнѣ Иванѣ и на женѣ моей и на дѣтяхъ моихъ взять ему игумену Спиридону зъ братьею, или кто по немъ игумены въ томъ монастырѣ и братія будутъ, за неустойку по сей записи сто рублей денегъ, а ся записъ и впредь въ записъ. А у сей записи послуши: углецкой площади подъячіе, Сергѣй *Никиѳоровъ*, Ѳеодоръ *Ковригинъ*, Василей *Пажомовъ*. А записъ писалъ тое жъ площади подъячей Гришка *Матѣевъ*. Лѣта 7198-го ноября въ 7 день.

На оборотѣ: „Къ сей записи Углека соборной церкви пошъ Авдрѣй вѣмѣсто Ивана Алексѣева сына Вечеслова по ево вѣлѣнію руку приложилъ“.—„Послухъ подъячей Серешка руку приложилъ“.—„Послухъ подъячей Ѳедка руку приложилъ“.—„Послухъ подъячей Васка руку приложилъ“.

№ ХСІ. (1303/106). Мѣновная А. Ѳ. и И. Ѳ. *Потопчиныхъ* на пустошъ *Итьчино* отъ 10 марта 1690 года.

Се язъ Алексѣй да Иванъ Ѳеодоровы дѣти *Потопчины* дали сію записъ *Углецкою* уѣзду *Городцкому* стану *Покровского* монастыря игумену *Спиридону* зъ братьею въ томъ, что въ нынѣшнемъ во 198-мъ году марта въ 10-ы день промѣнили мы, я Алексѣй да Иванъ, государева жалованья, а своей въ помѣсной пустоши *Итьчина* въ Углецкомъ уѣздѣ въ *Койскомъ* стану по дачамъ своимъ и по писцовымъ книгамъ съ пашнею и съ лѣсы и зъ сѣнными покосы и со всѣми угоды. А на тое свою промѣнную помѣсную землю пустоши *Итьчина* вымѣнили мы, Алексѣй да Иванъ, у него игумена Спиридона зъ братьею монастырскіе ихъ вотчинныя земли въ *Бѣжецкомъ Верху* въ *Дорской* и въ *Сулежской* волости въ пустоши *Хорошевъ* на осмину пашни лѣсомъ поросло. И о роспискѣ тѣхъ своихъ мѣновныхъ пустошахъ били челомъ великимъ государемъ ему игумену Спиридону зъ братьею, а мнѣ Алексѣю да Ивану принесть челобитная за руками въ Помѣсной приказъ и хъ допросу стать и къ скаскѣ рука приложить и у допросу ни въ чемъ не спорить. А справить ему игумену Спиридону зъ братьею та наша промѣнная земля въ пустоши *Итьчина* пашня и зъ сѣнными покосы и съ лѣсы и со всѣми угоды и съ переходными четвертьми. А мѣнялись мы, я Алексѣй да Иванъ, съ нимъ игуменомъ

Спиридономъ зъ братьею тою своею землею пусто на пусто, а не жило на жило. А что монастырскую вотчинную землю въ пустоши Хорошевѣ осмина земли, и тою землею осминою владѣть ему жъ игумену Спиридону зъ братьею по прежнему, а намъ Алексѣю да Ивану до той вымѣнной земли дѣла нѣтъ. А хъ допросу стать намъ Алексѣю да Ивану на Москвѣ въ Помѣсномъ приказѣ нынѣшняго 198-аго году апрѣля въ 10-ты день. А та наша промѣнная земля въ пустоши Итьчинѣ опроче Покровского монастыря игумена Спиридона зъ братьею иному никому не промѣнена въ помѣстье и въ вотчину, не заложена. И впредь мнѣ Алексѣю да Ивану и женамъ нашимъ и дѣтямъ и роду нашему и племянн о той своей промѣнной пустошной землѣ о поворотѣ на него игумена Спиридона зъ братьею, или хто впредь иные власти будутъ въ томъ Покровскомъ монастырѣ, великимъ государемъ не бити челомъ и не вступатца. А буде мы, я Алексѣй и Иванъ, противъ сей записи челобитной въ Помѣсной приказъ за рукою на срокъ не принесемъ и хъ допросу не станемъ и (къ) скаскѣ руки не приложимъ, или у допросу учнемъ въ чемъ спорить, или очищать тое свою промѣнную пустошную землю не учнемъ, или *мать наша* и братья наши родные въ тое нашу промѣнную землю учнутъ вступатца по какимъ ни есть крѣпостямъ, или противъ сей записи хотя въ маломъ въ чемъ не устоимъ, и ему игумену Спиридону зъ братьею взять по сей записи на насъ, на мнѣ Алексѣѣ да на Иванѣ, 300 рублей денегъ, а ся запись и впредь въ запись. А на то послуши: углецкой площади подъячѣе, Григорей *Матюшевъ*, Иванъ *Григорьевъ*, Василей *Пахомовъ*. А запись писалъ тое жъ углецкой площади подъячѣе Ивашко *Прокофьевъ*. Лѣта 7198-го году марта въ 10 день.

На оборотъ: „Къ сей записи Алексѣй Потопчинъ руку приложилъ“.—„Къ сей записи Иванъ Потопчинъ руку приложилъ“.—„Послухъ подъячѣе Гришка руку приложилъ“.—„Послухъ подъячѣе Ивашко руку приложилъ“.—„Послухъ подъячѣе Васка руку приложилъ“.

№ ХСII. (¹³⁰⁴²/₁₀₉). Мѣновная С. Я. Опачинина на пустошъ Головину отъ 30 іюля 1690 года.

Се язъ Степанъ Яковлевъ сынъ Опачининъ въ нынѣшнемъ во 198-мъ году іюля въ 30-ый день далъ я сію запись въ Углецкой уѣздъ въ Покровской монастырь игумену Спиридону зъ братьею въ томъ, что у меня Степана Опачинина написана запись въ прошломъ во 197-мъ году въ помѣсной моей пустоши Головинъ, починекъ Солодинкинъ тожъ, и нынѣ онъ игуменъ зъ братьею сказываютъ, что *та*

запись не знамо какими дѣлы у нѣтъ въ монастырь пропала, и я Степанъ далъ имъ въ монастырь сію запись вновь, что впредь мнѣ Степану, женѣ моей и дѣтямъ въ той своей помѣсной пустоши Головинѣ, починкѣ Солодинкинѣ тожъ, дѣла нѣтъ и о поворотѣ великимъ государемъ о той промѣнной и о вымѣнной землѣ, которую я Степанъ у него игумена Спиридона зъ братьею въ Покровскомъ монастырѣ на помѣсную свою пустошь вымѣнилъ, великимъ государемъ не бить челомъ никоими дѣлы и не вчинать. А владѣть имъ Покровского монастыря властемъ зъ братьею по прежней моей записи и по сей тою промѣнною и вымѣнною землею, что я Степанъ ему игумену Спиридону промѣнилъ и вымѣнилъ у него игумена Спиридона зъ братьею, въ томъ я Степанъ въ Покровской монастырь впредь для владѣнья и сію запись далъ. А буде противъ сей записи, что въ сей записи выше (се)го написано, въ чемъ не устою, и на мнѣ Степанѣ, на женѣ моей и на дѣтяхъ взять ему игумену Спиридону зъ братьею по сей записи за неустойку 50 рублей денегъ, а ся запись и впредь въ запись. А у сей записи послуш: углицкіе площади подъячіе, Иванъ *Прокофьевъ*, Василей *Пахомовъ*. А запись писалъ тое жъ площади подъячей Ѳедка *Коврикинъ*. Лѣта 7198-го іюля въ 30 день.

На оборотѣ: „Къ сей записи Степанъ Опачининъ руку приложилъ“.—„Послухъ Ивашко руку приложилъ“.—„Послухъ Васка руку приложилъ“.

№ ХСІІІ. (1704¹¹/₂₁). Мѣновная Ѳ. С. *Татьянина* сельцомъ *Пескомъ*, полсельцомъ *Ростовцовымъ* и деревнею *Семеновымъ* на половину пустоши *Чернавки* отъ 16 мая 1692 года.

Се язъ столпникъ Ѳеодоръ Стефановъ сынъ *Татьянинъ* въ нынѣшнемъ 200-мъ году маія въ 16-ый день далъ я на себя сію запись *Улицкого Покровского* монастыря архимандриту *Макарію*, да казначею, іеромонахамъ *Корнилию*, *Кипріяну*, *Евѣмїю*, *Корнилию*, *Іосифу*, да старцамъ, конюшенному *Гаврилу*, да чашнику *Лаврентію*, подкеларному *Іонъ*, жителному *Иларіону*, поселскому старцу *Іо(а)киму*, сушильному *Ѳиларету*, да старцу *Арсенію* зъ братіею въ томъ, что, поговоря я Ѳеодоръ съ ними архимандритомъ *Макаріемъ* зъ братіею межъ себя полюбовно, помѣнялись вотчинными своими землями, я Ѳеодоръ промѣнилъ имъ въ Покровской монастырь вотчину свою въ *Улицкомъ уѣздѣ* въ *Гороцкомъ* стану село *Песокъ* что на рѣкѣ на *Волѣ*, да деревню *Семеново*, да полсела *Ростовцова* съ пустоши и со крестьяны противъ переписныхъ и отказныхъ книгъ, а въ нихъ

четвертная пашня противъ писцовыхъ книгъ я дачъ, со всѣми угоды, что за мною Ѳеодоромъ написано въ той вотчинѣ пашни и крестьянъ по писцовымъ и по переписнымъ прежнимъ и новымъ книгамъ. А онъ архимандритъ Макарій зъ братією противъ той моей вотчины промѣнили мнѣ Ѳеодору въ вотчину жъ изъ монастырской своей вотчины въ Углецкомъ же уѣздѣ въ Городцкомъ же стану полпустоши Чернавки съ пашнею и съ лѣсы и съ сѣнными покосы и со всѣми угоды по писцовымъ и отказнымъ книгамъ и по *ввозной грамотѣ*. А какъ та вотчина справлена и отказана будетъ за ними за Покровскимъ монастыремъ, и имъ архимандриту Макарію зъ братією и монастырскимъ ихъ слугамъ и крестьяномъ въ ту вымѣнную вотчину, въ селцо Песокъ, да въ деревню Семенцово, да въ полселца Ростовцова съ пустоши, *по мой Ѳеодоровъ животъ*, покажѣсть я Ѳеодоръ живъ буду, никому не *възъзжати* и въ монастырь на тѣхъ крестьянѣхъ *сброку* и *издѣлья* и *никакихъ податей* не спрашиваютъ, а *великихъ юсударей хлѣбныя и денежныя подати*, какія имъ *вылегутъ*, платитъ имъ *крестьяномъ самимъ*. А какъ меня Ѳеодора волею Божіею въ животѣ не станетъ, и имъ архимандриту Макарію зъ братією, или кто по нихъ въ томъ Покровскомъ монастырѣ иныя власти и братія будутъ, тою вымѣнною вотчиною, селцомъ Пескомъ, и деревнею Семенцовымъ, и полселцомъ Ростовцовымъ, и пустоши, владѣть и быть той вотчинѣ за Покровскимъ монастыремъ по зарушной челобитной и по допросу и по отказнымъ книгамъ. А что я Ѳеодоръ вымѣнилъ у нихъ изъ Покровского монастыря вотчинной ихъ земли полпустоши Чернавки и которыя написаны крестьяны, и той полупустоши и крестьяномъ быть за Покровскимъ же монастыремъ, а *сродникомъ моимъ Ѳеодоровымъ* тою полупустошью и крестьяны не владѣть. *Да имъ же архимандриту Макарію зъ братією заплатитъ моихъ Ѳеодоровыхъ долговъ по моей росписи сто рублевъ да за тое вымѣнную вотчину за крестьянъ за два крымскія походы рублевыхъ денегъ*. А будетъ я Ѳеодоръ противъ сей записи въ чемъ не устою, и имъ архимандриту Макарію зъ братією взять на мнѣ Ѳеодорѣ по сей записи за неустойку тысячу рублевъ денегъ, а ся запись и впредь въ запись. А у сей записи послуши: Романъ *Обросимовъ*, Яковъ *Алексѣевъ*, Якимъ *Давыдовъ*, Андронъ *Ивановъ*, Ѳеодотъ *Емельяновъ*, Евдокимъ *Ановеріевъ*, Ѳеодоръ *Стевановъ*. А запись писалъ Ивановской площади подъячей стрелецкаго полку пятидесятникъ Матюшко *Воротниковъ*. Лѣта 7200-го маія въ 16 день.

На оборотѣ: „Къ сей записи Ѳеодоръ Татьянинъ рука приложилъ“.—„Послухъ Ромашко Абросимовъ руку приложилъ“.—„Послухъ

Якушко Алексѣевъ и руку приложилъ".—„Послухъ Якимко Давыдовъ руку приложилъ".—„Послухъ Андронко руку приложилъ".—„Послухъ Ѳедотко руку приложилъ".—„Послухъ Евдокимко руку приложилъ".—„Послухъ Ѳедка руку приложилъ".—„1700-го ноября въ 22 день въ Помѣсномъ приказѣ думному дьяку Автамону Ивановичю Иванову съ товарищи сю записъ явилъ Углецкого Покровского монастыря слуга Ѳедка Войновъ и съ сей записи пошлины по указу великого государя въ ево великого государя казну взяты и въ приходную ноября въ 25-мъ, а ся записъ въ записную книгу ноября въ 26 день нынѣшняго 1700-го году записаны. Діакъ Иванъ Козловъ (?). Справилъ Еѳремко Сукмановъ".¹⁾

№ XCIV. (13061/111). Мѣновная Н. Ѳ. Кучковскаго на пустошь Кужлево отъ 25 сентября 1694 года.

Се язь Никита Ѳе(д)отовъ сынъ Кучковской въ нынѣшнемъ 203-мъ году сентября въ 25-ый депъ далъ я сію записъ Углецкого уѣзду Покровского монастыря архимандриту Макарію зъ братьею въ томъ, что промѣнилъ я Никита имъ архимандриту Макарію зъ братьею, и кто по немъ въ томъ монастырѣ инъ архимандритъ и братія будутъ, великихъ государей жалованья, а изъ своего помѣстья въ Углецкомъ уѣздѣ въ Городицкомъ стану пустошь Кужлево на рѣкѣ на Волгѣ съ пашнею и съ лѣсы и зъ сѣнными покосы и со всѣми угодья по дачамъ и по писцовымъ книгамъ и съ переходжими четвертми. А противъ того вымѣнилъ я Никита у нихъ архимандрита Макарія зъ братьею изъ монастырской ихъ вотчины въ Пошехонскомъ уѣздѣ въ пустоши Татауровъ по конецъ полъ четверицъ пашни. А росписатца мнѣ Никитѣ съ нимъ архимандритомъ Макаріемъ зъ братьею въ той своей промѣнной вышеписанной пустоши Кужлевѣ въ 203-мъ году. И объ роспискѣ той мѣны челобитную заручную я Никита въ Помѣсной приказъ имъ архимандриту Макарію зъ братьею далъ. А къ

¹⁾ Точную почти копію этого акта см. подъ № 13047/214 того же года и числа съ слѣдующими однако отличіями: 1) Данъ актъ № 214 не Ѳ. С. Татьянинимъ монастырю, а монастыремъ Ѳ. С. Татьянину и неустойку по акту № 214 платитъ монастырь же, а не Ѳ. С. Татьянинъ. 2) Послухами по акту № 214 являются Вареоламей Сизовъ, Романъ Обросимовъ, Акинъ Давыдовъ, Ѳедотъ Емельяновъ, Гаврило Яковлевъ, Никифоръ Ломовъ, Андронъ Ивановъ. 3) На оборотѣ акта № 214 нѣются лишь подписи архимандрита Макарія (за себя и братью) и семи послуховъ.

допросу стать мнѣ Никитѣ на Угличѣ въ сѣвѣжей избѣ и къ счаскѣ рука приложить и у допросу той своей промѣнной вышеписанной пустоши Кужлева ничѣмъ не спорить. А къ допросу мнѣ на Угличѣ стать, какъ они архимандритъ Макарій зъ братьею о справкѣ той пустоши привезутъ великихъ государей грамоту. А о справкѣ той моей вышеписанной промѣнной пустоши Кужлева за дѣломъ ходить на Москвѣ и на Угличѣ имъ архимандриту Макарію зъ братьею. *А что отмежевалъ тою пустошью Кужлево Денисъ Толбугинъ къ Троецкой землѣ Сергіева монастыря, и имъ архимандриту Макарію зъ братьею та вышеписанная моя промѣнная пустошь Кужлево отъ того Денисова межеванья Толбугина и отъ крепостей очищать самимъ собою монастыремъ, а меня въ томъ убытка не довести.* А что вымѣнилъ я Никита у нихъ архимандрита Макарія зъ братьею изъ монастырской ихъ пустоши Татаурова по конецъ полъ четверикъ пашни, и тою вышеписанною землею четверикомъ пашни мнѣ Никитѣ и женѣ моей и дѣтямъ моимъ и родственникомъ моимъ не владѣть, а владѣть тою землею четверикомъ пашни имъ же Покровского монастыря архимандриту Макарію зъ братьею, и кто по немъ въ томъ Покровскомъ монастырѣ, по немъ архимандритъ Макареѣ зъ братьею, инъ архимандритъ и братія будетъ. И о поворотѣ той своей промѣнной вышеписанной пустоши Кужлева мнѣ Никитѣ и женѣ моей и дѣтямъ и родственникомъ моимъ и о вымѣнномъ четверикѣ пашни не бити челомъ и не искать никоемъ дѣломъ. А та моя вышеписанная промѣнная пустошь Кужлево опроче ихъ архимандрита Макарія зъ братьею и сей моей мѣнновной записи иному никому не продана и не промѣнена и не заложена и на оброкъ никому не отдана и никому не поступлена. А волею Божіею меня Никиты до росписки въ животѣ не станеть, и въ той моей промѣнной вышеписанной пустоши Кужлевѣ послѣ моего живота росписатца по сей записи съ нимъ архимандритомъ Макаріемъ зъ братьею женѣ моей и дѣтямъ противъ сей же записи. А буде я Никита или жена моя и дѣти въ той своей промѣнной пустоши Кужлевѣ противъ сей записи не роспишемся и къ допросу не стану, или у допросу учну спорить, или о поворотѣ я Никита или жена моя или дѣти или родственники мои той своей вышеписанной промѣнной пустоши Кужлева учнемъ бити челомъ на нихъ архимандрита Макарія зъ братьею, или вымѣнною землею, четверикомъ въ пустоши Татауровѣ, учнемъ владѣть и противъ сей записи, какъ писано выше сего, хотя въ маломъ въ чемъ не устоимъ, и на мнѣ Никитѣ и на женѣ моей и на дѣтяхъ моихъ взять и на сродцахъ 200 рублевъ денегъ, а ся запись и впрредъ

въ запись. А у сей записи послуши: углецкой площади подъячіе, Семель *Никиѣровъ*, Иванъ *Дехтяревъ*, Петръ *Петровъ*. А запись писалъ тое жъ площади подъячей Гришка *Матѣевъ*. Лѣта 7203-го году сентября въ 25-ый день.

На оборотъ: „Къ сей мѣновной записи Никита Ѳедотовъ сынъ Кучковской руку приложилъ“.—„Послухъ Сенка руку приложилъ“.—„Послухъ Ивашко руку приложилъ“.—„Послухъ Петрушка руку приложилъ“.

Ж ХСV. (¹³⁹¹⁰/₂₃₇). Мѣновная И. Т. Опачинина на пустошь Гнидино отъ 14 февраля 1695 года.

Се язь Иванъ Тимоѣевъ сынъ *Опачининъ* въ нынѣшнемъ 203-мъ году февраля въ 14-ый день далъ я сію запись *Углецкого уѣзду Покровского монастыря* архимандриту *Макарію* зъ братьею въ томъ, что промѣнилъ я Иванъ имъ архимандриту *Макарію* зъ братьею, и кто по немъ будутъ въ томъ монастырѣ архимандритъ и братія, великихъ государей жалованья, а изъ своего помѣстья въ Углецкомъ уѣздѣ въ *Гороцкомъ* стану пустошь *Гнидино* съ пашнею и съ лѣсы и съ сѣнными покосы и со всѣми угоды по дачамъ и по писцовымъ книгамъ и съ переходими четвертьми. А противъ того вымѣнилъ я Иванъ у нихъ архимандрита *Макарія* зъ братьею изъ монастырской ихъ вотчины въ *Пошехонскомъ* уѣздѣ въ пустоши *Татауровъ* по конецъ поля четверикъ пашни. А росписатца мнѣ Ивану съ нимъ архимандритомъ *Макаріемъ* зъ братьею въ той своей промѣнной вышеписанной пустоши *Гнидина* въ нынѣшнемъ 203-мъ году, буде службы не будетъ; а какъ служба великихъ государей будетъ, и намъ росписатца, какъ я съ службы прииду, въ томъ же году, какъ я (съ) службы прииду. И объ росписѣ той мѣны челобитную за рукою я Иванъ въ Помѣстной приказъ имъ архимандриту *Макарію* зъ братьею далъ. А къ допросу стать мнѣ Ивану на *Москву* или на *Угличъ*, идъ великие государи укажутъ, и къ скаскѣ рука приложить и у допросу ничѣмъ той своей промѣнной вышеписанной пустоши *Гнидина* не спорить. А о справкѣ той моей мѣны вышеписанной промѣнной пустоши *Гнидиной* за дѣломъ ходить на *Москвѣ* имъ архимандриту *Макарію* зъ братьею. И о поворотѣ той своей промѣнной вышеписанной пустоши *Гнидиной* мнѣ Ивану и женѣ моей и дѣтямъ и родственникомъ моимъ великимъ государемъ не бити челомъ и не искать никоими дѣлы. А та моя вышеписанная пустошь *Гнидино* опроче ихъ архимандрита *Макарія* зъ братьею и сей моей мѣновной записи иному никому не

промѣнена и не заложена и не продана и на оброкъ никому не отдана и никому не поступлена. А буде волею Божіею меня Ивана до росписки въ животѣ не станетъ, и въ той моей промѣнной вышеписанной пустоши Гнидинѣ послѣ моего живота росписатца по сей записи съ нимъ архимандритомъ Макаріемъ зъ братьею женѣ моею и дѣтямъ противъ сей же записи. А буде я Иванъ или жена моя зъ дѣтьми (въ) той своей промѣнной пустоши Гнидинѣ противъ сей записи не роспишемся, или я Иванъ къ допросу не стану, или у допросу чѣмъ стану тое пустошь спорить, или о поворотѣ я Иванъ или жена моя или дѣти или родственники мои о той своей вышеписанной промѣнной пустоши Гнидиной учнемъ бити челомъ на нихъ архимандрита зъ братіею, или противъ сей записи, какъ писано въ сей записи выше сего хотя въ маломъ въ чемъ не устоимъ, и на мнѣ Иванѣ и на женѣ моею и на дѣтяхъ и на сродцахъ моихъ взять имъ архимандриту Макарію зъ братьею, или хто по немъ инъ архимандритъ и братія будутъ въ томъ Покровскомъ монастырѣ, по сей записи за неустойку сто рублевъ денегъ, а ся записъ и впредь въ записъ. А у сей записи послуся: углецкіе площади подъячіе, Семенъ *Никиверовъ*, Григорей *Матвѣевъ*. А записъ писалъ тое жъ площади подъячей Федька *Ковригинъ*. Лѣта 7203-го году ееврала въ 14 день.

На оборотѣ: „Къ сей мѣновной записи Григорей Воделевъ вмѣсто Ивана Тимошеева сына Опачинина по ево велѣнью руку приложилъ“.— „Послухъ Сенка руку приложилъ“.— „Послухъ подъячей Гришка руку приложилъ“.

№ ХСVI. (1307¹²/_{2.9}). Мѣновная М. О. и А. О. Кучковскихъ на половину пустоши Цедилова отъ 24 февраля 1695 года.

Се язъ Михайла да Аѳонасей Федоровы дѣти Кучковскіе въ нынѣшнемъ 203-мъ году ееврала въ 24-ый день дали мы сію записъ Углецкого уѣзду Покровского монастыря архимандриту Макарію зъ братьею, и кто по немъ въ томъ монастырѣ инъ архимандритъ и братія будетъ, въ томъ, что промѣнили мы Михайло да Аѳонасей имъ архимандриту Макарію зъ братьею, и кто по немъ въ томъ монастырѣ инъ архимандритъ и братія будетъ, исъ помѣстья своего въ Углецкомъ уѣздѣ въ Городицкомъ стану половину пустоши Цедилова съ пашнею и съ лѣсы и зъ сѣнными покосы и со всѣми угодіи по дачѣ и по писцовой книгѣ и съ переходными четвертьми. А противъ того вымѣнили мы Михайло да Аѳонасей у нихъ архимандрита Макарія

зъ братьею изъ монастырской ихъ вотчины въ *Пошехонскомъ* уѣздѣ въ пустоши *Татауровѣ* по конецъ полъ четверикъ пашни. А росписатся намъ Михаилу да Аеонасью въ той своей промѣнной полупустоши Цедиловѣ съ нимъ архиманд(р)итомъ Макаріемъ зъ братьею въ нынѣшнемъ же въ 203-емъ году, и объ роспискѣ той своей промѣнной полупустоши Цедилова принести намъ Михаилу да Аеонасью въ *Шомѣсной* приказъ заручная чѣлобитная, и къ допросу намъ Михаилу да Аеонасью на Угличѣ въ съѣзжей избѣ, какъ онъ архимандритъ Макарій о той нашей промѣнной полупустоши Цедиловѣ привезетъ великихъ государей грамоту, и у допросу намъ Михаилу да Аеонасью той своей промѣнной полупустоши Цедилова не спорить. А волею Божіею до росписки насъ Михаила да Аеонасіа въ животѣ не станеть, и въ той вышеписанной нашей промѣнной полупустоши Цедиловѣ послѣ нашего живота росписатся женамъ нашимъ и дѣтямъ, и къ допросу имъ стать противъ сей же записи, какъ писано выше сего, и у допросу той своей вышеписанной промѣнной полупустоши Цедилова ничѣмъ не спорить же. А та наша вышеписанная промѣнная полупустоши Цедилова опроче ево архимандрита Макарія зъ братьею и сей нашей мѣновной записи иному никому не продана и не заложена ни въ хлѣбныхъ ни въ денежныхъ кабалахъ и ни въ какихъ крѣпостяхъ ни у кого не записана и не укрѣплена и на оброкъ никому не отдана. И впредь мнѣ Михаилу да Аеонасью и женамъ нашимъ и дѣтямъ до той своей вышеписанной промѣнной полупустоши Цедилова дѣла нѣтъ и тою вышеписанною промѣнною полупустошью Цедиловымъ намъ Михаилу и Аеонасью и женамъ нашимъ и дѣтямъ не владѣть. А что вымѣнили мы Михайло да Аеонасей у нихъ архимандрита Макарія зъ братьею изъ монастырской ихъ вотчины въ пустоши Татауровѣ четверикъ пашни, и тѣмъ четверикомъ пашни въ пустоши Татауровѣ послѣ росписки владѣть имъ же Покровского монастыря влаstemъ, а намъ Михаилу и Аеонасью и женамъ нашимъ и дѣтямъ тѣмъ четверикомъ пашни въ пустоши Татауровѣ не владѣть и о поворотѣ великимъ государемъ о той своей вышеписанной промѣнной полупустоши Цедиловѣ и о вымѣнной землѣ въ пустоши Татауровѣ на него архимандрита Макарія зъ братьею, и кто по немъ инъ архимандритъ и братія будетъ, не бити челомъ и не искать ни коими дѣлы. А кто въ тое нашу вышеписанную промѣнную полупустоши Цедилова у него архимандрита Макарія, и кто по немъ будетъ, учнеть вступатся по какимъ ни есть крѣпостямъ, и мнѣ Михаилу и Аеонасью и женамъ нашимъ и дѣтямъ та своя полупустоши Цедилова очищать ото всякихъ крѣпостей и убытка никакова не доставить. А

буде мы Михайло и Аѳонасей или жены наши и дѣти учнемъ на нихъ Покровскаго монастыря властей о поворотѣ вышеписанной своей промѣнной своей полупустоши Цедилова или о вымѣнной вышеписанной землѣ о четверикѣ пашни бити челомъ, или учнемъ владѣть, и противъ сей записи хотя въ маломъ въ чемъ не устоимъ, и на насъ на Михайлѣ и Аѳонасѣ и на женахъ нашихъ и на дѣтяхъ взять ему архимандриту Макарію зъ братьею, и кто по немъ инъ будетъ, за неустойку сто рублевъ денегъ, а ся записъ и впредь въ записъ. А у сей записи послуши: углецкой площади подъячіе, Семенъ *Никиверовъ*, Ѳедоръ *Ковригинъ* (?). А записъ писалъ тое жъ площади подъячей Гришка *Матвѣевъ*.

Дата выцвѣла.

На оборотѣ: „Къ сей мѣновной записи Григорей Воделева вмѣсто Михаила да Оѳонасы Ѳедоровыхъ дѣтей Кучковскихъ по ихъ велестью руку приложилъ“.—„Послухъ Сенка руку приложилъ“.—„Послухъ Федва руку приложилъ“.

№ ХСVII. (13073/40). Мѣновная И. Я. Вельяшевца на пустоши Подберезье отъ 2 мая 1695 года.

Се язь Иванъ Яковлевъ сынъ *Вельяшевъ* въ нынѣшнемъ 203-мъ году мая во 2-ый день далъ я сію записъ *Углецкого* уѣзду Покровскаго монастыря архимандриту *Макарію* зъ братьею, и кто по немъ архимандритъ въ томъ монастырѣ инъ архимандритъ и братія будутъ, въ томъ, что промѣнилъ я Иванъ въ тотъ Покровской монастырь въ вотчину нѣ помѣстья своего вымѣнную свою пустошь *Подберезье* въ Углецкомъ уѣздѣ въ *Городицкомъ* стану на рѣкѣ на *Улеймѣ*, что вымѣнилъ я Иванъ тое пустошь у Юрья Савина сына *Скрипицына* съ пашнею и съ лѣсы и зъ сѣвными покосы и со всѣми угодіи по дачѣ своей и по писцовымъ книгамъ и съ переходными четвертьми, а четвертные пашни 25 четвертей въ полѣ, а въ дву потому жъ, да сѣна 15 копенъ. А противъ того вымѣнилъ я Иванъ у нихъ архимандрита Макарія зъ братьею изъ монастырской ихъ вотчины въ *Пошехонскомъ* уѣздѣ въ пустоши *Татауровъ* четверикъ пашни по конецъ полѣ. А отказать та промѣнная своя вышеписанная пустошь *Подберезье* за собою мнѣ Ивану самому, потому что та моя промѣнная пустошь за мною по сию мою записъ не отказана, а въ дачахъ написана. И послѣ справки росписатца мнѣ Ивану въ той своей вышеписанной промѣнной пустоши *Подберезьѣ* въ 204-мъ году декабря въ 20-ый день. И объ роспискѣ въ Помѣстной приказъ принести мнѣ Ивану

заручная челобитная и къ допросу мнѣ Ивану въ той своей промѣнной пустоши Подберезьѣ въ Помѣсномъ приказѣ стать и къ скаскѣ рука приложить и у допросу той своей промѣнной пустоши Подберезья ничѣмъ не спорить. *А та моя вышеписанная промѣнная пустошь Подберезье дана мнѣ Ивану на мою долю, а мать моей Ивановъ Аирѣпентъ и брату моему Ивану Меньшему Яковлеву сыну Вельяшеву въ той моей промѣнной пустоши Подберезьѣ по розверсткѣ доли нѣтъ.* И опроче ихъ Покровского монастыря архимандрита Макарія зъ братьею, и кто по немъ въ томъ монастырѣ нѣтъ архимандритъ и братія будутъ, и сей моей записи иному никому не продана и не промѣнена и не заложена и никому не поступлена и на оброкъ не отдана. А владѣть имъ архимандриту Макарію зъ братьею, и кто по немъ будетъ, тою моею вышеписанною промѣнною пустошью Подберезьемъ сентября съ 1-го числа 204-аго году. А кто въ тое мою вышеписанную промѣнную пустошь Подберезье учнетъ у нихъ архимандрита Макарія зъ братьею, и кто по немъ нѣтъ архимандритъ и братія будутъ, вступатся по какимъ ни есть крѣпостямъ, *или учнетъ мать моя или братъ мой и жена ево и дѣти учнутъ въ тое пустошь вступатся, и мнѣ Ивану и женѣ моей и дѣтямъ та своя вышеписанная промѣнная пустошь Подберезье ото всякихъ крѣпостей и матери своей и отъ брата своего и жены ево и дѣтей очищать и убытка ихъ архимандрита Макарія зъ братьею, и кто по немъ въ томъ монастырѣ нѣтъ архимандритъ и братія будутъ, никакова не доставить.* А буде я Иванъ тое своей вышеписанной промѣнной пустоши Подберезья за собою не справлю, или противъ сей записи на срокъ съ нимъ архимандритомъ Макаріемъ зъ братьею, и кто по немъ въ томъ монастырѣ нѣтъ архимандритъ и братія будутъ, въ той своей промѣнной пустоши Подберезьѣ не роспишуся и къ допросу не стану, или у допросу учну чѣмъ спорить, или отъ какихъ крѣпостей или отъ матери своей и отъ брата и отъ жены ево и отъ дѣтей не очищу и противъ сей записи хотя въ маломъ въ чемъ не устою, и на мнѣ Иванѣ и на женѣ моей и на дѣтяхъ моихъ взять ему архимандриту Макарію зъ братьею, и кто по немъ въ томъ монастырѣ нѣтъ архимандритъ и братія будутъ, по сей записи за неустойку 200 рублей денегъ, а ся запись и впредь въ запись. А у сей записи послуши: углецкой площади подъячей, Иванъ *Дехтяревъ*, Ѳедоръ *Ковригинъ*, Петръ *Петровъ*. А запись писалъ тое жъ площади подъячей Гришка *Матвеевъ*. Лѣта 7203-го году маія во 2-ый день.

На оборотѣ: „Къ сей мѣновной записи Григорей Воделевъ вмѣсто Ивана Яковлева сына Вельяшева, что онъ пустошь свою Под-

березье въ Покровской монастырь промѣнилъ, по ево велѣнью руку приложилъ".—„Послухъ Ивашко руку приложилъ".—„Послухъ Ѳедька руку приложилъ".—„Послухъ подъячей Петрушка руку приложилъ".

№ ХСVIII. (13030/247). Мѣновная Я. Н. Новокиценова на пустоши Садуновку и Чечеткино отъ 19 февраля 1696 года.

Се язь Яковъ Никитинъ сынъ *Новокиценовъ* въ нынѣшнемъ въ 204-мъ году февраля въ 19-ый день далъ я сію на себя запись *Улицкою Покровского* монастыря архимандриту *Макарію* зъ братіею въ томъ, что, *поговоря* я Яковъ съ нимъ архимандритомъ *Макаріемъ* зъ братіею межъ себя *полюбовно*, промѣнилъ я Яковъ имъ архимандриту *Макарію* зъ братіею великого государя жалованья, а свои помѣстные пустоши въ *Улицкомъ* уѣздѣ въ *Гороцкомъ* стану на рѣчѣ на *Кодышки* пустошъ *Садуновка* да пустошъ *Чечеткина*, а по мірскому прозванію *Крумышевъ Запольшъ*, а въ тѣхъ моихъ промѣнныхъ помѣстныхъ пустошахъ четвертные пашни 25 четвертей въ полѣ, а въ дву потому жъ, съ пашнею и съ лѣсы и съ сѣнными покосы и со всѣми угодья по писцовой и по отказной книгамъ и по дачамъ. А противъ того вымѣнилъ я Яковъ у него архимандрита *Макарія* зъ братіею вотчинной ихъ монастырской земли въ *Городецкомъ* уѣздѣ въ *Мещерскомъ* стану въ пустоши *Ильинъ* по конецъ поля пашни четверикъ. А мѣняемся мы тѣми своими вышеписанными землями пусто на пусто и съ переходными четвертми. А за переходяи четверти взялъ я Яковъ у нихъ архимандрита *Макарія* зъ братіею денегъ 25 рублей. И о роспискѣ той своей мѣны принести мнѣ Якову въ Помѣсной приказъ челобитную за рукою и къ допросу стать и къ скаскѣ руку приложить на срокъ въ нынѣшнемъ же въ 204-мъ году марта въ 3-ій день и у допросу той своей мѣны ничѣмъ мнѣ Якову не спорить. А та моя вышеписанная промѣнная помѣстная земля напередъ сей записи окромѣ ихъ архимандрита *Макарія* зъ братіею иному никому не промѣнена и не здана и ни въ какихъ крѣпостяхъ ни у кого ни въ чемъ не укрѣплена и не написана. А кто у него архимандрита *Макарія* зъ братіею въ тое мою промѣнную землю учнетъ вступатца по какимъ ни будь крѣпостямъ, и мнѣ Якову и женѣ моей и дѣтямъ очищать и убытка никакова ему архимандриту *Макарію* зъ братіею не доставить. А будетъ я Яковъ противъ сей записи, что писано въ сей записи выше сего, въ чемъ ни будь не устою, и на мнѣ Яковѣ и на женѣ моей и на дѣтяхъ взять ему архимандриту *Макарію* зъ братіею по сей записи за неустойку 350 рублей денегъ, а ся запись и впрѣдъ

въ записъ. А у сей записи послуши: Иванъ *Акимовъ*, Герасимъ *Ивановъ*, Иванъ *Нашивошинковъ*. А записъ писалъ Ивановскіе площади подъячей столника и полковника Оедорова полку Аѳонасьевича *Калъзакова* десятникъ Васка *Игнатъевъ*. Лѣта 7204-го оевраля въ 19 день.

На оборотъ: „Къ сей запи(си) Яковъ Новокщеновъ руку приложилъ“.—„Послухъ Ивашко руку приложилъ“.—„Послухъ Гараско и руку приложилъ“.—„Послухъ Ивашко и руку приложилъ“.

№ ХСІХ. (¹³⁰⁸/₂₁₈). Мѣновная Н. И. Елизарова на пустошь Задніе Ломы отъ 27 апрѣля 1696 года.

Се азъ Никита Ивановъ сынъ *Елизаровъ* въ нынѣшнемъ 204-мъ году апрѣля въ 27-ый день далъ я сію записъ *Улицкого* уѣзду *Покровскаго* монастыря архимандриту *Макарію* зъ братьею, и кто по немъ архимандритъ *Макаріи* инъ архимандритъ и братія будутъ, въ томъ, что, *поговоря* я Никита съ нимъ архимандритомъ *Макаріемъ* зъ братьею межъ себя *полюбовно*, промѣнилъ я Никита имъ архимандриту *Макарію* зъ братьею, и кто по немъ инъ архимандритъ будетъ, въ тотъ *Покровской* монастырь въ вотчину изъ помѣстья своего въ *Угледкомъ* уѣздѣ въ *Городицкомъ* стану въ пустоши *Заднихъ Ломехъ*, *Зуевыхъ* тожъ, 17 чети безъ полуосмины въ полѣ, а въ дву потому жъ, по дачамъ и по писцовымъ книгамъ съ пашнею и съ лѣсы и зъ сѣянными покосы и со всѣми угоды и съ переходжими четвертьми. А противъ того вымѣнилъ я Никита въ помѣстье себѣ изъ монастырской ихъ вотчины въ *Городецкомъ* уѣздѣ въ *Мещерскомъ* стану въ пустоши *Ильинъ* полчетверика пашни по конецъ одного поля. А за переходжіе четверти взялъ я Никита у нихъ архимандрита *Макарія* зъ братьею 17 рублевъ денегъ. А росписатца мнѣ Никитѣ съ нимъ архимандритомъ *Макаріемъ* зъ братьею въ нынѣшнемъ же 204-мъ году іюня въ 7-ый день. А волею Божею меня Никиты до того срока до росписки въ животѣ не станеть, и въ той моей промѣнной землѣ росписатца съ нимъ архимандритомъ *Макаріемъ* зъ братьею, и кто по немъ въ томъ монастырѣ инъ архимандритъ и братія будутъ, на тотъ же срокъ женѣ моей и дѣтямъ. А та моя вышеписанная промѣнная земля въ пустоши *Заднихъ Ломехъ*, *Зуевыхъ* тожъ, 17 четвертей безъ полуосмины въ полѣ, а въ дву потому жъ, опроче сей записи и мѣны иному никому не промѣнена и на оброкъ не отдана и ни въ какіе крѣпости ни за кѣмъ не укрѣплена и никому не поступлена. И впредь мнѣ Никитѣ и женѣ моей и дѣтямъ моимъ о той своей вышеписанной промѣнной землѣ въ пустоши *Заднихъ Ломехъ*, *Зуевыхъ*, на него

архимандрита Макарія зъ братією, и кто по немъ въ томъ монастырѣ инъ будетъ, о поворотѣ великому государю и святѣйшему патріарху и митрополиту не бити челомъ и не искать никоями дѣлы. А буде я Никита или жена моя и дѣти мои впредь о той своей промѣнной землѣ въ пустоши Заднихъ Ломахъ, Зуевыхъ, учнемъ о поворотѣ бити челомъ и искать и противъ сей записи, какъ писано выше сего, хотя въ маломъ чемъ не устоимъ, и на мнѣ Никитѣ и на женѣ моей и на дѣтахъ взять ему архимандриту Макарію зъ братією, и кто въ томъ монастырѣ по немъ иные власти будутъ, за неустойку по сей записи сто рублевъ денегъ, а ся записъ и впредь въ записъ. А у сей записи послушъ: углецкой площади подъячіе, Семенъ *Никиѣеровъ*, Иванъ *Дехтарева*, Ѳеодоръ *Ковригинъ*. А записъ писалъ тое жъ площади подъячей Гришка *Митѣевъ*. Лѣта 7204-аго апрѣля въ 27-ый день.

На оборотѣ: „Къ сей мѣновной записи Григорей Воделевъ вмѣсто Микиты Иванова сына Елизарова, что онъ промѣнялъ Микита изъ помѣстья своего въ пустоши Заднихъ Ломахъ, Зуевыхъ, 17 четвертей безъ полуосмины, по ево велѣнью руку приложилъ“.—„Послухъ Сенка руку приложилъ“.—„Послухъ Ивашко руку приложилъ“.—„Послухъ подъячей Ѳедька руку приложилъ“.

№ С. (¹³⁰⁸⁴/₂₅₁). Мѣновная К. С. Климашевского на четверть пустоши Костина отъ 21 іюня 1696 года. ¹⁾

Лѣта 7204-го году іюня въ 21 день промѣнялъ язь Кирило Семеновъ сынъ *Климашевской* въ *Углецкомъ* уѣздѣ въ *Гороцкомъ* стану помѣстные своя пустоши *Костина* четвертую долю по дачѣ и по писцовой книгѣ, а четвертые пашни 5 четвертей съ четверикомъ, съ пашнею и съ лѣсы и съ сѣнными покосы и со всѣми угодья *Углецкаго Покровскаго* монастыря архимандриту Макарію съ братією, а противъ того вымѣнялъ язь Кирило у него архимандрита Макарія съ братією монастырской вотчинной земли въ *Городецкомъ* уѣздѣ въ *Мещерскомъ* стану въ пустоши *Иминь* полчетверика пашни по конецъ одного поля; а мѣнялись мы тѣми своими землями пусто на пусто и съ переходными четвер(т)ми. И мнѣ Кирилу и женѣ моей и дѣтямъ о томъ вымѣнномъ полчетверикѣ пашни великому государю

¹⁾ Собственно говоря, это не мѣновная, а дополнительный актъ къ мѣновной К. С. Климашевского на четверть пустоши Костина отъ 21 же іюня 1696 г. за № ¹³⁰⁸⁵/₂₅₂.

и святѣйшему патріарху и святому владыкѣ о владѣніи того полчетверика не бити челомъ и не искати никонни дѣлы мнѣ Кирилу и женѣ моей и дѣтямъ. А владѣть тѣмъ вышеписаннымъ полчетверикомъ пашни ему архимандриту Макарію зъ братією, или кто инѣ архимандритъ и братія будутъ въ томъ Покровскомъ монастырѣ. А какъ писцы будутъ, и тотъ вышеписанной полчетверика пашни написать за Покровскимъ монастыремъ. А будетъ язь Кирило или жена моя или дѣти мои противъ сего писма, что писано въ семъ писмѣ выше сего, хотя въ чемъ въ маломъ не устою, и на мнѣ Кирилѣ и на женѣ моей и на дѣтяхъ моихъ взять ему архимандриту Макарію съ братією, или кто инѣ архимандритъ и братія будутъ въ томъ Покровскомъ монастырѣ, за неустойку 200 рублевъ денегъ. Въ томъ язь Кирило и сіе писмо далъ. А сіе писмо писалъ язь Кирило своею рукою. Лѣта 7204-го году іюня въ 21-ый день.

№ CI. (1300/1311). Мѣновная И. Л. Бакастова на пустошь Зуево отъ 26 ноября 1696 года.

Се язь Илья Леонтьевъ сынъ Бакастовъ въ нынѣшнемъ 205-мъ году ноября въ 26-ый день далъ я сію запись Углецкого Покровского монастыря архимандриту Макарію зъ братьєю, и кто по немъ въ томъ монастырѣ инѣ архимандритъ и братія будетъ, въ томъ, что промѣнилъ я Илья ему архимандриту Макарію зъ братьєю въ тотъ Покровской монастырь въ вотчину изъ помѣстья своего въ Углецкомъ уѣздѣ въ Городицкомъ стану пустошь Зуево, а Зуйкино тожъ, съ пашнею и съ лѣсы и зъ сѣнными покосы и со всѣми угоди по дачѣ и по писцовой книгѣ и съ переходными четвертьми. А противъ того вымѣнилъ я Илья у него архимандрита Макарія зъ братьєю изъ монастырскіихъ вотчинъ въ Городицкомъ уѣздѣ въ Мецкерскомъ стану въ пустоши Ильинѣ полчетверика пашни по конецъ одного поля. А за переходіе четверти взялъ я Илья у него архимандрита Макарія зъ братьєю 20 рублевъ денегъ. А росписатца мнѣ Ильѣ съ нимъ архимандритомъ Макаріемъ въ той своей промѣнной вышеписанной пустоши Зуевѣ, а Зуйкино тожъ, въ генварѣ мѣсяцѣ нынѣшняго же 205-аго году и объ роспискѣ принести мнѣ Ильѣ въ Помѣстной приказъ заручная челобитная и въ допросу стать и въ скаскѣ рука приложить и у допросу мнѣ Ильѣ тое своей промѣнной пустоши ничѣмъ не спорить. А волю Божию меня Илья до росписки въ животѣ не станетъ, и въ той промѣнной вышеписанной пустоши росписатся съ нимъ архимандритомъ Макаріемъ зъ братьєю женѣ моей и дѣтямъ въ нынѣшнемъ же

205-мъ году и у допросу тое промѣнной пустоши жепѣ моей и дѣ-
тамъ ничѣмъ не спорить же. А та моя вышеписанная промѣнная пу-
стошь Зуево, а Зуйкино тожъ, опроче ихъ архимандрита Макарія зъ
братъею и сей записи иному никому не промѣнена и не заложена и
не поступлена и въ оброкъ не отдана и ни въ какіе крѣпости ни у
кого не написана и не укрѣплена. А кто въ тое мою вышеписанную
промѣнную пустошь учнетъ у него архимандрита Макарія зъ братъею,
и кто по немъ будетъ, вступатца по какимъ ни есть крѣпостямъ, и
мнѣ Ильѣ и женѣ моей и дѣтамъ моимъ та своя промѣнная пустошь
Зуево, а Зуйкино тожъ, очищать ото всякихъ крѣпостей и убытка ихъ
архимандрита Макарія зъ братъею, и кто по немъ инъ архимандритъ
и братія будутъ, никакова не доставить. И впредь мнѣ Ильѣ и женѣ
моей и дѣтамъ моимъ до той вышеписанной промѣнной пустоши Зуева,
а Зуйкино тожъ, дѣла нѣтъ и о поворотѣ на него архимандрита Ма-
карія зъ братъею, и кто по немъ инъ архимандритъ и братія въ томъ
монастырѣ будутъ, великому государю и святѣйшему патріарху и ми-
трополиту не бити челомъ и не искать никоими дѣлы. А буде я Ильѣ
въ той вышеписанной пустоши Зуева, а Зуйкино тожъ, съ нимъ ар-
химандритомъ Макаріемъ не роспишусь, и въ допросу не стану, или
у допросу учну спорить, и о поворотѣ учну я Ильѣ или жена моя и
дѣти мои на него архимандрита Макарія зъ братъею, и кто по немъ
въ томъ монастырѣ инъ архимандритъ и братія будутъ, бити челомъ
или искать, и противъ сей записи, какъ писано выше сего, хотя въ
маломъ въ чемъ не устоимъ, и на мнѣ Ильѣ и на женѣ моей и на
дѣтахъ моихъ взять ему архимандриту Макарію зъ братъею, и кто по
немъ въ томъ монастырѣ инъ архимандритъ и братія будутъ, по сей
записи за неустойку 200 рублевъ денегъ, а ся запись и впредь въ
запись. А къ допросу стать мнѣ, какъ они архимандритъ Макарій зъ
братъею о роспискѣ великого государя грамоту привезутъ. А у сей
записи послуи: угледкой площади подъячіе, Семенъ *Никиѳоровъ*, Фе-
доръ *Ковригинъ*, Иванъ *Петуховской*, Василей *Свешниковъ*. А запись
писалъ тое жъ площади подъячей Гришка *Матѣевъ*. Лѣта 7205-го
году ноября въ 26-ый день.

На оборотѣ: „Къ сей записи Ильѣ Бокастовъ руку приложилъ“.—
„Послухъ Сенка руку приложилъ“.—„Послухъ Федка руку прило-
жилъ“.—„Послухъ Ивашко руку приложилъ“.—„Послухъ подъячей
Васка руку приложилъ“.

205-го апрѣля въ 21-ы день Углецкаго уѣзду Городцкаго стану селца *Шумлева* Илья Леонтьевъ сынъ Бакастовъ далъ я на себя писмо Углецкаго Покровскаго монастыря архимандриту Макарію зъ братьею въ томъ, что промѣнилъ я Илья ему архимандриту въ Углецкомъ уѣздѣ въ Городцкомъ стану пустошь Зуево, а Зуйкино тожъ, Ивановское помѣстье *Голенищева* по писцовой кнѣгѣ всю 23 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, со всѣми угоды и дана у меня въ томъ въ Покровской монастырь записъ и челобитная мѣновная за руками. И приве(з)ли они монастыремъ грамоту великаго государя отказную, а въ той грамотѣ явилось за тестемъ моимъ за Ѳеодоромъ *Опачининымъ* по первому ево раздѣлу двѣ чети съ полчетверикомъ и (съ) полполполчетверикомъ. И въ нынѣшнемъ 205-мъ году апрѣля въ 20 день сталъ я Илья къ допросу на Угличѣ въ Съѣзжей избѣ въ тѣхъ вышеписанныхъ въ дву четвертяхъ съ полчетверикомъ и съ полполполчетверикомъ; а въ послѣднихъ въ 20 четвертяхъ съ осминою и (съ) четверикомъ и съ полполполчетверикомъ битъ челомъ великому государю о справкѣ за Покровской монастырь мнѣ Ильѣ самому собою по послѣднему раздѣлу тестя моего Ѳеодора Опачинина своими денгами и привести отказная грамота великаго государя. А къ допросу стать мнѣ на Москвѣ въ Помѣсномъ приказѣ въ нынѣшнемъ 205-мъ году мѣсяца маія въ послѣднихъ числѣхъ. А грамоту великаго государя отказную привесыть на Угличъ іунія мѣсяца въ первыхъ числехъ въ нынѣшнемъ же 205-мъ году. И владѣть имъ Покровскимъ монастыремъ тою пустошью вымѣнною Зуевымъ, а Зуйкинымъ тожъ, въ нынѣшнемъ 205-мъ году. А буде я Илья на Угличѣ на себя въ той справкѣ записи не дамъ въ нынѣшнемъ 205-мъ году апрѣля въ 25 день въ томъ, что мнѣ на *Москвѣ* въ Помѣсномъ приказѣ въ тѣхъ досталныхъ четвертяхъ пустоши Зуева, а Зуйкина тожъ, къ допросу стать и отказную великаго государя грамоту на Угличъ привести и подать въ Съѣзжую избу, или на Москвѣ къ допросу не стану и грамоты великаго государя отказные о той вышеписанной пустоши будеть на Угличѣ не привезу и въ Съѣзжую избу не положу, и на мнѣ Ильѣ Бакастомъ взять ему архимандриту Макарію зъ братьею за неустойку 300 рублевъ денегъ. А сіе писмо рука моя и вѣрить ему. Писана лѣта 7205-го году мѣсяца апрѣля въ 21 день.

№ СII. (¹³⁰⁹⁰/₂₅₇). Мѣновная С. Л. Селунскаго на третѣ деревни Пономарева съ пустошами отъ 12 декабря 1696 года.

Се язъ Степанъ Лукинъ сынъ Селунской въ нынѣшнемъ 205-мъ году декабря во 12-ый день далъ я сію записъ Углецкою Покровского монастыря архимандриту Макарію зъ братьею, и кто по немъ въ томъ монастырѣ инъ архимандритъ и братія будутъ, въ томъ, что промѣнилъ я Степанъ имъ архимандриту Макарію зъ братьею, и кто инъ по немъ будутъ, великого государя жалованья, а своей вотчинной земли въ Углецкомъ уѣздѣ въ Городцкомъ стану третѣ деревни Пономарева на рѣчкѣ на Улеймъ да половину пустоши Здрахова, а та деревня Пономарево смежна Углецкого Алексѣевского монастыря зъ деревнею Плетеневою мельницею, а половина пустоши Здрахова смежна зъ деревнею Пономаревымъ по рѣчкѣ по Улеймъ. Да исъ помѣстья своего промѣнилъ я Степанъ ему архимандриту Макарію зъ братьею въ томъ же Углецкомъ уѣздѣ въ Городцкомъ же стану четвертую долю въ пустоши Подберезья, а та пустошь смежна Углецкого жъ Алексѣевского монастыря зъ землею селца Коренева. А четвертая пашня въ той моей вышеписанной вотчинной и помѣсной землѣ по писцовой книгѣ и по дачамъ съ пашнею и съ лѣсы и зъ сѣнными покосы и со всѣми угодіи и съ переходными четвертьми. А противъ того вымѣнилъ я Степанъ у него архимандрита Макарія зъ братьею изъ монастырской ихъ вотчины въ Городецкомъ уѣздѣ въ Мещерскомъ стану въ пустоши Илминъ полчетверика пашни по конецъ одного поля. А росписатца мнѣ Степану съ нимъ архимандритомъ Макаріемъ зъ братьею въ той своей вышеписанной промѣнной вотчинной и помѣсной землѣ, въ деревнѣ Пономаревѣ въ трети и въ половинѣ пустоши Здраховѣ и въ четвертой доли пустоши Подберезья, въ нынѣшнемъ 205-мъ году и къ допросу стать и къ скасѣ рука приложить и у допросу ничѣмъ не спорить. А объ роспискѣ той своей промѣнной земли заручную челобитную я Степанъ ему архимандриту Макарію зъ братьею далъ. А волею Божіею меня Степана до росписки въ животѣ не станеть, и послѣ моего живота въ той моей вышеписанной промѣнной вотчинной и помѣсной землѣ росписатца съ нимъ архимандритомъ Макаріемъ зъ братьею на тотъ срокъ и послѣ сроку женѣ моей и дѣтамъ. И впредь мнѣ Степану и женѣ моей и дѣтамъ моимъ и сродцамъ моимъ до той вышеписанной промѣнной земли, о трети деревни Пономарева и о полупустоши Здрахова и о четверти пустоши Подберезья, дѣла нѣтъ и великому государю и святѣйшему

патріарху и митрополиту на него архимандрита Макарія зъ братьею, и кто по немъ инъ будетъ, о поворотѣ не бити челомъ и не искать никонии дѣлы. А та моя вышписанная промѣнная земля опроче сей мѣны и ево архимандрита Макарія зъ братьею иному никому не продана и не промѣнена и не заложена и не поступлена и ни въ какіе крѣпости ни у кого не написана и не укреплена. А кто въ тое мою вышписанную промѣнную вотчинную и помѣсную землю у него архимандрита Макарія зъ братьею, и кто по немъ инъ будетъ, учнетъ вступатся по какимъ ни есть крѣпостямъ, и мнѣ Степану и женѣ моей и дѣтамъ моимъ та своя промѣнная вышписанная вотчинная и помѣсная земля, въ деревнѣ Пономаревѣ треть и полпустоши Здраховѣ и въ четверти пустоши Подберезья, очищать ото всякихъ крѣпостей и убытка ево архимандрита Макарія зъ братьею, и кто въ томъ монастырѣ инъ архимандритъ и братія будетъ, никакова не доставить. А буде я Степанъ въ той своей вышписанной промѣнной вотчинной и помѣсной землѣ на тотъ срокъ, кой въ сей мѣновной записи выше сего писанъ, съ нимъ архимандритомъ Макаріемъ зъ братьею не роспишуся и къ допросу не стану, или у допросу учну чѣмъ спорить, или послѣ меня жена моя и дѣти противъ сей записи въ той промѣнной вышписанной вотчинной и помѣсной землѣ съ нимъ архимандритомъ Макаріемъ зъ братьею не роспишутся и къ допросу не станутъ, или у допросу учнутъ чѣмъ спорить, и о поворотѣ той вышписанной промѣнной земли на него архимандрита Макарія зъ братьею, и кто по немъ инъ будетъ, учнемъ великому государю или святѣйшему патріарху или митрополиту бити челомъ и искать, или кто станетъ въ тое вышписанную землю у него архимандрита Макарія зъ братьею, и кто по немъ будетъ, вступатся по какимъ ни есть крѣпостямъ, а я Степанъ и жена моя и дѣти тое своей промѣнной вышписанной вотчинной и помѣсной земли отъ крѣпостей не очистимъ и противъ сей записи, какъ писано выше сего, хотя въ маломъ въ чемъ не устоимъ, и на мнѣ Степанѣ и на женѣ моей и на дѣтяхъ моихъ взять ему архимандриту Макарію зъ братьею, и кто по немъ инъ будетъ, по сей записи за неустойку 300 рублей денегъ, а ся запись и впредь въ запись. А о справкѣ той промѣнной земли за дѣломъ ходить имъ архимандриту Макарію зъ братьею своими монастырскими деньгами. А у сей записи послушны: углецкой площади подъячіе, Семень *Никииоровъ*, Ѳеодоръ *Ковригинъ*, Иванъ *Дехтяревъ*, Иванъ *Петуховской*, Василей *Свешниковъ*. А запись писалъ тое жъ площади подъячей Гришка *Матвѣевъ*. Лѣта 7205-аго году декабря въ 12-ый день.

На оборотъ: „Къ сей мѣновной записи Степанъ Лукинъ сынъ Селунской руку приложилъ“. — „Послухъ Сенка руку приложилъ“. — „Послухъ Ѳедка руку приложилъ“. — „Послухъ Ивашко руку приложилъ“. — „Послухъ Ивашко руку приложилъ“. — „Послухъ подъячей Васка руку приложилъ“.

№ СIII. (¹³¹⁰⁷/₂₁₄). Мѣновная Г. Б. Бартлеманова на половину пустоши Панеева съ пустошами отъ 28 февраля 1699 года.

Се язь Григорей Борисовъ сынъ *Бартлемановъ* въ нынѣшнемъ 207-мъ году еевраля въ 28-ый день далъ я Григорей сію записъ *Углецкого уѣзду Покровского монастыря* архимандриту *Макарію* зъ братьею, и хто по немъ архимандритѣ въ томъ монастырѣ инъ архимандритѣ и братья будутъ, въ томъ, что промѣнилъ я Григорей въ тотъ Покровской монастырь въ вотчину изъ помѣстья своего въ Углецкомъ уѣздѣ въ *Койскомъ* стану полупустоши *Панеева* да полупустоши *Притыкина* да полупустоши *Рѣпицъ* да полупустоши *Косина*, что тѣ три полупустоши припущены хъ полупустоши *Панееву*, съ пашнею и съ лѣсы и съ сѣнными покосы и со всѣми угоды и съ переходими четвертьми, по дачамъ своимъ и по писцовой книгѣ; а противъ того вымѣнилъ я Григорей *Бартлемановъ* у него архимандрита *Макарія* зъ братьею изъ монастырской ихъ вотчины въ *Бѣжскомъ Верху* въ *Городецкомъ* уѣздѣ въ *Мѣщерскомъ* стану въ пустоши *Черной Грязи* полчетверика пашни по конецъ одного поля; а за переходіе четверти взялъ я Григорей у него архимандрита *Макарія* зъ братьею денегъ 60 рублей. А объ роспискѣ той вышеписанной мѣны принести мнѣ Григорью въ Помѣсной приказъ заручная челобитная и хъ допросу мнѣ Григорью стать на Москвѣ въ Помѣсномъ приказѣ и къ скаскѣ руку приложить на срокъ іюля въ 15-й день нынѣшняго 207-аго году и у допросу мнѣ Григорью той своей мѣны ничѣмъ не спорить. А тѣ мои вышеписанные промѣнные четыре полупустоши опроче ихъ Покровского монастыря архимандрита *Макарія* зъ братьею до сей моей записи иному никому не проданы и не промѣнены и не заложены и по душѣ не отданы и ни кому не поступлены и на оброкъ не отданы и ни въ какихъ крепостяхъ ни у кого не укреплены. А владѣть имъ архимандриту *Макарію* зъ братьею, и хто по немъ въ томъ монастырѣ инѣ власти будутъ, тѣми моими вышеписанными промѣнными четырема полупустошами сентября съ 1-аго числа 208-го году, а нынѣшней 207-ой годъ тѣми вышеписанными полупустошами, всякимъ угодемъ, владѣть мнѣ Григорью. А тѣ мои выше-

писанные промѣнные три полупустоши, которые припущены хъ полупустоши Панееву, полупустоши Притыкино да полупустоши Репицъ да полупустоши Косина, сыскивать имъ архимандриту Макарію зъ братьею и очищать самому. А буде хто въ тѣ мои промѣнные вышеписанные промѣнные въ четыре въ полупустоши Панеево и въ Притыкино и въ Репица и въ Косино учънетъ у нихъ архимандрита Макарія зъ братьею, или хто по немъ инъ архимандрить и братія будутъ, вступатца по какимъ крепостамъ отца моего и моимъ, и мнѣ Григорью и женѣ моей и дѣтямъ моимъ тѣ вышеписанные промѣнные четыре полупустоши отца моего и моихъ крепостей очищать и убытка ихъ архимандрита Макарія зъ братьею, или хто въ томъ монастырѣ инъ архимандрить и братья будутъ, никакова не до-
 ставить. А буде я Григорей противъ сей записи на тотъ вышеписанной срокъ въ тѣхъ своихъ промѣнныхъ въ четырехъ въ полупустошахъ съ нимъ архимандритомъ Макаріемъ зъ братьею не роспишусь, или хъ допросу не стану, или у допросу той мѣны въ чемъ стану спорить, или (къ) скасѣтъ руки не приложю, или отъ крепостей отца своего и своихъ очищать не стану, или противъ сей записи, что писано въ сей записи выше сего, въ чемъ не устою, и на мнѣ Григорѣ и на женѣ моей и на дѣтяхъ моихъ взять ему архимандриту Макарію зъ братьею, или хто по немъ въ томъ монастырѣ инъ архимандрить и братья будутъ, по сей записи за неустойку денегъ 200 рублей, а ся записъ и впредь въ записъ. А у сей записи послуши: углецкіе площади подъячіе, Федоръ *Ковригинъ*, Иванъ *Петуховской*, Василей *Свешниковъ*, Левонтей *Писаревъ*. А записъ писалъ тое жъ площади подъячей Ивашко *Дехтяревъ*. Лѣта 7207-го году оеверяля въ 28-ый день.

На оборотѣ: „Къ сей мѣновной записи Григорей Борисовъ сынъ Барътиемановъ руку приложилъ“. — „Послухъ Оедка руку приложилъ“. — „Послухъ Ивашко руку приложилъ“. — „Послухъ Васка руку приложилъ“. — „Послухъ подъячей Левко Писаревъ руку приложилъ“.

Другія мѣновныя Покровскому Угличскому монастырю:

1. Якова Тимофеевича *Кренева* на пустошь *Кузнецово* отъ 16 іюля 1691 г. за № ¹³⁰⁴⁴/₂₁₁.
2. Матвѣя Ларіоновича *Бухвалова* на пустошь *Кашикино* въ *Городскомъ* стану отъ 6 апрѣля 1692 г. за № ¹³⁰⁴⁵/₁₁₂.
3. Семена Ивановича *Голосова* на пустошь *Панинскую* въ *Городскомъ* стану отъ 14 февраля 1695 г. за № ¹³⁰⁷¹/₁₃₈.

4. Богдана Ермолаевича *Милюкова* на пустошь *Манареву* въ *Городскомъ* стану отъ 12 августа 1695 г. за № ¹³⁰⁷⁵/₂₄₂.

5. Ивана Яковлевича *Садыкова* на пустошь *Өмину* въ *Городскомъ* стану отъ 26 ноября 1695 г. за № ¹³⁰⁷⁶/₂₄₃.

6. Павла Прокофьевича *Зыкова* и Ѳедора Савельевича *Кувшинова* на ту же пустошь отъ 13 генваря 1696 г. за № ¹³⁰⁷⁸/₂₄₅.

7—10. Евфиміи Андреевны *Гутовской* (отъ 28 апрѣля), Осипа Герасимовича *Тамановскаго* (отъ 27 апрѣля), Ивана Константиновича *Гутовскаго* (отъ 31 генваря) и Карпа Ивановича *Гутовскаго* (отъ 12 мая) на пустоши *Тоболмно* и *Былецово* въ *Городскомъ* стану—всѣ четыре акта 1696 г. за № ¹³⁰⁸²/₂₄₉.

11—12. Гавріила Тимофеевича *Опачинина* (отъ 10 іюня 1696 г.) и Ильи Леонтьевича *Бакастова* (1695—1696 гг.) на пустошь *Шильниково* въ *Городскомъ* стану—оба акта за № ¹³⁰⁸³/₂₅₀.

13. Степана Яковлевича *Опачинина* на пустоши *Савинъ* починокъ и *Блкову* въ *Городскомъ* стану отъ 4 августа 1696 г. за № ¹³⁰⁸⁶/₂₅₃.

14. Ивана Ларіоновича *Кувшинова* на пустошь *Ерденево* въ *Коскомъ* стану отъ 19 декабря 1696 г. за № ¹³⁰⁹¹/₂₅₈.

15—16. Ѳедора Васильевича, Павла Васильевича, Ивана Ивановича (отъ 8 генваря 1697 г.) и Марьи Ларіоновны (отъ 5 марта 1699 г.) *Скрыпичыныхъ* на пустошь *Тихоно(анице)ву* въ *Городскомъ* стану—оба акта за № ¹³⁰⁹²/₂₅₉.

17. Степана Григорьевича *Селунскаго* на четверть пустоши *Подберезья* въ *Городскомъ* стану отъ 6 марта 1697 г. за № ¹³⁰⁹⁴/₂₆₁.

18. Ефима Яковлевича *Новожищенова* на половину пустоши *Микитина* въ *Городскомъ* стану отъ 8 августа 1697 г. за № ¹³⁰⁹⁹/₂₆₆.

19. Григорія Афанасьевича *Воделева* на пустошь *Погорѣлку* въ *Городскомъ* стану отъ 13 октября 1697 г. за № ¹³¹⁰⁰/₂₆₇.

20. Михаила, Гавріила и Ивана Яковлевичей *Крелевыхъ* на половину пустоши *Ивашкова* въ *Городскомъ* стану отъ 6 октября 1698 г. за № ¹³¹⁰⁵/₂₇₂.

21. Григорія Борисовича *Бланчѣева* на полпустоши *Бутенево* и *Ушаково* въ *Городскомъ* стану отъ 28 апрѣля 1699 г. за № ¹³¹¹²/₂₇₉.

22. Ивана Константиновича и Карпа Ивановича *Гутовскихъ* и Осипа Герасимовича *Тамановскаго* на пустоши *Панкратово* и *Зуи* въ *Городскомъ* стану отъ 14 іюня 1699 г. за № ¹³¹¹³/₂₈₀.

23. Ивана Яковлевича (?) *Садыкова* на пустошь *Өмину* въ *Городскомъ* стану отъ 31 августа 1699 г. за № ¹³¹¹⁵/₂₈₂.

ж) Мѣновная Троице-Сергіеву монастырю (1700 г.).

№ CIV. (1711¹⁰/₂₈₃). Мѣновная Я. Ѳ. и Г. И. Рындиныхъ и С. Т. Баранчѣева на пустошь Троицкое съ пустошами отъ 26 августа 1700 года.

Се азъ Яковъ Ѳилон(ат?)овъ сынъ да Гарасимъ Ивановъ сынъ Рындинъ да Сергѣй Тимоѣевъ сынъ Баранчѣевъ въ нынѣшнемъ въ 1700-мъ году августа въ 26-ый день дали мы на себя сію запись Живоначальные Троицы Сергіева монастыря властемъ, архимандриту Евѣимію, келарю старцу Мисаилу Григорову, казначею старцу Пахомію зъ братьею въ томъ: промѣнили мы Яковъ и Гарасимъ и Сергѣй въ домъ Живоначальные Троицы и великихъ чудотворцовъ Сергія и Никона въ Углецкомъ уѣздѣ въ Гороцкомъ стану помѣсную свою пустошь, что было село Троицкое, *кромѣ крестьянъ и дворового и хоронного строенія*, съ пашнею и съ лѣсомъ и съ сѣнными покосы и со всѣми угоды, да въ пустоши Телминовъ жеребей, да четвертую долю въ пустоши Махиревъ, да четверть жъ пустоши Троицы Мошлицы, да четверть пустоши Мшарова, съ пашнею жъ и съ лѣсы и съ сѣнными покосы и съ переходными четвертми, что за нами Яковомъ и Гарасимомъ и Сергѣемъ по углецкимъ писцовымъ книгамъ и по дачамъ, впрокъ безповоротно. А противъ того вымѣнили мы Яковъ и Гарасимъ и Сергѣй у нихъ Троицкихъ властей въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ въ Сурикомъ стану въ пустоши Ореховъ полѣосмины пашни по ихъ монастырскимъ дачамъ и по бѣлозерскимъ писцовымъ книгамъ. А за переходіе чети взяли мы Яковъ и Гарасимъ и Сергѣй изъ дому Живоначальные Троицы и великихъ чудотворцовъ Сергія и Никона у нихъ властей изъ монастырской казны денегъ 400 рублей. И впредь намъ Якову и Гарасиму и Сергѣю и женамъ и дѣтямъ и родственникамъ нашимъ до той промѣнной вышеписанной земли никому дѣлать и не вступатца и сей мѣны не спорить и ничѣмъ не порочить. А та наша вышеписанная промѣнная земля опричь ихъ властей иному никому не задана и не промѣнена и ни въ какихъ крепостяхъ ни у кого ни въ чемъ не укреплена. А кто въ ту нашу промѣнную вышеписанную землю учнетъ вступатца, и намъ Якову и Гарасиму и Сергѣю очищать и Троицкого Сергіева монастыря властемъ, и кто по нихъ въ дому Пресвятыя Троицы иные власти будутъ, и вотчиннымъ крестьяномъ убьтка никакова не доставить. А будетъ мы Яковъ и Гарасимъ и Сергѣй противъ сей записи, что писано выше сего, въ чемъ не устоимъ и монастырю и вотчиннымъ ихъ крестьяномъ какова

убытка учинимъ, и имъ Троицкимъ властемъ, архимандриту Евѣмію, келарю старцу Мисаилу Григорову, казначею Пахомію зъ братьею, или кто по нихъ въ томъ монастырѣ иные власти и братія будутъ, взять на насъ Яковѣ и Гарасимѣ и Сергѣѣ и на женахъ нашихъ и на дѣтяхъ по сей записи за неустойку 200 рублей денегъ, а ся записъ имъ и впредь будущимъ властемъ и впредь въ записъ. *А что мы Яковъ и Сергѣй были челомъ великому юсударю монастырской ихъ вотчины Улицкого уѣзду села Клементьева на крестьянъ той своей вышеписанной промѣнной земли въ насилномъ владѣннѣ и въ нарушенной писцовой межѣ, и по тому дѣлу о прощати и волокити и о томъ своемъ иску ни о чемъ по тому дѣлу на нихъ властей и на стряпчихъ и на слугъ и на крестьянъ намъ Якову и Сергѣю и женамъ нашимъ и дѣтямъ нынѣ и впредь не бити челомъ и ничѣмъ не осчинять.* А у сей записи свидѣтели: жилецъ Осипъ Семеновъ сынъ *Пустобояровъ*, маеоръ Поликарпъ Троеимовъ сынъ *Черкашениновъ*, жилецъ Яковъ Никитинъ сынъ *Вельяшевъ*. А записъ писалъ Помѣсного приказу подъячей Григорей *Тороповъ*. 1700-го августа въ 26 день.

На оборотъ: „Герасимъ Ивановъ сынъ Рындинъ зъ дядею своимъ съ Яковомъ Оилоно(ат?)вымъ сыномъ Рындинымъ да съ Сергеемъ Баранчевымъ въ Троецкой Сергіевъ монастырь помѣсную свою землю промѣнили и за переходіе четверти денегъ 400 рублей при свидѣтеляхъ взяли и такову записъ дали и къ сей записи я Гарасимъ и вмѣсто дяди своего Якова Оилон(ат?)ова сына Рындина по ево велѣнію руку приложилъ“.—„Къ сей записи Сергей Баранчевъ руку приложилъ и за переходіе четверти при свидѣтеляхъ денги взялъ“.—„У сей здѣлки жилецъ свидѣтель Осипъ Семеновъ сынъ Пустобояровъ былъ и руку приложилъ“.—„У сей здѣлки маеоръ Поликарпъ Черкашениновъ былъ въ свидѣтеляхъ и руку приложилъ“.—„У здѣлки свидѣтель жилецъ Яковъ Никитинъ сынъ Вельяшевъ былъ и руку приложилъ“.—„1700-го декабря въ 4 день въ Помѣсномъ приказѣ думному дьяку Автамону Ивановичю *Иванову* съ товарищи сю записъ Живоначальные Троицы Сергіева монастыря стряпчей Петръ Федоровъ сынъ *Гущинъ* явилъ и съ сей записи поплины по указу великого государя въ ево великого государя казну взяты и въ приходную декабря въ 27 день 1700-го году, а ся записъ въ записную книги генваря въ 4 день нынешняго 1701-го году записаны. Діакъ Иванъ *Козловъ*. Справилъ Ивашко *Павловъ*“.

з) Мѣновныя другимъ монастырямъ по Угличскому уѣзду (1692—1700 гг.):

1. *Богоявленскому Угличскому Тимофея Ѳеодоровича Миткова* на пустошь *Качалово* въ *Кадѣкомъ* стану отъ 26 іюня 1692 г. за № ¹³⁰⁸⁰/₂₁₇.

2. *Николаевскому Улейминскому Павла Ефимовича Роговскаго* на пустошь *Овирсовское* въ *Городскомъ* стану отъ 28 іюля 1700 года за № ¹³¹¹⁶/₂₃₃.

3. *Новоспаскому Василия Наумовича Булатова* на пустошь *Сухорево* въ *Городскомъ* стану отъ 1 апрѣля 1697 г. за № ¹³⁰⁹⁶/₂₆₃.

4—6. *Спасо-Евѣиміеву Суздальскому Григорія Ивановича* (отъ 7 февраля 1694 г. за № ¹³⁰⁵¹/₂₁₁), *Дмитрія Ивановича* и *Марьи Ивановны Гашиевскихъ* (отъ 20 марта 1694 г. за № ¹³⁰⁸⁰/₂₂₇) и *Данилы Васильевича Тютчева* (отъ 23 августа 1694 г. за № ¹³⁰⁶⁶/₂₃₃) на пустошь *Бутовское* въ *Рожаловскомъ* стану.—Имѣются и дополнительные акты—къ акту № 233 отъ того же числа и за тѣмъ же номеромъ и къ актамъ №№ 225 и 227 отъ 20 марта 1694 г. за № ¹³⁰⁶¹/₂₂₆.

и) Мѣновныя въ домъ митрополита Ростовскаго и Ярославскаго (1687—1694 гг.).

№ CV. (¹³⁰³⁵/₂₀₂). Мѣновная *А. И. Черкашенинова* на пустошь *Помогалово* отъ 31 августа 1689 года.

Се язь *Андрѣй Ивановъ* сынъ *Черкашениновъ* въ нынѣшнемъ во 197-мъ году августа въ 31 день промѣнилъ я *Андрѣй* преосвященному *Іонъ* митрополиту Ростовскому и Ярославскому по велѣнію сына своего *Гаврила* помѣсную свою пустошь *Помогалово* въ *Углецкомъ* уѣздѣ въ *Городцкомъ* стану съ пашнею и съ лѣсы и съ сѣнными покосы и со всеми угодыи по дачѣ и по писцовымъ книгамъ, которая пустошь по дачѣ моей справлена нынѣ за нимъ сыномъ моимъ *Гавриломъ*. А вымѣнилъ я *Андрѣй* противъ той пустоши *Помогаловой* у него преосвященного *Іоны* митрополита Ростовскаго и Ярославскаго вотчиной ево домовою земли въ *Елизанскомъ* уѣздѣ въ дикихъ поляхъ за *Евѣрьмовскою* дорогою за рѣчкою *Ситкою* въ верховьѣхъ и за верховьемъ рѣчки *Олиповки* па четверть въ помѣстьѣ ему сыну своему *Гаврилу*. А мѣнялъ я *Андрѣй* тою пустошью *Помогалово* по велѣнію

сына своего *Гаврила* на тоѣ ево митрополичѣ вотчинную землю пусто на пусто и съ переходими своими четвертьми, а не жило на пусто. А та вышеписанная промѣнная пустошь Помогалово у меня *Андрѣя* и у него сына моего *Гаврила* опричѣ ево преосвященного *Іоны* митрополита Ростовского и Ярославского никому не продана и не промѣнена и не заложена и по душѣ въ монастыри и къ церквамъ не отдана и ни въ какихъ крепостяхъ никому не укреплена и въ дачахъ опрочѣ ево сына моего *Гаврила* ни за кѣмъ не написана. А о роспискѣ той своей вышеписанной промѣнной пустоши Помогаловой сыну моему *Гаврилу* принести великимъ государемъ челобитную въ Помѣсной приказъ его преосвященнаго *Іоны* митрополита Ростовского и Ярославского (съ) стряпчимъ *Алексѣемъ Бобровымъ* вопчѣ за своими руками во 198-мъ году въ сентябрѣ мѣсяцѣ. А за дѣломъ ходить и росписная грамота имать ему жѣ *Алексѣю Боброву*. А у допросу ему сыну моему *Гаврилу* стать въ Помѣсномъ же приказѣ въ томъ же сентябрѣ мѣсяцѣ и рука ему сыну моему *Гаврилу* къ допросу приложить и противъ сей записи у допросу ему *Гаврилу* не спорить. И впредь мнѣ *Андрѣю* и женѣ моей и дѣтямъ, ему *Гаврилу* да *Кондратію*, великимъ государемъ царемъ и великимъ княземъ *Іоанну Алексѣевичю*, *Петру Алексѣевичю* и великой государынѣ благовѣрной царевнѣ и великой княжнѣ *Софіѣ Алексѣевнѣ* всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцемъ и великому господину святѣйшему кирѣ *Іоакиму* Московскому и всеа Росіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріарху на него преосвященнаго *Іону* митрополита Ростовского и Ярославского о той пустоши Помогаловой не бить челомъ о поворотѣ некоторыми дѣлы и не вчинать. А буде онъ сынъ мой *Гаврило* о роспискѣ той пустоши Помогаловой великимъ государемъ челобитные съ ево митрополичѣ стряпчимъ *Алексѣемъ Бобровымъ* во 198-мъ году въ сентябрѣ мѣсяцѣ въ Помѣсной приказъ не принесетъ и гѣ допросу не станетъ, или впредь о той промѣнной пустоши Помогаловой о поворотѣ или какими дѣлы учнемъ я *Андрѣй* и жена моя и дѣти, онъ *Гаврило* да *Кондратей*, великимъ государемъ и святѣйшему патріарху на него преосвященнаго *Іону* митрополита бить челомъ и вчинать, или хто учнетъ о той же промѣнной пустоши Помогаловой по какимъ крепостямъ и по дачамъ бить челомъ и вступатца, а я *Андрѣй* и жена моя и дѣти *Гаврило* да *Кондратей* отъ тѣхъ челобитниковъ и отъ крепостей и отъ дачъ не очистимъ, и на мнѣ *Андрѣѣ* и на женѣ моей и на дѣтяхъ взять ему преосвященному *Іонѣ* митрополиту Ростовскому и Ярославскому по сей записи за неустойку 500 рублей, а ся записъ и впредь въ записъ. А на то послуши: *Осѣй Даниловъ*,

Петръ Смолкинъ. А запись писалъ по велѣнію Андрѣя Иванова сына Черкашенинова Ростовскіе площади подъицей Сенка *Алексѣевъ*. Лѣта 7197-го августа въ 31 день.

На оборотъ: „Къ сей записи Андрѣй Черкашениновъ руку приложилъ“.—„Послухъ Осѣйко руку приложилъ“.—„Послухъ Петрушка Смолкинъ руку приложилъ“.—„1700-го октября въ 19 день въ Помѣстномъ приказѣ думному дьяку Автамону Ивановичу *Иванову* съ товарищи сю запись явилъ преосвященного *Иоасава* митрополита Ростовского и Ярославского домовыхъ дѣлъ стряпчей Иванъ *Калашниковъ* и по сей записи пошлины по указу великого государя въ ево великого государя казну взяты и въ приходную декабръ въ 21 день 1700-го году, а ся запись въ записную крепостямъ книги генваря въ 11 день нынѣшняго 1701-го году записаны. Діакъ Дмитрий *Федоровъ*. Справилъ Кюнанко *Усковъ*“¹⁾.

Другія мѣновныя въ домъ митрополита Ростовскаго и Ярославскаго:

1. Никиты Федотовича *Кучковскаго* на пустоши *Варгуново* и *Василуво* въ *Городскомъ* стану отъ 12 сентября 1687 г. за № 13022/183.

2. Трофима Петровича *Баранчьева* на пустошь *Лобановку* въ томъ же стану съ дополнительнымъ актомъ отъ 8 марта 1688 г. за № 13023/190.

3. Григорія Афанасьевича *Воделева* на пустошь *Левинскую* въ томъ же стану съ дополнительнымъ актомъ отъ 28 марта 1688 г. за № 13024/191.

4. Петра Алексѣевича *Телешева* на пустошь *Тюнскую* въ томъ же стану съ дополнительнымъ актомъ отъ 29 марта 1688 г. за № 13025/192.

5. Петра и Ивана Никитичей *Мануковыхъ* на пустошь *Довотчиново* въ томъ же стану съ дополнительнымъ актомъ отъ 6 іюня 1688 г. за № 13028/195.

6. Митрофана Никитича *Тенякова* на пустошь *Дубровку* въ томъ же стану отъ 13 ноября 1689 г. за № 13037/204.

7. Якова Никитича *Новокищенова* съ сыномъ на пустошь *Взманову* съ пустошами въ томъ же стану отъ 15 марта 1690 г. за № 13040/207.

¹⁾ Къ этой мѣновной есть дополнительный актъ съ тою же датой и неустойкой, по которому проиженной митрополитомъ землей владѣть митрополитъ же. Обратная сторона обоихъ актовъ по содержанію тождественна.

8. Ивана Ивановича *Бертова* на пустошь *Иконницу* въ томъ же стану отъ 8 апрѣля 1690 г. за № ¹³⁰⁴¹/₂₀₈.

9—10. Богдана Дмитріевича *Красенскаго* и Якова Никитича *Новокшенова* на пустошь *Строково*, разбитая на два акта по свѣтскимъ субъектамъ сдѣлки, отъ 11 октября 1690 г. за № ¹³⁰⁴³/₂₁₀.

11. Григорія Афанасьевича *Воделева* на пустошь *Грашинскую* въ *Городскомъ* стану съ дополнительнымъ актомъ отъ 25 сентября 1693 г. за № ¹³⁰⁵³/₂₂₀.

12. Ивана Ивановича *Бертова* на пустошь *Калушкино* въ томъ же стану съ дополнительнымъ актомъ отъ 15 января 1694 г. за № ¹³⁰⁵⁷/₂₂₄.

13. Тимофея Ивановича *Баранчьева* на пустошь *Неврюевку* въ томъ же стану съ дополнительнымъ актомъ отъ 4 марта 1694 г. за № ¹³⁰⁵⁹/₂₂₆.

14. Ивана Яковлевича *Садыкова* на пустошь *Улсву* въ томъ же стану отъ 1 апрѣля 1694 г. за № ¹³⁰⁶²/₂₂₉.

15. Петра Кирьяновича *Кучковскаго* на половину пустоши *Лавренътевой* и пустошь *Симцово* въ томъ же стану съ дополнительнымъ актомъ отъ 30 іюля 1694 г. за № ¹³⁰⁶⁴/₂₃₁.²⁾

²⁾ *Добавленіе къ стр. 134—142.* Важны для исторіи мѣновныхъ и акты за №№ ¹⁷⁰²/₄—¹⁷⁰⁴/₃ (по *Вяземскому уѣзду*). Изъ нихъ первый—мѣновная Федора Яковлева сына *Горсткіна Саввину Сторожевскому* монастырю пустошами *Борисенками*, *Василевымъ*, *Рутосовымъ* и *Боусловлемъ* въ стану *Дмитровицъ Пустомъ* (130 четвертей въ полѣ) на пустоши *Запрудную* и *Татаринцово* (50 четвертей въ полѣ) въ *Городскомъ* стану *Звенигородскаго уѣзда* отъ 18 октября 1658 года. „А лишніе четверти я Федоръ заложилъ имъ же властямъ“ за 500 рублей. „А будетъ государь ихъ властей пожалуетъ, тѣ досталныя четверти, что я имъ властямъ заложилъ, укажетъ за ними властни въ монастырь справить, и имъ тѣми четверти владѣть потому жъ“. Наустойка—600 рублей и убытки (безъ фразы „а ся запись и впредь въ запись“). На оборотѣ подписи Федора и четырехъ послуховъ. Актъ № 7 (отъ 19 октября 1658 года)—дополнительный. „А въ мѣновныхъ записяхъ написалъ язь Федоръ, что заложилъ имъ властямъ лишніе чети свои вотчинныя земли, тѣ пустоши, имъ властямъ въ монастырь въ 500-хъ рублехъ, а написалъ, что и денги взялъ. И я Федоръ взялъ тѣхъ денегъ 500 рублехъ толко 50 рублевъ. А какъ я Федоръ буду зъ государевы службы, и имъ Федору съ ними властни, ково мы поговоря излюбимъ полюбовно, или ково они властни излюбятъ третьихъ, и тѣхъ пустошей лишніе четверти-третьи нашия оцѣнить. А что по оцѣнкѣ доведетца имъ взять у нихъ властей къ прежнимъ

VII. Разные юридическіе акты по Угличскому уѣзду (1716—1731 гг.).

1. *Договорная* („отпись отдаточная“) князя Афанасія Васильевича *Борятинскаго* съ *Угличскимъ Покровскимъ* монастыремъ объ отдачѣ въ наймы монастырскимъ крестьянамъ Козмѣ *Омисову* съ товарищами полупустоши *Паньевой* на 50 лѣтъ съ платою по два рубля въ годъ отъ 2 января 1716 г. за № 1312¹²/₁₀₀. Неустойка со стороны князя 30 рублей.

2. *Приговоръ* крестьянъ вотчинъ князей М. В. *Доморукова*, Г. А. *Урусова* и Г. Г. *Волконскаго* въ *Ярославскомъ* уѣздѣ о томъ,

денгамъ своимъ къ 50 ти рублемъ, и имъ властемъ имъ Федору додать“. На оборотѣ подписи Федора и двухъ послуховъ. „Память“ же отъ 17 апрѣля 1662 года за № 8 окончательно сводитъ счеты Федора съ монастыремъ. Въ 167 и 168 гг. онъ получилъ отъ монастыря сто рублей, а 17 апрѣля 1662 года—70 рублей и по 20-ти четвертей ржи и овса. „А ста рублей поступилъ я Федоръ имъ властемъ владомъ въ вѣчной поминокъ“. Послуховъ нѣтъ. Федоръ самъ писалъ эту „отпись“ и кромѣ того подписался на оборотѣ ея. Важенъ для уразумѣнія сдѣлки Ф. Я Горсткіна съ монастыремъ и рязанскій актъ за № 275, подробности о которомъ мы уже говорили въ нашемъ „Обзорѣ рязанскихъ актовъ“ (Рязань, 1898 г., стр. 10).—Въ этомъ же „Обзорѣ“ важны для исторіи мѣновныхъ второй половины XVII вѣка акты за №№ 232 (стр. 9) и 250 (стр. 19), а въ нашемъ „Обзорѣ арзамасскихъ и балахнинскихъ актовъ“ (Нижній Новгородъ, 1898 г.) отиѣтны интересныя для исторіи мѣновныхъ арзамасскіе акты за №№ 55 (стр. 8) и 73 (стр. 7).—См. также о мѣновныхъ во второмъ выпускѣ „Тверскихъ Актовъ“ стр. 101—104.—Наконецъ считаемъ нужнымъ къ строку 6-й стр. 140-ой „Угличскихъ Актовъ“ добавить слѣдующее: „Если же есть на лицо переходяія четверти и отказъ лица дающаго запись отъ владѣнія вымѣнною ему землею, но нѣтъ платы за переходяія четверти, то мы тутъ можемъ имѣть дѣло и съ замаскированными данными“.

что съ ихъ стороны спору не будетъ, если *Дорожеева Южская* пустынь построить мельничную плотину на рѣкѣ *Бѣлой Югѣ*, отъ 4 сентября 1716 г. за № ¹³¹³⁴/₂₉₁.

3. *Отпускная Кадикало* стана вотчины Аѳанасія Акимова сына *Бешенцова* села *Таралыкова* деревни *Жюкова* крестьянской дѣвкѣ *Катеринѣ Карповой* дочери на волю отъ 31 марта 1731 г. (по дополн. оп. за № 1). Дана старостой Карпомъ *Ивановымъ*.

УКАЗАТЕЛИ.

I. Указатель личных именъ.¹⁾

Аг(г)ѣвъ Третьякъ Ивановъ, 75.	А(о)ндре(ѣ)въ Максимко стар., 46.
— Яковъ, 114.	— Петръ Ивановъ, 124.
— Яковъ Ортемьевъ, 109.	— Путятка под., 81.
Айгустовъ Посиникъ Васильевъ, 128.	— Титъ Сомой зеленщикъ, 109.
Акимовъ Иванъ, 191.	Андре(ѣ)й Васильевичъ кн., 1—3.
Акинфеевъ Герасимъ под., 69.	— Владиміровичъ кн., 3.
Анинфовъ Романъ, 8, 9.	— угличскій соборный св., 179.
А(о)лександровъ Семенъ, 72.	Андრѣвича Иванова жена Оксинья, 71.
— Сенька, 68.	Анофріевъ Евдокимъ, 182.
— Якушка, 42.	Антипинъ Леонтій (Левка) под., 39,
Александръ иг. Тр.-Сер. м—ря, 5.	40, 45, 47, 48, 55, 64.
Алекѣевъ Гаврилецъ под., 44.	Аньсимовъ Адріанъ л., 69.
— Сенка под., 205.	Арбеновъ Алексѣй Федоровъ, 101.
— Яковъ, 182.	Аристовъ Петръ Васильевъ, 153.
Алексѣй арх. Сми. м—ря, 104, 106, 125.	Арсеній покровскій кел., 72.
— иг. Тр.-Сер. м—ря, 103.	А(о)ртемьевъ Василій ильинскій св.,
— Михайловичъ царь, 10, 12, 13,	147.
18, 20, 21, 25, 28, 85—87,	— Зеленой пр., 118—120, 122—
128, 129, 152.	124.
Амосовъ Федоръ, 69.	— Балина хлѣбникъ, 74.

¹⁾ *Сокращенія:* Ал.—Алексѣевскій, арх.—архимандритъ, Бог.—Богоявленскій, б.—бояринъ, В.—Воскресенскій, в.—воевода, вел.—великій, губ.—губный, д.—дьякъ, дум.—думный, дѣл.—дѣловой, ж.—жалецъ, з.—земскій, иг.—игуменъ, К. Б.—Кирилловъ Бѣлозерскій, казн.—казначей, кел.—келарь, кн.—князь, кр.—крестьянинъ, м.—монастырскій, митр.—митрополитъ, м—рь—монастырь, Н. У.—Николаевскій Улеймпскій, ок.—окольный, под.—подъячій, Покр.—Покровскій, пос.—посельскій, пр.—прикащикъ, с. б.—сынъ боярскій, св.—священникъ, Сми.—Симоновъ, сл.—слуга, ст.—старецъ, стар.—староста, стол.—стольникъ, стр.—строитель, там.—таможенный, Тр.-Сер.—Троице-Сергіевъ, угл.—угличскій, Учм.—Ученскій, цѣл.—цѣловальникъ, ч.—черный, чаш.—чашникъ, чел.—человѣкъ.

Арцыбашовъ Никита д., 21.

Асютинъ Максимъ Михайловъ м. сл., 89.

А(о)фонасьевъ Иванъ, 88.

— Семенъ д., 114.

— Шестацько пр., 51.

А(о)фанасьевы Иванъ и Оксенъ архангельскіе заостровцы, 99.

—

Базаръ Сергѣй чаш. Сим. м—ря, 104.

Базловъ Иванъ м. стряпчій, 25.

Ба(о)настовъ(ый) Илья Леонтьевъ, 140, 193—195.

Балакининъ Ивашко, 20.

Барановъ Евдокимъ Мартыновъ стрѣлецъ, 99.

Баранче(ѣ)въ Алексѣй, 159.

— Григорій Борисовичъ, 200.

— Сергѣй Тимофеевъ, 201, 202.

— Тимофей Ивановъ, 130—133, 206.

— Трофимъ Петровъ стряпчій митр—та, 115, 205.

— Трофимъ Петровъ углеченинъ, 22, 23.

Бартлемановъ Григорій Борисовъ, 140, 198, 199.

Басинъ Русинъ Васильевъ, 125, 126.

Безиновъ Серешка м. сл., 31.

Безобразовы Василій и Иванъ, 50.

Бе(э)стужевъ Никита, 73.

— Никита Григорьевичъ в., 21—23, 129.

— Прокофій писецъ, 70.

Бекѣтъ Федоръ кел. Сим. м—ря, 102.

Бе(ѣ)лова(ого) Афанасій Некрасовъ, 128.

— Иванъ Васильевъ кр., 77, 125, 127.

Бе(ѣ)л(ь)скій Дмитрій Григорьевичъ кн. писецъ, 51, 69, 80.

— Иванъ Дмитріевичъ кн., 34, 35.

Бе(о)няновъ Митя весскій таможникъ, 119—122, 124.

Берентъшелтовъ Иванъ Борисовъ пноземецъ, 63.

Бе(ѣ)ртовъ Иванъ Ивановъ, 50, 63, 157, 172—174, 206.

Бешенцовъ Афанасій Акимовъ, 208.

Бл(а)годацковъ Никита, 155.

Бобровъ Алексѣй стряпчій митр—та, 204.

Болдинскій Герасимъ ст. Тр.-Сер. м—ря, 82.

Болоте(ѣ)инъ Емельянъ Никитичъ, 92.

— Семейка губ. стар., 16, 17.

Болотниковъ Иванъ д., 17.

Борисовъ Русинъ пр., 118—124.

— Филиппъ м. сл., 34.

— Федоръ Павловъ, 77.

Борисъ Федоровичъ царь, 10, 13, 18.

Борновъ Иванъ стряпчій, 34.

Боровитиновъ Діонисій ст. Сим. м—ря, 77.

Бородатово Савка Фоминъ слободчичъ, 41.

Борщовъ Михаилъ Гавриловичъ, 66.

Борятинскій Афанасій Васильевичъ кн., 207.

Босово Иванъ Ивановъ кр. 113.

Бражниковъ Мня Степановъ, 108.

Брезовъ Василій Ивановъ, 63, 157.

— Савелій Ивановичъ, 91, 97.

Бровцынъ Иларіонъ ст. Тр.-Сер. м—ря, 82.

Брянцовъ Данила под., 70.

Бугаевъ Несторъ, 161.

Булатовъ Василій Наумовичъ, 203.

Булгановъ Иванъ д., 121, 122.

Буносовского Иванъ Тарасовъ кр., 120, 122—124.

Бураковъ Илья Симоновъ с. б., 75.

— Истома Васильевъ, 74, 75.

Бурьцовъ Федоръ Семеновъ, 73.

Буторинъ Иванъ Федоровъ, 110.

— Илья Васильевъ, 109.

Бутримовъ Семейка Ивановъ, 77.

- Бутурлинъ Семенъ Никитичъ писецъ, 126, 127.
 Бухаревъ Васко, 34.
 Бухваловъ Матѣй Ларионовичъ, 159, 199.
 —
 Валувъ Иванъ Григорьевичъ, 91.
 Варлаамъ иг. угл. Ал. м—ря, 85—88, 128.
 Варсонофій стр. угл. Бог. м—ря, 16, 17.
 Василий николевскій св., 153.
 — Борисо(вичъ), 3.
 — Васильевичъ вел. кн., 1.
 — Ивановичъ вел. кн., 4, 5, 42.
 — Ивановичъ царь, 11, 13, 16—18.
 Васильевъ Анисими, 21.
 — Василий кр., 48.
 — Васка бобыль, 52.
 — Грдя с. б., 113.
 Васильевъ Григорій кр., 48.
 — Матфей сотскій, 109.
 Васьянъ иг. Тр.-Сер. м—ря, 1.
 Венктьевъ Иванъ д., 69.
 Вельяминовъ Иванъ Нв. стол. писецъ, 54, 68.
 — Миронъ Андреевичъ писецъ, 99.
 Вельяшевъ Иванъ, 128.
 — Иванъ Яковлевъ Большой, 157—159, 188, 189.
 — Яковъ Никитинъ ж., 202.
 Вельяшевы Аграфена Прокофьева дочь Яковлевская жена съ сыномъ Иваномъ Меньшимъ, 157—159, 189.
 Венедиктовъ Степанъ д., 68.
 Вечесловъ Иванъ Алексѣевъ, 177—179.
 — Федоръ Бузичъ, 152.
 Викентій арх. Тр.-Сер. м—ря, 21, 24, 26, 31, 33.
 Винцагазинъ Афанасій Андреевъ стол., 45—47.
 Вигофтовъ Третьякъ Ивановъ писецъ, 126.
 Владиміръ Ивановичъ кн., 100.
 Власевъ Балинъ, 84.
 — Плохой Никифоровъ, 101.
 Воделева Мавра Афанасьева, 50.
 Воделевъ Афанасій, 50.
 — Григорій Афанасьевъ угличанинъ, 49, 51, 151, 164—166, 175, 189, 192, 200, 205, 206.
 Водель Иванъ Романовъ иноземецъ, 50.
 Воеводины Матфей Тимофеевъ и его дѣти Василій, Гаврилъ, Коняй, Микла, Петруша и Федоръ, 102.
 Воиновъ Андришка под., 26.
 — Тимошко, 21.
 — Федка м. сл., 183.
 Волковъ Алексѣй д., 159.
 — Иванъ Алексѣевичъ в., 65.
 — Иванъ Афанасьевъ, 38, 39.
 Волконскій Г. Г. кн., 207.
 Волинскіе Иванъ Васильевъ и Павелъ Ивановъ, 83.
 Волинскій Дмитрій, 62.
 Воробинского Васко Федотовъ, 72.
 Воронинъ Шестакъ д., 126.
 Воронцовъ Фед. Сем. дворецкій, 41.
 Вор(о)тниковъ Василій кр., 113.
 — Матюшко под., 182.
 В(ф)торой Федоръ под., 38, 69.
 Выжиловъ Первой Романовъ, 91.
 Вяземскій Петръ д., 40, 62, 64, 68.
 —
 Гаврилъ арх. Сим. м—ря, 10, 12—15, 28.
 — казн. угл. Ал. м—ря, 149.
 — конюшенный угл. Покр. м—ря, 181.
 — пос. Тр.-Сер. м—ря, 100.
 Гавриловъ Федоръ там. голова, 26.
 Гагара Костка Первушка бобыль, 52.
 Гашинъ Описимъ Ондрѣевъ, 74.
 Гашне(ѣ)вская Марья Иванова, 57, 203.
 — Оксинья Трофимова жена, 57.

Гашне(ѣ)вской Антонъ Ивановъ, 56, 57.

— Григорій Ивановъ, 56, 57, 203.

— Димтрій Ивановъ, 57, 203.

— Иванъ Ивановъ, 56, 57.

— Иванъ Федоровъ иноземецъ, 56.

— Трофимъ Ивановъ, 56, 57.

— Федоръ Мартыновъ, 86.

— Федоръ Трофимовъ, 57.

Герасимъ арх. угл. Ал. м—ря, 59, 60, 62, 150, 151.

— арх. Сим. м—ря, 102.

— иг. угл. Ал. м—ря, 51, 148, 149.

Гогаринъ Иванъ Ивановъ м. сл., 29.

Голенищевъ Авфиногенъ д., 17.

— Иванъ, 195.

Голенищо Иванъ Ильинъ кр., 125.

Головинъ Созонъ Кузминъ, 103.

Головинъ Еустафій кел. Тр.-Сер. м—ря, 76.

Голосовъ Иванъ Ивановъ, 49.

— Иванъ Лаврентьевъ, 48, 49.

— Семенъ Ивановъ углечанникъ, 49, 161, 162, 199.

— Тимофей, 43, 67.

Голочоловъ Иванъ Борисовичъ, 90.

Горминъ Кирѣй д., 35.

Горстинъ Федоръ Яковлевъ, 206, 207.

Горяинова Анна Трифонова дочь Гавриловская жена, 109, 110.

Горячій Матфей Герасимовъ кр., 125.

Григорій св., 71.

— власьевскій св., 115, 116.

Григоровъ Мисаилъ кел. Тр.-Сер. м—ря, 201, 202.

Григорьевъ Жданъ, 91.

— Иванъ под., 180.

— Первой, 108.

— Сергѣй старожилецъ, 129.

— Устинъ ключарь, 120, 124.

— Ф., 67.

— Фетка под., 130.

Гриденковъ Андрюшка, 38.

Грозный Федоръ губ. стар., 52.

Гутовская Евфимія Андреевна, 200.

Гутовской Андрей Ивановъ, 129, 130, 169.

— Иванъ Власьевъ, 129, 130.

— Иванъ Константиновъ, 129, 130, 171, 172, 200.

— Карпъ Ивановъ, 129, 130, 200.

Гурій иг. Тр.-Сер. м—ря, 72, 73.

Гущинъ Петръ Федоровъ стряпчій Тр.-Сер. м—ря, 202.

Давидъ иг. Учм. м—ря, 117.

Давыдовъ Северьянъ писецъ, 23, 27, 35, 38, 39, 45, 48, 50, 51, 56, 58, 59, 62, 69, 70, 145, 147.

— Семенъ (Семейка) Гавриловъ, 80.

— Федоръ Алексѣевъ, 3.

— Я(а)кимъ, 182, 183.

Даниловъ Осѣйко под., 132, 204.

Даниловы Иванъ и Яковъ Прочевы, 105.

Дашинъ Петръ Г. в., 43, 44, 48.

Дедеревъ Алексѣй секретарь, 69.

Дедюрневъ Федоръ Кузминъ, 66.

Демьяновъ Второй губ. стар., 84.

— Салтанъ Петровъ углечанникъ, 143—145.

Денисовъ Спиридонъ сотскій, 109.

— Федко япанешникъ, 113.

Дерюшкинъ Никита сотникъ, 99.

Дехтяревъ Иванъ под., 149, 159, 185, 189, 192, 197, 199.

— Ивашко Григорьевъ посадевіи чел., 167.

Діонисій арх. Тр.-Сер. м—ря, 82, 90, 91, 110.

— иг. угл. Ал. м—ря, 142, 143.

— книгохранитель Сим. м—ря, 104.

Димтрій Ивановичъ кн., 3—6, 40, 41, 101, 111.

Димтрѣевъ Борисъ, 155, 156.

Долгой Феодосій ст. Сим. м—ря, 104.
 Долгоруковъ М. В. кн., 207.
 Доментіяннцо ч. св. Вознесенскаго
 м—ря, 89.
 Досадинъ Рыгуиъ Булгаковъ, 42.
 Досифей иг. К. Б. м—ря, 5, 6.
 — иг. Тр.-Сер. м—ря, 40.
 Дохтуровъ Герасимъ дум. д., 24.
 Драчовъ Крема пѣл., 120, 122—124.
 Дубасовъ Айдаръ Степановичъ дозор-
 щикъ, 69.
 Дубининъ Данило Ивановъ с. б., 75.
 — Иванъ Лукьяновичъ, 91.
 Дубровскій Уліановъ, 42.
 Душовъ Иванъ Андреевъ, 105.
 —
 Еесе(ѣ)вьевъ Васка Еупловъ, 108.
 — Третьячко Андреевъ, 105.
 Ев(у)фимій арх. Тр.-Сер. м—ря, 201.
 202.
 — іеромонахъ угл. Покр. м—ря,
 181.
 Ев(у)фросинъ иг., 72.
 — кел. Сим. м—ря, 18, 19.
 — св., 71.
 Егоновъ Борисъ Матв(ф)еевъ, 101.
 102.
 — Иванъ Матв(ф)еевъ, 101—103.
 Елдезинъ Никифоръ Ивановичъ в., 21,
 24.
 Елизаровъ Никита Пвановъ, 140, 191.
 192.
 — Федоръ дум. д., 58.
 Емельяновъ Н. размыльщикъ, 67.
 — Ромашко под., 95, 110, 148,
 167, 169, 171, 172.
 — Федотъ, 182, 183.
 Ерептевы Кузиа, Макуша и Митрофанъ
 Васильевы, 125.
 Ермолаевъ Будило под., 129.
 — Левъ д., 69.
 Ефимьевъ Романъ Сергѣевичъ стол.,
 155, 156.

— Федоръ Никифоровичъ, 91.
 Ефрѣмовъ Васильецъ, 80.
 —
 Жаравль Грязной, 109.
 Желябумской Иванъ Григорьевъ, 81.
 — Федоръ Григорьевъ, 80, 81.
 —
 Загря(з)ской Федоръ Дмитріевъ, 86.
 — Федоръ Михайловъ, 172.
 Заломовъ Василій Олферьевъ, 77.
 Заломовы Александра Данилова дочь
 Васильевская жена Олферевича съ
 дочерью Анною, 83, 84.
 Замыцкій Нелюбъ Никитинъ, 63.
 — Никита Нестеровъ, 62.
 Затѣтевской Никифоръ Вахромеевъ,
 86.
 Захаровъ Пашко. 41.
 Зве(ѣ)ревъ Никонъ казн. Сим. м—ря,
 102.
 — Федоръ под., 66, 67, 115, 116.
 Звягинъ Яковъ под., 53, 68.
 Зе(и)но(въ)евъ Ивашко Дмитріевъ, 125.
 — Сипяга Федоровъ, 108.
 Землинъ Мануйла Михайловъ кр., 125.
 Зилловъ Іевъ (Иванъ?) Петровъ, 30.
 Змѣевы Аксинья Иванова жена и ея
 дѣти Рыгуиъ и Смирка, 56.
 Зосима казн. угл. Покр. м—ря, 173.
 Зу(ю)зинъ Григорій Алексѣевичъ стол.,
 53, 68, 69.
 — Никита Алексѣевичъ, 69.
 Зыновъ Павелъ Прокофьевичъ, 140,
 200.
 Зяблой Карпъ, 161.
 —
 Іа(я)ковъ арх. угл. В. м—ря, 41, 63,
 115, 116, 153—157.
 — казн. угл. Покр. м—ря, 166,
 167, 169, 170.
 — св., 91.

Ивановскій Алексѣй Давыдовъ, 169—171.

— Давыдъ Федоровъ иноземецъ, 52, 53.

Ивановскіе Игнатій и Соломонида Федорова жена, 52.

Ивановъ Автамонъ Ивановичъ дум. д., 40, 90, 116, 133, 155, 159, 183, 202, 205.

— Андронъ, 182, 183.

— Герасимъ, 191.

— Демка кр., 51.

— Діомидъ св., 159.

— Ивашко под., 155, 156.

— Ивоня весскій тамошникъ, 119—122.

— Карпъ стар., 208.

— Крошва стрѣлецъ, 99.

— Онофрей, 143.

— Парша кр. 125.

— Петръ д., 15.

— С., 67.

— Тимошка бобыль, 51.

Иванъ иг. Б. Б. м—ря, 4.

— чернецъ Ваганковъ, 71.

— Васильевичъ вел. кн., 5.

— Васильевичъ царь, 6, 34, 119.

Ивачевъ Фефанъ Степановъ пр., 109.

Игнатій казн. Тр.-Сер. м—ря, 31, 33.

Игнатъевъ Васка под., 191.

Игнатъевы Елизарка и Сидорка кр—не, 55.

Иевлевъ Левъ д., 27.

Иларіонъ жителяный угл. Покр. м—ря, 181.

Илейдинскій (?) Дядя, 42.

Ильинъ Алексѣй, 109.

— Никита под., 132, 133.

— Трифонъ д., 5.

Іовкимъ патріархъ, 204.

— пос., 181.

Іоаннъ Алексѣевичъ царь, 7—9, 12—15, 29, 31, 38, 39, 45, 60, 204.

Іоасафъ иг. Н. У. м—ря (?), 8.

— иг. Тр.-Сер. м—ря, 5.

— митр. Ростовскій и Ярославскій, 90, 130—133, 205.

— пр. Сим. м—ри, 114.

Іо(е)въ арх. Спасо-Евфиміева м—ря, 35.

— казн. Афанасьева Моложскаго м—ря, 152.

— Воскресевской ст., 74.

Іона арх. Сим. м—ря, 9, 11, 13, 18.

— арх. Тр.-Сер. м—ря, 76.

— иг. Учи. м—ря, 157—159.

— купчина Сим. м—ря, 104.

— митр. Ростовскій и Ярославскій, 90, 203, 204.

— подкеларный угл. Покр. м—ря, 181.

— подкеларный Сим. м—ря, 104.

— священно-монахъ, 117.

Іосифъ арх. Сим. м—ря, 77—79.

— иг. Н. У. м—ря, 7, 64.

— іеромонахъ угл. Покр. м—ря, 181.

— казн. Сим. м—ря, 104.

— св., 91, 92, 97.

— ч. св. угл. Ал. м—ря, 149.

Иринархъ арх. Сим. м—ря, 18.

Исаевъ Федоръ, 100.

Исаія арх. Спасо-Евфиміева м—ря, 57, 58.

Исановъ Еремейко бобыль, 51.

— Иванъ кр., 125.

— Истома кр., 125.

Истоминъ Федка, 24.

Калашниковъ Иванъ стряпчій митр—та, 90, 133, 205.

Калининъ Васка, 9.

— Савва кр., 20.

Калъзановъ Федоръ Афанасьевичъ стол., 191.

Каревъ Семенъ д., 40.

Карпова Екатерина кр—ка, 208.

- Карповъ Стенка под., 161.
 Карпъ св., 74.
 Квашнина Марья Павлова дочь Василь-
 евская жена, 168, 169.
 Квашнинъ Василій Васильевичъ в., 65,
 67, 168.
 — Степанъ Васильевъ, 54, 168,
 169.
 Киприанъ іеромонахъ угл. Покр. м—ря,
 181.
 — казн. Тр.-Сер. м—ря, 20.
 — вел. Тр.-Сер. м—ря, 21, 24.
 Кириллъ иг. Е. Б. м—ря, 73—75.
 — св., 110.
 — ч. св., 92.
 Кириловъ Илья под., 68.
 Кирѣевскій А. Т. в., 34.
 Кіяннинъ Никонъ ст. Сим. м—ря, 102.
 Клементьевъ Иванъ д., 69.
 Клишашевской Кирилъ Семеновъ, 192,
 193.
 Климовъ Федка кр., 116.
 Климовы Алексѣй, Никифоръ и Пан-
 фѣлъ, 100.
 Князковъ Михайло Яковлевъ, 77.
 Коверинъ Филва, 26.
 Ковригинъ Федька под., 116, 151, 159,
 175, 177, 179, 181, 186, 188, 189,
 192, 194, 197, 199.
 Новѣзиновъ Истома Васильевъ кр., 125,
 126.
 Кожуховъ Митя, 111.
 — Ширяй Дмитріевъ с. б., 113.
 Козинъ Александръ Андреевъ, 100.
 — Иванъ Никифоровъ углечанинъ,
 49, 166, 167.
 — Никифоръ Ларіоновъ углечанинъ,
 49, 166.
 — Прокофій Андреевичъ, 66.
 Козловъ Иванъ д., 40, 41, 56, 64, 69,
 117, 155, 183, 202.
 Козма иг. К. Б. м—ря, 75, 107.
 Коношкинъ Неупокой д., 49, 69.
 Колоколцовъ Василій Семеновъ, 101.
 Комсинъ Посникъ Матѣевъ, 77.
 — Семенъ д., 31.
 Кона(о)новъ Данило Обрановъ, 106.
 — Миша сотникъ, 114.
 Кондраковъ Григорій с. б., 63.
 Кондратьевъ Аншка священникъ, 95.
 — Данило под., 67, 145, 147, 148,
 162, 166, 171.
 Копьевъ Пименъ ст. Сим. м—ря, 77.
 Кореневъ Иванъ Булгаковъ д., 118.
 Коркодиновъ Михалъ, 41.
 Коркиліи іеромонахъ угл. Покр. м—ря,
 181.
 Коромышовы Иванъ Федоровъ съ сы-
 номъ Петромъ, 104—106.
 — Настасья, Федоръ и Фетинья,
 106.
 Коропковъ Іевъ подкеларникъ угл. Ал.
 м—ря, 86.
 Коротневы Богданъ Федоровъ и Дмит-
 рій и Федоръ Полуехтовы, 105.
 Корсаковъ Тр. д., 43.
 Кортинъ Антоній пос., 21.
 Корякинъ Орефа ст. Тр.-Сер. м—ря, 103.
 Костюринъ Иванъ Афанасьевичъ, 66.
 Красенскій Богданъ Дмитріевичъ, 206.
 Крен(ъ)евъ Гавріилъ Яковлевичъ, 140,
 200.
 — Иванъ Яковлевичъ, 200.
 — Михаилъ Яковлевичъ, 200.
 — Яковъ Тимофеевъ дмитровецъ,
 50, 162—164, 199.
 Крѣчетниковъ Горянинъ Степановъ, 106.
 Кривоборскій Василій Ивановичъ кн.,
 114.
 Кропоткинъ Василій Петровичъ кн. в.,
 44.
 Крупениновъ Исай, 161.
 Кувшиновъ Дмитрій Юрьевъ углечанинъ,
 152.
 — Иванъ Ларіоновичъ, 200.
 — Федоръ Савельевичъ, 140, 200,

- Кувшиновъ Яковъ Мартыановъ, 151.
 Кудрявцовъ Семенъ д., 21.
 Кузминъ Петръ, 88.
 — Семенъ, 84.
 Куло(у)дар(л)ъ Иванъ, 71.
 Куло(у)дар(л)ы Борисъ и Олена, 72.
 Куля Ивашко дѣл. чел., 53.
 Куравской Макарій ст. Тр.-Сер. м—ря, 82.
 Куракинъ Дмитрій Андреевичъ кн., 119.
 Курбатовъ Иванъ Третьяковъ, 49.
 Курицинъ Афанасій д., 5.
 Кучковско(й) Алексѣй Бирьяновъ, 131, 174, 175.
 — Никита Федотовъ, 174, 183, 184, 205.
 — Петръ Бирьяновичъ, 206.
 Кучковскіе Михаилъ и Афанасій Федор(?)овы, 186—188.
 Кушниковъ Андрей Ивановъ, 125—128.
 —
 Лабутинъ Дмитрій сотникъ, 99.
 Лаврентій иг. угл. Ал. м—ря, 128, 129, 146—148.
 — иг. Н. У. м—ря, 64.
 — чаш угл. Покр. м—ря, 181.
 Лаги(ровъ) Суворецъ, 103.
 Лаза(о, ы)ревъ Дружина недѣльщикъ, 119.
 — Еуфимъ м. стряпчій, 28.
 — Ивашко Ивановъ посадскій чел., 96, 97.
 — Иванъ Федоровъ посадскій чел., 95—97.
 Ларіонъ казн. угл. Покр. м—ря, 161, 162.
 Латыня Анашка Ивановъ кр., 51.
 Левитъ конюшіи Свм. м—ря, 77.
 Леонтій кел. Тр.-Сер. м—ря, 20.
 Ле(в)о(н)тье(въ) Истома, 75.
 — Сидоръ м. сл., 100.
 Листен(ев)снаго Соболя Васильевъ кр., 120, 122—124.
 Литвиновъ Тимофей д., 38, 40.
 Лодыженской Федоръ, 52, 53.
 Ломовъ Никифоръ, 183.
 Лопановъ Ширяй Андреевъ с. б., 121—124.
 Лосевъ Ивашка, 41.
 Лукинъ Василій д., 39, 69.
 Луковниковъ Еуфимій ст. угл. Ал. м—ря, 86.
 Лыстыцевы Съзонко и Гришка Осюнины, 42.
 Лыцова Поснич(ко) Денисьевъ, 107.
 Львовъ Ст., 34.
 —
 Макарій арх. угл. Покр. м—ря, 45, 47, 48, 55, 56, 181—199.
 — арх. Свм. м—ря, 119, 124.
 — іеромонахъ угл. В. м—ря, 117.
 — казн. Н. У. м—ря, 7.
 Манарьевъ Тимошка кр., 52.
 Малковъ Фома Епиріановъ молодежникъ, 153.
 Малый Третьякъ м. сл., 125.
 Малионовъ Огафонка разсылщикъ, 37.
 Мануйловъ Василій д., 69.
 Марко сж., 115.
 Мартемьяновъ Герасимъ д., 34, 44, 50.
 Мартіановъ Вахромей кр., 114.
 Матв(ь)тевъ Гришка под., 91, 96, 97, 149, 159, 167, 169, 171, 172, 174, 177, 179, 180, 185, 186, 188, 189, 192, 194, 197.
 Матѣй св. никольскій, 46.
 Маховъ Венедиктъ д., 53.
 Медвѣдевъ Василій, 68.
 Мелентьевъ Меншій д., 121, 122.
 Мещерскій Еуфимій чаш. Тр.-Сер. м—ря, 76.
 Минусевъ Кубасъ Третьяковъ, 73.
 Минулинъ Петръ под., 27, 68.
 Милуновъ Богданъ Ермолаевичъ, 200.
 — Прокофій, 51.
 Мининъ Власко бобыль, 51.

- Мининъ Михаилъ, 68.
 — Нечай кр., 125.
 Мироновъ Иванъ, 91.
 Мисамль житникъ угл. Ал м—ря, 86.
 — казн. угл. Покр. м—ря, 164—166.
 — казн. Сим. м—ря, 77.
 — стр. угл. Ал. м—ря, 16, 17, 83, 84, 91, 92, 97.
 Митковъ Степанъ Тарасовичъ, 157.
 — Тимофей Федоровичъ, 203.
 Михаилъ Федоровичъ царь, 11, 13, 17, 18, 20, 25, 44.
 Михайловъ Алешка бобыль, 52.
 — Андрей м. сл., 110.
 — Иванъ кр., 48.
 — Иванъ Ивановъ, 58—62.
 — Иванъ Поликарповъ д., 59.
 Михайловичъ Путила д., 114, 127.
 — Тимофей, 49.
 Мичуринъ Паксій казн. Тр.-Сер. м—ря, 76.
 Могутовъ Матвей Ивановичъ, 80.
 Моняновъ Митка, 42.
 Мона(ану)новы Иванъ и Петръ Никитины, 115, 116, 153—157, 205.
 Мордвиновъ Кондрать Дмитриевъ, 108.
 Моринина Федоръ Никифоровъ, 106.
 Морозовъ Михаилъ Яковлевичъ б., 35.
 — Юрій Федоровичъ писецъ, 114.
 Мотовиловы В. И. и С. В., 66.
 Мунинъ Еремей Евриловъ, 83, 84.
 Муринова П. А., 157.
 Муриновъ Филать, 47.
 Мусинъ-Пушкинъ Савва Яковлевичъ, 66, 68.
 —
 Нагаевъ Иванъ, 143.
 Нагой Федоръ Михайловичъ ок., 126.
 Назарьевъ Тимошка кр., 55.
 Нарышкинъ Алексѣй, 48.
 Наумовъ Нифонтъ кел. Спасо-Евфиміева м—ря, 29, 57, 58.
 Нашивошинковъ Иванъ, 191.
 Нащокинъ Федоръ Ивановъ, 83.
 Небогатовъ Ивашка, 40, 50.
 Невѣжинъ Анисимъ д., 45, 50, 56, 58, 69.
 Не(ѣ)го(а)новскіе Огафья Романова и Романъ Ивановъ съ сыномъ Михаиломъ, 77—80.
 — Федоръ, Оксінья, Романъ (Родіовъ), Евдокія, Назарій, Іаковъ, Семенъ, Иванъ Ирина, Данило и Настасья, 78.
 — Семенъ Яковлевъ и его дѣти Иванъ Жедай и Ульянъ Салтанакъ, 104, 105.
 Не(ѣ)го(а)новскій Василій Андреевъ, 105.
 — Василій Романовъ, 77—80, 108.
 Недовѣсковъ Ларіонъ Якимовъ, 35—37.
 Незамаевъ Якушко, 31.
 Некрасовъ Ивашка, 40.
 Нелаевъ Фторой, 108.
 Неледин(ь)скіе Ст. II. и Ст. Ефр., 43.
 Неледин(ь)скій Василій Борисовъ, 42.
 — Лопакъ Степановъ, 101.
 Ненадобный Ивашко, 41.
 Неплюевъ Родіонъ Сергѣевичъ в., 10, 24, 26, 65, 67.
 Нефимоновъ Василій д., 101.
 Никандръ ст. Сим. м—ря, 104.
 Н(м)икитинъ Андрей, 109.
 — Филиппъ Васильевъ, 1.
 Н(м)икифоровъ Любимъ под., 67.
 — Протасій д., 28.
 — Семенъ под., 96, 129, 130, 145, 147, 148, 151, 162, 164, 166, 167, 172, 174, 175, 185, 186, 188, 192, 194, 197.
 — Сергѣй под., 130, 145, 147, 162, 164, 166, 169, 174, 179.
 — Ф., 40.
 Никифоръ сотскій, 113.
 Никоновъ Яковъ д., 21.
 Никонъ иг. Тр.-Сер. м—ря, 3, 90.

Нифонтъ пос. Тр.-Сер. м—ря, 41, 100.
Новокшеновъ Богданъ стряпчій, 128.

— Ефимъ Яковлевичъ, 200.

— Яковъ Никитинъ губ. стар., 60, 89, 90, 140, 190, 205, 206.

Ногинъ Аксинья Васильева и ея дѣти
Борисъ, Иванъ, Измаилъ и Матфей,
100.

Носовъ Первой Васильевъ, 105.

Нѣтеловъ Федоръ Федоровъ, 101.

Обануновъ Костя Сидоровъ и Сидорка, 42.

Обобуровъ Богданъ д., 34.

Обросимовъ Романъ, 182, 183.

Обрютинъ Иванъ д., 60.

-Обуховъ Лука, 41.

Оводовъ Федоръ, 68.

Озсяниковъ Остафій Григорьевъ, 74.

Огарковъ Омея Григорьевъ кр., 125.

Одоевской Василій Федоровичъ б. и
дворецкій кн., 30.

Оксеновъ Сивко д., 114.

Олга иг—нья угл. Богоявленскаго
м—ря, 89.

Олеховъ Васка Осташевъ, 113.

Олумпій, 71.

Олферевъ Тихонецъ Михайловъ, 83.

Омельяновъ Андрей кр., 125.

Онтоновъ Василій Семеновъ, 80.

Онтуфьевъ Василій воескій таможникъ,
119—122, 124.

Опа(о)чининъ Гаврилъ Тимофеевичъ,
200.

— Герасимъ конюшій угл. Ал.
м—ря, 86.

— Дмитрій Степановъ, 100.

— Иванъ Тимофеевъ, 185, 186.

— Никита Степановичъ, 151.

— Павелъ Тимофеевичъ, 157.

— Степанъ Яковлевичъ, 65, 66,
140, 180, 181, 200.

— Федоръ, 195.

Орлиновъ Никита под., 62, 151.

Орлицевъ Власка приставъ, 62.

Орловъ Степанъ под., 68.

Осташовъ Съфонко, 42.

Остафьевъ Меншикъ м. сл., 126, 128.

Остолоповъ Борисъ д., 26.

Оустимовъ) Онанья, 100.

Охлопковъ Богданецъ Матфеевъ, 80.

Павелъ иг. угл. Ал. м—ря, 51.

Павловъ Ивашко, 202.

Пакирскаго Степанъ Матфеевъ, 58—62.

Палицынъ Аврамій кел. Тр.-Сер. м—ря,
82.

Панинъ Іосифъ казн. Тр.-Сер. м—ря, 82.

— Никита Федоровичъ писецъ, 69.

Парамонъ казн. угл. Ал. м—ря, 129, 130.

Парфеньевъ Меншикъ, 74.

Патринъ Наумъ кр., 125, 128.

Патрушевъ Федко, 159.

Пафнутіи кел. Сим. м—ря, 104.

Пахиревъ Прокофій д., 17.

Пахомій арх. Сим. м—ря, 10, 12, 14.

— казн. Тр.-Сер. м—ря, 201, 202.

Пахомовъ Василій под., 175, 179—181.

Пашинъ Иванъ Ивановъ, 91, 110.

Пелевинъ Иванъ, 99.

Переслегинъ Яковъ Евтихьевъ, 94.

Перскаго Месоѣдъ Нечасевъ, Черница
Михайловъ и Яковъ Игнатьевъ, 105.

Першинъ Игнатій стар., 114.

Пестриновъ Іоасафъ ст. Тр.-Сер. м—ря,
82.

Петровъ Иванъ, 157.

— Наумъ под., 69.

— Оксенъ Ивановъ, 128.

— Павелъ Родіоновъ, 124.

— Первуща бобыль, 52.

— Петръ под., 185, 189.

Петръ Алексѣевичъ царь, 7—9, 12—
15, 29, 31, 38, 39, 45, 60, 204.

Петуховскаго Иванъ под., 194, 197, 199.

Пилемовъ Юрій Андреевичъ писецъ, 126.
 Пишень арх. Сим. м—ря, 18.
 Писаревъ Леонтій под., 199.
 Повалинскаго Митя Григорьевъ кр., 120,
 122—124.
 Погожій Бориско Филипповъ подклю-
 чникъ, 5.
 Погорѣлинъ Ивашко Федосѣевъ, 91.
 Полагына Прокошъ Васильевъ, 113.
 Полозовъ Михаилъ под., 40, 54, 68.
 Полунинъ Никита д., 29.
 Попадея Андрей Ильинъ, 100.
 Поповъ Иванъ Петровъ, 73.
 — Семенъ Смирновъ, 109.
 Поповы Петровы Еремей и Юрій Ива-
 новы, 72.
 Поприхиньсково Васка Павловъ, 113.
 Порфирій иг. Тр.-Сер. м—ря, 4.
 Посниновъ Григорій д., 34.
 — Гришка, 21.
 Потеряхина Марья Шумиловская жена,
 99.
 Потопчинъ Петръ, 118.
 — Федоръ Васильевъ, 128, 129.
 Потопчины Алексѣй и Иванъ Федоровы,
 128, 129, 179, 180.
 Пояриновъ Никита, 34.
 Приминовъ-Ростовскій Федоръ Никитинъ
 кн. стол., 46.
 Прозоровскій Александръ Ивановичъ кн.,
 118—120, 122—124.
 — Михаилъ Федоровичъ кн., 118—
 124.
 Прокофьевъ Ивашко под., 96, 129, 130,
 145, 147—149, 162, 164, 166, 167,
 171, 172, 174, 177, 180, 181.
 Протопоповъ Борисъ д., 40.
 — Иванъ д., 24.
 — Мня Стефановъ, 105, 106.
 Прехоръ арх. Сим. м—ря, 10, 12, 18, 19.
 — кел. Тр.-Сер. м—ря, 26, 31, 33.
 Пустобояровъ Василій Ивановъ, 140.
 — Осицъ Семедовъ ж., 202.

— Яковъ Матвѣевъ сытникъ, 51—
 53.
 Пустобояровы Владиміръ и Семенъ, 54.
 Пушкаревъ Богданъ Фоминъ, 128.
 Пышиновъ Четвертой, 107.
 Пѣвнесь Иванъ Федоровъ пр., 118—
 124.
 Пятово Иванъ Яковлевичъ в., 10, 18,
 20.
 —
 Рагозининъ Иванъ д., 24, 40, 69.
 — Ивашка, 40.
 Рагозинъ Феодулъ пос. Тр.-Сер. м—ря,
 27, 94—97, 110.
 Ракова Марья Иванова, 85.
 Раковъ Воинъ, 128.
 — Григорій Ивановъ, 69, 86.
 — Иванъ Ивановъ с. б., 69, 85—
 88.
 — Павелъ Никитичъ, 43, 65.
 — Сергѣй Флоровичъ, 152.
 Раковы Иванъ и Ирина, 85, 86.
 Рамодановской Иванъ Ивановъ кн., 83.
 Ратне(е)в(ъ)ской Никифоръ губ. стар.,
 129, 145.
 Ратмачовъ Адрианъ д., 64.
 Репеховъ Алексѣй под., 126.
 Репехъ Иванъ, 90.
 Репнинъ Иванъ Борисовичъ кн. б., 37.
 Ресцовъ Василій Тимофеевъ кр., 125,
 127, 128.
 Рогульскій Павелъ Ефимовичъ, 203.
 Родіоновъ Алешка кр., 51.
 — Іона ст. Тр.-Сер. м—ря, 82.
 — Максимко бобыль, 52.
 Рукавовъ Иванъ под., 99.
 Румянце(о)въ Никифоръ д., 40.
 — Семенъ д., 24.
 — Федоръ Ивановичъ писецъ, 69,
 70.
 Русиновъ Васка, 27, 29.
 — М. под., 44.
 (Р)уской Афанасій, 108.

Рыба Іевъ покр. ст., 72.
 Рыкуновъ Андрей Бушниковъ, 101.
 — Федоръ Григорьевъ, 103.
 Рындины Герасимъ Ивановъ, 201, 202.
 — Цересвѣтъ Семеновичъ, 91, 97.
 — Филат(он)ъ Лукьяновъ, 63.
 — Яковъ Филат(он)овъ, 63, 201, 202.
 Рязанцовъ Гривя, 41.
 —
 Савастьяновъ Сенка з. и там. дьячекъ, 153.
 Саве(ѣ)льевъ Иванъ Яковлевъ, 105.
 Саве(ѣ)льевы Якушъ Булгакъ и Костя Степановы, 100.
 Сад(т)ыновъ Иванъ Яковлевъ, 140, 150, 151, 200, 206.
 Са(о)маринъ Л. В. в., 67.
 — М. Ф. писецъ, 44, 94, 96.
 Самойловъ Тимошка, 40.
 Самоселцовъ Олеша Остафьевъ кр., 125.
 Са(о)фоновъ Василій под., 66, 69.
 — Ивашко, 41.
 Сауниинъ Сидоръ, 114.
 Свечинъ Данило писецъ, 35, 38.
 Свѣ(е)шниковъ Василій под., 159, 194, 197, 199.
 Селинъ Андрей д., 20.
 Селунско(і)й Иванъ Матвѣевъ углечаннъ, 160.
 — Степанъ Григорьевичъ, 200.
 — Степанъ Лукинъ, 140, 196, 197.
 Семеновъ Аврамъ, 88.
 — Васка бобыль, 52.
 — Иванъ кр., 125.
 — Иванъ сотскій, 109.
 — Игнатій в. д., 105.
 — Серга, 108.
 — Федотко под., 143.
 Семеновы Офонаскъ и Масепъ, 100.
 Семіонъ иг. Е. Б. м—ря, 6.
 Серапіонъ арх. угд. В. м—ря, 21—24.

Сергі(ѣ)евъ Петруша Суворовъ, 103.
 — Семень (Хрепсниковъ?), 103.
 — Судоръ Васильевъ сытникъ, 5.
 — Тишка дьячекъ, 90.
 Сергі(ѣ)евы Савелій Колачникъ съ дѣтьми Петромъ, Терентіемъ и Федоромъ, 73, 74.
 Сергі(ѣ)й казн. Тр.-Сер. м—ря, 21, 24, 26.
 — кел. Афанасіева Моложскаго м—ря, 152.
 — конюшій Сим. м—ря, 104.
 — стр. Афанасіева Моложскаго м—ря, 152.
 Серый Третьякъ, 73.
 Сидоровъ Степанъ, 42.
 — Юрій д., 7.
 Сизовъ Варфоломей, 183.
 Сил,яновъ Ивашко Ивановъ под., 88.
 Симановъ Филатъ, 114.
 Сима(о)нъ иг. Тр.-Сер. м—ря, 72.
 — пр. Сим. м—ря, 125.
 — чаш. Сим. м—ря, 104.
 Скомороховъ Иванъ кр., 120, 122—124.
 Сири(ы)лицы(ы)на Марья Ларіоновна, 200.
 Сири(ы)лицы(ы)нъ Юрій Савельевъ, 49, 116.
 — Юрій Саввинъ (?), 188.
 Сири(ы)лицы(ы)ны Иванъ Ивановичъ и Павелъ и Федоръ Васильевичи, 140, 200.
 — Самойло Лукьяновъ с. б. и Олеша Безпутинъ, 75.
 Сластиловъ Степанъ Степановъ посадскій чел., 164.
 Смолинъ Петръ, 205.
 Собанинъ Тимофей, 68.
 Соболевъ Афанасій, 160.
 — Якушка, 51.
 Совинъ Петръ Григорьевичъ писецъ, 27, 68.
 Созоновъ Потапъ, 91, 110.

- Соковинъ Василій А. в., 21, 61.
 Соловѣиъ Иванъ Лукьяновъ городской
 пр., 44.
 Сорокинъ С. Б., 43.
 Софія Алексѣевна царевна, 204.
 Софонко сотскій, 42.
 Сѣридоній(ъ) иг. угл. Покр. м—ря,
 36—39, 49, 50, 161—181.
 — иг. Тр.-Сер. м—ря, 3.
 Степановъ В., 43, 69.
 — Васка кр., 30.
 — Евсѣй, 91.
 — Лукашка выборный, 46.
 — Омелянко, 84.
 — Стенка под., 37.
 Степуриъ Ивашко под., 89.
 Стефановъ Федоръ, 182.
 Стефанъ ивановскій св., 95.
 — преображенскій св., 130, 163.
 Строиловъ Павлиъ Никифоровъ, 105.
 Строиловы Татьяна Никифорова жена
 съ сыномъ Павлицомъ, 104.
 Ступишинъ Іоасафъ ст. Сим. м—ря, 104.
 — Михайло Семеновъ, 103.
 Суд(има)дова Федоръ Романовъ, 103.
 Сукинъ Федоръ Ивановичъ казначей,
 119.
 Сукмановъ Ефремко, 183.
 Сунгуровъ Митка, 58.
 Супа(о)невъ Матвѣй Семеновичъ в., 29,
 31, 34, 68, 95—97.
 Сухоревъ Лаврентій Паукратьевичъ
 стол., 157.
 Суще(о, ю)въ Давидъ Леонтьевъ, 101.
 — Данило Васильевъ, 101—103.
 — Иванъ Ортемьевъ, 101, 102.
 — Иванъ Остафьевъ, 101—103.
 — Иванъ Осюнинъ, 101, 102.
 — Каблукъ пр., 42.
 — Леонтій Осюнинъ, 101.
 — Нечай Осицфоръ Степановъ, 101.
 — Никита Ортемьевъ, 101, 102.
 — Остафій Осюнинъ, 101—103.
 Суще(о, ю)въ Семенъ Цивилей Яковъ,
 101.
 — Яковъ Остафьевъ, 101.
 Сырьинской Никифоръ стр. К. Б. м—ря,
 160.
 Сьяновъ Афанасій Дмитріевъ, 80.
 —
 Та(о)мановской Матвѣй Михайлоъ под.,
 55, 170.
 — Осицъ Герасимовичъ, 200.
 Таратинъ Никита Семеновъ, 124, 128.
 Татариновъ Осицъ д., 50, 68.
 Татьянинъ Андрей д., 53.
 — Степанъ Андреевъ, 51—54.
 — Федоръ Степановъ стол., 54,
 142, 181—183.
 Телешевъ Петръ Алексѣевичъ, 205.
 Теневъ Дмитрій Григорьевъ, 73.
 Теняковъ Митрофанъ Никитичъ, 151,
 205.
 — Тихонъ Никитичъ, 151.
 Тепло(ва, Тонково) Третьякъ Ива-
 новъ, 105—107.
 Тептига(о)ревы Богданъ и Пешданъ Се-
 меновы, 142, 143.
 Тимофе(ъ)въ Григорій, 88.
 — д., 97.
 Тиринова Варсанофья иг—нья Возне-
 сенскаго м—ря, 89.
 Тириновъ Яковъ кр., 89.
 Титовъ Гришка под., 157.
 — Иванъ под., 40, 64, 66.
 — Семенъ д., 34.
 Титъ сапожникъ, 109.
 Тихонъ арх. Спасо-Евфиміева м—ря, 29.
 — кел. угл. Ал. м—ря, 142, 143.
 Тоболинъ Гридя городской пр., 6.
 Толбугинъ Деписъ Ивановичъ, 66, 176,
 177.
 Толмачевъ Ефремъ Малафеевъ, 75, 107.
 Толпыгинъ Михаилъ под., 69.

- Торговановъ Феодосій кел. Сим. м — ря, 77.
- Тороповъ Гришка, 62, 202.
- Ивашко, 12.
- Третьякова Оккупна Богданова, 59.
- Третьяковъ Иванъ ростовецъ, 124.
- Третьяковы Богданъ (Прокофій) Андре-
евъ угличанинъ и его дѣти Алек-
сандръ и Яковъ, 59, 60, 62.
- Трофимовъ Осипъ под., 23, 27, 38,
39, 45, 48, 50, 51, 56, 58, 59, 62,
69, 70, 145, 147.
- Трусовъ Матвѣй Яковлевъ иноземецъ, 58.
- Тумского Дмитрій Семеновъ, 105, 107.
- Туровъ Иванъ городской пр., 6.
- Тютинъ Хозяинъ Юрьевичъ казначей,
119.
- Тютчевъ Данило Васильевъ, 57, 203.
- Игнатій Ивановъ, 81.
-
- Украинцовъ Емельянъ Игнатьевъ дум.
л., 12, 54.
- Уполовиновъ Селиверстъ ст. Тр.-Сер.
м — ря, 103.
- Урусовъ Г. А. кн., 207.
- Усковъ Конанко, 90, 133, 205.
- Ушаковъ Михаилъ Сергѣевъ стряпчій
нятр — та, 132.
-
- Фалилей чаш. угл. Ал. м — ря, 86.
- Фалинъ Федоръ кр., 114, 125, 126, 128.
- Федоровъ Бориско дѣл. чел., 51.
- Василій д., 64, 69.
- Васка кр., 52.
- Дмитрій д., 40, 51, 62, 64,
69, 90, 133, 205.
- Михаилъ, 84.
- Федотовъ Иванъ под., 67.
- Федотьевъ Елизарій Ивановъ, 73.
- Феодоръ Алексѣевичъ царь, 7, 8, 10,
12, 14, 21, 24, 26, 27, 31,
35, 38.
- Борисовичъ царевичъ, 18.
- Феодоръ дьяконъ, 148.
- Феодосій арх. Тр.-Сер. м — ря, 20.
- иг. угл. Ал. м — ря, 143—145.
- священно-монахъ, 115.
- ч. св. угл. Ал. м — ря, 86.
- Феохистъ арх. Сим. м — ря, 121, 122,
124, 126, 127.
- Филаретъ Никитичъ патріархъ, 17, 20.
- сушильный угл. Покр. м — ря,
181.
- уставщикъ Тр.-Сер. м — ря, 82.
- Филимоновъ Андрей кр., 125, 127.
- Филиповъ Власко под., 39, 95, 145,
162, 164, 166, 167, 169.
- (Не)Жданъ кр., 125, 127, 128.
- Карпъ кр., 113.
- Степанко Бибикъ кр., 113.
- Федоръ, 75, 107.
- Филиппъ казанецъ казн. угл. Ал. м — ря,
86.
- ч. св. угл. Ал. м — ря, 86.
- Филисовъ Еозма кр., 207.
- Филофей арх. Сим. м — ря, 119.
- уставщикъ Сим. м — ря, 77.
- Фроловъ Кирилъ под., 69, 70.
- Блевещъ кр., 114.
-
- Харитоновъ Григорій Исаковъ, 124, 128.
- Харламовъ Ивашко, 15.
- Хвастовъ Кирило Васильевичъ, 20, 21.
- Хворостининъ Юрій Дмитріевичъ кн.,
81—83.
- Хворостинины Иванъ Дмитріевичъ, Дми-
трій (Діонисій) Ивановичъ и Овдотья
Никитична князья, 82.
- Хитрово Александръ Савостьяновичъ
ок., 54.
- Никита Саввичъ дум. дворянинъ,
46.
- Хованскій Иванъ кн., 49.
- Хрипковъ Иванъ д., 40, 69.
-

Цвилѣневъ Петръ Федоровичъ, 66.

—

Чекаевъ Кирилъ, 157.

Черемисиновъ Демида Ивановичъ, 108.

— Илюшка, 40, 56.

Черкашениновъ Поликарпъ Трофимовъ
маіоръ, 202.

Черкашениновы Андрей Ивановъ съ
дѣтьми Гавриломъ и Кондратіемъ,
203, 204.

Черногузова(о) Офимья Ермолаева дочь
Дмитріевская жена, 94, 95.

Чертковъ Василій Ивановъ с. 6, 126.

Чертовы Пополитъ Квашня и Федоръ
Злоба Дмитріевы дѣти боярскіе, 113.

Чечеевъ Нинифоръ Семеновъ кр., 113.

Чорной Иванъ, 88.

Чюбаровъ Ефимъ стряпчій митр—тя,
131—133.

Чюровской Данило капитанъ, 7, 74.

—

Шанловитовъ Федоръ д. 8.

Шедамовъ-Моклановъ Семень Алексан-
дровъ, 105, 106.

Шеликовской Иванъ Пиминъ прозе-
мецъ, 58, 60—62, 97.

Шемякинъ Осипъ Тимофеевъ посадскій
чел., 153.

Шереметевъ Петръ Васильевичъ б.,
60.

Шиловъ Ефремъ ст. угл. Ал. м—ря,
86.

Шимшиоровъ Андрей Еремеевъ угле-
чанинъ, 145—149.

— Еремей Оба(авва)кумовъ угле-
чанинъ, 145, 147.

— Иванъ Еремеевъ углечанинъ,
145—148.

Шобунинъ Офонасъ Брюкъ кр., 113.

Шокуровъ Степанъ Федоровичъ в., 67.

Шпагинъ Оскъ, 69.

Шубинъ Семень казн. Тр.-Сер. м—ря,
103.

Шушеринъ Я. М. в., 141.

—

Щелепинъ Исаія кел. Тр.-Сер. м—ря,
103.

Щелналовъ Андрей д., 35.

Щурлаковы Тошило Стародубовъ и его
внука Матрена Прокофьева, 49.

—

Эверлановъ Иванъ Яковлевъ, 59.

—

Юрьевъ Андрей корелянинъ, 99.

— Надежа, 103.

— Федка, 117, 155.

Юиновы Федоръ Григорьевъ съ дѣтьми
Уракомъ (Федоромъ) и Яковомъ, 76.

—

Яво(у)ровъ Иванъ Кузмищъ в., 26, 27,
29.

Якимовъ Варсунофій ст. Тр.-Сер. м—ря,
76.

— Иванъ сотскій, 109.

Яковлевъ Адрианъ д., 24, 43, 69.

— Богданъ Денисовъ, 108.

— Булгачекъ, 42.

— Гаврило, 183.

— Мишка, 40.

Яковлевы Ал. и Ив., 69.

Ясленичевъ Констан(тинъ) Андреевъ,
72.

II. Указатель географических именъ *).

Александровъ п. Гр. ст., 12, 13.

Александръ л. 11.

Александровскій п. в р., 69.

Александровскій м. 163.

Александровъ п. 12.

Африка л. в кн., 11.

Бабина п. Гр. ст., 22, 23.

Бабина п. Гр. ст., 61, 62.

Бабуринъ п. Гр. ст., 39.

Бабца п. Гр. ст., 144.

Байкова л. Уст. ст., 77—79.

Бакло п. Гр. ст., 200.

Бигилово п. Рж. ст., 85, 87.

Бараниха п. Моложского ст., 40.

Барановская мельница, 67.

Барашово п. Гр. ст., 22, 23.

Барышнине л. Кд. ст., 80.

Бата(ч)ни п. Кд. ст., 63, 157.

Боняковская л., 127.

Боро(ъ)жо(о)нъ на усть рч. Любера
пж., 101, 102.

Подънилатицовъ (подъ Вило-
натицею) пж., 101, 102.

пж. Уст. ст., 104.

Борозини п. Гр. ст., 45—47, 140.

Березовскъ п. Рж. ст., 144.

Берестово п. Рж. ст., 5, 87.

Бобачево п. Гр. ст., 46.

Бобыни п. Гр. ст., 45—47.

Болотово п. Гр. ст., 22, 23.

Болтика(о) п. Гр. ст., 115, 116, 153
— 156.

Большой Островъ пж., 126, 127.

Борисенки п. Вл. у., 206.

Борисовская д. Гр. ст., 100, 103.

Борки п. Рж. ст., 89.

Бордатово п. Гр. ст., 174, 175.

Борокъ Малый пж., 65.

Боръ п. Гр. ст., 116, 153, 155, 156.

Боусловъ п. Вл. у., 206.

Бочино л. Ел. ст., 80.

Бродово п. Гр. ст., 22, 23.

Брюшково п. Гр. ст., 50.

Бутенево п. Гр. ст., 200.

Бутовское п. Рж. ст., 56, 57, 203.

Быццо п. Гр. ст., 144.

Бычокъ рч., 104.

Бѣглицево п. Гр. ст., 200.

Бѣжецкій Верхъ, 11, 18, 37, 118, 121,
174, 178, 179, 198.

— у., 35—37, 41, 43, 69, 140,
168, 169, 171, 173.

*) (Сокращенія: Бж.—Бѣжецкій, в.—волость, Вл.—Вяземскій, г.—городъ.
Гр.—Городской, д.—деревня, Ел.—Елецкій, Кд.—Кадикій, Кн.—Кинельскій, Кс.—
Коскій, н.—пустошь, пж.—пожня, пч.—починокъ, Пш.—Помехонскій, р.—рѣка.
рч.—ручей, Рж.—Рошальскій, с.—село, Св.—Суздальскій, ст.—ставъ, у.—уѣздъ.
Уст.—Устюжскій.

Мѣстности, при которыхъ уѣздъ въ указателѣ не обозначенъ, всѣ отно-
сится къ Угличскому уѣзду.

Бѣжецкія поляны, 105.

Бѣлая р., 208.

Бѣлозерскій у., 69, 201.

Бѣлоозеро, 44.

Бѣльцова п., 65.

—

Варгуново п. Гр. ст., 205.

Василева п. Вз. у., 206.

Василково д., 128.

Василуво п. Гр. ст., 205.

Васьянское с., 36, 37.

Ваулиха п. Рж. ст., 152.

Ведерниково п. Рж. ст., 152.

Велетовская в. Уст. ст., 42.

Вепрь д., 36, 37.

Веретя д., 127.

Верснинскій рч., 114.

Весская в., 114.

Весь Егон(ь)ская (Яганская) с., 9, 10,
12—14, 18—20, 28, 29, 34, 42,
118—128.

Взманова п. Гр. ст., 205.

Виловатица пж., 102.

Владимірскій у., 69.

Власково п., 47.

Волга р., 27, 51—53, 107, 109, 181.

Волимино п., 157.

Волкова д., 127.

Вологодскій у., 160.

Велосово п. Бж. у., 178, 179.

Волская улица въ г. Угличѣ, 94—96.

Волцьсковская Весь, 100.

Зорже(о)хоть р., 22—24, 144.

Воронова(о) п. Гр. ст., 67, 143.

Воскормица п. Гр. ст., 144.

Воскресенская улица въ г. Угличѣ, 107.

Воскресенское с., 159.

Вымля притокъ, 111.

Вымово п. Гр. ст., 52, 55.

Высокое п. Гр. ст., 22, 23.

Вѣтруши п. Гр. ст., 22, 23.

Вяземскій у., 206.

—

Гладилово д. Ел. ст., 80.

Гладышово д. Ел. ст., 80.

Глебенъ п., 47.

Глиннини д., 128, 129.

— с—ще Гр. ст., 91.

Глинская д., 127.

Глушково п. Бд. ст., 45, 46, 48.

Гнидино п. Гр. ст., 185, 186.

Головина п., 180, 181.

Головки островъ, 114.

Голодово п. Ел. ст., 76.

Голубино п. Гр. ст., 22.

Голубково п. Гр. ст., 22, 23.

Горемыкино д. Гр. ст., 52, 54, 55.

Горлово п. Гр. ст., 144.

Городецкій у., 140, 190—193, 196,
198.

Городецкое въ Бѣжецкомъ Верху, 118.

Городислово п. Гр. ст., 89, 90.

Городище п. Рж. ст., 147, 148.

Городская сторона, 174, 177.

Городской ст. Звенигородскаго у., 206.

— ст. Угличскаго у., 3, 4, 21—24,
38, 45—51, 53—55, 62—64,
72, 74, 76, 89, 91, 92, 94,
95, 97, 103, 116, 131, 140,
143, 144, 150—153, 155—164,
166, 168, 169, 171, 173, 174,
176, 177, 181—183, 185, 186,
188, 190—193, 195, 196, 199
—201, 203, 205, 206.

Горшиково п. Рж. ст., 144.

Грашинская п. Гр. ст., 67, 161, 206.

Грива п. Гр. ст., 22, 23.

Грмидино п. Гр. ст., 50.

Гребово п., 83.

Грунни п. Бд. ст., 45—47.

Гусаки п. Бд. ст., 45, 46, 48.

Гусаково д., 41.

Гусаковъ Новый пч., 41.

—

Данилиха п. Рж. ст., 152.

Данилковъ д., 72.

Демино п. Рж. ст., 85, 87.
 Деревлева п. Гр. ст., 160.
 Дерябина мельница, 16, 17.
 Дехачево п. Гр. ст., 22, 23.
 Дмитровецъ Пустой ст. Вз. у., 206.
 Доброго Лова пч., 41.
 Добрецова п. Рж. ст., 145, 146.
 Довотчиново п. Гр. ст., 205.
 Долгое д., 41.
 Долгой Берегъ пж., 101, 102.
 Доронъ д., 111.
 Дорская в. Бж. у., 169, 171, 178, 179.
 Доръ п. Гр. ст., 22, 23.
 Доры п. Бж. у., 171, 172.
 Драчевъ(овскій) пч., 111.
 Дубенна(и) п. Гр. ст., 49, 161.
 Дубровка п. Гр. ст., 23, 205.
 Дышово п. Гр. ст., 52, 55.

Евъсевская п. Гр. ст., 162, 163.
 Егнитцкіе покосы, 127.
 Елизарово п., 129, 130.
 Ело(т)цкій ст., 76, 80.
 Елцына д., 48.
 Елютина п., 47.
 Епифановскій у., 131, 133, 203.
 Ерденево п. Ке. ст., 200.
 Ермолинская пж. Уст. ст., 105.
 Есинская п. Гр. ст., 162, 163.
 Ескино п. Гр. ст., 49, 50.
 Ефимово д., 41.
 Ефремовская дорога, 131, 203.

Жахино п. Гр. ст., 168—170.
 Жирачево п. Бж. у., 35—38.
 Жирятино п. Гр. ст., 173.
 Жорновъць(ръновъць) пж., 101, 102.
 Жюкова д. Бд. ст., 208.
 Жюковская пж. Уст. ст., 105.
 Жябино д., 41.

Заборскій пч., 126.
 Завражье п. Рж. ст., 85, 87.

Задніе Ломы п. Гр. ст., 191, 192.
 Зайново п., 47.
 Заполево п. Рж. ст., 85, 87.
 Запрудная п. Звенигородскаго у., 206.
 Заручье д., 72.
 — д. Ел. ст., 80.
 — п. Рж. ст., 85, 87.
 Зата(е)ле(т)цная пж. Уст. ст., 104.
 Звана р., 78, 104, 105.
 Звенигородскій у., 206.
 Здрахово п. Гр. ст., 196, 197.
 Зеленаго пч. Ел. ст., 76.
 Зеленцово с. Ел. ст., 80, 81.
 Золотухино д. (и) Бд. ст., 91, 143.
 Зубарево п. Гр. ст., 39.
 Зубовка п. Гр. ст., 38, 39.
 Зуево(ы) п. Гр. ст., 191—195.
 Зуйкино п. Гр. ст., 193—195.
 Зуи п. Гр. ст., 200.
 Зыково с—цо, 149.

Иваково п. Рж. ст., 85, 87.
 Иванисово п. Рж. ст., 85, 87.
 Иваниха п. Сз. у., 57.
 Ивановская п. Гр. ст., 22, 23, 116.
 Ивановское п. Рж. ст., 146.
 Ивашково п. Гр. ст., 64, 200.
 Ивашковское с—цо, 72.
 Игнатьево д., 41.
 Іел(ь)никъ п. Бд. ст., 45—49, 167.
 Изикѣвъ пч., 41.
 Иконница п. Гр. ст., 206.
 Илда р., 35, 38.
 Илменка р., 35, 36.
 Иль(ъ)гино п. Бж. у., 140, 168, 174,
 190—193, 196.
 Ильино д., 41.
 — п. Рж. ст., 85, 87.
 Ильминская п. Рж. ст., 145, 146.
 Исаково с—цо Ел. ст., 76.
 Итьчина п. Ке. ст., 179, 180.

Каднее п. Гр. ст., 22, 23.
 Кадцкій ст., 45—47, 62, 63, 91, 143, 157, 165, 167, 203, 208.
 Кадышна р., 190.
 Калеметь въ г. Угличѣ, 110.
 Малини(ъ)нская в. Уст. ст., 77, 104.
 Калини(ъ)нскій ст., 67, 108.
 Калитинка п. Гр. ст., 22, 23.
 Калитино д. Ел. ст., 80.
 Калущино п. Гр. ст., 206.
 Каменикъ ржавецъ, 112.
 Каргополь г., 13, 15.
 Карпово д., 41.
 — п. Вологодскаго у., 160.
 Катлышкина д. Ел. ст., 72, 73.
 Качалово п. Бд. ст., 157, 203.
 Нашинскій рубежъ, 113.
 — у., 70.
 Кашнино п. Гр. ст., 199.
 Кества р., 42.
 Кинелскій(ль) ст., 1, 72, 100, 103.
 Кикимориха п., 129, 130.
 Киселевъ с—цо, 72.
 Клементьево с., 66, 82, 202.
 Клещово д., 41.
 Климово д. Ел. ст., 41, 76.
 Ключо(ючи)ха пж. Уст. ст., 104.
 Кожино д., 101, 102.
 Козлова д. Уст. ст., 77—79.
 Ко(й)скій ст., 35—37, 179, 198, 200.
 Кокаева д. Гр. ст., 91, 97.
 Кологрѣва д., 48.
 Колоденскій рубежъ, 114.
 Конотопъ г., 49.
 Копенино п. Бс. ст., 35—38.
 Копнинка п. Бс. ст., 35—38.
 Коренево с—цо, 196.
 Корнилово п. Гр. ст., 52, 54.
 Коробанцово п., 47.
 Коробово д (н.), 83, 84, 115, 116, 156.
 Коровяева п., 66.
 Корожи(е)ш(ч,с)на р., 35, 36, 72, 80.

Коршу(ю)новна п. Гр. ст., 116, 156, 157.
 Коршуново п., 83.
 Косино п. Бс. ст., 198, 199.
 Костромской у., 69.
 Костино п. Гр. ст., 192.
 Костяево п. Вологодскаго у., 160.
 Кочнево п. Гр. ст., 83, 157.
 Красино п. Бд. ст., 45—47.
 Красная р., 112.
 Красное с., 41.
 Кремль въ г. Москвѣ, 89.
 Крива р., 163.
 Кривцово п., 47.
 Круглое п. Гр. ст., 45—47.
 Круг(ъ)луша пж., 101, 102.
 Круглышевъ Запольшъ п. Гр. ст., 190.
 Крутецъ п. Рж. ст., 85, 87.
 Крюково д., 41.
 Кстишина п. Рж. ст., 147.
 Куделя д., 41.
 Кужлево п. Гр. ст., 183, 184.
 Кузмадемьянская башня въ г. Угличѣ, 109.
 Кузне(ъ)цова(о) п. Гр. ст., 47, 50, 163, 199.
 Кулешово п. Рж. ст., 152.
 Куненка р., 42.
 Кунятино п. Гр. ст., 131, 132.
 Курцова д., 66.
 Кустово п. Гр. ст., 144.
 Къстово, 78.
 —

Лаврентьево п. Гр. ст., 131, 132, 206.
 Ладинъ берегъ Архангельскаго у., 99.
 Лазарево Селище д. Уломской в., 114.
 Лапетевская земля, 100.
 Ларзиново п. Бд. ст., 45—47.
 Ларьяново, 78.
 Лбовское с—цо, 72.
 Левинская п. Гр. ст., 205.
 Левушино д. Бп. ст., 72.

- Лежнево д. Ел. ст., 76.
 Литвинцово п. Гр. ст., 52, 55.
 Лобановна п. Гр. ст., 205.
 Ловчее озеро, 105.
 Лошкова п., 47.
 Лужище п. Ед. ст., 45—47.
 Луки Нижнія п., 67.
 Лукинна п. Бж. у., 35—38.
 Лучецкій омутъ, 105.
 Лучкино п. Гр. ст., 62, 63, 157.
 Лѣчищевская д., 72.
 Люберъ рч., 101, 102.
 Лютовна п. Гр. ст., 144.
 Лягуново п. Гр. ст., 46.
 —
 Маковѣва п. Гр. ст., 52, 55.
 Малинкино п. Гр. ст., 64, 68.
 Малинник п. Гр. ст., 50, 51, 65, 161.
 Малиновая д., 127.
 Малиновикъ пч., 41.
 Манарева п. Гр. ст., 200.
 Мартыновскіе Зады п. Бж. у., 35—38.
 Марьинское с. Моложскаго ст., 58.
 Маслинская в. Вологодскаго у., 160.
 Маслово д. Гр. ст., 4.
 Матушовна п. Гр. ст., 22, 23.
 Матюшкино п. Ед. ст., 45—48.
 Матюшково п., 176, 177.
 Махирева п. Гр. ст., 201.
 Медвѣжья сосна, 127.
 Медино п. Рж. ст., 85, 87.
 Мединцово п. Гр. ст., 151.
 Медлево с—цо Ед. ст., 91.
 Мещерскій ст. Бж. у., 35—37, 168, 173, 174, 190—193, 196, 198.
 Микитина п. Гр. ст., 200.
 Микулино п. Гр. ст., 53—55.
 Минино д., 100.
 Минѣво п. Гр. ст., 159.
 Митенино д., 41.
 Митина д., 41.
 Митухино п. Гр. ст., 53—55.
 Митяево(а) д., 101, 102.
 Мишуково п. Гр. ст., 22, 23.
 Молога посадъ, 152, 153.
 — р., 34, 104, 119—124.
 Молодищи, 114.
 Моложскій мытъ, 34.
 — ст., 39, 58, 59, 62, 97.
 Молошка р., 82.
 Морозово п. Ед. ст., 63, 157.
 Морское с. Ел. ст., 76.
 Морткино д., 41.
 Москва г., 5, 6, 9, 11—13, 15, 17—25, 27, 29—31, 34, 35, 38, 39, 43, 119—122, 124, 126, 132, 150, 154, 160—163, 165, 168, 178, 180, 184, 185, 195, 198.
 Мостовна п. Гр. ст., 22, 23.
 Мочиленская пж. Уст. ст., 104.
 Мошково п. Гр. ст., 53—55.
 Мошокъ п. Гр. ст., 53—55.
 Муромскій у., 69.
 Мшарова п. Гр. ст., 201.
 Мышкины Большое и Мешное д—ни Уст. ст., 77—79.
 —
 Насониha п. Бж. у., 35—38.
 Наумово с—цо Гр. ст., 92.
 Неврюевка п. Гр. ст., 206.
 Нековузъ с., 147.
 Немошня р., 52.
 Непотягово д. Ел. ст., 80.
 Нерга р., 143.
 Нероновна п., 128.
 Нестерково п., 83.
 Нефедьева чисть, 114.
 Нефедьево село, 41.
 Нива д. Уст. ст., 77—79.
 Нивища п. Рж. ст., 85, 87.
 Нилола п., 67.
 Николское с—цо Весской в., 114.
 Новгородъ г., 13, 15.

- Новое д., 41.
 Новское п. Рж. ст., 89.
 Носово п. Гр. ст., 22—24.
 Ношачкино п. Гр. ст., 22, 23.
 —
 Обросково п. Рж. ст., 146.
 Обросовка п. Гр. ст., 22, 23.
 Обрывново п. Гр. ст., 150, 151.
 Обухово д., 41.
 Овсянниково с—цо (д.) Уст. ст., 77—79, 102, 104—106, 108.
 Овчюха д. Уст. ст., 77—79.
 Оголигускино п. Бж. у., 35—38.
 Озимковская слободка и д—ни, 125—128.
 Окип(м)симовская пж. Уст. ст., 104.
 Оленѣвскій пч., 126.
 Олмѣвъ пч., 41.
 Олонецъ г., 13, 15.
 Олшина болотина, 114.
 Омашеево д., 41.
 Омелино с—цо, 66.
 Ондрѣвской Бережокъ пж. Уст. ст., 105.
 Ондрѣйцово п. Рж. ст., 146.
 О(а)нфимова п. Гр. ст., 116, 153, 155, 156.
 Опалихинъ пч., 41.
 Ордино с. Кд. ст., 45.
 Орникино п., 83.
 Орѣхово п. Бѣлозерскаго у., 201.
 Осташново п., 47.
 Островецъ д., 127.
 О(а)фросин(ьи)цыно п. Рж. ст., 85, 87, 149, 151.
 —
 Павлавъская п., 72.
 Павловское с., 3.
 Павлуково п. Рж. ст., 92.
 Падово п. Гр. ст., 22—24.
 Пана(ѣ)ева(о) п. Ке. ст., 198, 199, 207.
 Паликино п. Гр. ст., 22, 23, 116, 153, 155.
 Паликинъ на Гривахъ пч., 41.
 Панино п. Гр. ст., 171, 172.
 Панинская п. Гр. ст., 177—179, 199.
 Панкратово п. Гр. ст., 200.
 Пантиньское с—цо, 72.
 Панфилово д. Гр. ст., 74, 75.
 Пархачевка п. Гр. ст., 22, 23.
 Пархачево п. Гр. ст., 22, 23.
 Паршу(ю)ки п. Моложскаго ст., 58—62, 97.
 Пасынково д. Ел. ст., 76.
 Патрѣтевъ пч., 41.
 Пенъе п. Гр. ст., 52, 55.
 Перекладной рч., 114.
 Перекладово с. Гр. ст., 3.
 Перепечкино п. Ке. ст., 35—38.
 Перестѣнина п., 47.
 Песокъ пж. Уст. ст., 104.
 — с—цо Гр. ст., 51, 53—55, 66, 181, 182.
 Петракова п., 47.
 Платуново с—цо, 46.
 Плетена д., 41.
 Плетенева мельница, 16, 17, 196.
 Плешнова п. Рж. ст., 145, 146.
 Плоская п. Гр. ст., 52, 54.
 Плоскій пч., 126.
 Плотавецъ заводъ, 105.
 Погорѣлка п. Гр. ст., 200.
 — п. Рж. ст., 85, 87.
 Подберезье п. Гр. ст., 188, 189, 196, 197, 200.
 Подбѣрежная пж., 101.
 Пожарово д. Удомской в., 114.
 Покровское п. Рж. ст., 142, 143.
 — с., 65.
 Поламосиха п. Вологодскаго у., 160.
 Полахм(н)а д., 41, 111.
 Полахомскій притокъ, 112.
 Полуева п. Гр. ст., 22, 23.
 Полунино д., 41.
 Помогалово п. Гр. ст., 203, 204.
 Понимарева д. Гр. ст., 196, 197.

Попадъино д. Кн. ст., 72.
 Попково п. Кд. ст., 45—47.
 Попова Нива, 114.
 Поповка п. Бж. у., 35—38.
 — п. Кс. ст., 35—38.
 Попрядино д., 72.
 Посинская (?) в. Гр. ст., 74.
 Починокъ п. Гр. ст., 151.
 — п. Бж. у., 35—38.
 Пошехонскій у., 69, 183, 185, 187, 188.
 Правдино с. Рж. ст., 29—31, 35.
 Прилуки(ъ, Прилуц(тъ, ч)ское) с. Гр. ст., 3, 4, 21, 26, 27, 41, 66, 71, 94—96, 109, 111, 112.
 Примыкино п. Гр. ст., 22, 23.
 Притыкино п. Кс. ст., 198, 199.
 Презорово с., 120, 123, 124.
 Прокошева дора, 114.
 Прокошевской прамохъ, 114.
 Противна п. Гр. ст., 52, 55.
 Противье п. Гр. ст., 52, 55.
 Прохорово п. Рж. ст., 146.
 Псковъ г., 13, 15.
 Пукша р., 2, 100, 103.
 Пыскъятино п. Бж. у., 35—38.
 —
 Раново п. Рж. ст., 85, 87.
 Раменецъ с—ще Уст. ст., 102.
 Раменье п. Гр. ст., 22, 23.
 Раслово д., 116.
 Ратмировская земля, 112.
 Ре(а)менево п. Рж. ст., 85, 87.
 Рогово Большое п., 47.
 Роговскій рч., 47
 Родивоновская д., 3.
 Рожаловскій ст., 29, 56, 57, 85, 87, 89, 92, 142, 144—147, 149, 151, 152, 203.
 Рождественное с., 123, 124.
 Россія, 4—18, 20, 21, 24—29, 31, 34, 35, 38, 39, 42—45, 60, 84—87, 118, 119, 128, 129, 167, 204.

Ростовскій у., 69.
 Ростовцово п. Гр. ст., 52, 55, 181, 182.
 Рупосово п. Вз. у., 206.
 Русаново п. Гр. ст., 49, 166, 167.
 Рыбинская дорога, 116.
 Рыбная слободка, 34.
 Рѣня р., 101, 102.
 Рѣпище Нижнее пж. Уст. ст., 105.
 Рѣпищи п. Кс. ст., 198, 199.
 Рябово д. Гр. ст., 52, 54, 55.
 Рязанцово д. Кн. ст., 100.
 —
 Савинъ пч. Гр. ст., 200.
 Садуновка п. Гр. ст. 190.
 Салкина п. Гр. ст., 22, 23.
 Самыгино п. Гр. ст., 22.
 Свилюка д., 65.
 Селивакино п. Гр. ст., 131, 132.
 Селиваново п. Гр. ст., 49, 161, 162.
 Селище п. Бж. у., 169, 170.
 Семенова д. Гр. ст., 51.
 Семеновская д. Гр. ст., 51, 55.
 Семеновская р., 51.
 Семенцева(ово) д. Гр. ст., 55, 181, 182.
 Сенкино п. Гр. ст., 46.
 Серетка пч., 41.
 Сивкова п. Гр. ст., 55.
 Сидорово д., 41.
 Симаново п. Гр. ст., 150, 151.
 Симанцово п. Гр. ст., 38, 39, 91.
 Синцово п. Гр. ст., 206.
 Ситла р., 131, 203.
 Сить р., 56, 142, 145.
 Скирльво(еве)ская межа, 100.
 Скопятино д. Весской в., 114.
 Скорики п., 47.
 Совинъ пч., 41.
 Совья д. Кн. ст., 72.
 Соловьево п. Рж. ст., 85.
 Солодинкинъ пч., 180, 181.

Сосязево п. Рж. ст., 89.
 Списочно п. Рж. ст., 152.
 Стародубряполовскій ст. Са. у., 57.
 Старое Холопье (у Бориса и Глѣба)
 с., 118—124.
 Строково п., 206.
 Струково д., 41.
 Стрѣлечная слободка въ г. Архангель-
 скѣ, 99.
 Суздаль г., 29, 31, 57, 58.
 Суздальскій у., 57, 69.
 Суково, 114.
 Сулеская в. Бж. у., 169, 171, 178,
 179.
 Сутскій ст. Вѣлозерскаго у., 201.
 Сухихъ д., 41.
 Сухорево п. Гр. ст., 203.
 Сущево п., 66, 159.
 Сычево д., 41.
 Сѣрино п. Кд. ст., 45—48.
 —
 Талцый рч., 104.
 Таралыково с., 208.
 Тарбининское п. Гр. ст., 143.
 Татариново п., 47.
 Татариновская д. Кн. ст., 1.
 Татаринцово п. Звенигородскаго у.,
 206.
 Татарино п., 47.
 Татаурова п. Пш. у., 183—185, 187,
 188.
 Текленева д., 65.
 — п., 40.
 Теклино Меншое п. Гр. ст., 144.
 Телининова п. Гр. ст., 201.
 Телятевская пж. Уст. ст., 104.
 Теплое становище, 114.
 Теренина п., 158.
 Тиунская п. Гр. ст., 205.
 Тихоно(анце)ва п. Гр. ст., 200.
 Тишаево п., 59.
 Тоболино п. Гр. ст., 200.

Толстиковъ пч., 41.
 Тонково п. Кд. ст., 45—49.
 Точный пч. д. Уломской в., 114.
 Третьяковская п. Рж. ст., 85, 87, 149.
 Трехъ Чюдей д. Весской в., 114.
 Троицкое с. Гр. ст., 201.
 Троицы Могилицы п. Гр. ст., 201.
 Тропина д., 41.
 Тросна р., 104.
 Трухачово д., 41.
 Трухина д., 47.
 Тюшково п. Кд. ст., 45—49.
 —
 Углева п. Гр. ст., 206.
 Угличскій у., 1, 3, 4, 7, 8, 10, 12—
 14, 18—24, 26—30, 33—39, 43,
 45—48, 55—59, 62, 63, 68, 69,
 72, 74, 76, 77, 80—83, 85, 87,
 89, 94, 95, 100, 103, 104, 106,
 108, 115, 118, 126, 127, 131,
 142—147, 149, 150, 152, 153,
 156—169, 171, 173, 174, 176, 177,
 179—183, 185, 186, 188, 190—
 193, 195, 196, 198, 201—203.
 Угличъ г., 2—7, 10, 16—18, 20—31,
 34—39, 41, 44, 49, 50, 55, 60,
 72—75, 83, 85, 86, 89, 90, 94—
 97, 109, 110, 115, 116, 129—
 133, 143, 148, 153, 154, 158, 159,
 175, 176, 179, 184, 185, 187, 195.
 Удинское с., 3.
 Улейма р., 16, 49, 144, 162, 166,
 188, 196.
 Уломская в., 114.
 Усищево д., 41.
 Устюжна Желѣзополская г., 28.
 Устюж(ш)скій ст., 77, 104.
 Ушаковна п., 159.
 Ушаково п. Гр. ст., 200.
 —
 Федякино п. Гр. ст., 152.
 Филимоново п., 67.

Филинская п. Гр. ст., 22, 23.
 Филиповка р., 131, 203.
 Филисовъ пч., 41.
 Фирсовское п. Гр. ст., 203.
 Фомина(о) п. Гр. ст., 49, 164—166, 200.
 Фроловскія ворота въ г. Москвѣ, 89.
 Фунина п., 47.

Хазѣво (Халѣзово) п. Гр. ст., 46.
 Харзѣйково п. Бд. ст., 45—47.
 Хорошева п. Бж. у., 179, 180.
 Хохлово д., 41.
 Крылево п. Рж. ст., 152.

Цедилово п. Гр. ст., 186—188.
 Церковная п. Бд. ст., 35—38.

Челганово д. Гр. ст., 91.
 Череново п., 68.
 Чернавка п. Гр. ст., 55, 182.
 Чернавино п. Гр. ст., 176, 177.
 Черная грязца, 114, 115.
 — Грязь п. Бж. у., 173, 174, 198.
 — люжа, 115.
 Черное озеро, 127.
 Четнина п. Гр. ст., 190.
 Чюбаровъ пч., 41.
 Чюдинновское п., 72.
 Чю(у)лкова (Нива) д. Уст. ст., 77—79, 104—106, 108.
 Чюлковская пж. Уст. ст., 105.
 Чюрьяново с., 115.

Шаромы Большая и Меншая п.-иц Рж. ст., 89.
 Шeverдино д. Гр. ст., 4.
 Шексна р., 75.
 Шестачи п. Гр. ст., 157.
 Ш(щ)етнево Малое п. Гр. ст., 151.
 Шилова(о) п. Бд. ст., 47, 49, 165.
 Шиловская п. Гр. ст., 22.
 Шильниково п. Гр. ст., 200.
 Шипинское с., 42.
 Шишкино п. Гр. ст., 158.
 Шишкинъ пч. д., 114.
 Шонурово д., 41.
 Шульгино п. Гр. ст., 52, 55.
 Шумиково д., 41.
 Шумлево с—цо Гр. ст., 195.
 Шушмяча р., 72.

Щелино п. Гр. ст., 52, 54.
 Щелка п. Гр. ст., 52, 54.
 Щетинино д., 41.
 Щетники п. Гр. ст., 157.

Юга р., 43, 208.
 Юхново д. Бд. ст., 80.
 Юшковская д. Архангельскаго у., 99.

Якимово п. Бд. ст., 45, 46, 48.
 Яковлевская мельница, 116.
 Ямна п. Бд. ст., 76.
 Ярославская дорога, 115, 116.
 Ярославскій рубежъ, 114.
 — у., 69, 123, 124, 207.
 Ярославль г., 13, 15, 61, 116.
 Ястребцово п. Рж. ст., 152.

III. Указатель учреждений.

Управление центральное XV—XVI вв.,
1, 4—7, 34, 35, 41—43, 114, 118—
128. ³⁾

Управление центральное XVII в., 7—
41, 43—64, 142—206.

Приказъ Дворца Большаго, 8, 28, 30—
33, 44.

— — Казанскаго, 55, 170.

— — Кормоваго, 34.

— — Сытнаго, 128.

— Казны Большой, 28.

— Помѣстный, 24, 27, 39, 45,
47, 48, 55, 58, 60—62, 64,
88, 90, 98, 116, 128, 131—
133, 136, 137, 139, 141, 142,
144, 146—150, 152, 154—
156, 158—163, 165, 168—
170, 172, 173, 176—180, 183,
185, 187—190, 193, 195, 198,
202, 204, 205.

— Стрѣлецкій, 30.

— Яиской, 24, 25, 30.

Столъ Московскій, 131.

Управление удѣльное XV—XVI вв., 1—6,
40, 41, 100, 101, 111—113.

Писцы и межевщики, 7, 23, 24, 27,
35, 38, 39, 45, 48, 50, 51, 53,
54, 56, 58, 62, 64—70, 74, 80,
81, 94, 96, 114, 124, 141, 145,
147.

Управление мѣстное XVI в., 6, 7.

— — XVII—XVIII вв.

(приказно-воеводское), 10, 13, 15,
18—34, 37, 39, 43, 44, 48, 61,
65—68, 95—97, 115, 116, 129,
131—133, 137, 141—206.

Учрежденія губныя, 16, 17, 20, 21,
33, 52, 60, 84, 129.

— земскія, 42, 46, 105, 109, 114,
125—128, 139, 153.

— таможенныя, 9—15, 18—20,
26—29, 34, 118—125, 139,
153.

Посельскіе, 5, 21, 27, 41, 94—97,
100, 181.

Приказными сельскіе, 2—4, 6, 42, 109,
118—128.

Площадь бѣжецкая, 37.

— ивановская, 88, 139, 143, 155,
157, 161, 182, 191.

— ростовская, 132, 205.

— троицкая, 139.

— угличская, 62, 95—97, 110,
116, 129, 130, 139, 145, 147—
149, 151, 159, 162, 164, 166, 167,
169, 171, 172, 174, 175, 177,
179—181, 185, 186, 188, 189,
192, 194, 198, 199.

Управление духовное патріаршее, 17,
20, 158, 192—194, 197, 204.

³⁾ Здѣсь между прочимъ стр. 127-ая указываетъ на существованіе По-
мѣстной Избы въ 7072 году.

Управление митрополита Ростовскаго и Ярославскаго, 66, 90, 115, 116, 130—133, 158, 192—194, 197, 203—206.

Стряпчіе митрополита, 90, 115, 116, 131—133, 204, 205.

Монастырь Алексѣевскій Угличскій, 16, 17, 34, 40, 43, 50, 51, 58—62, 65, 67, 68, 83—88, 91, 92, 97, 117, 128—130, 142—152, 196.

— Архангельскій, 21, 68.

— Афанасіевскій Моложскій, 34, 65, 67, 68, 152, 153.

— Богоявленскій Угличскій женскій, 68, 89, 115, 116, 203.

— Богоявленскій Угличскій мужской, 16, 17.

— Вознесенскій Московскій, 89.

— Воскресенскій Горницкій, 75.

— — Истринскій, 7, 8, 39, 67.

— — Угличскій, 21—24, 40, 41, 48, 62—65, 68, 115—117, 153—157.

— Дивногогорскій, 89, 90.

— Дорофеевъ Югскій, 43, 208.

— Златоустовскій, 68.

— Кассіановъ Ученскій, 44, 66—68, 117, 157—159.

Монастырь Бѣрилловъ Бѣлозерскій, 4—7, 32, 40, 44, 68, 73—76, 94, 107, 160, 161.

— Никитскій Переяславскій, 67, 68.

— Николаевскій Улейминскій, 7—9, 44, 64, 68, 69, 111—113, 203.

— Новодѣвичій, 48, 69, 110.

— Новоспасскій, 68, 69, 203.

— Покровскій Угличскій, 35—56, 66, 67, 69, 91, 161—200, 207.

— Саввинъ Сторожевскій, 206, 207.

— Симоновъ, 9—15, 18—20, 27—29, 34, 41—43, 67, 69, 77—80, 102—106, 114, 118—128.

— Спасо-Евфиміевъ Суздальскій, 29—31, 34, 35, 56—58, 68, 69, 203.

— Тихвинъ, 14.

— Троице-Сергіевъ, 1—5, 20, 21, 24—27, 31—34, 40, 41, 44, 66, 68—73, 76, 77, 80—83, 90, 91, 94—97, 100, 101, 103, 109—113, 174, 184, 201, 202.

Стряпчіе монастырскіе, 25, 28, 30, 31, 202.

ОГЛАВЛЕНІЕ ¹⁾.

Часть первая. Официальные (правительственные) акты (1414—1749 гг.).	1
I. Грамоты (1414—1732 и.).	1
1. Жалованныя (1414—1681 гг.).	1
2. Съ прочетомъ (1610—1694 гг.).	16
3. Послушныя (1572—1705 гг.).	34
4. Правыя (1507—1700 гг.).	40
5. По разнымъ административнымъ и судебнымъ вопросамъ (1531—1732 гг.).	42
II. Выписи (1617—1715 и.).	44
III. Книги и выписи изъ книгъ (1594—1749 и.).	65
1. Межевыя (1669—1713 гг.).	65
2. Отказныя (1663—1700 гг.).	66
3. Переписныя (1645—1749 гг.).	68
4. Писцовыя (1594—1688 гг.).	68
Часть вторая. Частные (юридическіе) акты (1400—1731 гг.).	71
I. Данныя (1400—1686 гг.).	71
II. Закладныя (1624—1685 гг.).	94
III. Купчія (1400—1684 гг.).	98
IV. Межевые акты (1505—1689 гг.).	111
V. Мировыя (1563—1694 гг.).	118
VI. Мѣновныя (1653—1700 гг.).	134
VII. Разные акты (договорная и приговоръ 1716 г. и отпускная 1731 г.).	207
Указатели	209
I. Личныхъ именъ.	209
II. Географическихъ именъ.	224
III. Учрежденій	233

¹⁾ Оглавленіе составлено нами такъ, чтобы оно вполне могло замѣнить собою *указатель документовъ*, котораго поэтому мы и не прилагаемъ къ „Угличскимъ Актамъ“.

ОПЕЧАТКИ И ПОПРАВКИ.

<i>Страница.</i>	<i>Строка.</i>	<i>Напечатано.</i>	<i>Должно читать.</i>
2.	5 сн.	актовъ	актовъ, не говоря уже о неудовлетворительности старыхъ изданій,
17.	1 сн.	1755 г.	1755 г. Изданъ актъ № 46 въ Актахъ Арх. Эксп. (Ш, 47).
34.	5 сн.	издается	издаются
43.	10 и 18.	Грамота	Грамоту
55.	16.	Гороцяомъ	Гороцкомъ
—	1 сн.	пустоши	пустоши
63.	10 сн.	пустошь	пустошь
65.	15.	¹²¹⁶² / ₁₂₉ .	¹²¹⁶² / ₁₂₉).
68.	2 сн.	Кассіан ну	Кассіанову
69.	23.	Федоромъ.	Федоромъ
85.	1 сн.	LXVI	XLVI
97.	21.	Петровича	Пименовича
100.	1.	Сергіеву	Сергіеву
136.	1.	сины	осины
137.	8.	челобитной	челобитной и
144.	3 сн.	Фодосія	Феодосія.

СТРОЕЛЬНАЯ КНИГА ГОРОДА ПЕНЗЫ.



Съ предисловіемъ

В. Борисова.



Напечатано подъ наблюденіемъ В. Л. Борисова.

Среди вопросов русской истории, несомненно, одно изъ видныхъ мѣстъ принадлежитъ вопросу о колонизаціи, разселеніи жителей по территоріи, занятой государствомъ. Этимъ объясняется то вниманіе, съ какимъ историки наши относились всегда и относятся къ указываемому предмету изслѣдованія, видя въ немъ по всей справедливости первый, основной камень, съ котораго должно начаться возведеніе зданія мѣстной, областной истории, далеко, какъ извѣстно, еще не законченное. Мы имѣемъ нѣсколько капитальныхъ трудовъ по вопросу о колонизаціи, каковы, напримѣръ, изслѣдованія гг. Ойрсова ¹⁾, Корсакова ²⁾, Соколовскаго ³⁾, Перетятковича ⁴⁾, Багалѣя ⁵⁾, Миклашевскаго ⁶⁾, но всѣ они не исчерпываютъ вполне предмета, что сдѣлается возможнымъ лишь тогда, «когда мы,—какъ говоритъ проф. Д. И. Багалѣй,—будемъ имѣть исторію заселенія разныхъ областей нашего обширнаго отечества» ⁷⁾. Всего болѣе мы располагаемъ данными относительно заселенія южной, степной окраины Московскаго государства, процессъ котораго происходилъ уже всецѣло на глазахъ исторіи и оставилъ, слѣдовательно, тѣ или другіе слѣды, въ видѣ различныхъ

¹⁾ Иностранческое населеніе прежняго Казанскаго царства въ новой Россіи до 1762 года и колонизація Закамскихъ земель въ это время. К. 1869 г.

²⁾ Мера и Ростовское княжество. Очерки изъ исторіи Ростовско-Суздальской земли. К. 1872 г.

³⁾ Экономическій бытъ земледѣльческаго населенія Россіи и колонизація юго-восточныхъ степей передъ крѣпостнымъ правомъ. 1877 г.

⁴⁾ Поволжье въ XV и XVI вѣкахъ. Очерки изъ исторіи края и его колонизаціи. М. 1877 г.; Поволжье въ XVII и началѣ XVIII вѣка. О. 1882 г.

⁵⁾ Очерки изъ исторіи колонизаціи степной окраины Московскаго государства. М. 1887 г.; Матеріалы для исторіи колонизаціи и быта степной окраины Моск. госуд. 2 т. X. 1886 и 1890 гг.

⁶⁾ Къ исторіи хозяйственнаго быта Московскаго государства. Часть I. Заселеніе и сельское хозяйство южной окраины XVII вѣка. М. 1894 г.

⁷⁾ Очерки, предисл., стр. I—II.

документовъ и актовъ, по которымъ онѣ могъ бы быть восстановленъ въ настоящее время изслѣдователями. Однако и здѣсь ученымъ приходится считаться съ отсутствіемъ многихъ матеріаловъ, нужныхъ для освѣщенія нѣкоторыхъ сторонъ изслѣдуемаго ими явленія, которыя отъ этого, конечно, сильно проигрываютъ, отстаютъ по полнотѣ и отчетливости разработки отъ остальныхъ частей: такое неудобство пришлось, между прочимъ, испытать проф. Багалѣю при изученіи имъ владѣльческой и монастырской колонизаціи въ Харьковскомъ краѣ.

Въ силу высказанныхъ выше соображеній, намъ кажется, что всякій новый документъ, относящійся такъ или иначе къ предмету колонизаціи, не будетъ лишнимъ балластомъ, а можетъ принести известную долю пользы въ дальнѣйшей разработкѣ вопроса. Такимъ новымъ документомъ является предлагаемая нынѣ вниманію изслѣдователей — «Строельная книга города Пензы».

Такъ называемыя «строельныя» книги городовъ — памятники рѣдкіе, сравнительно съ остальными, доставшимися намъ въ наслѣдіе отъ XVI и XVII столѣтій: ихъ насчитывается всего около двухъ десятковъ¹⁾; между тѣмъ, по своему значенію онѣ чрезвычайно важны. Позволяемъ себѣ привести слѣдующую характеристику этого рода памятниковъ, данную проф. Багалѣемъ, изъ которой сразу видно, что представляютъ изъ себя «строельныя» книги²⁾: «Всякій, знакомый съ содержаніемъ переписныхъ книгъ XVI—XVII вв., знаетъ, что такъ называемыя «строельныя» книги содержатъ въ себѣ самый важный матеріалъ для исторіи заселенія и, затѣмъ, для характеристики сословныхъ отношеній и, отчасти даже, — экономическаго быта населенія; въ исторіи города онѣ опредѣляютъ первый основной моментъ, который нерѣдко предрѣшалъ и его послѣдующую судьбу; въ нихъ мы находимъ данныя о времени, мѣстѣ основанія города, лицахъ, занимавшихся постройкой его укрѣпленій, и, наконецъ, его первоначальномъ населеніи; онѣ указываютъ, изъ какихъ мѣстъ происходили его первые поселенцы и явились ли они добровольно, или по распоря-

¹⁾ Въ „Обозрѣніи историко-географическихъ матеріаловъ XVII и начала XVIII вв., заключающихся въ книгахъ Разряднаго приказа“, составленномъ Н. Н. Оглоблинымъ, содержатся указанія относительно „строельныхъ“ книгъ только 18 городовъ; см. Описаніе докум. и бумагъ, хранящ. въ Моск. Арх. Мин. Юст., кн. IV (М. 1884), стр. 237, 442.—Къ нимъ нужно прибавить еще „строельную“ книгу города Симбирска, изданную въ прошломъ (1897) году мѣстной ученой архивной комиссіей.

²⁾ Матеріалы для исторіи колонизаціи и быта Харьковской и отчасти Бурской и Воронежской губ. X. 1890 г., стр. V.

женію правительства (т. е. были ли они *сходцами* или *свидетцами*). Такого значеніе издаваемыхъ нынѣ строельныхъ книгъ южныхъ степныхъ украинскихъ городовъ, лежавшихъ между бассейномъ Днѣпра и Дона ¹⁾). Помимо всего этого, изданіе ихъ имѣетъ еще и специальный интересъ: онѣ значительно разъясняютъ весьма существенный вопросъ въ исторіи колонизаціи южной степной окраины: кто начиналъ заселеніе ея—вольные крестьяне, или служилые люди.

Обращаясь къ печатаемой здѣсь «строельной» книгѣ г. Пензы, должно отмѣтить, что всѣхъ отвѣтовъ на вопросы, поставленные проф. Багалѣемъ въ его характеристикѣ, мы не найдемъ въ нашей книгѣ. Она даетъ свѣдѣнія только о второй части программы, именно—о населеніи, его количествѣ и происхожденіи, и въ этомъ отношеніи приближается къ «переписнымъ» книгамъ, отличаясь, впрочемъ, отъ нихъ наличностью весьма подробныхъ указаній межевыхъ признаковъ поземельныхъ владѣній ²⁾).

«Строельная книга г. Пензы» знакомитъ насъ съ тѣмъ крайне любопытнымъ фактомъ, что въ Пензѣ, кромѣ двухъ обыкновенныхъ группъ, изъ которыхъ складывалось вообще населеніе новопостроенныхъ городовъ,—«сходцевъ» и «свиденцевъ»,—была еще третья группа, довольно многочисленная,—это «ссылочные» люди и, притомъ, за одно только преступленіе—за «воровское денежное дѣло». Такимъ образомъ населеніе Пензенскаго «посада» составилось первоначально главнымъ образомъ изъ фальшивыхъ монетчиковъ. Фактъ этотъ, достойный замѣчанія уже самъ по себѣ, свидѣтельствуетъ также о достигнутомъ жизнью смягченіи суроваго постановленія Уложенія, требовавшаго единственнаго и исключительнаго наказанія за дѣланіе фальшивой монеты—смертной казни преступника чрезъ залитіе горла расплавленнымъ металломъ ³⁾).

Исторія Пензы до сихъ поръ темна, настолько, что точно неизвѣстенъ даже годъ ея основанія ⁴⁾). Всѣ свѣдѣнія о началѣ города

¹⁾ Среди „Матеріаловъ“ напечатаны „строельныя“ книги городовъ—Валуекъ, Усерда, Хотмышка, Орлова и Карпова.

²⁾ См. Оглобинъ, Обзоръ ист.-геогр. мат., стр. 247.

³⁾ Улож., гл. V, ст. 1.

⁴⁾ Проф. Перетятковичъ относитъ основаніе Пензы къ шестидесятымъ годамъ XVII столѣтія—Поволжье въ XVII и нач. XVIII в., стр. 234; у Неволина первое свѣдѣніе о Пензѣ указано подъ 1682 годомъ—Сочиненія, т. VI (Спб. 1859 г.), стр. 74—75; нѣкоторые изслѣдователи приурочиваютъ основаніе города къ 1666 году, а другіе—отодвигаютъ этотъ моментъ къ болѣе раннему времени—Артемьевъ, Гор. Пос., III, с. 583.

ограничивались данными, приводимыми подполковникомъ А. Свѣчиннымъ, посланнымъ для ревизіи лѣсовъ въ Казанской губерніи и оставившимъ «Описаніе», составленное во время исполненія порученія, въ 1765 году; они приведены г. Церетятковичемъ ¹⁾, но здѣсь мы помѣщаемъ цѣликомъ отрывокъ изъ «Описанія», относящійся къ г. Пензѣ, чтобы удобнѣе было сравнивать его съ «строельной» книгой. Вотъ что писалъ Свѣчинъ: «Городъ Пенза..... городовое укрепленіе сделано стоячѣе, на подобіе острога, изъ весьма толстаго дубового дерева; по угламъ и въ серединѣ оного семь башенъ, сделанные по тогдашнему обыкновенію; коего во окруженіи 413 сажень и одинъ аршинъ; около оного ровъ, ширины не меньше 5-ти, а глубиною 2-хъ сажень. Какъ у всего оного строенія, такъ и у поселенія жителей, въ 7172-мъ году, по указу царя Алексѣя Михайловича, определенъ былъ воевода Елпсей Протасьевичъ Лачиновъ, а въ 7174-мъ году, въ ноябрѣ, сего жъ города онымъ новопоселеннымъ земли дѣлилъ, давая на службу по 12 четвертей; который за верность къ царю отъ бунтовщика Сенки Разина тогда и казнень..... Какъ царя Алексѣя Михайловича черкасы, въ числѣ оныхъ некто былъ Байгусъ, прогневали, то въ сіе мѣсто по надобности тогда жъ переселены; а въ добавку—конные казаки Воронежской губерніи, ис Троицкого острога, пѣшіе же казаки—изъ разныхъ мѣстъ собраны; а изъ Шацка конные служилые люди двоекратно присланы. Но какъ онымъ Лачиновымъ селены были порознь, то от сего и понынѣ слободы сіи имѣнуютца, первая—черкаская, вторая—конная, третья—стародрагунская, четвертая—новодрагунская. Находившіеся во оныхъ жители содержатъ закамскую ланд-милицію, коихъ числомъ, по нынѣшней ревизіи, 6085 душъ. Въ городе соборная церковь одна, и другая—на воротахъ, а сверхъ оной колокольня; подушного збору палата каменные; приходскихъ церквей каменныхъ 6, деревянныхъ 5, въ томъ числѣ строенія ево, Лачинова, ветхая одна, которая прежде была соборная, но нынѣ слободская почитается, въ коей чудотворной образъ Преображенія Господня; монастырей на берегу Пензы два, ис коихъ первый,—Спаса Преображенской,—построенъ въ 7197-мъ году, второй,—Троицкой девичей,—построенъ въ 1702-мъ году»²⁾).

¹⁾ Ор. cit., стр. 234, прим. 1.

²⁾ Арх. Мин. Юст., Дѣла Правит. Сената до разд. на департам., № 33/2410, лл. 923 обор.—924.

Изъ сопоставленія «Описанія» подполи. Свѣчина и «Строельной книги» можно видѣть, что первое соотвѣтствуетъ послѣдней, откуда также заключаемъ, что Свѣчинъ имѣлъ въ своихъ рукахъ, при составленіи «Описанія», фактическія данныя. Поэтому нѣтъ, какъ намъ кажется, основаній не довѣрять и той части «Описанія», подтвержденія которой не находится въ «Книгѣ», за отсутствіемъ подобныхъ же свѣдѣній; другими словами,—не довѣрять указанію Свѣчина на 1664-й годъ, какъ на годъ устройства Пензенскаго «города», и на 1665-й годъ, какъ на время, когда новые поселенцы получили свое поземельное устройство ¹⁾. Эта гипотеза является тѣмъ болѣе вѣроятной, что съ ней вполне гармонируетъ замѣчаніе г. Мѣшкова,—которому рукопись обязана своимъ сохраненіемъ до нашихъ дней,—видѣвшаго «Книгу» въ то еще время, когда первый листъ ея, теперь утраченный, былъ цѣлъ: на немъ, по словамъ г. Мѣшкова, означено было, какъ время основанія города, такъ и имя исполнителя царской воли—стольника и воеводы Лачинова ²⁾.

Заклучимъ наше предисловіе указаніемъ на судьбу издаваемого документа, которая вполне можетъ быть названа превратной. Исторія его пропалаго поучительна въ томъ смыслѣ, что показываетъ, какимъ случайностямъ подвержены у насъ, особенно въ провинціи, памятники, иногда въ высшей степени важные и интересные, составляющіе настоящую драгоценность для исторической науки.

Первое свѣдѣніе о существованіи въ архивѣ Пензенскаго уѣзднаго суда какой-то рукописи, современной основанію города, г. Мѣшковъ получилъ въ концѣ 20-хъ годовъ. Вытребованная имъ изъ архива, рукопись оказалась «строельной» книгой и, по прочтеніи, была возвращена по принадлежности. Спустя долгое время, г. Мѣшкову снова понадобилась эта книга, но, при справкѣ, выяснилось, что архивъ суда растроченъ архивариусомъ, и рукопись исчезла неизвѣстно куда. Въ 1861 году г. Мѣшковъ совершенно случайно и неожиданно обрѣлъ ее въ..... Саратовѣ и, разумѣется, водворилъ обратно въ Пензу, отдавъ въ канцелярію губернатора. Отсюда уже, въ концѣ 70-хъ годовъ, рукопись была временно отдана въ распоряженіе Казанскаго Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи, и тогда же г. Мѣшковъ при-

¹⁾ При такомъ предположеніи, необходимо внести исправленія въ даты, указываемыя Неволлинымъ относительно двухъ пунктовъ—Саранска (1680 г.) и Троицкаго острога (1708 г.), которые упоминаются въ „Строельной книгѣ г. Пензы“; см. Соч., т. VI, стр. 80—81, 88—89.

²⁾ Рукопись г. Мѣшкова—„Пенза и ея основаніе“, хранящаяся въ собраніи Каз. Общ. Арх., Ист. и Этногр. подъ № 82, стр. 40.

няя на себя трудъ снятія съ нея копій ¹⁾. Удивительно, какимъ образомъ рукописи обошлось такъ дешево столь долгое странствованіе изъ города въ городъ, при условіяхъ, притомъ, не вполне нормальныхъ: она лишилась только одного перваго листа!

Въ архивѣ Казанскаго археологическаго общества «Книга» и копія съ нея г. Мѣшкова лежали безъ употребленія до сей поры, хотя пензенцы нѣсколько разъ справлялись о судьбѣ ея и даже жертвовали деньги на изданіе ²⁾; наконецъ, и они забыли о существованіи памятника исторіи ихъ города, считая, вѣроятно, его окончательно утраченнымъ.

Самая «Стрельная книга города Пензы», по своему внѣшнему виду, представляетъ переплетенную тетрадь въ 65 листовъ, но перваго, какъ указано уже, недостаетъ; писана скорописью; во многихъ мѣстахъ, особенно по краямъ, листы порваны, но, въ общемъ, ея состояніе можетъ считаться удовлетворительнымъ.

В. Борисовъ.

Москва, 19 іюля 1898 года.

¹⁾ Цитиров. рукопись г. Мѣшкова, стр. 39—40. Нужно, впрочемъ, замѣтить, что копія г. Мѣшковымъ снята неудовлетворительно; для настоящаго изданія копія снималась нами съ подлинной „стрельной“ книги, причемъ, принято было за правило—не измѣнять, по возможности, ни одной буквы, ни одного слова, сравнительно съ текстомъ.

²⁾ См. Извѣстія Баз. Общ. Арх., Ист. и Этногр., т. V, 1884 г., протоколы, стр. 42.

...сына Сапожникова, у него детей—Ивашко да Васка девяти лѣтъ, да Бориско трех лѣтъ, да Оеонка полугоду. Д. Ромашка Осипова сына Осокина, у него братъ Ивашка, да у Ромашки ж сынъ Логинко десяти лѣтъ. Д. Климка Иванова сына Сапожникова, у него сынъ Гришка дву лѣтъ. Д. Оедки Семенова сына Понамарева, у него детей—Кондрашка да Ивашко десяти лѣтъ, да Якушка трех лѣтъ. Д. Ивашки Артемьива сына Сапожникова, у него детей—Матюшка шти лѣтъ, да Микитка четырех лѣтъ. Д. Данилки Іакимова. Д. Агаеонки Андрѣива.

На посаде ж ссыльныхъ людей дворы, которые по указу великого государя присланы с Москвы за воровское денежное дѣло в ссылку: Д. Антипки Семенова сына Лысковца (?), у него сынъ Митка осми лѣтъ. Д. Алешки Иванова сына Дымова. Д. Оилки Савостьянова, у него сынъ Оадюшка шти лѣтъ. Д. Ивашки Микитина сына Золотарева. Д. Аеонки Оеооилова сына Гранатчика. Д. Анцеорки Тимоѣива сына Сапожника. Д. Васки Оедорова сына Масленика. Д.Васки Аеонасьива сына Кузнеца. Д. Нестерки Костянтинова. Д. Мишки Григорьива сына Браташинца, у него дѣтей—Еремка да Якимка четырехъ лѣтъ. Д. Ивашки Долматова, у него сынъ Мишка десяти лѣтъ. Д. Грипки Павлова сына Сабурова. Д. Семки Васильива сына Скоробогатова. Д. Васки Васильива сына Гагулина.

По указу ж великого государя присланы ис Красные слободы за воровское денежное дѣло в сылку: Д. Ивашка Иванова сына Мамина, у него сынъ Васка году. Д. Ивашки Гаврилова сына Кривопалова, у него детей—Андрюшка десяти лѣтъ, да Макарко осми лѣтъ. Д. Іакушки Васильива сына Обрасцова.

По указу ж великого государя присланы от Артемья Огибалова за воровство в сылку: Д. Мокѣйки Иванова сына Епишина, у него сынъ Ивашко. Д. Оски Игнатьива сына Карачева, у него сынъ Ивашка дву лѣтъ.

По указу ж великого государя присланы с Алатыря от столника и воеводы Аетамона Еропкина, да от подъячего Переиля Ляпина за воровское денежное дѣло в сылку: Д. Акишки Тиханова сына Крестовника. Д. Стенки Иванова сына Задорина. Д. Ивашки Елизарьива сына Мур...., у него сынъ Савка пяти лѣтъ, да у Ивашки ж племянник Петрушка Клементьивъ. Д. Сергушки Клементьива сына Жука. Д. Панки Степанова сына Кузуваева. Д. Оедки Матвѣива сына Болдырева. Д. Родки Степанова сына Овчинина, у него детей—Васка десяти лѣтъ, да Тимошка трех лѣтъ. Д. Кирюшки Гаврилова.

По указу великого государя отпущен из Шечкеинского острогу от казацкого головы от Василья..... с отпускою памятью на Пензу на вѣчное житье: Д. Миклуки Антонова, у него детей—Куземка, да Зотко, да Яшка десяти лѣтъ, да Микишка шти лѣтъ, да внучата, Куземкины дети,—Логинко семи лѣтъ, да Оедка трех лѣтъ.

По указу великого государя присланы из Сюздаля от воеводы от Василья Просодина за воровское денежное дѣло в сылку: Д. Андрюшки Степанова сына Пучина, у него сынъ Алешка. Д. Ивашки Васильива сына Бубенка. Д. Артюшкины жены Романова сына Калашника-Маринки Юрьивы дочери, у ней два пасынка—Ивашко да Оилка, Андрѣивы дети.

И всего посадцкихъ людей тридцеть восемь человекъ; у нихъ детей, и братьей, и внучат, и племянников—тридцеть пять человекъ; а на сѣнные покосы им, соборнымъ Спаскимъ попомъ, Лукѣ Степанову да Гаврилу Иванову,—по двѣсти копен человекъ, да дьякону Лаврентію на сто на пятьдесятъ копенъ, причетникомъ - дьячку, и понамарю, и просвиrne,—и посацкимъ людям по сту копен человекъ. А отведено им, и грани и всякие признаки учинено за рекою Пензою, поляна; въ верхъ идучи отъ пензенского мосту, подле пензенского лугу и озера, на берегу на вязу грань; а от того вязу сухо-доломъ в малой липяжекъ; в том липяжке стоит дуб голенасть, а на немъ гран: на леве—покосы к городу соборныхъ спаскихъ поповъ с причетники и пензенскихъ посадцкихъ людей; а от того дуба, через болотину и перешедъ кустъ и грязи к озеру Ерне, на поляне стоит столбъ, а на немъ двѣ грани, подле столба яма, а в ней уголья; а отъ того столба—к озеру Ерне на березу, а на ней двѣ грани. А та береза стоит на берегу озера Ерни в осиновомъ кусту; а от тое бе-

резы—на низ подле озера Ерни до истоку, что впал в топкое (?) озеро, а от истоку подле лугу того топкова (?) озера и от лугу березникомъ до сурского лугу.

По указу ж великого государя прислал столникъ и воевода Ѳеодор Лодыжинской из государевых дворцовых сел, ис Темниковского уѣзду, из села Троецкого острогу, белопомѣсных козаков на Пензу на вѣчное житѣе в переведенцы, и поверстаны на Пензе в конныех казаки. Дворы их конных казаков, троецкихъ переведенцов: Д. пятидесятника Ивашки Михайлова сына Харавинина, у него детей—Демка да Гришка, да внучета, Демкины дети: Ѳедка шти лѣтъ, Савка четырех лѣтъ. Д. Ивашки Тимоѣфива сына Киселева, у него детей—Андрюшка, да Васка девяти лѣтъ, да Куземка четырехъ лѣтъ; да у него ж, Ивашки, дядя Овдокимко Ивановъ. Д. Васки Карпова сына Кислова, у него сынъ Любимко. Д. Прошки Тимоѣфива сына Мясникова, у него братья—Гаврилка, да Петрушка десяти лѣтъ, да Тараска шти лѣтъ. Д. Тимошки Кирилова сына Старицына, у него детей—сынъ Мокушка. Д. Ѳедки Овдѣива сына Сюзимова, у него братъ Митка. Д. Гришки Ѳомина, у него детей—Ивашко, да Митка пяти лѣтъ, да Панка дву лѣт. Д. Куземки Кирилова, у него детей—Гришка, да Ромашко четырех лѣтъ, да Данилко трѣх лѣтъ. Д. Стенки Ѳеодорова сына Москвитинова, у него два шурина, Евсютка да Исайка, Ивановы дети; да у Стенки ж детей—Ѳедка, да Микитка, да Серешка девяти лѣтъ, да Тимошка пяти лѣтъ, да Микишка трѣх лѣтъ. Д. Аюнки Родионова сына Татаркина, у него брат Ермошка, да у Оюнки ж детей—Стенка пяти лѣтъ, да Мишка году. Д. Микитки Андрѣива сына Рѣзцова, у него детей—Бориско, да Данилко, да Васка, да пасыпок Исайка Иванов сынъ Пуговкинъ десяти лѣтъ. Д. Демки Сидорова, у него пасынокъ Микитка десяти лѣтъ, да сынъ Игнатка семи лѣтъ. Д. Автропки Андрѣива сына Пьянова, у него сынъ Ивашка пяти лѣтъ. Д. Алешки Михайлова сына Чистоговорова, у него детей—Костка, да Дениска, да Петрушка семи лѣтъ, да Максимка пяти лѣт, да Микитка дву лѣт. Д. Левки Михайлова сына Сапожникова, у него детей—Савка да Стенка десяти лѣтъ. Д. Ѳедки Семенова сына Резанова, у него детей—Лунка десяти лѣтъ, да Матюшка пяти лѣтъ. Д. Ивашки Иванова, у него детей—Алешка, да Андрюшка семи лѣтъ, да пасынокъ Микитка

По указу ж великого государя присланы с Москвы за воровское денежное дѣло в сылку и поверстаны в

конные казаки к троецкимъ переведенцомъ: Д. Антошки Кондратьева сына Быстрова, у него детей—Микитка да Макарка. Д. Андриюшки Лаврентьева, у него детей—Екимка да Титка.

Да присланы ж ис Красные слободы за воровское ж денежное дѣло в сылку и приверстаны ж в конные казаки, к троецким же переведенцом: Д. Неедки Данилова сына Болдырева, у него сынъ Гришка. Д. Ивашки Тимоѣева сына Карлина.

Да прислан с Алатыря за воровское ж денежное дѣло в сылку и приверстан в конные казаки к троецкимъ же переведенцом: Д. Любимки Михайлова сына Панамарева.

Да из села Красные слободы присланы на Пензу на вѣчное житѣе в переведенцы белопомѣсные казаки и поверстаны на Пензе в конные ж казаки. Дворы конных казаков краснослободцких переведенцов: Д. пятидесятника Пантелейка Елизарьева сына Малцова, у него детей—Емелка, да Мишка, да Максимко шти лѣт. Д. Екимки Петрова сына Сапожникова, у него сынъ Ѳедка, да у Якимки ж зять Овдокимка Микитин сын Беляй. Д. Евсеевка Иванова сына Телнова, у него брат Максимка, да у Евсеевки ж сынъ Микитка осми лѣт. Д. Микитки Юдина, у него сынъ Аѳонка осми лѣтъ; да у Микитки ж зять Прошка Ивановъ. Д. Данилка Тимоѣева сына Трасогузова, у него брат Аѳонка десяти лѣтъ. Д. Ларки Захарова, у него детей—Микитка, да Савка семи лѣтъ, да Ивашко четырех лѣт; да у Ларки ж зять Ивашка Троимов. Д. Наумки Созонова сына Русинова, у него детей—Ивашко пяти лѣт, да Микитка трех лѣт; да у Наумки ж зять Ивашка Тарасов. Д. Якушки Китаева сына Шахворостова, у него детей—Гришка, да Ѳедка, да Исайка семи лѣтъ. Д. Сенки Яковлева сына Мулина, у него сынъ Ивашка шти лѣт. Д. Андриюшки Артемьева, у него сынъ Микитка четырех лѣт. Д. Алешки Яковлева сына Мулина, у него детей—Петрушка семи лѣт, да Якушка пяти лѣт. Д. Якушки Григорьева сына Боранина, у него детей—Ѳедка осми лѣт да Аверкейко шти лѣт. Д. Илюшки Иванова сына Резанцова, у него детей—Якушка да Ивашка десяти лѣт. Д. Тимошки Иванова сына Калашникова. Д. Мишки Кондратьева сына Наумова. Д. Ерошки Васильева сына Мурзина, у него детей—Гаврилка, да Мишка, да Ивашка. Д. Елисейка Ѳедорова сына Улитина, у него зять Стенка Иванов. Д. Ивашки Перейкина сына Салмина, у него пасынок Стенка Кузминъ; да у Ивашки ж сынъ Савостка трех лѣт, да шуринъ Саеронко Самойловъ.

Д. Алешки Иванова сына Волкодатков он же (?), у него сынъ Ивашка трех лѣтъ. Д. Васки Селиванова сына Козина, у него детей—Алешка, да Ивашка девяти лѣтъ, да Ивашка ж трех лѣтъ. Д. Тимошки Назарьива сына Ведерникова, у него братъ Бориска.

Да из Нижнего города Ломова и из Ломовского уѣзду присланы на Пензу на вечное житье в переведенцы и поверстаны по розбору в конные казаки. Дворы конныхъ казаков ломовских переведенцов: Д. Кондрашки Ермолова, у него сынъ Оролко, у Оролки детей—Матюшка, да Левка семи лѣтъ, да Оедка году. Д. Карпушки Дружинина, у него братья—Игошка (?) десяти лѣтъ, да Серешка шти лѣтъ. Д. Сенки Прокофьева сына Пехтилева, у него сынъ Оношка. Д. Васки Иванова сына Загребина, у него детей—Бориско, да Онтошка, да Ивашка осми лѣтъ, да Микишка четырех лѣтъ. Д. Оски Максимова сына Морозова, у него детей—Микитка, да Петрушка, да Мишка трех лѣтъ. Д. Ивашки Карпова, у него детей—Микишка, да Исайка девяти лѣтъ, да Оска шти лѣтъ, да Бориско году. Д. Левки Максимова, у него сынъ Тимошка дву лѣтъ. Д. Ивашки Семенова, у него детей—Данилка да Гришка. Д. Мелешки Васильева, у него брат Самошка; да у Мелешки ж детей—Карпушка трех лѣтъ, да Левка году. Д. Елистратки Козмина, у него детей—Ивашко осми лѣтъ да Еюмка пяти лѣтъ. Д. Оедки Тимофѣива, у него детей—Ивашка, да Оомка, да Мишка, да Петрушка осми лѣтъ, да Ондрюшка пяти лѣтъ. Д. Спирки Аеонасыива, у него брат Оедка; да у Спирки ж сынъ Куземка году, да племянник Корнюшка пяти лѣтъ. Д. Оедки Семенова, у него сынъ Оброска году. Д. Марчки Артемьева, у него детей—Стенка, да Оедка, да Петрушка девяти лѣтъ. Д. Якушки Савельива. Д. Андронки Дмитрѣива, у него детей—Демка десяти лѣтъ, да Селиверска осми лѣтъ. Д. Петрушки Дмитрѣива, у него братья—Якушка, да Илюшка десяти лѣтъ, да Илюшка ж семи лѣтъ. Д. Тимошки Гаврилова, у него детей—Оилка, да Ивашка осми лѣтъ, да Оброска четырех лѣтъ. Д. Гараски Васильива, у него детей—Аничка девяти лѣтъ, да Сенка шти лѣтъ, да Савка пяти лѣтъ, да Васка дву лѣтъ, да Ивашка году. Д. Матюшки Кузмина, у него приемши Гришка Петровъ. Д. Селиванки Кирѣева, у него дстей—Мирошка, да Ларка трех лѣтъ, да Алешка полугоду. Д. Мишки Иванова сына Секачева, у него сынъ Тимошка трех лѣтъ, да у Мишки ж братъ Назарка. Д. Оедки Кузмина. Д. Тимошки Игнатьева, у него братья—Миловинка, да Ивашко, да Спирка осми лѣтъ; да у Тимошки ж сынъ Ивашка трех лѣтъ. Д. Гришки Оноеренва, у него детей—Васка да Ивашко осми лѣтъ, Исачко году. Д. Оедки Анкудинова, у него детей—Алешка

девяти лѣтъ, а Нестерко году. Д. Китайки Мартынова, у него сынъ Прощка дву лѣтъ, да племянникъ Оилка Степанов. Д. Ромашка Мамаева, у него детей—Ивашка, Антошка, Куземка девяти лѣтъ, да Куземка ж четырех лѣтъ, а Микитка трех лѣтъ. Д. Ивашки Мосѣва, у него сынъ Гришка. Д. Пронки Степанова сына.... гуринова, у него детей—Овдокимко семи лѣтъ, а Савоска трех лѣтъ, а Терешка году. Д. Тимошки Гаврилова сына Хлебушкина, у него детей—Потапка четырех лѣтъ, Лазорка дву лѣтъ; у Тимошки ж зять Сенка Иванов. Д. Микиѳорка Васильева сына Карамышева, у него сынъ Якушка семи лѣтъ. Д. Стенки Обросимова, у него детей—Китка семи лѣтъ, а Евтюшка пяти лѣтъ; да у Стенки ж племянникъ Купряшка Семеновъ. Д. Аѳонки Евсѣвѣва сына Саратовкина, у него детей—Кирилка десяти лѣтъ да Сенка пяти лѣтъ. Д. Сенки Иванова, у него детей—Микитка десяти лѣтъ, а Сенка трех лѣтъ; да у Сенки ж шуринъ Миронка Сидоров. Д. Юрки Данилова сына Ситникова, у него детей—Микитка, а Костка осми лѣтъ, а Матюшка пяти лѣтъ. Д. Купряшки Иванова, у него братья Микиѳорко, да Васка, да Ивашка; да у Купряшки ж сынъ Ивашко году; да у Микиѳорки детей—Сидорка десяти лѣтъ, а Ермошка семи лѣтъ. Д. Микулки Иванова сына Лебазья Голоса, у него детей—Оптимонка да Васка; да внукъ, Оптимонкин сынъ,—Микишка дву лѣтъ. Д. Васки Спиридова, у него брат Парѳенко; да у Васки ж зять Данилка Гарасимов. Д. Гришки Ѳедорова сына Самитина, у него детей—Гришка да Митка; да внучата, Гришкины дети,—Вахромѣйка десяти (лѣтъ), а Микишка пяти лѣтъ, а Данилка четырех лѣтъ. Д. Якимки Антонова сына Заботыкина, у него сынъ Кирилка. Д. Троѳимки Лукьянова, у него детей—Ивашка пяти лѣтъ, да Ивашка ж трех лѣтъ; да у Троѳимки ж шуринъ—Галанотионка Васильевъ десяти лѣтъ. Д. Ѳедки Обросимова, у него братья Ивашко да Стенка десяти лѣтъ, а Савостька осми лѣтъ; да у Ѳедки ж пасынок Веденитка Иванов. Д. Ивашки Семенова сына Вешнякова, у него детей—Ивашка семи лѣтъ, а Петрушка году; да у Ивашки ж пасынок Васка Лаврентьевъ. Д. Ивашки Матѣева сына Реткина, у него брат Алешка. Д. Мишка Екимова сына Ситникова, у него детей—Меркушка шти лѣтъ, Аѳонка дву лѣтъ; да у Микишки (?) зять Кленка Степанов, да брат Стенка. Д. Овдокимки Мартемьянова сына Вытькова, у него сынъ Стенка, да внукъ Микитеа дву лѣтъ. Д. Артюшки Сергѣева, у него сынъ Митка семи лѣтъ. Д. Ерошки Иванова, у него сынъ Кондрашка да внукъ Селиванка полугоду, да примыш Митка Мосѣевъ. Д. Сенки Герасимова, у него детей—Митка, а Ѳедка семи лѣтъ, а Максимка трех лѣтъ. Д. Логинки Михайлова сына Кузнеца, у него детей—Невка

да Микитка, а Стенка пяти лѣт. Д. Панки Александрова сына Худякова, у него детей—Васка десяти лѣт, а Обрамка осми лѣт, а Васка ж пяти лѣт. Д. Стенки Ѳедорова, у него детей—Ѳилка осми лѣт, а Гришка полугоду. Д. Демки Ѳедорова, у него зять МикиѲорка Ѳролов. Д. Ѳедки Анкудинова, у него детей—Ивашка трех лѣт, Андрюшка дву лѣт. Д. ТроѲимки Семенова, у него детей—Васка девяти лѣт, а Куземка полугоду. Д. Любимки Васильева, у него детей—Аношка десяти лѣт, а Паноилка дву лѣтъ. Д. Ларки Елистратова, у него детей—Ѳедотка десяти лѣт, а Куземка семи лѣт, да приемыш ЕѲимка Андрѣевъ. Д. Ѳедки Михайлова сына Болаболина, у него детей—Дениска, а Спирка семи лѣт, а Матюшка дву лѣт. Д. Андрюшки Иванова, у него детей—Исайка десяти лѣтъ, а Сенка полугоду. Д. Алешки Дементѣива, у него детей—Карпушка да Сенка, а у Сенки сынъ Ѳедка четырех лѣт. Д. Кондрашки Иванова, у него сынъ Спирка, да пасынок Мишка Иванов; да у Кондрашки ж внучата, Спиркины дѣти,—Ѳедка дву годовъ, а Карпушка полугоду. Д. АѲонки Мартемьянова, у него шурин Гурка Степанов десяти лѣт. Д. Ѳролки Михайлова, у него зять Кирюшка Клементиев; у Кирюшки сынъ Максимка десяти лѣт. Д. Максимки Ѳедорова, у него детей—Ѳедка, Овдокимка, Васка, а Мишка десяти лѣт. Д. Серешки Иванова, у него детей—Лунка, а Васка осми лѣт. Д. Митки Иванова. Д. Гришки Семенова, у него детей—Стенка, а Мишка семи лѣт, а Нѣстерка пяти лѣт, а Данилка году. Д. Микитки Ѳедорова, у него сынъ Андрюшка трех лѣт. Д. Сенки Кирѣива, у него детей—Кленка, а Евтюшка девяти лѣт, а Ѳеопенка осми лѣт; да у Сенки ж брат Васка, у Васки ж сынъ Елисѣйко году. Д. Китайки Тиханова, у него детей—Данилка да Савка, а Анишка девяти лѣт, а Ондрюшка пяти лѣт. Д. Ѳедки Ѳедорова, у него детей—Сенка, Гришка, Андрюшка. Д. Ивашки Игнатѣева сына Соломеникова.

По указу ж великого государя переведенцы шацкие драгуны приписаны в конные казаки к ломовским переведенцом. Дворы конных казаков, шацких переведенцов: Д. Мирошки Михайлова сына Боровикова, у него сынъ Паска трех лѣт. Д. Наумка Ермолова, у него детей—Петрушка, а Тимошка девяти лѣт, а Ивашка шти лѣт, а Мелешка четырех лѣт. Д. АѲонки Михайлова сына Боровикова, у него братъ Дениска; да у ОѲонки ж дѣти—Потапъка трех лѣт, а Панка году. Д. Васки Михайлова сына Боровикова, у него детей—Кондрашка четырех лѣт, а Сенка трех лѣт. Д. Терешки Яковлева сына Кобозева, у него сынъ Микитка четырех лѣтъ. Д. Тимошки Романова сына Тоскина. Д. Васки Зай-

цова. Д. Шестачка Кондратьева. Д. Гришки Тарасова сына Комарева. Д. Анички Васильева сына Судомойна, у него сынъ Спиреа пяти лѣт. Д. Ѳедотки Григорьева сына Манасова, у него сынъ Максимка полугоду. Д. Купряшки Осипова сына Быдылова. Д. Максимки Аникиева сына Зяблицына. Д. Пашки Исаева сына Манастырскова. Д. Ивашки Воинова сына Бѣлова. Д. Исайки Ероѣева сына Потехина, у него сынъ Стенка дву лѣт. Д. Сидорки Леонтьева сына Почечюя. Д. Савки Кузмина сына Познякава, у него сынъ Кирюшка шти лѣт. Д. Ермошки Кузмина сына Познякава ж, у него детей—Гараска, Ооска полугоду. Д. Ѳомки Григорьева, у него брат Трушка; да у Ѳомки ж сынъ Савка четырех лѣт. Д. Ѳедки Терентьева сына Ситникова, у него детей—Ивашка да Ивашка ж шти лѣт. Д. Микитки Терентьева сына Ситникова ж. Д. Карпушки Ѳилатова сына Шлыкова. Д. Пимонки Сидорова сына Проскурякова, у него сынъ Гришка дву лѣт. Д. Гришки Тарасова сына Комарева. Д. Митки Кузмина сына Овчинникова. Д. Микишки Иванова сына Панамарева. Д. Марчки Ѳатѣева сына Незоленова, у него сынъ Ивашка шти лѣт. Д. Ивашки Лаврентьева сына Паѳомова. Д. Ѳедки Ееремова сына Проскурякова. Д. Наумки Ѳатѣева, у него сынъ Микитка семи лѣт. Д. Ивашки Ѳатѣева. Д. Данилки Захарова, у него сынъ Трошка шти лѣт. Д. Матюшки Ананьина сына Почагарова. Д. Гришки Иванова сына Наварина, у него сынъ Савка шти лѣт. Д. Ермошки Степанова сына Манешкова, у него сынъ Трошка шти лѣт. Д. Артюшки Спиридонова сына Дунашина, у него сынъ Ивашка полугоду. Д. Якушки Спиридонова сына Дунашина ж. Д. Троѳимка Никитина сына Кочетова, у него сынъ Гришка дву лѣт. Д. Карпушки Поликарпова сына Поляева, у него сынъ Ивашка году. Д. Лазарки Яковлева сына Щелканова, у него сынъ Овдокимка. Д. Захарки Петрова сына Шмырева. Д. Трошки Петрова сына Шмырева ж, у него сынъ Мишка году. Д. Костки Сидорова сына (?), у него сынъ Степка дву лѣт. Д. Куземка Маркова сына Зуева, у него сынъ Матюшка шти лѣт. Д. Савки Григорьева. Д. Трошки Микиѳорова. Д. Мишки Ѳедорова. Д. Грашки Ѳролова. Д. Ивашки Семенова, у него сынъ Митка дву лѣт. Д. Меркулки Ѳедорова сына Собачья Барышника. Д. Евтюшки Ѳедорова сына Дыкова, у него детей—Петрушка пяти лѣт, Гаврилка полугоду. Д. Ивашки Прохорова сына Хананы. Д. Ѳедка Прохорова сына Жизнева. Д. Сидорки Сидорова сына Смолянова, у него детей—Якушка десяти лѣт, Аѳонка шти лѣтъ, Степка трех лѣт. Д. Захарки Игнатьева сына Чернышева. Д. Васки Ульянова сына Подхолюзина. Д. Сенки Минина сына Гуцкова. Д. Оски Маркова сына Стуникина. Д. Сенки

Микинорова сына Матюзина, у него детей—Федка, Левка, Ивашка, а Микитка десяти лѣт, а Макарко четырех лѣт. Д. Ивашки Муралева. Д. Васки Иванова сына Загребина, у него сынъ Троимка полугоду.

Старые черкасы, которые по указу великого государя приняты у Юрья Котрацкого и построены в конную казачью службу: Д. сотника Матюшки Ильина, у него сынъ Ивашка четырех лѣт. Д. Гришки Иванова, у него сынъ Стенка трех лѣт. Д. Кондрашки Іевлева. Д. Матюшки Микулаева, у него сынъ Микитка пяти лѣт. Д. Антошки Антонова. Д. Гараски Григорьева. Д. Васки Антонова, у него детей—Марчка да Сидорка. Д. Демки Матвѣева. Д. Якимки Михайлова, у него детей—Екимка, а Тимошка четырех лѣт. Д. Марчки Зимцова, у него сынъ Ларка трех лѣт. Д. Васки Иванова. Д. Петрушки Андрѣева сына Рудника. Д. Кирюшки Иванова сына Хриштопа, у него сынъ Матюшка трех лѣт. Д. Алешки Иванова. Д. Оилки Власова сына Оилонка (?). Д. Артюшки Исаева, у него сынъ Васка пяти лѣтъ. Д. Ивашки Иванова, у него сынъ Петрушка. Д. Данилки Павлова, у него сынъ Ивашка десяти лѣт. Д. Микулки Григорьева. Д. Савки Симонова, у него сынъ Максимка трех лѣт. Д. Кирюшки Васильева. Д. Ларки Васильева ж. Д. Якимки Андрѣева, у него детей—Ивашка семи лѣтъ, Данилка пяти лѣт, а Панка дву лѣт. Д. Ивашки Раманова. Д. Екимки Егупова. Д. Данилки Семенова. Д. Гришки Алексѣева, у него детей—Ларка пяти лѣт, а Серешка дву лѣт. Д. Савки Микитина. Д. Васки Терентьева, у него сынъ Ивашка шти лѣт. Д. Сенки Васильева, у него сынъ Савка трех лѣт. Д. Осипки Федорова, у него сынъ Сенка шти лѣт. Д. Васки Яковлева, у него детей—Максимка четырех лѣт, а Ивашка дву лѣт. Д. Сенки Савельева. Д. Лунки Данилова. Д. Илюшки Яковлева. Д. Ивашки Павлова. Д. Якушки Симанова, у него сынъ Пароенка. Д. Оомки Савельева, у него сынъ Алешка дву лѣт, Д. Мосейки Алексѣева сына Кузнеца. Д. Федки Прокофьева, у него детей—Овдокимка четырех лѣт, а Стенка дву лѣт. Д. Микишки Прокофьева, у него брат Кондрашка десяти лѣт. Д. Алешки Игнатова сына Спицюкинского, у него сынъ Сенка, да зять Мишка Кузминъ; у Мишки дети—Гараска пяти лѣтъ, а Петрушка году. Д. Бориска Микитина сына Рудометова, у него сынъ Куземка. Д. Мишки Семенова сына Селезенева, у него детей—Ивашко пяти лѣтъ, Гаврилка четырех лѣт, а Якушка трех лѣт. Д. Ивашки Лаврентьева сына Шулги.

Да к старым же черкасом приписаны в конные ж казаки Микитиных Буд-Зюзина черкасы. Дворы конных казаков черкас Микитиных Буд-Зюзина: Д. пятидесятника Са-

воски Андрѣива, у него примышъ Ивашка Григорьевъ. Д. Матюшки Лаврентьева, у него детей—Ивашка, да Ивашка ж четырех лѣтъ, а Панка осми лѣтъ, а Петрушка году; да у Матюшки ж брат Ларка. Д. Ивашки Макарова. Д. Куземки Ермолова, у него детей—Якушка да Гришка осми лѣтъ. Д. Ивашки Логина. Д. Ѳедки Ильина, у него детей—Климка семи лѣтъ, а Тимошка полугоду. Д. Сенки Осипова. Д. Захарки Иванова. Д. Стенки Григорьева сына Корноухова, у него сынъ Якимка. Д. Васки Иванова, у него сынъ Микитка дву лѣтъ. Д. Куземки Ѳилатова, у него сынъ Ромашка пяти лѣтъ. Д. Ларки Станиславова. Д. Артюшки Семенова, у него сынъ Ѳомка осми лѣтъ. Д. Васки Леонтьева, у него братья—Тимошка да Ивашка. Д. Ивашки Васильева, у него сынъ Андрюшка. Д. Кононки Кузмина. Д. Матюшки Микулаева, у него детей—Ивашка трех лѣтъ, Ивашка ж полугоду. Д. Ивашки Андрѣева сына Чернецова. Д. Стенки Иванова. Д. Ивашки Иванова. Д. Дениски Иванова, у него брат Гришка да Куземка осми лѣтъ. Д. Гаврилки Иванова, у него детей—Петрушка трех лѣтъ, Аѳонка полугоду. Д. Евстратки Костантинова. Д. Свдорки Костантинова ж. Д. Куземки Микулаева, у него племянник Васка Микулинъ. Д. Юрки Данилова, у него сынъ Васка четырех лѣтъ. Д. Емелки Данилова, у него сынъ Гараска году. Д. Панки Яковлева, у него сынъ Марчко пяти недѣль. Д. Сенки Алексѣева, у него брат Ѳилимонка. Д. Кондрашки Васильева, у него сынъ Корнюшка трех лѣтъ. Д. Юрки Степанова, у него сынъ Гаврилка году. Д. Гришки Ѳедорова, у него детей—Левка, а Евсютка четырех лѣтъ. Д. Ивашки Иванова. Д. Лунки Лаврентьева. Д. Панки Родионова, у него детей—Елисѣйка да Петрушка. Д. Игвашки Алексѣева, у него сынъ Климка. Д. Левки Андрѣева.

И всего конныхъ казаков—троецких, и краснослободскихъ, и ломовскихъ переведенцовъ,—и ссылочныхъ людей, и драгун, и черкас—двѣсти семьдесятъ человекъ; а детей у них, и братьевъ, и дядей, и племянников, и зятьевъ, и приемышев—триста девяносто восемь человекъ.

И тѣмъ переведенцом, и ссылочнымъ людямъ, и драгуномъ, и черкасом,—двумъ стамъ семидесять человекомъ,—на пашню земли им отведено в урочищахъ, ѣдучи от пензенскихъ надолобъ, подле липага Шипин-бора, правая сторона к Нижнему городу Ломову, изъѣдучи липагъ Шипин-бора до рубежа, гдѣ быть земляному валу; а от липага Шипинъ-бора ѣдучи по рубежу через поле к речке Пензятке; и до речки Пензятки правая сторона и перешед речку Пензятку на праве.—земля конныхъ казаковъ; а по другую сторону, ѣдучи от Пен-

зенского города, от проѣзжие башни, что ѣздат к Нижнему городу Ломову, он рубеж с пешими черкасы, на левѣ—земля конных казаков, двѣсти семдесят человекъ, а на праве—земля пѣших черкас,—ста осмнатцети человекъ, да подле—соборных спаских попов с причетники; и перешед тех соборных спаских попов, Луки Степанова с товарищи, и через ржавецъ—на столбъ, а на столбу грань, а подле столба яма, а в яме уголья; а от того столба—на столбъ ж, а на нем грани, а подле столба яма, а в ней уголья; а от того столба—на суходол, а тѣмъ суходолом, на низъ идучи, до ржавца и ко ржавцу, навизъ идучи,—на березу; а на той березе грани, а стоитъ та береза посередъ ржавца: на левѣ—земля конных казаков, двѣсти семидесят человекъ, а на праве—земля пеших черкас, ста осмнатцети человекъ; а от тое березы, на низъ идучи по ржавцу до реченки Пензятки и перешед речку Пензятку,—на врагъ, и по врагу, вверхъ идучи тѣмъ врагомъ, и подле того врага, на левой сторонѣ, подле кручи,—на столбъ, а на столбу грани, а подле столба яма, а в яме уголья; а перешед рѣчку Пензятку,—на левѣ—земля конных казаковъ, двѣсти семидесят человекъ, а на праве—земля пензенских съѣзжие избы подъячих, Ивана Савина с товарищи, трех человекъ; а от того столба—на березу, а та береза стоитъ подлѣ куста кудрява, на правой сторонѣ куста; а на той березе, против заблины, грани; а от тое березы—на столбъ, а на столбу грани, а подле столба яма, а в яме уголья: на леве—земля конных казаков, двѣсти семидесят человекъ, а на праве—земля Пензяцкой слободы пятидесятника Петрушки Копейкина с товарищи, пятидесят человекъ; а от того столба—на столбъ ж, а на столбу грань, а подле столба яма, а в яме уголья и береста: на леве—земля конных казаков, дву ста семидесят человекъ, на праве—земля пятидесятника Петрушки Копейкина с товарищи, пятдесят человекъ; а от столба—до первой Шелтайской вершины и вверхъ по вершине. И в тѣх гранях отведено им, козаком, на триста человекъ, по двенатцети четъ в поле, а в дву потомуж, человеку, а сенных покосов имъ, козаком, по конецъ полъ и межъ полъ, по рекам и по ржавцам, по сту копен человеку.

Шацкого уѣзду государевых дворцовых селъ переведенцы, драгуны, по указу великого государя приписаны в конную казачью службу. Дворы конных казаковъ, шацкихъ переведенцев: Д. Оедотки Митрофанова, у него сынъ Алешка году Д. Оедки Нестерова. Д. Ивашки Митрофанова. Д. Мосѣйки Оедотова, у него сынъ Аюонка четырех лѣтъ. Д. Данилки

Матвѣева, у него сынъ Микитка трех лѣтъ. Д. Давытки Еорѣмова Д. Саѣки Кузмина, у него сынъ Оирсиць (?) дву лѣтъ. Д. Аѣонки Иванова. Д. Микитки Кузмина, у него сынъ Левка четырех лѣтъ. Д. Ѳедки Григорьева. Д. Левки Иванова. Д. Першки Андрѣева. Д. Гаврилъки Скуина, у него детей—Лучка девяти лѣтъ, Микитка пяти лѣтъ. Д. Гришки Ермолаева, у него дегей—Алешка, Гараска пяти лѣтъ. Д. Сидорки Васильева, у него детей—Мишка шти лѣтъ, Гришка трех лѣтъ. Д. Ѳрольки Кондратьева. Д. Гришки Семенова, у него сынъ Васка дву лѣтъ. Д. Серешки Кондратьева. Д. Петрушки Иванова, у него детей—Васка, Алешка пяти лѣтъ. Д. Митки Минина сына Клещева. Д. Дениски Ѳедотова, у него сынъ Алешка полугоду. Д. Ларки Игнатьева. Д. Артюшки Иванова, у него сынъ Митка трех лѣтъ. Д. Исайки Ермолова, у него сынъ Сенка семи лѣтъ. Д. Сенки Оророва, у него детей—Наумка пяти лѣтъ, Ѳилка полутара году. Д. Першки Саѣопова, у него сынъ Ивашка семи лѣтъ. Д. Кирилки Оророва. Д. Игватки Семенова. Д. Елисѣйки Дмитреива. Д. Сенки Семенова. Д. Гришки Миронова. Д. Аѣонки Иванова сына Антышева. Д. Митки Михайлова сына Кузнецца, у него сынъ Оирска году Д. Еѣимъки Павлова. Д. Аѣонки Лаврентьева. Д. Ермошки Леонтьева. Д. Николки Сергѣива. Д. Акимки Григорьева, у него сынъ Ивашка пяти лѣтъ, Акишка году. Д. Акишки Терентьева, у него сынъ Алешка четырех лѣтъ. Д. Сенки Ероѣива сына Топорка, у него сынъ Мишка четырех лѣтъ. Д. Артюшки Яковлева. Д. Любимки Иевлева. Д. Якушки Васильева. Д. Еремки Ѳедорова, у него сынъ Оска трех лѣтъ. Д. Матюшки Иванова, у него детей—Мишка, Ивашка десяти лѣтъ, Ѳетъка осми лѣтъ. Д. Аверчки Степанова, у него детей—Артюшка, Архишка дву лѣтъ. Д. Илюшки Аристова. Д. Ивашки Леонтьева. Д. Артюшки (?) Тимоѣива, у него сынъ Митка девяти лѣтъ, да племянникъ Гришка Иванов. Д. Васки Якимова сына Вялова. Д. Провоторшки Терентьева, у него сынъ Аѣонка девяти лѣтъ, Ивашка четырех лѣтъ, да пасынокъ Дениска Клементьевъ. Д. Мирошки Родионова. Д. Еремки Купреянова, у него сынъ Стенка году. Д. Андришки Андрѣива. Д. Ѳедки Купреянова, у него сынъ Стенка трех лѣтъ. Д. Алешки Васильева, у него братъ Егорка. Д. Агапки Ѳедорова. Д. Емелки Ѳедорова, у него сынъ Мишка четырех лѣтъ. Д. Алѣерки Оророва сына Воропы, у него пасыпки—Трошка, Дениско семи лѣтъ. Д. Захарки Псаива, у него сынъ Панкрашка. Д. Ѳедки Алѣерова. Д. Каръпушки Григорьева. Д. Овдокимки Клементьева, у него детей—Ивашка, Стенка шти лѣтъ. Д. Игнашки Ѳедорова, у него пасынокъ Васка Савельевъ. Д. Максимки Микитина, у него сынъ Варламка. Д. Артюшки Савельева.

Д. Евсеейки Микитина сына Барсукова. Д. Давытки Михайлова. Д. Тимошки Оедорова, у него детей—Микишка, да Микишъка ж, Емелка году. Д. Левки Семенова, у него сынъ Мосѣйка трех лѣтъ. Д. Устими Харитонова, у него сынъ Лучка полугоду. Д. Волотки Кузмина. Д. Ивашки Прокоѣива сына Водянова. Д. Панки Савельива, у него сынъ Микитка десяти лѣтъ. Д. Демки Денисова, у него сынъ Оочка семи лѣтъ. Д. Микитки Григорьива, у него детей—Митка осми лѣтъ, Якушка пяти лѣтъ; да племянникъ Сенка Макаров, у него сынъ Васка. Д. Микитки Оедорова. Д. Артюшки Иванова, у него детей—Климка шти лѣтъ, Куземка дву лѣтъ. Д. Оетки Палова, у него детей—Ерошка, Ивашка, Мишка семи лѣтъ. Д. Кандрашки Сидорова. Д. Васки Семькина. Д. Ивашки Иванова. Д. Трошки Романова, у него сынъ Якушка пяти лѣтъ. Д. Микулки Иванова сына Кобозева, у него сынъ Матиюшка девяти лѣтъ. Д. Авдокимки Максимова. Д. Кандрашки Иванова. Д. Корнюшки Кирилова сына Болдырева, у него детей—Серешка десяти лѣтъ, Стенка пяти лѣтъ, Ивашка четырех лѣтъ. Д. Ивашки Оедорова, у него детей—Паршка, Микитка.

И всего драгунов, шацких переведенцевъ, в конной казачей службѣ восьмъдесят восьмъ человекъ, а детей их, и племянников, и пасынков — семъдесят человекъ. И тѣмъ драгуномъ, осмидесят осми человекомъ, на пашню земли отведено от надолобъ к Саратовской степи, въ верхъ идучи по речкѣ Пензе, по правой сторонѣ, два поля межъ рѣчки Пензы и пѣших козаков, и, зошедъ Пензенской лѣс, на дуброву пряма к липягу Норнярни (?); а в дубровѣ стоитъ дуб розвиловат, против тонкой розвилины на томъ дубу двѣ грани; а от того дуба—на столбъ, а у столба яма, а в ямѣ береста; а на томъ столбу грань: на праве земля драгунская, Оедотки Митроеанова с товарищи, а на левѣ земля, к липягу Норнярни,—пѣшихъ козаков, Ивашки Алексѣива с товарищи; а от того столба—на дубъ, а тот дубъ стоитъ меж талников, а на томъ дубу—грань; а от того дуба, через ржавецъ, по суходолу,—на дубъ кудряв, а тот дубъ стоит в дубровѣ, подлѣ суходолу (?), на горѣ, а на том дубу грань; а от того дуба на низ, ко ржавцу, а на низу стоит столбъ, а на нем грань, а подле столба яма, а в ямѣ уголья; а от того столба низъ, через ржавецъ, на столбъ, а тот столбъ стоит на сырту, а на нем грань, подле столба яма, а в ямѣ каменя: на правѣ—земля драгун, Оетки с товарищи, а на левѣ—земля пѣших козаков, Ивашки Алексѣива с товарищи, к липягу Шипимъ-бору; а от того столба, тѣмъ же сыртомъ,—на столбъ же, а на томъ столбѣ грань, а подле столба яма, а въ ямѣ береста и уголья;

а от того столба, через ржавецъ,—на сырть, а на томъ сырту столбъ, а на столбъ грань, а подле столба яма, а в яме камня; а тотъ столбъ стоитъ повыше мочежины; а от того столба—на большой кудрявой дубъ, а тот дуб погорѣлъ с восточной стороны, а подле его стоятъ девять дубков молодых, а на одномъ дубу грань: на праве—земля драгунская, а налеве—земля, к липагу Шипимъ-бору, пѣших козаков, два поля; а третья поле имъ, драгуномъ, отведено в отъѣзде, за рекою Пензею, меж рѣчки Ардыма, а от устья рѣчки Ардыму, въ верхъ идучи, правая сторона,—до рубежа, гдѣ быть валу; а пѣшим казакам с ними ж об рубежъ, вверхъ идучи по рѣчке Пензе, по лѣвую сторону, а от устья рѣчки Ардыму—лѣвая сторона рѣчки Пензы, до того ж рубежа, гдѣ быть валу. А сѣно косить имъ по рѣчке Пензе, вверхъ идучи,—по правой сторонѣ, а пѣшимъ козакомъ по той же рѣчке Пензе, вверхъ идучи,—по лѣвой сторонѣ и подлѣ липага Норнярни (?) и Шипимъ-бора. И в тѣх гранях отведено имъ, коннымъ козакомъ, на сто человекъ,—по двенадцети четей в поле, а в дву потому ж, человекъ; а сѣнныхъ покосов в тѣх гранях—по сту копен человекъ, шацким переведенцем.

Первые высылки Нижнего города Ломова переведенцы, пѣшія козаки: Д. Петрушкин Андрѣива сына Мещерякова, у него детей—Мишка, Ларка, Оомъка девяти лѣтъ. Д. Куземки Иванова сына Варганова, у него детей—Оетка, Максимъка, да Оетка ж девяти лѣтъ. Д. Ротки Андрѣива, у него детей—Тимошка семи лѣтъ. Д. Ларки Павлова, у него детей—Якушка, Исачка десяти лѣтъ. Д. Якушки Купреянова, у него брат Петрушка. Д. Андрюшки Дмитрейва сына Косолапова, у него детей—Еорѣйка, Ивашка, Мишка. Д. Якушки Борисова, у него детей—Оомъка, Антошка, да пасынок Данилка осми лѣтъ. Д. Мишки Степанова, у него сынъ Сенка девяти лѣтъ. Д. Аеонка Степанова сына Понамарева, у него детей—Петрушка, Стенка десяти лѣтъ, Мишка осми лѣтъ, Паеомка четырех лѣтъ, Серешка полутоду. Д. Ивашки Павлова сына Краснова, у него сынъ Якушка. Д. Серешки Гаврилова, у него сынъ Петрушка. Д. Емелки Григорѣива, у него детей—Ивашка, Троенимка десяти лѣтъ. Д. Микитки Оедорова. Д. Ивашки Макитина сына Влазня, у него детей—Андрюшка девяти лѣтъ, да пасынок Ивашка Васильевъ. Д. Наумки Переильива, у него сынъ Аеонка. Д. Ларки Гаврилова сына Юдина, у него сынъ Акимъка десяти лѣтъ. Д. Васки Китаива сына Полянскою. Д. Васки Кастентинова, у него сынъ Стенка, да внукъ Микитка полутора году. Д. Спирки Романова, у него сынъ Васка десяти лѣтъ. Д. Гаврилки Лукьянова сына

Ганкина (?). Д. Алешки Давыдова сына Шишкина, у него сынъ Микитка десяти лѣтъ. Д. Климки Гарасимова, у него детей—Ивашка, Иеэка девяти лѣтъ, Максимка трехъ лѣтъ. Д. Саэки Степанова Д. Кузёмки Акинѣева, у него детей—Ивашка, Петрушка, Максимъка девяти лѣтъ, Оетька семи лѣтъ. Д. Стѣнки Тимоѣева сына Калтымагина, у него детей—Климка осми лѣтъ, Оетка году. Д. Стенки Павлова сына Бобина, у него детей—Осташка, Мишка десяти лѣтъ, Оетка семи лѣтъ, Ротка пяти лѣтъ. Д. Китайки Иванова, у него братъ Александрка; да у Китайки ж дѣти—Марчка четырехъ лѣтъ, Ивашка году. Д. Панки Васильева, у него сынъ Оетька полугоду. Д. Петрушки Кондратьева, у него детей—Троимка, Аеонка трехъ лѣтъ. Д. Лунки Кузмина, у него детей—Мелешка, Стенка десяти лѣтъ, Ивашка осми лѣтъ, Илюшка пяти лѣтъ, Васка полугоду. Д. Илюшки Степанова, у него сынъ Данилка осми лѣтъ. Д. Серешки Васильева, у него детей—Зотка осми лѣтъ, Ромашка полугоду. Д. Ивашки Оедорова, у него братья—Оска, Климка десяти лѣтъ. Д. Ромашки Григорьева. Д. Власки Карпова. Д. Аеонки Зрютина (?). Д. Кирюшки Оедорова сына Лепешникова, у него сынъ Гараска. Д. Троимки Оролова, у него сынъ Митка, да внукъ Матюшка четырехъ лѣтъ. Д. Оилимонки Иванова, у него детѣй—Ивашка, Куземка, Климка десяти лѣтъ, Оетка шти лѣтъ. Д. Аеонки Андрѣева, у него братъ Назарка трехъ лѣтъ. Д. Алеерки Гарасимова сына Плешакова. Д. Куземки Исаева сына Половинкина, у него детей—Оедосѣйка четырехъ лѣтъ, Куземка шти лѣтъ. Д. Васки Авдокимова, у него детей—Терешка четырехъ лѣтъ, Митка семи лѣтъ, Оетка пяти лѣтъ, да племянникъ Игнашка Григорьевъ. Д. Сенки Мосѣева, у него брат Васка. Д. Илюшки Васильева, у него брат Савка; у Илюшки ж дѣти—Сенка десяти лѣтъ, Оилька пяти лѣтъ, да Оилка ж полутора году; да братья—Ивашка, да Потапко, да Оетька. Д. Васки Степанова, у него приимышъ Ивашка трехъ лѣтъ. Д. Тимошки Иванова, у него детей—Оилимонка, Мишка, Исачка десяти лѣтъ, Васка пяти лѣтъ. Д. Петрушки Иванова, у него сынъ Оилка трехъ лѣтъ. Д. Васки Яковлева. Д. Аеонки Наумова. Д. Стенки Оедорова, у него детей—Мишка пяти лѣтъ, Ивашка полутора году. Д. Стенки Акинѣева. Д. Аноерейки Иванова, у него приимышъ Артюшка Оедоров. Д. Ермошки Степанова, у него детей—Куземка, Ивашка десяти лѣтъ, Васка пяти лѣтъ. Д. Мелешки Оедорова, у него братъ Алешка трехъ лѣтъ. Д. Ивашки Иванова сына Кудрявцева, у него сынъ Петрушка, да зять Ивашка Семенов; да у Ивашки сынъ Ермошка. Д. Троимки Михайлова, у него детей—Кирюшка, Максимка десяти лѣтъ, Алешка дву лѣтъ. Д. Ивашки Микееорова, у него детей—Сенка, Макарка. Д. Совостьки Степанова, у

него сынъ Харка пяти лѣтъ. Д. Аѳонки Ѳомина, у него сынъ Мишка пяти лѣтъ. Д. Евсѣвейки Ѳедорова, у него братья — Ивашка, да Кленка десяти лѣтъ. Д. Ивашки Ѳролова, у него примылиъ Артющка Ѳедоровъ. Д. Петрушки Тимоѳѣева сына Желуткова. Д. Кандрашки Ѳилимонова, у него детей — Ивашка шти лѣтъ, Оска трех лѣтъ. Д. Гришки Иванова, у него брат Ромашка десяти лѣтъ. Д. Алешки Юдина, у него братъ Троѳимъка, да сынъ Пронка четырех лѣтъ. Д. Васки Ананьина, у него сынъ Кандрашка; у Кандрашки пасынки — Ѳочка пяти лѣтъ, Максимъка трех лѣтъ, Якимовы дѣти. Д. Устинки Сергѣева, у него сынъ Еерѣмка полугоду. Д. Андришки Павѣлѣва, у него детей — Оска, Ермошка пяти лѣтъ. Д. Стенки Ѳадѣева, у него детей — Ѳетка, Ларка, Ермошка осми лѣтъ. Д. Тимошки Мосѣева, у него сынъ Ромашка полугоду. Д. Любимки Долматова, у него детей — Елисѣйка четырех лѣтъ, Мосѣйка дву лѣтъ. Д. Ивашки Ѳролова, у него братъ Марчка. Д. Гришки Сергѣева, у него детей — Ивашка осми лѣтъ, Мишка пяти лѣтъ. Д. Ѳетки Китаева, у него сынъ Ѳетка семи лѣтъ. Д. Еремѣйки Михайлова. Д. Лучки Яковлева, у него сынъ Сидорка десяти лѣтъ, да племянникъ Данилка Степанов. Д. Ивашки Антонова, у него сынъ Гришка четырех лѣтъ. Д. Васки Авдокимова, у него детей — Ромашка, Митка девяти лѣтъ, Ѳетка пяти лѣтъ, да племянникъ Игнашка Григорьевъ. Д. Еетѣѣйки Ѳедотова сына Вешнякова, у него детей — Аѳонка, Мишка девяти лѣтъ. Д. Васки Карпова сына Гулина, у него пасынки — Матюшка, Ротка десяти лѣтъ, Ѳилимоновы дѣти. Д. Машылки Никонова, у него детей — Ивашка, Куземка году. Д. Наумки Никитина сына Ревнивцева, у него сынъ Микитка четырех лѣтъ. Д. Ивашки Савельева, у него детей — Максимка, Аѳетка (?), Петрушка десяти лѣтъ. Д. Илюшки Юдина. Д. Ивашки Петрова сына Лузинского, у него детей — Ѳетка, Лучка, Еремъка шти лѣтъ, Ивашка четырех лѣтъ, Минъка трех лѣтъ, Сенка полугоду, да внуи Мишка Макаров. Д. Артюшки Гаврилова сына Шушняева, у него сынъ Тимошка десяти лѣтъ, да пасынки — Стенка десяти лѣтъ, Петрушка трех лѣтъ, Борисовы дѣти. Д. Дениски Яковлева сына Салмина, у него детей — Ермошка, Аѳонка десяти лѣтъ, Ульянка пяти лѣтъ. Д. Мишки Иванова, у него пасынок Ивашка Игнатов.

Шацкие ссыльные люди, которые сосланы за денежное воровское дѣло и приписаны в пѣшую казачью службу. Дворы пѣших казаков, шацких ссыльных людей: Д. Сенки Матѣева сына Кузнеца, у него сынъ Ѳролка семи лѣтъ. Д. Оски Иванова сына Мардасова. Д. Харитонки Иванова, у него детей — сынъ Икушка году. Д. Иевки Кузмина, у него сынъ Стенка.

Д. Сенки Иевлева Д. Ивашки Елисѣева сына Тоскина. Д. Петрушки Васильева, у него детей—Саока девяти лѣтъ, Сенка семи лѣтъ. Д. Оетки Прокоѣева, у него детей—Андрюшка семи лѣтъ, Петрушка пяти лѣтъ. Д. Алешки Степанова, у него сынъ Васка году. Д. Павлирашки Нестерова. Д. Максимъки Васильева. Д. Троѣишки Троѣимова сына Малышкина, у него детей—Оетка, Гришка осми лѣтъ, Ивашка шти лѣтъ, Мокушка четырех лѣтъ, Ивашка дву лѣтъ. Д. Ивашки Понамарева. Д. Панки Кирѣева. Д. Данилки Михайлова сына Панкова. Д. Стенки Артѣмѣева.

Ссылочные ж Бѣльскаго уѣзду, приписаны в пѣшія казаки: Д. Ивашки Лепенка, у него сынъ Евсютка. Д. Андрюшки Лебезы. Д. Ивашки Стемиченка. Д. Микишки Остаѣева. Д. Савинки Емельянова. Д. Гришки Микиѣорова. Д. Илюшки Васильева сына Мухи, у него детей—Оилка пяти лѣтъ, Сенка десяти лѣтъ, Оилка ж дву лѣтъ; у него ж брат Савка.

Пушкарѣ, ссыльные люди, которые по указу великаго государя присланы с Алаторя за воровское денежное дѣло в ссылку. Дворы пушкарей, ссыльных людей: Д. Куземки Лукьянова, у него детей—Гаврилка пяти лѣтъ, Ивашка трех лѣтъ. Д. Панки Еѣимова сына Вареницына. Д. Данилки Михайлова сына Оилина, у него сынъ Якушка десяти лѣтъ.

Да ис Красныя слободы прислан в ссылку за воровское денежное дѣло: Д. Сидорки Яковлева.

Да по указу великаго государя и по грамоте пушкарѣ: Д. Микитки Васильева сына Киселева, у него сынъ Гришка году, да племянникъ Якушка Васильевъ.

Ломовскія переведенцы, приписаны в пушкарѣ: Д. Емелки Кузмина сына Кочелаивѣскаго, у него сынъ Пашка. Д. Гришки Обросимова сына Третьякова, у него детей—Стенка, Гаврилка, Микитка. Д. Мишки Шатченина, у него сынъ Алешка. Д. Микитки Матренина.

Да Краснослободскія переведенцы: Д. Кандрашки Алексѣева сына Мокроусова, у него сынъ Максимъка шти лѣтъ. Д. Ивашки Остаѣева сына Ломакина.

Да по указу жъ великаго государя и по отписке из Шечкѣвскаго острогу, от казачья головы от Романа Селиверстова, отпущен и на Пензе приписан в пушкарѣ: Д. Петрушки Гаврилова, у него детей—Данилка дву лѣтъ, Никонко полугоду. Д. Ивашки Леонтьева, у него детей—Оетка, Ивашка десяти недѣль. Д. Ивашки Петрова сына Кузнеца, у него сынъ Оетька десяти лѣтъ.

Да съѣзжия избы сторожи присланы с Москвы в ссылку: Д. Мишки Еремеева, у него детей—Васка, Костька дву лѣт.

Да по указу великого государя и по сыску столника князь Ивана Дашкова оставлен на Пензе на вѣчном житьѣ: Д. Ивашки Никонова сына Понамарева, у него дѣти—Ивашка, Стенка, Петрушка десяти лѣт, да внучета—Микитка пяти лѣт, Еремка дву лѣт, Ивановы дѣти.

Грацкие воротники по указу ж великого государя присланы с Олатаря за воровское денежное дѣло в ссылку: Д. Ивашки Васильева сына Соколова, у него сынъ Ивашка пяти лѣт.

По указу ж великого государя и по сыску столника князя Ивана Дашкова оставлен на Пензе на вѣчном житьѣ: Д. Васки Матвѣева сына Шерстобита, у него сынъ Микитка пяти лѣт.

И всего пѣших казаков, и пушкарей, и сторожей, и воротников—сто тридцать два человѣка; а детей у них, и внучат, братьей, и племянников, и пасынков, и приемышев—двѣсти пять человѣкъ. А на пашню земли имъ и на сенины покосы отведено за городомъ, к Саратовской степи, от надолб, перешед ржавецъ,—на большой кудрявой дубъ, а тотъ дубъ поворачь с восточную сторону; а подле того дуба, з западной стороны, стоятъ девять дубовъ малых, и на одномъ дубку грани; а от того дуба—на столбъ, а тот столбъ стоитъ выше мачежины, а на нем грани; а у того столба яма, а въ яме каменья; а от того столба—по мачежине и, перешедъ через ржавецъ на изволокъ, да на столбъ же, а на нем грани, а подле столба яма, а в яме уголья да береста: на правѣ земля пѣших казаков, и пушкарей, и сторожей, и воротников, Петрушки Андрѣева с товарищи, а на левѣ—земля драгунская, Федотки Трофимова с товарищи; а отъ того столба—на столбъ же, на немъ грани, а подле того столба яма, а в яме каменья; а от того столба, через ржавецъ,—на столбъ же, а на нем грани, а подле столба яма, а в яме уголья; а тот столбъ стоитъ на изволке, подле того а от того столба на коуденную сторону, в дубовую, а в дубовую соуть дубы а дубъ а на немъ грани; а тот дубъ стоитъ подле столба а от того дуба, по сухоту,—на бѣль, иучи стухоломъ с ржавца, а перешедъ ржавецъ,—на дубъ а на нем грани; а тотъ дубъ а от того дуба, по сухоту,—на лѣво—земля цыганъ, Федотки Трофимова с товарищи, а на правѣ—земля пѣших казаков, и пушкарей, и сторожей, и воротников, Петрушки Андрѣева с товарищи; а от

того дуба—на столбъ, а на нем грань, а подле столба яма, а в яме береста; а от того столба—в дуброву, на розвиловой дубъ, а на том дубу грань; а от того дуба—к липягу Нориярнинеска Помры (?), идучи до липягу Шипим—бора: на праве—земля пѣших казаков, и пушкарей, и сторожей, и воротников; и подле липяга Шипим—бора, идучи к городу Пензе от Саратовския степи, к надалабамъ; а третее поля тѣмъ пѣшимъ казаком, и пушкаремъ, и сторожемъ, и воротником—отведено за рѣчкою Пензею, об рубеж же з драгунами, от устья рѣчки Ардыма, въ верх идучи по рѣчке Пензе, до Саратовской дороги и до полусырту—к рѣчке Ардыму, а полусыртомъ на низ идучи,—до устья рѣчки Ардыму. А тѣмъ пѣшимъ казаком, и пушкаремъ, и сторожемъ, и воротником—отведено имъ, на сто на пятьдесятъ человекъ, по шти четвертей в поле, а в дву потому ж,—человѣку; а сѣнных покосовъ—по пятидесятъ копенъ человекъ, а сѣна имъ косить, в тѣхъ граняхъ,—по рѣчке Пензе, вверхъ идучи по лѣвой сторонѣ, и подле липяга Шипимъ—бора и Нориярнинеска Помры (?).

Пѣшия казаки, старые черкасы: Д. Оильки Андрѣива. Д. Микитки Андрѣива, у него сынъ Родка семи лѣтъ. Д. Лучки Иванова. Д. Оетьки Васильива. Д. Панки Михайлова. Д. Сенки Прокофѣива. Д. Оедки Самойлова. Д. Ротки Ильина. Д. Савки Яковлева. Д. Стенки Яковлева, у него детей—Мишка шти лѣтъ, Микишка пяти лѣтъ. Д. Емелки Яковлева. Д. Бориски Леонтьива. Д. Якушки Григорѣива. Д. Мартынки Михайлова, у него сынъ Сидорка пяти лѣтъ. Д. Оомки Андрѣива, у него братъ Емелька. Д. Микулки Антонова. Д. Яшки Ильина. Д. Лучки Иванова. Д. Гаврилъки Романова. Д. Ивашки Матвѣива, у него детей—Мишка десяти лѣтъ, Ивашка полугоду. Д. Ивашки Оедорова сына Шумеки, у него детей—Серешка трех лѣтъ, Якушка году. Д. Андрюшки Ильина. Д. Гришки Микитина, у него сынъ Климъка. Д. Андрюшки Григорѣива. Д. Ивашки Васильива, у него сынъ Куземка десяти лѣтъ. Д. Алѣеръки Яковлева, у него сынъ Мишка дву лѣтъ. Д. Сенки Заболотнова. Д. Данилъки Иванова, у него сынъ Гараска. Д. Захарки Денисова. Д. Ганки Ткача, у него сынъ Якушка. Д. Ивашки Лукъянова. Д. Ивашки Сергѣива. Д. Гришки Кононова. Д. Якушки Степанова. Д. Матюшки Данилова. Д. Юдки Семенова, у него детей—Ивашка десяти лѣтъ, Тишка пяти лѣтъ. Д. Оомки Андрѣива, у него сынъ Мишка. Д. Алешки Васильива, у него детей—Стенка, Алешка дву лѣтъ. Д. Андрюшки Оедорова. Д. Конанки С.....нова. Д. Оетки Кондратьива, у него детей—Мишка десяти лѣтъ,

Кирюшка осми лѣтъ, Илюшка четырех лѣтъ. Д. Антошки Иванова сына Сироты. Д. Гришки Иванова, у него сынъ Васка году. Д. Гришки Иванова, у него сынъ Ивашка десяти лѣтъ. Д. Левки Ѳедорова, у него сынъ Якимка шти лѣтъ. Д. Дениски Шуетинова. Д. Авдюшки Маркова. Д. Ивашки Ѳедорова сына Кадыкова. Д. Ивашки Яковлева. Д. Ивашки Кузмина, у него сынъ Петрушка шти лѣтъ. Д. Симонки Лукьянова. Д. Максимки Степанова. Д. Алешки Симонова. Д. Гришки Симонова ж, у него сынъ Данилка да племянникъ Митка Микулаивъ. Д. Сенки Богданова, у него приимышъ Максимка Степанов десяти лѣтъ. Д. Стенки Савельива, у него сынъ Петрушка году. Д. Логинки Семенова, у него сынъ Петрушка дву лѣтъ, да шурина Илюшка Ермольивъ десяти лѣтъ. Д. Антошки Семенова. Д. Ивашки Матвѣива, у него сынъ Мишъка дву лѣтъ. Д. Стенки Яковлева, у него сынъ Ларка шти лѣтъ. Д. Ларки Иванова. Д. Ивашки Иванова, у него сынъ Гаврилъка году. Д. Прошки Васильива, о него сынъ Васка году. Д. Ѳетьки Иванова сына Бочкаря. Д. Илюшки Соонова, у него Данилка. Д. Петрушки Антонова. Д. Васки Юрьива. Д. Еремки Семенова. Д. Васки Петрова. Д. Ивашки Аонасыива сына Кузнеца, у него зять Мишка Иванов. Д. Гараски Аонасыива, у него сынъ Васка десяти лѣтъ, Елоимка шти лѣтъ, Спирка четырех лѣтъ. Д. Мишки Дорооѣива, у него сынъ Соонка. Д. Троимки Мартынова. Д. Васки Иванова. Д. Ивашки Тимоѣива, у него сынъ Данилъка дву лѣтъ. Д. Авдокимъки Максимова. Д. Давытки Антонова, у него детей—Максимъка десяти лѣтъ, Игнашка осми лѣтъ, Ивашка четырех лѣтъ. Д. Карпушки Мартынова, у него детей—Матюшка четырех лѣтъ, Евсютка дву лѣтъ. Д. Ивашки Михайлова. Д. Игнашки Иванова, у него сынъ Ѳетька году. Д. Савки Юрьива, у него детей—Антошка, Ивашка году. Д. Ѳетьки Иванова сына Короткова. Д. Тараски Иванова. Д. Гришки Лебедева. Д. Ѳетки Леонтьива сына Сокола. Д. Куземки Лукьянова.

Да Микитиных Буд-Зюзинъ черкасы, приписаны в пѣшую казачью службу: Д. Гришки Емельянова, у него детей—Пронка девяти лѣтъ, Гришка пяти лѣтъ, Аонка дву лѣтъ. Д. Сенки Ѳедорова, у него детей—Авдюшка четырех лѣтъ, Мартынка полугоду. Д. Гришки Иванова, у него сынъ Мишка семи лѣтъ. Д. Сенки Иванова. Д. Саонки Ѳедорова сына Чернова, у него сынъ Ѳетка полугоду. Д. Кандрашки Савельива, у него детей—Трошка, Ларка. Д. Аeonки Григорьяива. Д. Матюшки Григорьяива. Д. Петрушки Степанова, у него детей—Ивашка осми лѣтъ, Марчка семи лѣтъ, Ивашка трех лѣтъ. Д. Куземки Лазырева. Д. Андрюшки Ероѣива, у него детей—Гаврилка осми лѣтъ, Васка трех лѣтъ, Сенка дву лѣтъ. Д. Ѳетки

Иванова, у него детей—Андрюшка трех лѣтъ, Стенка году. Д. Илюшки Иванова, у него детей—Андрюшка. Д. Ивашки Аѳонасьева. Д. Ерошки Ермолева, у него детей—Назарка, Максимъка. Д. Сенки Абакумова. Д. Ивашки Степанова. Д. Ларки Васильева, у него детей—Ѳомка, Петру(ш?)ка дву лѣтъ. Д. Адамки Петрова, у него сынъ Ѳетка шти лѣтъ. Д. Якушки Григорьева сына Борова. Д. Васки Михайлова сына Порѣева, у него сынъ Мартынка году. Д. Гараски Иванова сына Щербины, у него сынъ Гришка году. Д. Васки Захарова, у него сынъ Ѳетка пяти лѣтъ. Д. Максимки Савельева. Д. Ивашки Степанова, у него сынъ Васка. Д. Тимошки Лазорева, у него сынъ Захарка шти лѣтъ. Д. Ѳетки Аноѳреива сына Малца, у него сынъ Ивашка году. Д. Іевки Ѳирсова, у него сынъ Лучка. Д. Сенки Иванова. Д. Карпушки Ермолева, у него сынъ Стенка трех лѣтъ. Д. Ивашки Кузмина, у него сынъ Васка дву лѣтъ. Д. Богдашки Авдокимова.

И всего пѣшихъ козаковъ, черкасъ,—сто осмнатцать человекъ, а детей у нихъ, и зятѣвъ, и пасынковъ, и примышевъ—восмьдесятъ два человекъ. А земля имъ на пашню и на сѣнные покосы отведено от Пензы города, от Ломовские прѣзжіе башни, и от столба—пряма до поля соборныхъ спаскихъ поповъ, Луки Степанова с товарищи, и, перешедъ то попова поля и черезъ ржавецъ,—на столбъ, а на немъ грань, а подле столба яма, а в яме уголья; а от того столба—на сырть, а на сырту поставленъ столбъ, а на немъ грань, а подле столба яма, а в яме уголье: на праве—земля пѣшихъ козаковъ, черкасъ, Ѳилки Андрѣева с товарищи, ста осмнатцати человекъ, а на леве—земля переведенцевъ, драгуновъ и черкасовъ, и ссылочныхъ людей, конныхъ казаковъ; а от того столба—на суходоль и тѣмъ суходоломъ, на нихъ идучи,—до ржавца; а посередѣ ржавца стоитъ береза, а в ней грань; а от тое березы, на низъ же идучи тѣмъ ржавцемъ,—до рѣчки Пензятки: на леве—земля пѣшихъ козаковъ, черкасъ; и на низъ идучи, по правой сторонѣ рѣчки Пензятки,—до Саранской дороги и до Сурского большаго лѣсу, идучи к городу Пензе, до надолобъ, до проѣзжей башни, что по Саранской дороге, правая сторона—пѣшихъ козаковъ, черкасъ, Ѳилки Андрѣева с товарищи, ста осмнатцети человекъ. Отведено имъ, пѣшимъ казакомъ, черкасомъ, на пашню земли в тѣхъ граняхъ—по шти чети в поле, а в дву потому жъ,—человѣку; а сѣнныхъ покосовъ, в тѣхъ-же граняхъ и межъ полъ по ржавцомъ,—по пятидесятъ копѣнъ человекъ. А межъ пѣшихъ казаковъ, черкасъ,—земля Пензенские соборные церкви Всемилоствитаго Спаса, да в предѣлѣ Сергія Чюдотворца, соборныхъ

поповъ, попа Луки Степанова с товарищи, со всѣми церковными причетники. А рубежи тому полю—от Сурского лѣсу, на вязу грань, а подле того вязу, в поля, через Саранскую дорогу, кусты; а от того вязу,—в поля, через Саранскую дорогу,—на столбъ, а на немъ грань, а подле столба яма, а в яме уголья; а тот столбъ стоит подле суходолу; а от того столба и ямы—на столбъ же, а на немъ грань, а подле столба яма, а в яме камня и береста: на праве—земля соборных спаских попов, Луки Степанова с товарищи, а на леве—земля пѣших казаков, черкас; а от того столба—на столбъ же, а на немъ грань с поворотом, а подле столба яма, а в яме уголья и черепья; а от того столба и отъ ямы, черес поля,—на столбъ же, а на немъ грань, а тот столбъ стоит подле суходолу, на сурковой яме; и от того столба, на низъ идучи ржавца,—на столбъ же, а на немъ грань, а подле столба яма, а въ яме уголья; а тот столбъ стоитъ против куста, на лѣвой сторонѣ; а от того столба—на столбъ же, а на немъ грань, а подле столба яма, а в яме уголья; а от того столба—пряма на ржавецъ, а по ржавьцу идучи и перешед Саранскую дорогу,—на дубъ, а на немъ грань. И в тѣхъ гранях имъ, попомъ, Лукѣ Степанову с товарищи, отведено на пашню земли семьдесятъ четъ в поле, а в дву потому жъ; да сеньныхъ покосовъ имъ, попомъ, Лукѣ и Гаврилу,—по двѣсти копенъ человѣку; да дьякону Лаврентью—на ста на пятьдесят копен; да причетником,—дьячку, и понамарю, и просвирне,—по сту копенъ человѣку, за рекою Пензою, с пензенскими посадскими людьми и в гранях, и в урочищах вопчѣ; да имъ ж, попомъ, Лукѣ Степанову с товарищи, на весь церковный причетъ, дано на прокормление рыбная ловля озера Ева, и с истокомъ, да Суры реки, потому что х той церкви прихоженъ нѣтъ.

По указу ж великаго государя и по грамотам из приказу Болшаго дворца за пѣшими черкасы, за рубежомъ, за рѣчкою Пензенкою,—поля пензенскихъ съѣзжей избы подъячихъ; отведено на пашню земли Ивану Савину, Матвѣю Телепову, Ивану Аникеѣву—по четыре десятины в поле, а в дву потому жъ,—человѣку; а рубежи тому ихъ полю—от Суры реки и от Сурского лѣсу, вышед из лугу,—на дубу грань; а от того дуба—в поле, перешед Саранскую дорогу, на сырту стоит столбъ, а на немъ грань, а подле столба яма, а в яме уголья; а от того столба—на столбъ ж, а

на нем грань, а подле столба яма, а в яме береста да уголья: на леве — земля подъячих, а на праве — земля пятидесятника Петрушки Копенкина с товарищи; а от того столба, через враг, — на столбъ же, а на нем грань, а подле столба яма, а в яме уголья; а от того столба, на низ идучи тѣмъ врагом к рѣчкѣ Пензятке, и по рѣчкѣ Пензятке на низ идучи, — лѣвая сторона до Сурскаго лѣсу; а на сѣнные покосы им, подъячим, в тѣх же гранях, по рѣчкѣ Пензятке на низ идучи, по лѣвую сторону, — по сту копен человекѣу.

А градским всяких чинов жилецким людем по хороменной и дровяной лѣс ѣздить им в большой лѣс за Суру реку и за Пензу.

А у города Пензы, на посаде, жилецких всяких чинов людей: посацких людей — трицатьвосемь человекѣ; конных казаков, троицких, краснослободских и ломовских переведенцовъ, и драгун, и ссмылочных людей, и черкас — триста пятьдесятъ восемь человекѣ; пѣших казаковъ, ломовских же переведенцов, ссмылочных людей и черкас — двѣсти трицать два человекѣ; а пушкарей, и сторожей, и трацких воротников — осматцать человекѣ. И всего у города, на посаде, посацких людей, и конных, и пѣших казаков, и пушкарей, и сторожей, и воротников — шесть сот сорок два человекѣ. А детей у них, и внучат, братьей, и племянников, дядей, и пасынков, и приимшевъ — семь сотъ человекѣ.

Пензятцкие слободы конные казаки, ломовские переведенцы; от надолоб двѣ версты. Дворы конныхъ козаковъ, ломовскихъ переведенцов, Пензятцкие слободы: Д. пятидесятника Петрушки Трионова сына Копенкина, у него детей — Зиновейка, Микитка; у Зиновейки детей — Алешка шти лѣтъ, Оилка четырех лѣтъ, Микитка году. Д. Ивашки Алексѣева сына Иншина, у него племянникъ Іевька Ивановъ пяти лѣтъ, да сынъ Петрушка; у Петрушки — сынъ ж Костка году, да племянникъ Ивашка Исаевъ. Д. Володки Тарасова, у него детей — Якушка, Стенка, Куземка, Андрюшка осми лѣтъ, Савка пяти лѣтъ, Оедка трех лѣтъ. Д. Ларки Васильева, у него детей — Панка дву (лѣтъ?), да зять Ивашка; у Ивашки сынъ Кондрашка дву лѣтъ. Д. Илюшки Оедорова, у него братья — Агаѳонка, Ивашка; у Илюшки ж сынъ Антошка дву лѣтъ. Д. Оетки Купреянова, у него братья — Оролко, Аверкейка пяти лѣтъ. Д. Петрушки Дмитриева сына Кочергина,

у него братъ Юдка. Д. Артюшки Игнатова сына Новокрещенова, у него детей—Оетъка четырех лѣтъ, Оетка ж полугоду. Д. Артюшки Васильева. Д. Исачки Савостьянова, у него детей—Оомка, Лупка. Д. Мишки Кондратьева, у него детей—Амелка десяти лѣтъ, Абрамка полугоду. Д. Якушки Спиридонова, у него детей—Оетка, Ларка осми лѣтъ, Архипко пяти лѣтъ. Д. Гришки Клементьева, у него пасынки—Андрюшка, Ларка, Устинка девяти лѣтъ, Аеонасьевы дѣти. Д. Ивашки Евсѣвьева, у него детей—Гришка, Архипка девяти лѣтъ, Оролко семи лѣтъ, Ивашка дву лѣтъ. Д. Мишки Карпова, у него детей—Панка десяти лѣтъ, Васка девяти лѣтъ, Зотька дву лѣтъ. Д. Тараски Терен(тъ)ева, у него сынъ Андрюшка дву лѣтъ, да племянник(и?)—Макарка, Андрюшка осми лѣтъ, Сидорка шти лѣтъ, Панкратовы дѣти. Д. Стенки Муромцева, у него детей—Ивашка, Харитонка десяти лѣтъ; да пасынок Мишкишка Григорьевъ; у Ивашки сынъ Якимка полутору году. Д. Амелки Оедорова, у него братья—Архипка, Микитка четырех лѣтъ. Д. Ивашки Степанова сына Ростегаева, у него детей—Гришка девяти лѣтъ, Троимка осми лѣтъ, Оетка полутору году. Д. Васки Осипова сына Новокрещена, у него детей—Ивашка, Сенка девяти лѣтъ, Сенка ж пети лѣтъ, Якушка дву лѣтъ. Д. Петрушки Максимова сына Дѣлцова, у него детей—Стенка, Васка, Оилка, Ивашка семи лѣтъ; да внучата—Матюшка четырех лѣтъ, Марчка шти лѣтъ, Акимка трех лѣтъ. Д. Андрюшки Леонтьева, у него сынъ Сидорка осми лѣтъ. Д. Оетки Степанова сына Ростегаева. Д. Панки Максимова сына Кузнецца, у него детей—Петрушка пяти лѣтъ, Мишкишка полгоду; да брат Мишка; да племянник Васка Иванов; да зять Сенка Мосѣевъ. Д. Ивашки Симонова сына Шаранды, у него детей—Мишка, Еюимка, Троимка, Сидорка осми лѣтъ, Еюремка семи лѣтъ.

По государеве грамоте прислан(ы?) с Москвы солдаты и написаны в конные казаки: Д. Оски Тимооѣева. Д. Якимки Оилипова. Д. Ивашки Турыкина. Д. Якимки Саблина. Д. Тимошки Оедорова. Д. Оомки Семенова. Д. Гришки Иванова. Д. Стенки Иванова. Д. Оетки Григорьева. Д. Мосѣйки Клементьева. Д. Оетки Михайлова. Д. Елистратки Костентинова. Д. Оетки Прокооѣева. Д. Алешки Михайлова, у него зять Митрофанко Ларионов, у него детей—Сенка девяти лѣтъ, Куземка четырех лѣтъ. Д. Илюшки Семенова. Д. Кондрашки Зотова.

И всего в той слободѣ сорокъ два человекъ; а детей у них, и братьей, и племянников—семьдесят девять человекъ. А земли имъ на пашню отведено на пятьдесят человекъ—по двенатцати четъ в поле,

а в дву потому ж; а сенных покосов—по сту копен человекѣ. А рубежи тому их полю и саннымъ покосом—от Сурского большаго лѣсу, вышедъ излугу,—на дубу грань; а от того дуба—в поля, на сырть, а на сырту столбъ, а на нем грань, а подле столба яма, а в яме уголья; а от того столба—на столб же, а на немъ грань, а подле столба яма, а в яме береста и уголья: на праве—земля Пензяцкой слободы пятидесятника Петрушки Копенкина с товарищи, пятьдесят человекѣ; а на леве—земля Пензенской сѣзжане избъ подъячих, Ивана Савина с товарищи, трех человекѣ; а от того столба, через враг,—на столб же, а на нем грань с поворотом, а подле столба яма, а в яме уголья; а от того столба—на березу, а на ней грань; а та береза стоит подле осиноваго талника: на праве—земля Пензяцкой слободы, а на леве—земля пензенских конных казаков; а от березы—на столбъ, а на нем грань, а подле столба яма, а в яме уголья да каменя; а от того столба—до рѣчки Малаго Шелтайсу и на низ по Шелтайсу: на праве—земля Пензяцкой слободы, а на леве—шелтайских татар, до Суры реки.

Деревни Шелтайсу татарова, конныя казаки. А в ней татарских дворовъ: Д. Тюлѣйки Тингаватова, у него сынъ Тугайка. Д. Армайки Еракаева, у него брат Кулайка. Д. Ишкинки Тоганова, у него братья—Инбулатка, Анбулатка осми лѣтъ. Д. Сюдючки Тинговатова, у него детей—Сюдючка, Акудайка трех лѣтъ, Акудайдертка дву лѣтъ; да зять Ишейка Кечатовъ, у него сынъ Козембайка дву лѣтъ, да приимыш Алмѣйка Телешов осми лѣтъ. Д. Козекайки Тонѣева, у него пасынки—Ижбулатка да Бекъбулатка, Бекчюрковы дѣти; да внучата, Е. арисковы дѣти,—Енбулатка пяти лѣтъ, Акъбулатка дву лѣтъ. Д. Петрушки Невѣрова, у него детей—Чепайка шти лѣтъ, Иждакайка трех лѣтъ. Д. Агилдки Байгильдкина (?), у него детей—Ижбулатка, Байбулатка, Бачоркарка шти лѣтъ, Байгуска трех лѣтъ. Д. Кудайбертка Алайдордина, у него детей—Кудашка, Генешка тринацати лѣт. Д. Бозайка Собаева, у него детей—Бежбулатка да Ижбулатка. Д. Кулайки Карачюрина, у него детей—Кулмаметка, да Телмаметка, а Елмаметка шти лѣтъ. Д. Илмайка Куваева. Д. Анбулатка Собаева, у него детей—Ижбулатка четырех лѣтъ, Анбулатка дву лѣтъ. Д. Айтудка (?) Томбахтина, у него детей—Токмашка, Битачка, Айсайгилдка году. Д. Микишки Ишкаева. Д. Рамашки Алтышева, у него пасынки—Калметка, Тинмаметка, Билмаметка шти лѣтъ, Алмакаевы дѣти. Д. Алмакайки Енодарова, у него пасынки—Кочкарка, Айбикайка осми лѣтъ, Байгускины дѣти. Д. Байгуски Байгильдина, у

него пасынки—Амбулатка десяти лѣтъ, Матюшка осми лѣтъ, Бекбулатка пяти лѣтъ.

И всего в деревне Шелтайской татарских семнадцать дворов; а детей у них, и внучат, и братьевъ, и пасынковъ, и приемышевъ—тридцать девять человекъ. А земли им отведено на пятьдесят человекъ; а рубежи тому их татарскому полю и санным покосом—от Сурского лугу, в веръх по рѣчке Шелтайсу, по правой сторонѣ идучи,—до правой росошины Шелдайской вершины; и от Шелтайской вершины, через поля,—до рейтарского рубежа, Василья Яковлева с товарищи; а по рейтарским граням идучи,—до Сурского болшого лугу, по двенатцати четей человекъу вполе, а в дву потому ж; а санные покосы имъ, татаром, отведено по конецъ поль и по рѣчке Шелтайсу, по сту копен человекъу; а по конецъ их татарскихъ поль—дикое поля ковыла.

Колоярской слободы рейтары, а в ней рейтарскихъ дворовъ: Д. Василья Григорьева сына Яковлева, у него дѣти—Ивашка, а Игнашка трех лѣтъ. Д. Аноерея Наумова сына Черенкова, у него сынъ Аеонка семи лѣтъ. Д. Ѳедора Кузмина сына Хрущева. Д. Вахрамѣя Петрова сына Шавшина, у него дѣти—Гараска осми лѣтъ, Васка году. Д. Максимка Иванова сына Крылова, у него детей—Минка семи лѣтъ, Матюшка дву лѣтъ, Пареевка году. Д. Молоеѣя Самойлова сына Осетрова, у него сынъ Евсютка году. Д. Вавилы Алексѣева сына Быкова, у него дѣти—Ивашка осми лѣтъ, да Ивашка ж трех лѣтъ. Д. Тараса Клементьева сына Меншова. Д. Сергѣя Еремѣева сына Григорьевскаго, у него сынъ Васка дву годовъ. Д. Ѳрола Михайлова сына Яковлева. Д. Костентина Гаврилова сына Грибина, у него сынъ Митка пяти лѣтъ. Д. Мелентья Семенова сына Самотайна, у него сынъ Гришка четырех лѣтъ. Д. Александры Иванова сына Ощаулова, у него братья—Гаврилка да Игнашка. Д. Семена Ермолаева сына Негодаева, у него сынъ Михѣйка семи лѣтъ. Д. Андрѣя Аеонасьева сына Ушакова. Д. Сидора Аеонасьева сына Самохвалова, у него братъ Ивашка. Д. Алексѣя Титова сына Познякава, у него сынъ Дружипка девяти лѣтъ. Д. Ѳедора Селиверстова сына Аншина, у него сынъ Мишка четырех лѣтъ. Д. Еерема Ѳедорова сына Ѳролова, у него братья—Оска, да Юрка, да Харламка. Д. Матвѣя Артемьева сына Подъябланскаго (?). Д. Аеонасья Григорьева сына Демидова. Д. Якова Лавренътьева сына Милованова, у него детей—Ореѣйка, Гаврилка, а Матюшка да Ѳетка,—оба по семи лѣтъ.

И всего рейтаръ дватцать два человекъ. А земли имъ на пашню отведено на тридцать человекъ, по пятнатцати четей

в поле, а в дву потому жъ,—человѣку; сѣнных покосовъ, в тѣх же гранах, отведено по конецъ поль и по рѣчке Колояру, по сту копенъ человѣку. А рубежъ тому их рейтарскому полю и сѣннымъ покосомъ—от Сурского болшого лугу, стоит дуб тонковать, с розвилиною, а на том дубу грани, а у дуба яма, а въ яме уголья и черепья; а от того дуба,—вверхъ по суходолу, через два суходола,—на столбъ да на яму, а на столбу грани, а подле столба яма, а в яме уголья; а от того столба и от ямы—на столбъ да на яму, а на столбу грани, а подле столба яма, а в яме уголья; а от того столба и от ямы, через суходолець,—на столбъ да на яму, а на столбу грани, а у столба яма, а в яме уголья; а от того столба и от ямы—на столбъ же, а на столбу грани, а подле столба яма, а в яме уголья, каменья; а тот столбъ стоит против дву маров: на праве—земля рейтар, Василья Яковлева с товарищи, а на леве—земля шелтайскихъ татар, Иперѣчка с товарищи; а от того столба и от ямы—на столбъ ж да на яму, а на столбу грани, а подле столба яма, а въ яме уголья да печина; а от того столба и от грани—на березовой кустъ и на столбъ, а на столбу грани, а подле столба яма, а в яме уголья, да бересты и черепья; а от того столба и от ямы—на столбъ ж да на яму, а на столбу грани к рекѣ Колояру, а подле столба яма, а в яме уголья и черепья; а от того столба и от ямы—на столбъ же да на яму, а на столбу грани, а подле столба яма, а в яме уголья; а тот столбъ стоит по конецъ суходолу; а от того столба, по суходолу,—к рѣчке Колояру, а по рѣчке Колояру, на низ идучи, правая сторона—земля и сѣнные покосы рейтар, Василья Яковлева с товарищи, до Сурского болшого лѣсу, на березу; а на ней грани, а подле тое березы стоитъ другая береза на одномъ кореню; а по конецъ их рейтарскихъ поль—дикая поля кавыла.

Деревни Колояру ж начальные люди и дѣти боярские: драгунского строю порутчика Д. Павла Аѳонасьева сына Прокоѣева; да рейтарского строю прапорщика Д. Ѳедора Осипова сына Стришкова; детей боярскихъ: Д. Ипата Аристова сына Монакова. Д. Родиона Логвинова сына Маркова. Д. Степана Иванова сына Иноземцова.

А на пашню имъ отведено всѣмъ вопчѣ: порутчику—пятдесятъ четей в поле, а в дву потому ж; сѣнных покосовъ—на ста копенъ; прапорщику—сорокъ пять четей, сѣна—на восьмьдесят копен; да дѣтемъ боярскимъ—по тритцати четей в поле человѣку, а в дву потому ж, сѣна—по триста копен человѣку. А урочищи

тому их начальнымъ людямъ и дѣтемъ боярскимъ отведено в помѣстья земли—от Сурского болшого лѣсу, от озера Ванзыбѣя, через боло-та,—на суходол, на дуб, а на том дубу старые грани, а по верхъ старыхъ граней набита новая грань: а от того дуба и грани, через Пензенскую болшую дорогу, тѣмъ ж суходолом, исшед суходол в по-ля,—на столбъ, а на немъ грани, а подле столба яма, а в яме уголья: на леве—земля детей боярских, а на праве—земля охотников звери-ной ловли; а тот столбъ стоит подле талника, а в том талникѣ коч-каръ болшой; а от того столба и от ямы—на крутой враг, и в томъ враге ржавец, а за врагом, повыше ендавины,—на столбъ да на яму, а на столбу грани с поворотом, а подле столба яма, а в яме уголья: на леве—земля начальных людей и детей боярских, а на пра-ве—земля охотников звериной ловли; а от того столба и от ямы, черес поля,—до рѣчки Колояру: на леве—земля начальных людей и детей боярскихъ, а на праве—земля государева, дикое поле ковыла: а по рѣчке Колояру, по лѣвой сторонѣ,—до устья рѣчки Колояру. Да имъ же, начальнымъ людямъ, порутчику, и прапор-щику, и дѣтемъ боярскимъ, всѣмъ имъ вопчѣ,—рыб-ные ловли по Сурѣ рекѣ, в луговыхъ гранях, до озера Лавзерки, и с ыстокомъ, и всякие озера, истоки, и перевѣсы, и всякие угодыя. А сенные покосы имъ, начал-нымъ людямъ и дѣтемъ боярскимъ, отведено по конецъ поль, въ их оклады, и по рѣчке Колояру. А по хороменной имъ лѣсъ и по дре-вяной ѣздить въ Сурской болшой лѣсъ, за Суру реку. А по конецъ их поль—дикое поля ковыла.

Ванзыбѣйской слободы охотники лосиной ловли, по скаске Ивашки Семенова сына Брюшкова да Кор-нюшки Иванова, которые пришли из розныхъ горо-дов, от отцов дѣти, и от братьевъ братья, и от дядь племянники, волные великого государя люди, не по-мѣщиковъ, и не монастырские бѣгле крестьяне, и не кобалные дворовые люди: Д. Ивашки Семенова сына Брюш-кова, у него дѣтей—Александрикъ да Микиеорка, оба году. Д. Си-дорки Остаѣева. Д. Васки Тимоѣева сына Трубицына. Д. Обакумки Оилатова сына Дубровина, у него дѣти—Климка десяти лѣтъ, да Ар-хипка четырехъ лѣтъ. Д. Карнюшки Иванова, у него братъ Мишка, да пасынок Ипалитка, да зять Ивашка Антипинъ; у Ивашки дѣти—Кирюшка да Алешка семи лѣтъ. Д. Юрки Оомина сына Дорохина. Д. Матюшки Прокоѣева Наляхова, у него сынъ Стенка четырехъ лѣтъ. Д. Андрюшки Минаева сына Корцова. Д. Мишки Оилипова сы-

на Чиркова, у него брат Ивашка, да сынъ Давытка семи лѣтъ, да шу-рин Артюшка Ооминъ. Д. Максима Никонова.

И всего на Ванзибѣйской слободѣ двенатцать человѣкъ. А земли имъ отведено на дватцать чело-вѣкъ, по двѣнатцать четей в поле, а в дву потому ж; да сенныхъ покосовъ—по конецъ ихъ полъ, по сту копень человѣку. А рубежъ тому ихъ полю—от Сурского лугу, от озера,—на березу, а на ней грани; а от тое березы, черезъ Са-ранскую дорогу,—на столбъ да на яму, а на томъ столбу грани, а подле столба яма, а в яме уголья да бересты; а тотъ столбъ стоитъ противъ високова колка, в поле; и от того столба и от ямы, черезъ бояракъ,—на столбъ ж да на яму, а в яме уголья да камня: на леве—земля Назыбѣйской слободы охотниковъ, а на праве—земля (?); а от того столба—на столбъ же да на яму, а на столбу грани с поворотомъ, а подле столба яма, а в яме бересты да печина; а от того столба, черезъ поле,—на столбъ ж да на яму, а на столбу грани, а подле столба яма, а в яме уголья: на леве—земля охотниковъ, а на праве—дикое поле ковыля; а от того столба—на столбъ же да на яму, а на столбу грани с поворотами, а подле столба яма, а в яме уголья да печина; а от того столба—на столбъ ж да на яму, а на столбу грани, а тотъ столбъ стоитъ подле врага и яндавины, вопчѣ з детьми боярскими, с Юпатомъ с товарищи; а от того столба и от ямы, черезъ врагъ и ржавецъ,—на столбъ ж да на яму, а на столбу грани, а подле столба яма, а в яме уголья; а тотъ столбъ стоитъ подле тал-ника, а в талникѣ кочкаръ большой: на леве—земля охотниковъ, Иваш-ки Семенова с товарищи, а на праве—земля начальныхъ людей и детей боярскихъ, Павла Прокофьева с товарищи; а от того столба и от ямы—на суходолъ и, по суходолу,—на дубъ, а на томъ дубу ста-рые грани, а повыше тѣхъ граней набиты новые грани; и от того дуба, черезъ болота,—до Сурского лугу, до озера Зынбѣя. А по хо-роменной и по древеной лѣсь имъ, охотникомъ, Ивашке Семенову с товарищи, ѣздить в Сурской болшой лѣсь. Да имъ же, охотникомъ, Ивашке,—рыбныя ловли и всякия угоды в тѣхъ же граняхъ, в Сурскомъ лугу,—озеры, истоки, и озера Зын-бѣя, и с истокомъ, и малыя всякия озера и перевѣсья.

Пензенские сѣѣзжие избы подъячимъ, Михайлу Русинову, отведено на пашню земли по пяти десяти-н в поле, а в дву потому ж. А рубежъ той ево Михайловой землѣ и сенныхъ покосовъ от Сурского лѣсу, возлѣ Синбѣя озера, стоитъ береза, на ней грани; от тое березы, черезъ Саранскую дорогу,—на

столбъ, на нем грани, подле столба яма, а в яме уголья да береста; от того столба—на столбъ же, а на столбу грани, а подле столба яма, а в яме уголья да каменья; а от того столба, через буяракъ,—на столбъ же да на яму, а на столбу грани с поворотомъ: правая сторона—земля и сенные покосы подъячего Михайлы Русинова, а лѣвая сторона—земля деревни Анзыбѣя, звериной ловли охотников; а от того столба—к Вазерскому полю, на столбъ, а на нем три грани: от того столба—к Сурскому лѣсу, на дуб розвилочатой, и, дубровою по ручейку,—через Саранскую болшую дорогу: на праве—земля подъячего Михайла Русинова, а на леве—земля Вазерской слободы конныхъ козаков, до Сурского болшого лѣсу. А сенные покосы ему, Михайлу, отведено—по конецъ ево поль, на сто копенъ.

Вазерской слободы конные казаки: пятидесятникъ Д. Оедка Ивановъ сынъ Черномас. Да ломовские переведенцы: Д. Наумки Григорьева сына Пошацкого, у него детей—Ивашка, Сенка. Д. Климки Прокофьева сына Ломакина, у него дѣти—Мелешка, Гришка осми лѣтъ, Ивашка пшти лѣтъ. Д. Троимки Елистратова Сломова, у него дѣти—Петрушка десяти лѣтъ, Стенка семи лѣтъ, Ивашка четырехъ лѣтъ. Д. Ларки Васильева, у него братья—Антошка, Микитка, Гришка семи лѣтъ. Д. Митки Вареоломѣева, у него братья—Прошка, Ивашка осми лѣтъ; у Митки сынъ Алешка полугоду. Д. Петрушки Григорьева сына Боладина, у него шурип Артюшка Артемьевъ; у Петрушки ж сынъ Петрушка ж четырехъ лѣтъ. Д. Евсѣвейки Клементьева сына Маркина, у него брат Авдакимка; у Евсѣвейки сынъ Ивашка полугоду. Д. Алешки Матѣѣева сына Черношейки, у него дѣти—Алешка, Ивашка осми лѣтъ, да пасынокъ Стенка Борисов. Д. Ивашки Церѣильева сына Сырыщи, у него дѣти—Сидорка, Петрушка осми лѣтъ. Д. Оилки Аеонасѣева, у него дѣти—Кондрашка, Алешка десяти лѣтъ; у Кондрашки сынъ Ивашка полугоду; у Оилки пасынокъ Кирюшка Иванов сын Козловъ. Д. Гришки Дорофѣева, у него сын Ивашка. Д. Троимки Кондратьева сына Соломы, у него дѣти—Васка, Петрушка, Алешка десяти лѣтъ; у Троимки пасынокъ Ивашка, Гришка, Яковлевы дѣти. Д. Анички Иванова сына Глазынина, у него зять Петрушка Кузминъ. Д. Оилки Иванова сына Иверигина, у него братья Степка, Васка; у Оилки сын Оедка дву лѣтъ. Д. Оедки Дорофѣева сына Аристова. Д. Тимошки Агѣева сына Маткова, у него дѣти—Гришка, Илюшка, Алешка полтора году. Д. Пароенка Максимова сына Серебренника, у него дѣти—Исачко, Панка десяти лѣтъ. Д. Ивашка Павлова сына Закина, у него дѣти—Оатюшка осми лѣтъ, Петрушка году. Д. Оедки Андрѣева сына Лалдѣева (?), у него дѣти—Савка,

Митка; у Оетки ж пасынок Петрушка. Д. Ивашки Оедорова сына Торушина, у него брат Алешка, да сынъ Бориско четырех лѣтъ. Д. Данилки Оедорова, у него (сынъ?) Ивашка пяти лѣтъ. Д. Аеонки Андрѣева сына Долгова, у него дѣти—Обрамка, Куземка десяти лѣтъ, да Оедосѣйко осми лѣтъ. Д. Ивашки Мартынова, у него брат Ермошка, да дѣти—Панка десяти лѣтъ, Обрамка четырех лѣтъ. Д. Петрушки Володимерова, у него дѣти—Васка, Оничка осми лѣтъ, Сергушка шти лѣтъ, Гришка полугоду. Д. Нечайки Микитина сына Безбородова, у него сын Микишка; у Микишки дѣти—Оедка осми лѣтъ, Микитка четырех лѣтъ. Д. Микишки Митрофанова, у него брат Максимка, да сынъ Ларка четырех лѣтъ. Д. Стенки Павлова, у него дѣти—Ивашка, Гаврилка десяти лѣтъ, Обрамка семи лѣтъ, Ивашка четырех лѣтъ, Аеонка году.

Да тое ж Вазерской слободы с Саранска столник князь Юрья Шеховской по указу великаго государя прислал из-за Ондрѣя Синбухина: Д. Демки Васильева сына Молчакова, у него дѣти—Александрка, Ивашка, Гришка десяти лѣтъ. Д. Васки Аетомонова сына Молчанова, у него дѣти—Авдюшка, Еисютка, Ивашка. Д. Алешки Семенова сына Гусева, у него сынъ Елисѣйка десяти лѣтъ, Оедка четырех лѣтъ, Стенка дву лѣтъ. Д. Елизарка Панкратьева, у него брат Ивашка; у Ивашки дѣти—Ларка осми лѣтъ, Бориска, Васка шти лѣтъ, Костька четырех лѣтъ. Д. Петрушки Лахтиокова (?) сына Плешака, у него зять Авдюшка Антонов; у Овдюшки сынъ Петрушка году. Д. Кирсанки Пареенова сына Замятнина, у него брат Мишка, да племянник Панка Тихонов. Д. Ивашки Оносова сына Стородубова, у него пасынки—Микитка, Прошка осми лѣтъ, Петрушка семи лѣтъ; да дѣти—Ивашка пяти лѣтъ, Родка четырех лѣтъ. Д. Онтошки Кирилова сына Корачева, у него дѣти—Сидорка, Акишка, Тимошка, Куземка десяти лѣтъ, Оедка осми лѣтъ, Оска шти лѣтъ; у Сидорки сынъ Оилка. Д. Андрюшки Оедорова сына Серехоля, у него дѣти—Андрюшка, Мокушка, Якушка осми лѣтъ, Ивашка четырех лѣтъ.

По отписке Верхнева города Ломова от воеводы от Лазыря Коровина: Д. Ермошки Иванова сына Шеченинова, у него племянникъ Микитка Оедотов. Д. Васки Аеонасьева сына Темниковъца, у него сынъ Якимка. Д. Ивашки Евсѣвьева сына Арзамасца. Д. Нестерки Хаританова сына Туленина, у него дѣти—Микишка, Тимошка, Ееремка. Д. Серешки Иванова сына Гуселникова, у него дѣти—Сенка, да Онисимка, Ивашка, Оедотка. Д. Ивашки Матвѣева сына Трубицына, у него брат Васка; да дѣти—Матюшка, Алеш-

ка. Д. Васки Савостьянова сына Боланды, у него дѣти—Савка, Ивашка.

Да по скаске тое ж Вазерской слободы пятидесятника Ѳседки Черномясова с товарищи: Д. Панки Семенова сына Соколова, у него брат Гаврилка, да дѣти—Гришка, Андришка десяти лѣт, Панка пяти лѣт. Д. Гришки Макарова сына Уска, у него брат Илюшка. Д. Власки Иванова. Д. Куземки Осипова сына Стрижкова, у него дѣти—Демка, Любимка. Д. Ивашки Трущелева. Д. Максимки Спиридонова сына Бoryшеникова. Д. Гришки Мартынова сына Горшечника, у него братья—Мишка, Саѡнка. Д. Сенки Степанова, у него сын Мишка десяти лѣтъ. Д. Гришки Минина сына Кузнецца, у него сын Ивашка десяти лѣт. Д. Андришки Кирѣева, у него брат Сенка. Д. Мокушки Иванова, у него сынъ Ивашка. Д. Игнашки Иванова сына Арленикова.

И всего в Вазерской слободѣ конныхъ казаковъ пятьдесятъ одинъ человекъ; а детей у нихъ, и братьей, и племянниковъ, внучат, и пасынковъ—сто тридцать три человекъ. А на пашню земли имъ отведено на сто человекъ, по двенадцати четей в полъ, в дву потому ж,—человекъ у. А рубежи тому Вазерскому полю—от Сурского лугу, по ручею, через Пензенскую большую дорогу, что ѣздит на Саранскъ, по ручею вверхъ идучи,—на дуброву в вершине того ручья, на розвилочатой дуб, на немъ грань, подле дуба яма, а в яме уголья: на праве—земля и сенные покосы Вазерской слободы; а от дуба и от ямы—на столбъ, на немъ грань, подле столба яма, въ яме—уголья; а тот столбъ стоитъ противъ мору; от того столба и от ямы—на дуб, на немъ грань, а подле дуба яма, а в яме уголья; а от того дуба и от ямы, перешедъ дороги, что ѣздитъ с Вазерокъ на Ломов,—на столбъ же да на яму, а на столбу грани, а подле столба яма, а в яме изгарина желѣзная; а от того столба и от ямы—на Вокшинскую вершину, на столбъ ж да на яму, а в ней (?) уголья, на столбу грани; а от того столба, через Шукшинскую вершинку и через поля,—на латину; а от латины, через ржавецъ,—(на?) Шукшинскую вершину, на дуб, на немъ грани; а от того дуба, по латине и перешедъ ржавецъ, что вышелъ из липяга Вас-помры,—на дубъ с корени вверхъ дублять, на немъ грани; а от того дуба, ѣдучи к липягу,—на редкодубъ, а с редкодуба—до рѣчки Вазерокъ и вниз по рѣчке Вазерокъ до устья тое речки: правая сторона—Вазерской слободы конныхъ казаковъ, а на левс—земля лебидчиковъ, Васки Гаврилова.

Деревни Усть-Вазерокъ рѣчки лебедчики: Д. Васки Гаврилова сына Камышника, у него дѣти—Стенка, Конка дву лѣтъ; да пасынокъ Микитка Даниловъ. Д. Микитки Васильева сына Камышника, у него сынъ Микитка жъ. Д. Андрюшки Иванова сына Бѣсова, у него дѣти—Оедка трех лѣтъ, Ивашка году. Д. Ивашки Семенова сына Полубѣсова, у него дѣти—Ларка, Алешка, Оксенка, Васка десяти лѣтъ; у Алешки сын Ивашка пяти лѣтъ; у Ларки сынъ Микитка году; у Оксенки сынъ Петрушка дву лѣтъ. Д. Родки Артемьева. Д. Микишки Обрабова сына Кирыса, у него сынъ Ивашка; у Ивашки дѣти—Волотка трех лѣтъ, Мишка полугоду.

И всего ихъ шесть человекъ. А земли имъ отведено на десять человекъ, по двенатцати четей в поле, а въ дву потому жъ,—человѣку; да сенных покосовъ—по конецъ поля и по рѣчке Вазерок, по сту копенъ человекъ. А детей у нихъ и внучат—семнатцать человекъ. А рубежъ тому ихъ полю и санным покосомъ—от Суры реки, вверхъ по врагу,—на дубъ, а на немъ грани; а тот дубъ стоитъ в том враге; а от дуба и от граней, через Пензенскую большую дорогу,—на столбъ да на яму, а на столбу грани, а подле столба яма, а в яме уголья; а от того столба и от ямы—на столбъ ж да на яму, а на столбу грани, а подле столба яма, а в яме уголья: на леве—земля лебидчиков, Васки Камышника с товарищи, а на праве—земля пыркинских конных казаковъ; а от столба и от ямы—на столбъ ж да на яму, а на столбу грани, а подле столба яма, а в яме уголья и береста; а от того столба и от ямы—на липяг Вас-помры, а подле липяга идучи, изшед липяг и переѣхав три вершинки,—на три дуба, на одномъ грань с поворотомъ, да на немъ же знамя вотчинная, пояс, да два рубежа; а от того дуба и от грани—до рѣчки Вазерокъ и по рѣчке Вазерок: на леве—земля деревни Усть-Вазерокъ лебидчиков, Васки Камышина с товарищи, а на праве—земля Вазерской слободы конных казаковъ; и на низъ идучи по рѣчке Вазерокъ до устья той рѣчки,—ихъ Васкиной слободы левая сторона лебидчиковъ.

Пыркинской слободы конные казаки: Д. сотника Пилипчика Афонасьева сына Воронкова, у него дѣти—Оска, Ерошка, Оедка; у Оски сынъ Обрамко; у Ерошки сынъ Гришка. Д. пятидесятника Антошки Троимова сына Пчелинцова, у него дети—Оедка, Оксенка, Волотка, Ивашка десети лѣтъ, Ивашка ж осми лѣтъ, Савка шги лѣтъ. Д. Матюшки Васильева сына Щепина. Д. Данилки Матвѣева сына Гарина, у него дѣти—Микитка, Оедка, Данилка; у Микитки сынъ Якушка пяти лѣтъ. Д. Терешки Оедорова, у него дѣти—Сергушка,

прозвище Любимка, Алеимка, Власка семи лѣтъ, Сенка четырех лѣтъ. Д. Савки Макарова сына Гребенщикова, у него дети—Тишка десяти лѣтъ, Сидорка пяти лѣтъ. Д. Сенки Андрѣева сына Лаптева, у него братъ Ивашка да сынъ Еремка семи лѣтъ. Д. Ивашки Павомова сына Овчинникова, у него сынъ Сергушка. Д. Аѳонки Иванова сына Марзова (?). Д. Якушки Иванова сына Кузнецца, у него дѣти—Федка, Ларка пяти лѣтъ, Тимошка пяти лѣтъ. Д. Сенки Кирѣева сына Есина, у него братъ Лунка, да Ивашка, Максимка девети лѣтъ, Мишка дву лѣтъ; у Лунки сынъ Васка дву лѣтъ. Д. Мосѣйки Агапова. Д. Сидорки Максимова сына Воронкова. Д. Петрушки Малоѣева сына Плотника. Д. Ефимки да Васки Ивановыхъ детей Поповыхъ. Д. Фатюшки Андрѣева сына Сротцова, у него сынъ Тимошка четырехъ лѣтъ да братъ Ивашка. Д. Панкрашки Аѳонасьева сына Плевакова. Д. Обрамки Федорова сына Резанова, у него дети—Петрушка, Антошка. Д. Ивашки Петрова сына Трунова.

И всего Пырkinской слободы конныхъ казаковъ деветнатцать человѣкъ; а детей у нихъ, и братьевъ, и племянниковъ, и зятьевъ, и внучатъ,—тритцать пять человѣкъ. А земли имъ отведено на сто человѣкъ, по двенатцати четей в полѣ, а в дву потому жъ,—человѣку: сенныхъ покосовъ отведено в тѣхъ же граняхъ, по конецъ ихъ полѣ, по сту копенъ человѣку. А рубежъ тому ихъ Пырkinскому полю и сеннымъ покосомъ—отъ Суры реки, вверхъ по врагу,—на дубъ, на немъ грани, а тотъ дубъ стоитъ во врагѣ; а отъ того дуба и отъ грани, черезъ Пензенскую дорогу, что ѣздитъ на Саранскъ,—на столбъ да на яму, а на столбу грани, а подле столба яма, а в ямѣ уголья; а отъ столба и отъ ямы—на столбъ жъ да на яму, а на столбу грани, а подле столба яма, а в ямѣ уголья: на правѣ—земля пыркинскихъ казаковъ, а на левѣ—земля лебетчиковъ, Васки Гаврилова сына Камышника с товарищи; а отъ того столба и отъ ямы—къ липягу Васпомыры и, черезъ липягъ Васпомыры,—на дубъ, на немъ грани, подле дуба береза савточной стороны (съ восточной?); а отъ того дуба—на столбъ да на яму, а на столбу грани, а подле столба яма, а в ямѣ уголья; а отъ того столба и отъ грани—къ липягу, на дубъ кудравъ з дѣлю, а на немъ грани с поворотомъ: на правѣ—земля Пырkinской слободы, а на левѣ, по конецъ лебетчикова поля,—дикое поле ковыля; а отъ того дуба, черезъ поля и черезъ вершину,—на дубъ кудравъ; а тотъ дубъ стоитъ подле Инзарской дороги, з забью, а на немъ грани; а отъ того дуба, черезъ Инзарскую дорогу,—на липяжокъ, а с липешку—на дубъ, а на немъ грани; а отъ того дуба, промежъ липяшковъ,—на переполье, на

дуб з дѣлю кудрав, а на нем грани: на праве—земля Пырkinской слободы, а на леве земля—дикое поле ковыла, а пошло то дикое поле ковыла до Мокшанских вершин; а от того дуба—на дуб кудравъ, а на нем грань да вотчинная знамя; а от того дуба—на дуб же кудрав, на нем грань, а тот дуб стоит подле липага и бояраку, а на нем грань; а от того дуба—на вершину, на розвильоватую березу; а та береза стоит в вершинѣ, в талникѣ, одна розвилина на полдни, а другая розвилина пошла с кореня, и на полденной розвилинѣ грани с поворотомъ—одна через поля, а другая х Пырkinской слободѣ; на праве—земля Пырkinской слободы конных козаковъ, а на леве—дикое поля ковыла; а от тое березы—на столбъ да на яму, а на столбу грани, а подле столба яма, а в яме уголья; а от того столба и от ямы, суходолом, через ржавецъ,—на столбъ да на яму, а на столбу грани, а подле столба яма, а в яме уголья, да четыре камня, да бересты; а от того столба и от ямы, через ржавецъ же,—на столбъ да на яму, а на столбу грани, а подле столба яма, а в яме уголья да бересты; а от того столба и от ямы,—на столбъ ж да на яму, а на столбу грани, а подле столба яма, а в яме уголья; а тот столбъ стоит подле куста; а от того столба, через Пензенскую дорогу, по суходолу,—на березу, а на березе грани, а та береза стоит подле Сурского лугу, в осиновом кусту. А по хороменной лѣсѣ и по древеной им, пыркинским конным казаком, ѣздить в Сурской болшой лѣс. А что в остатке за дачею у пыркинских конных казаков примѣрные земли сто четей в поль, а дву потому ж, да сенных покосовъ на триста копен,—об рубеж та примѣрная земля деревни Сироновы (?) с татары, с Порайком Байгузиным с товарищи. Ломовские переведенцы татарова, конные казаки, а земля им отведена (въ?) деревне Сипорове: Д. Порайка Байгузина, у него дѣти—Ураска, да Масайка пяти лѣт, Неврюска году Д. Оталайка Юлаева, у него дѣти—Сюбайка семи лѣт, Ивашка четырех лѣт. Д. Селмишки Айтуганова, у него сын Алмашка году. Д. Бехтѣйки Бабулатова, у него дети—Бехтимирка пятнатцати лѣт, да Ураска десяти лѣт, Оттемирка трех лѣт, да братъ Бекѣшка. Д. Айбулатка Обдыкова, у него дѣти—Айбулатка, да Бекбулатка пяти лѣт, Акузка трех лѣт. Д. Байгуска Байкнова (?), у него дѣти—Ишмелѣйка десяти лѣт, Ижбулатка девяти лѣт, Етбайка шти лѣт, Акетулатка четырехъ лѣт, Бекъбулатка году. Д. Айбулатки Кайбулатова, у него сынъ Алкузка девяти лѣт. Д. Алтюшка Таманва, у него дѣти—Терей-

бертька десяти лѣтъ, Терѣйка трехъ лѣтъ, Айбулатка году Д. Тювайки Байшева, у него дѣти—Окмашка, Саеонка десяти лѣтъ, Розмаметка девяти лѣтъ. Д. Аюкайка Данилова, у него дѣти—Бейбулатка, Айбычка осми лѣтъ, Байбулатка семи лѣтъ, Чунбайка, Явбынка шти лѣтъ, Бекбулатка четырехъ лѣтъ, Токъбулатка полугоду. Д. Утешки Исаева, у него пасынокъ Сюняшка Мокшаев. Д. Кудайка Кабѣкѣшева, у него дѣтей—Тлекайка, Микулка девяти лѣтъ, Аюкайка пяти лѣтъ, Бирюнкайка дву лѣтъ. Д. Ивашки Мрясева, у него дѣтей—Сюндючка семи лѣтъ, Кидарка пяти лѣтъ. Д. Ишереска Байкѣева, у него дѣти—Бектѣйка, да Кочкарко, Алешка десяти лѣтъ. Д. Ивашки Ишеева, у него сынъ Тляшка дву лѣтъ. Д. Алкайка Балякова, у него братья—Айгултѣйка осми лѣтъ, Порайка семи лѣтъ. Д. Берейка Сунчелѣева. Д. Богдашки Кудакеева, у него дѣти—Сооанка шти лѣтъ, Акмаметка дву лѣтъ. Д. Чембулатки Ертуганова, у него сынъ Кочаркайка десяти лѣтъ. Д. Тогайка Текушева (?), у него дѣти—Агаюдка (?) девяти лѣтъ, Акузка пяти лѣтъ, Бабакайко дву лѣтъ. Д. Туушки Тенешева, у него дѣти—Импелѣйка семи лѣтъ, Сунчелѣйка полугоду. Д. Текайка Банѣева, у него дѣти—Курмашка, Саеонка, Мусташка семи лѣтъ, Армашка пяти лѣтъ. Д. Чакашка Уразлѣева. Д. Исайбедтѣйка Бекѣева, у него дѣти—Терешка девяти лѣтъ, Багѣйка осми лѣтъ. Д. Имайка Лапашева. Д. Байчка Пакина, у него дѣти—Тимошка семи лѣтъ, Девлетъ-Кузка дву лѣтъ. Д. Артиушка Бектѣева, у него братъ Байгултѣйка; у Артиушки дѣти—Ибрамѣйка осми лѣтъ, Тлевлейка четырехъ лѣтъ, да пасынокъ Алтышка Пектѣевъ. Д. Сунчалѣйка Чекашев, у него пасынокъ Мораска Урмакаев, да дѣти—Ювсенелѣйка, да Бектемирко, Сергушка десяти лѣтъ, Кулмаметка шти лѣтъ, Тюлмаметка четырехъ лѣтъ, Акмубатка полугоду. Д. Исайка Телешева, у него сынъ Куземѣйка пяти лѣтъ. Д. Чемайка Ялкашева, у него дѣти—Байгуска, да Буйметка, Курмашка дву лѣтъ. Д. Маметка Балташева, у него братъ Баймашка, да дѣти—Бесташка, Марка шти лѣтъ, Алтабайка трехъ лѣтъ. Д. Енѣтерячка Токаева, у него дѣти—Юнѣчелѣйко, Сюнячко осми лѣтъ, Кабайко четырехъ лѣтъ. Д. Сюкайка Досаева, у него дѣти—Сюнбайко, Кутлаймамѣтка; да Сюнбайковы дѣти—Сюндючко шти лѣтъ, Сагилтѣйка дву лѣтъ. Д. Янѣгулчка Ерматаева, у него дѣти—Умраска, Араслатка году. Д. Казенбайка Посмаева, у него сынъ Телевляйка пяти лѣтъ. Д. Нехорошка Акѣчюрина. Д. Баймашки Емакаева, у него дѣти—Норетка осми лѣтъ, Сюнчалѣйка четырехъ лѣтъ. Д. Чюбашка Баляева, у него братья—Тимошка, Баймашка, да Килмашка, да Ижбулатка. Д. Емячка Булаева, у него дѣти—Стенка, Алешка году. Д. Маметка Утеева, у него дѣти—Айбулатка, да Ойбулатка ж, да Сюнелѣйка. Д. Бачайка

Муратова, у него дѣти—Бекайка, да Буйбалатка, да Батерѣчка пяти лѣтъ; да племянникъ Уразпилѣйка Уразов семи лѣтъ. Д. Сенбайка Булаева, у него дѣти—Килбайка шти лѣтъ, Бибайка дву лѣтъ. Д. Еманячка Булаева, у него дѣти—Ишмайка да Кельмашка. Д. Бечювка Ертуганова. Д. Емакайка Алтышева, у него зять—Дасайка Бехтемеревъ. Д. Артюшка Телебакова, у него дѣти—Октемирка семи лѣтъ, Бекъбулатка дву лѣтъ; да племянникъ Тюлевлѣйка Кудашев. Д. Байбариска Байкова, у него дѣти—Сюндючка десяти лѣтъ, Ялмашка пяти лѣтъ, Саюнка трехъ лѣтъ, Досайка полугоду. Д. Уразмаметка Ертуганова, у него сынъ Ураска. Д. Минбулатка Бектѣева, у него братья—Байбулатка, Акбулатко, Алтышка. Д. Ицеречка Токаева з братом Ишмайкомъ. Д. Тимошка Сюнелѣева, у него братья—Ельмейка, да Писейка, Окмайка семи лѣтъ; у нихъ вотчимъ Кулейка Тамымановъ. Д. Байбулатка Альшева (?), у него дѣти—Биебулатка, да племянникъ Тимошка, да Обращка. Д. Баймашка Банѣева.

И всего в деревнѣ Синорове татаръ пятьдесятъ два человекъ; а у нихъ детей, и братьевъ, и племянниковъ, и внучатъ, и зятьевъ—сто тридцать три человекъ. А земли имъ на пашню отведено по двенадцати четей в поле человеку, а в дву потому ж; да сѣнные покосы имъ, татаромъ, отведено в тѣхъ же граняхъ, по конецъ ихъ татарскихъ полъ и по рѣчке Шукше. А рубежи тому ихъ татарскому полю и сѣннымъ покосомъ—подле Сурского большаго дугу на березе грань, а та береза розвиловата; а от тое березы—на врагъ, и вверху идучи тѣмъ крутымъ врагомъ, через Пензенскую большую дорогу,—на дубъ, на немъ грани, подле дуба яма, а в яме уголья да пять камней; а от того дуба—на столбъ да на яму, а на столбу грани, а подле столба яма, а в яме уголья да береста; а от того столба и от ямы, через Лепевской ржавецъ,—на высокой кустъ; подле куста, по лѣвою сторону,—на столбъ да на яму, на столбу грани, а подле столба яма, а в яме уголья; а от того столба и от ямы—на столбъ да на яму, а на столбѣ грани, а подле столба яма, а в яме уголья да бересты; а от того столба и от ямы, через тошкый ржавецъ,—на столбъ да на яму, а на столбу грани с поворотомъ, а подле столба яма, а в яме пять камней: на правѣ—земля деревни Синорове татар, а на левѣ—дикие....ковылы; а от того столба по.....до Шокши рѣчки, по крутому.....; а от крутова врага, по рѣчке Шукше на нисъ идучи до березовыхъ кустовъ,—на столбъ да на яму; а на том столбу грани, а подле столба яма, а в яме черепья и уголья; а от того столба—на столбъ ж, а на столбу грани, а подле столба яма, а в яме уголья; от того столба и от ямы,

через Саранскую дорогу, что ѣздить ис Саранска на Пензу,—на дубъ, а на том дубу грани, а подле столба (дуба?) яма, а въ яме уголья да пять камней; а от того дуба—х поляне, на два дуба, а тѣ дубы стоять на одном кореню, а на немъ грани, а подле столба (дубовъ?) яма, а въ яме уголья, и береста, и камень; а от того дуба—на столбъ да на яму, через поляну, а на столбу грани, а подле столба яма, а въ яме уголья, и бересты, и камень; а от того столба—на о...кою сосну, а на ней грани: на праве—земля и сѣнные покосы деревни Синоровы татар, Порайка Байгузина с товарищи, а на леве—земля и сѣнные покосы деревни Усть-Шукши мордвы, Издайки Соргомасова с товарищи. А по хоромной и дравяной лѣсъ имъ татаром, Порайке Байгазину с товарищи, ѣздить в большой Сурской лѣсъ.

Деревни Усть-Шокши мордовской, а в ней дворов: Д. новокрещена Якушки Степанова. Д. Сергамаски Пилюкина. Д. Уѣзды Сергамасова.

А земля имъ пот пашню ис посѣнного хлѣба на двенатцать четей ржи, овса тож, да из денежнаго оброку трехъ рублевъ дватцети алтынъ отведена; а в урочищах та земля—от Сурского болшаго лѣсу, по конецъ борку, на кудрявой сосне грани; а от тое сосны, вдоль по поляне,—на столбъ да на яму, а на столбу грани, а подле столба яма, а въ яме уголья, и береста, и камень; а от столба—на гору, на два дуба, что стоять на одном кореню, на нихъ грани; а от тѣхъ дубов—на дубъ, на немъ грани, а подле дуба яма, а в яме уголья и камень; и от того дуба, через Пензенскую дорогу, что ѣздат с Пензы на Саранскъ и ис Саранска на Пензу,—на столбъ, а на столбу грани, а подле столба яма, а в яме береста да уголья; а от того столба—на столбъ ж да на яму, а на столбу грани, а подле столба яма, а въ яме черепья да уголья; а от того столба, мимо березовыхъ кустовъ,—на столбъ ж да на яму, а подле столба яма, а въ яме уголья; а от того столба—к Шокше рекъ, на две березы, а на березахъ грань, возле берез яма, а въ яме уголья да камень; а от тѣхъ берез—до Шокши рѣки: на праве—земля деревни Усть-Шокши мордовской, посѣнное поле, а на леве—земля деревни Синоровы конныхъ казаков татаръ; и через Шукшу рѣку—на розвиллатой ваз, а на немъ грани; а от вазы, вверхъ по Шокше рекъ,—до кудрявой березы, а на ней грани с поворотомъ; и от той березы, через озерко,—на розвиллатую березу; а от розвиллатой березы, ржавцомъ,—на крутой врагъ; а изѣхав крутой врагъ, в полугорѣ стоитъ дубъ, на немъ грань, возлѣ дуба яма, а в яме уголья и береста; а от того дуба—на Вергазовскую вершину,

и по конецъ Вергазовской вершины стоитъ дубъ розвиловой, а на немъ грани с поворотомъ, подле дуба яма, а в яме уголья да камня; а от того дуба, вниз по Вергазова рѣчкѣ, — на дубъ кудрявой, а на немъ грань; а от кудрявого дуба и от поворотной грани, через поля, — (на столбъ?); а от того столба, — к Шокше рѣкѣ, на бузракѣ в полугорѣ, на дубъ розвиловой, на немъ грань, подле дуба яма, а въ яме уголья да камня; бузракомъ — до Шукши реки и вниз по Шукше рѣкѣ — до устья рѣки Шукши. А для дровяного и бревеннаго лѣсу имъ, деревни Усть—Шокши мордовской посопнымъ мордвѣ, ѣздить в Сурской большой лѣсъ и за Суру реку.

Драгунского строю порутчику Осипу Иванову сыну Лунину в помѣстьѣ земли отведено за рекою Шукшею по пятидесят четей в поле, а в дву потому жъ; да сенных покосовъ — на сто копен сѣна, и рыбной ловли, и всяких угодей. А рубеж тое ево Осиповы земли — от Сурского лѣсу, от дуба, на немъ грань; а тот дубъ с корени толстоват; а от того дуба — на поляну, через ивовой кустъ, в поля, через Саранскую дорогу, на изволокъ, на столбъ да на яму; а на столбу грани, а подле столба яма, а въ яме уголья; и от того столба и от ямы — на столбъ ж да на яму, а подле столба яма, а въ яме уголья да бересты, а на столбу грани; а от того столба и от ямы — на столбъ же да на яму, а на столбу грани, а подле столба яма, а въ яме уголья: на леве — земля Осипа Лунина, а на праве — земля полковника Макара Милевскаго; а от того столба, через поля, — к рѣкѣ к Шокше, на кручь, а под кручью — на дубъ кудрявъ, на немъ грани; а от того дуба, через болото, — к рѣкѣ Шокше, на березовой кустъ, и до река Шокши; на низ по рѣкѣ Шокше — лѣвая сторона до устья тое рѣки Шокши; и на низ — по Сурѣ рѣкѣ до тое ж грани; а сенные покосы, и рыбные ловли, и всякие угоды — в тѣхъ же граняхъ.

Отставленому соколнику Мосѣю Жинику, а Иванъ онъ ж, отведено в помѣстьѣ земли за рекою Сурую, в болшомъ Сурскомъ лѣсу на Вынырсе, Серняевская поляна она ж, средние земли по пятнадцати четей в поле, а в дву потому жъ; сенныхъ покосовъ — на сто копен сѣна. От реки Суры, от затону Буланги, через Сурской лугъ, — на поляну Серняевскую, Вынырсь она ж; а подле тое поляны, на наклапом дубу, грани, а наклапъ тотъ дубъ на солнечной летней всход, а стоитъ тотъ дубъ в Серняевском лесу; а от того поклапого дуба, поляною подле того ж Серневского лѣсу, — на дубъ же голя-

насть, а на нем грани; а тот дубъ з дѣлю, а дѣль на том дубу на лѣтнее солнечной всход, заросла; а от того дуба и от грани—через Серняевскою полянку, а Ванырьс она ж: на леве—земля Мосѣя Жинина, а на праве—земля примѣрная; а посеред полянки—на дубъ, а на нем грань; а от того дуба и от грани—на лощину, а лощиною—до Варнырскаго лугу, на дубъ, а на немъ грань; а от того дуба—до рѣчки Ванырсы, а на низ по Ванырсу—по обѣ стороны до устья Ванырсу и до Суры рѣки; а по Сурѣ рѣкѣ, вѣверхъ идучи,—лѣвая сторона до затону Буранги. Да ему жъ, Мосѣю Жинину, на сѣнажати—за рѣчкою Ванырсомъ, на Ванырсе жъ поляне, и рыбные ловли, и всякие угодыя, за рекою Ванырсомъ озеро бобровая, и в граняхъ озера, истоки, и перевѣсье, и всякие угодыя до устья тое рѣчки.

Подполковнику Макару Милевскому в помѣстья земли отведено за рекою Шукшею по осмидесятъ четвертей в поле, а в дву потому жъ; сенных покосов—на сто на пятьдесятъ копенъ сѣна; обѣ рубеж драгунскаго строу с порутчиком с Осипомъ Лунинымъ, а по другую сторону—об рубеж з детьми боярскими с пензенцы, с Олексѣемъ Телѣгинымъ да с Васильемъ Мантуровымъ.

Пензенцом дѣтемъ боярскимъ, Алексѣю Корнилову сыну Телѣгину, Василью Ермолаеву сыну Мантурову, отведено в помѣстья земли по петнатцати четей в поле, в дву потому жъ,—человѣку; а сенныхъ покосовъ—по сту копенъ человѣку. А рубежъ тому ихъ Алексѣеву да Васильеву полю и сенныхъ покосовъ—от Сурскаго лѣсу, перешед Пензенскую большую дорогу,—на столбъ да на яму, а на столбу грани, а подле столба яма, а в яме уголья; а от того столба — на столбъ ж да на яму, а на столбу грани, а подле столба яма, а въ яме уголья; а от того столба и от ямы — до Вергозовки рѣчки, на сосну, а на ней грань; а от сосны и от грани, наниз идучи по рѣчке Верхововъке, — на вольху, а на ней грани; а от волхи — по той же рѣчке Верхововъке:—лѣвая сторона—капитана Рамана Селиверстова, а на праве—земля детей боярскихъ, Алексѣя Телѣгина, Василья Мантурова; а рыбные ловли и всякие угодыя—в тѣхъ же граняхъ.

Капитану Раману Тимоѣеву сыну Селиверстову отведено в помѣстья земли за рѣчкою Вергозовомъ на семдесять четей в поле, в дву потому жъ; сенных покосов — на сто копенъ сѣна. А рубеж той земли—от устья

рѣчки Вьрьгозовки, вверхъ идучи по правую сторону рѣчки, черезъ ржавчикъ,—до другою ржавца, и ржавцомъ вверхъ идучи,—на березу, что стоитъ в косогоре; на ней грани с поворотомъ, подле березы яма, в ней уголья да черепья; а от той березы, идучи к Сурскому лѣсу, черезъ ржавецъ,—на столбъ, на нем грани, подле столба яма, в ней уголья да береста; а от того столба, черезъ ржавецъ,—на кудрявой дубъ, на нем грани; от того дуба, черезъ вершину,—на дубъ розвиловатой, на нем грани; от того дуба, черезъ суходол,—на дубъ, что стоитъ возлѣ Саранской дороги и суходолу, на нем грани, подле ево яма, в ней уголья да печина; от того столба, черезъ дорогу,—до Сурского лѣсу, на дубъ, на немъ грань: по правую сторону—земля капитана Романа Селиверстова, а по лѣвою сторону—земля пензенского степного вожа Наумъки Русинова и лебетчиковъ, Гаврилки Тимоѣева с товарищи; а сенные покосы ему, Роману Селиверстову, въ ево дачи в тѣхъ же гранях, по конецъ поле и межъ поле, по ржавцом, в тѣхъ же гранях; и рыбныя ловли и всякия угодыя—к Сурѣ рѣкѣ в луку, в тѣхъ же граняхъ. А по хормонной и по дравной лѣсѣ ѣздитъ ему, Раману, за Суру рѣку в большой лѣсѣ.

Деревни Сандерки пензенскому степному вожю: Д. Наумъки Русинова, у него зять Якушка Еремѣевъ; у Якушки дѣти—Панкрашка семи лѣтъ, Дороеѣйка четырехъ лѣтъ.

Да конные казаки лебединныя ловли: Д. Гаврилки Тимоѣева, у него дѣти—Юнка (?), Ѳедотка семи лѣтъ, Мирошка дву лѣтъ. Д. Ѳедотки Гарасимова, у него сынъ Игнашка трехъ лѣтъ, да племянники—Мишка десяти лѣтъ, Костька пяти лѣтъ, Яковлевы дѣти. Д. Ивашки Соонова. Д. Савки Кузмина. Д. Анички Петрова, у него сынъ Остапка, да зять Ивашка Михайловъ.

Лебетчиковъ всего пять человекъ; а детей у них, и зятей, и племянниковъ—девять человекъ. А земли вожю Наумку Русинову отведено на пашню по дватцети по пяти четей в поле, в дву потому жъ; сенных покосов, по конецъ ево поле,—по сто копенъ. А лебетчиком на десять человекъ земли на пашню отведено по двенатцети четей в поле, в дву потому жъ,—человѣку; сенныхъ покосов—по сту копенъ человекъ. А рубеж той ихъ земли—от Сурского лѣсу, от дуба, черезъ Саранскую большую дорогу,—на дубъ, что стоитъ подле дороги и суходолу, на немъ грани, подле дуба яма, а в яме уголья да печина; от того дуба, черезъ суходол,—на розвиловатой дубъ, на нем грани; от того дуба, черезъ

вершину,—на кудравой дубъ, на нем грани; от того дуба, через ржавец,—на столбъ, на нем грани, подле столба яма, въ яме уголья да береста; от того столба, через два ржавца,—на березу, на ней грани с поворотом, подле березы яма, в ней уголья да береста: правая сторона — земля пензенского степного вожа, Наумка Русинова, да лебетчиков, Гаврилки Тимоѳева с товарищи, а на лесе—земля капитана Романа Селиверстова; от той березы, вершиною,—на дубъ, на нем грани с поворотом, подле дуба яма, в ней уголья да каменя; а от того дуба—к Сурскому лѣсу, по дуброве, на дубъ, на нем грани; а от того дуба—на . . . , на них грани; от тѣхъ дубов—подле липага на кудравой дубъ, на нем грани; а от того дуба—на ивовой кустъ, а в кусту на дубу грани; от того дуба—на столбъ, на нем грани, подле столба яма, в ней уголья да каменя; от того столба, через Саранскую дорогу,—на дубъ, что стоитъ подле Сурского лѣсу, на нем грани: на праве—земля вожа Наумки с лебичиками, а на леве—дикое поле кавыла. А сенные покосы, и рыбные ловли, и всякие угодыя—в тѣхъ же граняхъ; а по лесим ѣздить в Сурской болшой лѣсь.

Кутлинские слободы конные казаки:

Сотникъ

Д. Илюшки Домашнева, у него сынъ Ивашка да племянник Хоритонко Хорламов.

Ломовския переведенцы: Д. Оедки Иванова сына Домашнева, у него зять Тимошка Васильсѣ да сынъ Микитка трех лѣтъ. Д. Илюшки Степанова сына Кадыка, у него дѣти—Бориска, Ивашка шти лѣт, Васка году.

Да из волостей переведенцы: Д. Матюшки Иванова сына Домашнева, у него дѣти—Ивашка, а Данилка дву лѣтъ. Д. Оялки Оатѣва сына Брюхачева, у него сынъ Троѳеимка. Д. Родки Тимоѳева сына Корноухова, у него дѣти—Антошка, Бориска году. Д. Елѳеимка Васильева сына Плешакова.

Да по скаске сотника Илюшки Домашнева с товарищи, которые пришли из государевыхъ дворцовыхъ сел, из розныхъ городовъ спосадов, от отцов—дѣти, и от братьей—братья, и от дядей—племянники, волные великого государя люди, не помѣщиковы и не монастырские бѣгле крестьяны, и не кобалные люди: Д. Гришки Михайлова сына Брюзгуна, у него сынъ Ивашка. Д. Кондрашка Иванова сына Домашнева. Д. Мосѣйки Иванова сына Лизнева. Д. Минки

Нестерова сына Банданова, а у него шурина Оедка Прокофьевъ. Д. Оедки Савастьянова сына Колейку. Д. Максимка Давыдова, у него дѣти—Оедотка, Троимка, Ивашка десяти лѣтъ, Мишка трех лѣтъ; да у Максимка брат Куземка, у Куземки дѣти—Гаврилъка семи лѣтъ, Обрамка четырех лѣтъ. Д. Антошки Аксенова сына Выхотца, у него сынъ Сергушка, ... аска, Сенка, Васка трех лѣтъ. Д. Мишки Максимова сына Сердитова, у него сынъ Тимошка. Д. Пономки Клементьева, у него дѣти—Петрушка, Алешка, Левка, Савостька десяти лѣтъ; у Петрушки сынъ Мишка десяти лѣтъ. Д. Левки Антонова сына Торака, у него дѣти—Савка, Максимка, Прошка девяти лѣтъ, Александра осми лѣтъ, Кирюшка пяти лѣтъ. Д. Якушки Иванова сына Розсохина, у него дѣти—Ялоимка, Троимка шти лѣтъ, Куземка четырех лѣтъ. Д. Микитки Олимонова сына Меринова, у него дѣти—Гараска, Ивашка, Васка десяти лѣтъ, Масѣйка шти лѣтъ. Д. Данилки Аюнасьева сына Бунганова, у него дѣти—Мишка, Панка десяти лѣтъ, Васка осми лѣтъ, Агаюшка трех лѣтъ. Д. Костьки Иванова сына Клинова, у него дѣти—Еремка, Левка, Тимошка пяти лѣтъ. Д. Конанки Гарасимова, у него сынъ Оедка. Д. Гараски Иванова сына Овчинникова, у него дѣти—Ларка четырех лѣтъ, Петрушка дву лѣтъ. Д. Левки Иванова сына Овчинникова, у него сынъ Оедка; у Оедки сынъ Микитка трех лѣтъ. Д. Гаврилки Степанова сына Подгорного, у него сынъ Оедка; у Оедки сынъ Архипка семи лѣтъ. Д. Степки Клементьева, у него братья—Гаврилка, Мишка, да сынъ Еюсютка осми лѣтъ, Демка четырехъ лѣтъ; у Гаврилки сынъ Тораско семи лѣтъ. Д. Ивашки Савельева, у него дѣти—Исайко десяти лѣтъ, Оедко осми лѣтъ, Родка четырех лѣтъ, Тимка трех лѣтъ; да зять Стенька Галактионовъ. Д. Васки Союнова сына Юланды, у него дѣти—Савка десяти лѣтъ, Ивашка осми лѣтъ, Аюнка пяти лѣтъ. Д. Куземки Григорьева сына Безверхова, у него дѣти—Васка девяти лѣтъ, Марчка семи лѣтъ, Гаврилко трех лѣтъ. Д. Кондрашки Григорьева сына Лобызина, у него брат Стенка; у Стенки зять Ерюшка Иванов, да сынъ Ивашка шти лѣтъ. Д. Гаврилка Иванова сына Авчинникова, у него сынъ Ивашка (?) пяти лѣтъ. Д. Мишки Борисова сына Полянского, у него дѣти—Гаврилка десяти лѣтъ, Алешка осми лѣтъ; да зять Кондрашко Еотиофевъ. Д. Еремки Иванова сына Овчинникова, у него племянникъ Архипко Семенов. Д. Оедки Савельева сына Ушукова, у него дѣти—Трошка, а Оедка семи лѣтъ. Д. Сенки Васильева сына Закоротка, у него брат Аюшка, да дѣти—Петрушка трех лѣтъ, Васка дву лѣтъ; у Аюшки сын Митка четырех лѣтъ. Д. Манылка Оялатова сына Кожевникова, у него сынъ Ивашка шти лѣтъ, да зять Артюшка Степа-

нов. Д. Өедки Дмитреева сына Глазунова, у него брат Сенка. Д. Сенки Максимова сына Казанца, у него дѣти—Якушка, Лунка десяти лѣтъ, Сидорка пяти лѣтъ, Өетка году. Д. Өедки Ульянова сына Чакрышка, у него сынъ Савка пяти лѣтъ. Д. Матюшки Семенова сына Подложенова, у него дѣти—Ромашка семи лѣтъ, Сенка дву лѣтъ. Д. Кондрашки Леоанова сына Плѣщекова. Д. Масютки Микиѳорова сына Проскурякова, у него брат Аношка. Д. Авдокимки Андрѣива сына Ступина, у него дѣти—Гараска десяти лѣтъ, Илюшка семи лѣтъ. Д. Микитки Игнатѣева сына Кадникова, у него брат Куземка десяти лѣтъ. Д. Терешки Наумова сына Коракина, у него дѣти—Ивашка, Дениска семи лѣтъ. Д. Мартынки Карпова сына Рыбака, у него братъ Кондрашка. Д. Савки Лукьянова сына Плотника, у него дѣти—Ромашка, Спирка трехъ лѣтъ. Д. Сенка Аникѣева сына Ключева, у него дѣти—Ивашка, Аксенька четырехъ лѣтъ. Д. Гараски Клементѣева сына Гамоюнова, у него дѣти—Аѳонка, Елистратко. Д. Өедки Антонова сына Халезова, у него сынъ Өедка году. Д. Өедки Еетиеѣва сына Бочкаря. Д. Савки Осипова сына Кожевника, у него брат Овдокимка, да дѣти Васка, да Петрушка десяти лѣтъ. Д. Левки Өедорова сына Обуха, у него дѣти—Ивашка девяти лѣтъ, Андриушка четырехъ лѣтъ, Ивашко дву лѣтъ. Д. Ивашка Осипова сына Лошкарева, у него дѣти—Гришка семи лѣтъ, Кириушка полугоду. Д. Кузмина сына Ботрыкова (?), у него братъ Ивашко. Д. Куземки Иванова сына Чернова. Д. Вавилки Исаева. Д. Юрки Данилова. Д. Кондрашки Гарасимова. Д. Гаврилки Яковлева.

И всего пятьдесятъ девять человѣкъ; а детей у них, и братья, и племянниковъ—сто девятнадцать человѣкъ. А земли им, кутлинскимъ коннымъ козакомъ, на сто человѣкъ, по двенадцети четей в поле—человѣку, а в дву потому жъ; а сенныхъ покосовъ имъ козакомъ, Илюшки Домашневу с товарищи, в тѣхъ же граняхъ, по концехъ полъ и межю полъ, по рѣчкамъ и по ржавцомъ,—по сту копенъ человѣку. А рубежъ ихъ Кутлинскому полю, Илюшки Домашнева с товарищи,—отъ Сурского большаго лѣсу, на горѣ у Саранской дороги, отъ Саранска ѣдучи дорогою къ Пензе, по лѣвою сторону блиско дороги стоитъ яловой дубъ кудравъ, а на томъ дубу грани; а отъ дуба—в поле къ Вергазавскому липягу, на столбъ, а на столбу грани, а подлѣ столба ама, а въ аме уголья да пять камневъ; и отъ того столба и отъ амы—на столбъ, а на томъ столбу грани: на правѣ—земля Кутлинской слободы конныхъ казаковъ, Илюшки Домашнева с товарищи, ста человѣкъ, а на левѣ земля—дикое поле кавыла; а отъ того столба и отъ амы—на столбъ же да на аму, а на столбу грани,

а подлѣ столба яма, а въ яме уголья; а от того столба и от ямы—на розвиллатой дуб, а на том дубу грани; а от того розвиллатого дуба, через вершину,—по суходолу; а в суходоле, в полугорѣ, стоит дуб кудравъ, а на том дубу грани; а от того дуба, на низ идучи к рѣчке Кутлѣ, въ яме уголья да пачина; а от той ямы, по суходолу,—на пять берез; через вершину и через рѣчку Кутлю—на вершину ж; а по вершине вверху идучи до вершины тое вершинки, стоят три дуба, на среднем дубу грани; а от тѣхъ дубовъ—на розвиллатой дубъ, что возлѣ Инзараской дороги, развилина против граней; а подле того дуба, меж дуба и березы, яма, а въ яме черепья и уголья; и, переѣхав Инсарскую дорогу,—промеж розсошин на кудравой дубъ, что по конец осинова колка; а тот дубъ от степи в корени сух, а на нем грань; а от того дуба—к рѣчке Ламовке, в лощинке стоит. . . , а на нем грань: правая сторона Кутлинской слободы конныхъ казаков, а на леве земля—дикое поля ковыля, пошла до Мокшанского большого лѣсу и до Инсарского города и до Шешкѣва; а от того столба—вниз суходолом до рѣчки Ломовки; а подлѣ рѣчки Ломовки стоит столбъ, на нем грани, а подле столба яма, а в яме уголья да чатыре камня; а от того столба—вниз по рѣчки Ламовки, по правою сторону, до Саранской дороги, правая сторона, и, через Саранскую дорогу, до Сурского большого лѣсу.

Пелетъминские слободы конные казаки: Д. пятидесятника Алешки Яковлева сына Губина, у него дѣти—Емелка десяти лѣт, Сенка дву лѣт. Д. Дениски Васильева сына Өролова. Д. Ивашки Васильева сына Чернова, у него сынъ Микитка пяти лѣт. Д. Андришки Петрова сына Жалны. Д. Гришки Яковлева сына Житкова. Д. Серешки Сергѣева. Д. Кондрашки Иванова, у него дѣти—Власка, Оска десяти лѣтъ, Өедка семи лѣтъ. Д. Селиванки Иванова, у него дѣти—Абакумко, Данилко семи лѣтъ, Бориска пяти лѣтъ. Д. Ивашки Степанова сына Попова. Д. Өедки Нентаева (?), у него пасынокъ Лунка Степанов. Д. Стенки Наумова сына Подвалнова, у него дѣти—Андришка осми лѣтъ, да братья—Васка, Сенка десяти лѣтъ; у Васки сынъ Ивашка дву лѣт. Д. Митки Прохорова сына Дуганова, у него брат Микишка; у Микишки сынъ Ивашка дву лѣт. Д. Ивашки Иванова сына Шалдыбы, у него дѣти—Сенка пети лѣтъ, Іевъка дву лѣт. Д. Якушки Степанова. Д. Сенки Терентьева сына Корсакова, у него дѣти—Ермошка, Ивашка десяти лѣтъ. Д. Гришки Өролова. Д. Өедки Лукьянова сына Щюнина, у него братъ Лунка да сынъ Максимка чetyрех лѣтъ. Д. Гришки Антонова. Д. Авдокимки Сидорова сына Синбуховского, у него дѣти—Аеонька, Данилка, Гришка девяти лѣтъ,

Емелка пяти лѣтъ. Д. Алешки Серебренника. Д. Куземки Емельянова сына Новокрещенова. Д. Ивашки Кабызева. Д. Левки Ѳедорова сына Елатомца, у него братья—Савка десяти лѣтъ, Ивашка девяти лѣтъ. И всего дватцетъ одинъ человѣкъ; а детей у них, и братьев, и племянниковъ—дватцать семь человѣкъ. А земли имъ на пашню отведено на пятьдесятъ человѣкъ, по двенатцати четей в поле—человѣку, а в дву потому жъ; а сенные покосы—по конецъ полъ, и в полях, и по рекам, и по ржавцам, по сту копен сѣна человѣку. А рубежи ихъ Пелетминскихъ слободы коннымъ казакамъ—отъ Пелетминские слободы вверхъ по рѣчкѣ Пелетмѣ и, перешедъ большее ендовище, что в дубровѣ отъ Пелетмы реки,—на ивовой кустъ, а в немъ болото с комышем; а отъ куста и отъ болота, черезъ Чебурской шеломок,—на дуброву, а в дубровѣ, на косагорѣ,—къ ендовищу, на дубъ, а на немъ грань; а отъ дуба и отъ грани, из дубровы выехавъ на поле,—на дубъ розвилловатъ кудряв, на немъ грань; а отъ того дуба, чересъ поле,—на столбъ, а на томъ столбѣ грани, а подлѣ столба яма, а въ ямѣ уголья; а отъ того столба и отъ ямы, перешедъ суходол,—на столбъ да на яму, а на столбѣ грани, а подле столба яма, а в ямѣ уголья да береста; а отъ того столба, чересъ ржавецъ,—на столбъ, а на столбѣ грани, а подле столба яма, а въ ямѣ уголья да одинъ камень; а отъ столба и ямы—до рѣчки Мардинки и по рѣчкѣ Мордкинѣ—до Сурского лѣсу, правая сторона; а в Сурскомъ лесу, на соснѣ грани; а отъ тое сосны—до Суры рѣки, на животинной выпускъ, вопчѣ с Овъяскою мордвою; а та сосна стоитъ подлѣ дву старыхъ ласипныхъ ямъ.

Дсревни Авъясъ мордвѣ, Шереваткѣ Сергемасову с товарыщи, отведено ис посопного хлѣба, из двенатцети четей ржи, овса тожъ, да из денежнаго оброку—с четверти по пяти алтынъ: Д. Шереватки Сергемасова, у него сынъ Мардемаска. Д. Костьки Шиндяпина. Д. Адушки Ризоватова. Д. Максайки Марзарева. Д. Еоайкатка Чернышева. Д. Чермодѣйка Куштаева. Двор Алешки Шиндяпина. Д. Барашки Емашева. Д. Несмеянки Нороватова, у него сынъ Ормаяка. Д. Чемайка Алишева. Д. Учѣйка Налмасова (?). Д. Невѣрки Сергѣева. Д. Байка Пурысева. Д. Ерки Пастаева (?). Д. Сайгайнашка Марясева. Д. Салтанки Невѣжева. Д. Демки Вирганова, у него братъ Радайка.

А рубежъ тому ихъ Широваткину полю и саннымъ покосомъ—отъ Суры реки—по рѣчкѣ Авъясу, по лѣвой сторонѣ, и вышедъ изъ бору,—на сосну, а на ней грани; а та сосна з дѣлю, а дѣль на запод; а отъ сосны, отъ грани, вверхъ идучи,—до рѣчки Авъясу, черезъ Атемар-

скою дорогу, и до устья рѣчки Алпанки, а Везовка она ж; и вверхъ по рѣчки Везовки—до правой розсоши; а по рѣчке Альшанке, по правой розсоши вверхъ идучи,—на розвиловатую березу, на ней грани, одна розвилина тонка; а от тое березы и от грани—вверхъ идучи по той же рѣчки Везовки и Альшанки; а изошед рѣчку,—на ржавец, на волхе грани; а та волха с кореня пошла тремя розвилинами, а на ней грани; а та волха стоит подле болота; и от тѣхъ трехъ волхъ—по ржавцу, а въ верху того ржавца идет рѣчка; и вверхъ по той рѣчки—на полакпую (?) волху, а на ней грани; а от тое волхи, перешед ржавец,—на сырту на столбъ, а на столбу грани, а подле столба яма, а въ яме уголья да каменья; и от того столба—до стоничной дороги, что ѣздить раулы от чердака; перешед тое дорогу подлѣ яга Шунбасъ-Помры,—на дубъ, а на нем грани с поворотом; а на том дубу дѣль к липягу Шунбас-Помры; а тот дубъ стоит подлѣ ивава куста; отъ того дуба и грани—подлѣ липяга Шунбас-Помры и, перешед ржавец,—через поле ве—земля Авъяской мор, Ширеватки Сергамасова, Адушки Ризоватова, Костьки Шиндяпина с товарищи, на праве—государева порозжее земля; и перешед Саранскую дорогу,—в дуброву, на лощине на дубъ, а на нем грани; а подлѣ ево стоит дуб холостой же; а тѣ оба дуба стоят подлѣ водорвини; а от того дуба и от грани, по лощине, по водомoine, —до врагу, и на нис того врага—до рѣчки М итки, на волху, а на ней грань с поворотом; а от волхи и от грани, на нис идучи по рѣчке дитке и, перешед Саранскую дорогу, по той же рѣчке—на (бе)резу, а на ней грани; а от тое березы, на низ идучи тою рѣчкою,—до Отемарской дороги и, перешед Атемарскою дорогу и рѣчку Мардитку—на тоя рине (?) на правой сторонѣ рѣчки Мардитки,—на сосну, а на сосне грани; а та сосна стоит подлѣ двух старых ласинныхъ ямъ; а в той сосне бор И лугъ имъ, мордвѣ, для животинного выпуску—до Суры реки, сопча Пелетми слободы с конными казаками, с Олешкою левымъ с товарищи.

Справил Стенка (?) Дертев.

По листамъ скрѣпа—Семень Дмитрейвъ.

Указатель личныхъ именъ и географическихъ названій въ „Строельной книгѣ города Пензы“.

1) Указатель личныхъ именъ.

Аникѣевъ Иванъ, подъячій пензенской
сѣзжей избы, стр. 30.

—

Будъ-Зюзинъ Никита, стр. 17, 28.

—

Дашковъ Иванъ, князь, стольникъ,
стр. 26.

Деревъ Степанъ (?), подъячій, спра-
вившій „строельную книгу г. Пензы“,
стр. 55.

Дмитріевъ Семенъ, скрѣпившій „стро-
ельную книгу г. Пензы“ по листамъ.

—

Еропкинъ Автономъ, стольникъ, воево-
да въ г. Алатырь, стр. 10.

—

Жининъ Моисей, овъ-же Иванъ, от-
ставной сокольникъ, стр. 47, 48.

—

Ивановъ Гавріилъ, спасскій священ-
никъ въ г. Пензѣ, стр. 10, 30.

Мноземцевъ Степанъ Ивановъ сынъ,
сынъ боярскій, стр. 35.

—

Коровинъ Лазарь, воевода въ г. В. Ло-
мовѣ, стр. 39.

Котрацкій Юрій, стр. 17.

—

Лаврентій, спасскій дьяконъ въ г. Пен-
зѣ, стр. 10, 30.

Лодыженскій Федоръ, стольникъ, вое-
вода въ г. Темниковѣ, стр. 11.

Лунинъ Осипъ Ивановъ сынъ, пору-
чикъ драгунскаго строя, стр. 47, 48.

Ляпинъ Порфирій, подъячій въ г. Ала-
тырь, стр. 10.

—

Мантуровъ Василій Ермолаевъ сынъ,
сынъ боярскій, стр. 48.

Марковъ Родионъ Логиновъ сынъ, сынъ
боярскій, стр. 35.

Милевскій Макаръ, подполковникъ,
стр. 47, 48.

Монаковъ Ипатъ Аристовъ сынъ, сынъ
боярскій, стр. 35, 37.

—

Огибаловъ Артемій, стр. 9.

—

Приказъ Большого Дворца, стр. 30.
 Прокофьевъ Павелъ Афонасьевъ сынъ,
 поручикъ драгунскаго строя, стр.
 35, 37.

Просодинъ Василий, воевода въ г. Суз-
 далѣ, стр. 10.

—
 Русиновъ Михаилъ, подъячій пензен-
 ской съѣзжей избы, стр. 37,
 38.

— Наумъ, пензенскій степной вождь
 стр. 49, 50.

—
 Савинъ Иванъ, подъячій пензенской
 съѣзжей избы, стр. 19, 30, 33.

Селиверстовъ Романъ, казачій голова
 въ Шешкеевскомъ острогѣ, стр.
 25.

— Романъ Тимофеевъ сынъ, ка-
 питанъ, стр. 48—50.

Сибухинъ Андрей, стр. 39.

Степановъ Лука, спасскій священникъ
 въ г. Пензѣ, стр. 10, 19, 29, 30.

Стрижковъ Федоръ Осиповъ сынъ, пра-
 порщикъ рейтарскаго строя, стр. 35.

Телеповъ Матвѣй, подъячій пензенской
 съѣзжей избы, стр. 30.

Телѣгинъ Алексѣй Корниловъ сынъ.
 сынъ боярскій, стр. 48.

—
 Шаховской Юрій, князь, стольникъ.
 воевода въ г. Саранскѣ, стр. 39

2) Указатель географическихъ названій.

Авзясь, деревня, стр. 54.

— рѣчка, стр. 54.

Алатырь, городъ, стр. 10, 12, 25, 26.

Анзыбей, деревня, стр. 38.

Ардынь, рѣчка, стр. 22, 27.

Атемарская дорога, стр. 54, 55.

—
 Буланга, Буранга, затонъ р. Суры,
 стр. 47, 48.

Бѣльскій уѣздъ, стр. 25.

—
 Вазери, рѣчка, стр. 40, 41.

Вазерское поле, стр. 38, 40.

Вазерская слобода, стр. 38—40, 41.

Ванзибейская слобода, стр. 36, 37.

Ванзибей, озеро, стр. 36.

Варницкій лугъ, стр. 48.

Вергазовская вершина стр. 46, 47.

Вергазовка, Вергазова, Верховозка, рѣч-
 ка, стр. 47—49.

Вергазовскій ливень, стр. 52.

Вокшинская вершина, стр. 40.

Вынырь, рѣчка, стр. 48.

Вязовка, рѣчка (см. Ольшанка), стр. 55.

—
 Ево, озеро, стр. 30.

Ернь, озеро, стр. 10, 11.

—
 Зинбей, Синбей, озеро, стр. 37.

—
 Инсарская дорога, стр. 42, 53.

Инсарскій городъ, стр. 53.

—
 Колоярская слобода, стр. 34, 35.

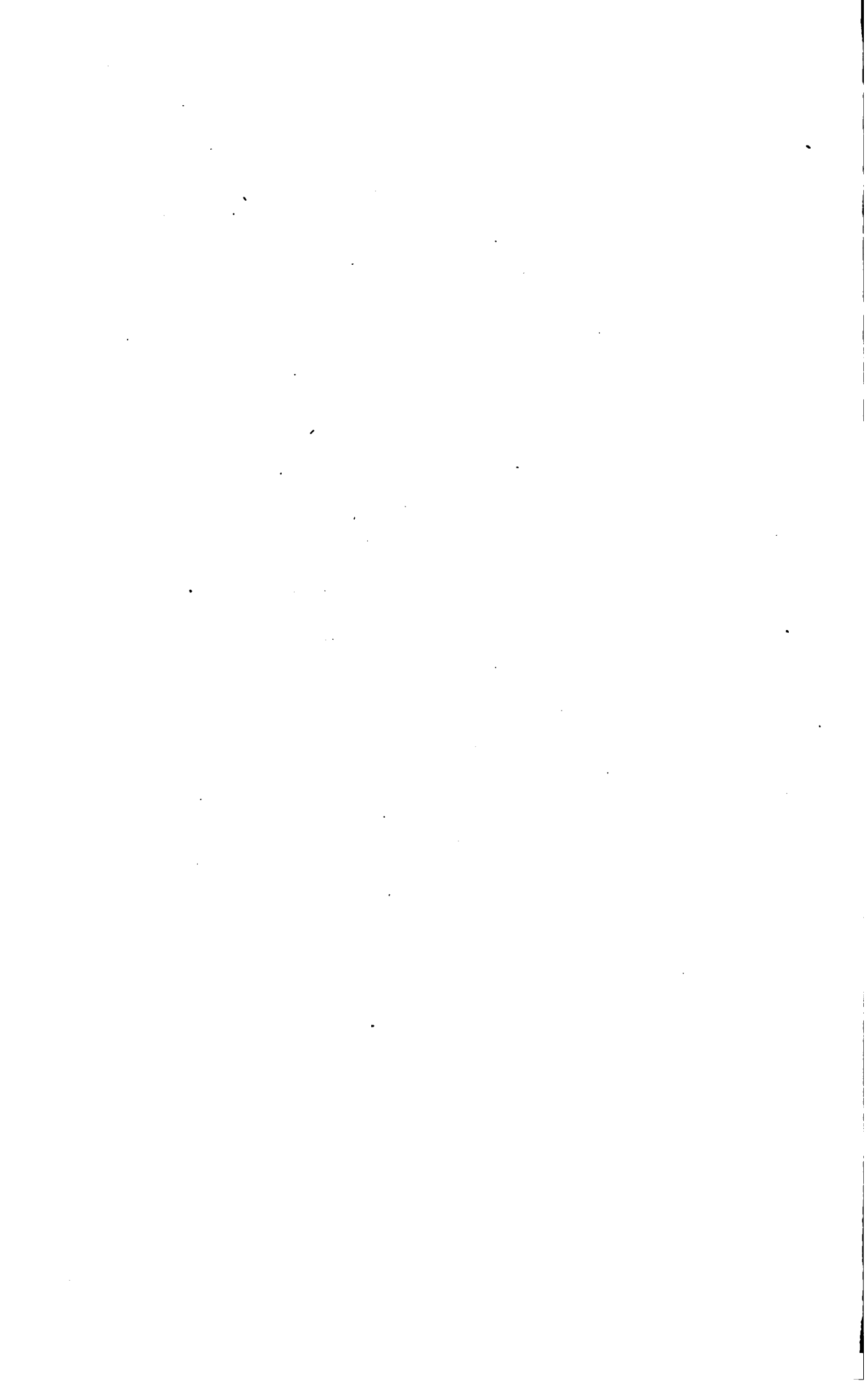
Колояръ, рѣчка, стр. 35, 36.

Красная слобода, село, стр. 9, 12, 25.

Кутлинская слобода, стр. 50, 52, 53.

Кутля, рѣчка, стр. 53.

- Лавзерко, озеро, стр. 36.
 Ломовна, рѣчка, стр. 53.
 Ломовъ Верхній, городъ, стр. 39, 40.
 — Нижній, городъ, и Ломовскій
 уѣздъ, стр. 13, 18, 19, 22.
 —
 Мардинка, Мардитка, рѣчка, стр. 54, 55.
 Мокшанскія вершины, стр. 43.
 Мокшанскій большой лѣсъ, стр. 53.
 Москва, городъ, стр. 9, 11, 26, 32.
 —
 Олшанка, рѣчка, Вязовка тоже, стр.
 43, 55.
 — Малая, рѣчка, стр. 43.
 —
 Пелетьминская слобода, стр. 53—55.
 Пелетьма, рѣчка, стр. 54.
 Пенза, городъ, стр. 10—13, 18—19,
 25—27, 29, 31, 46, 52.
 Пензенская (Пензяцкая) слобода, стр.
 19, 31—33.
 Пензятка, Пензенка, Пенза, рѣчка, стр.
 10, 18, 19, 21, 22, 27, 29—31.
 Пензенскій лѣсъ, стр. 21.
 Пензенская большая дорога, стр. 36,
 40—43, 45, 46, 48.
 Пыркинское поле, стр. 42.
 Пыркинская слобода, стр. 41—43.
 Сандерка, деревня, стр. 49.
 Саранскъ, городъ, стр. 39, 40, 42, 46, 52.
 Саранская дорога, стр. 29, 30, 37, 38,
 46, 47, 49, 50, 52, 53, 55.
 Саратовская степь, стр. 21, 26, 27.
 — дорога, стр. 27.
 Серняевскій лѣсъ, стр. 47.
 Серняевская поляна, она-же Вынырь,
 стр. 47, 48.
 Синорова, деревня, стр. 43, 45, 46.
 Суздаль, городъ, стр. 10.
 Сура, рѣка, стр. 30, 31, 33, 36, 41,
 42, 47, 49, 54, 55.
 Сурскій лугъ, стр. 11, 34, 35, 37,
 40, 43, 45, 47.
 — большой лѣсъ, стр. 29—31,
 33, 35—38, 43, 46—50, 52—54.
 —
 Троицкій острогъ, село Темниковскаго
 уѣзда, стр. 11.
 —
 Усть-Вазеронъ, деревня, стр. 41.
 Усть-Шуиши, мордовская деревня, стр.
 46, 47.
 —
 Чебурскій шеломокъ, стр. 54.
 —
 Шацкій уѣздъ, стр. 19.
 Шелтайская вершина, стр. 19, 34.
 Шелтайсь, деревня, стр. 33, 34.
 Шелтайсь Малый, рѣка, стр. 33, 34.
 Шешнеевскій острогъ, Шешнеевъ, стр.
 10, 25, 53.
 Шукша, Шокша, рѣчка, стр. 45—48.
 Шукшинская вершина, стр. 40.



II.

МАТЕРИАЛЫ ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЕ.

ДО-ПЕТРОВСКАЯ РУСЬ

ВЪ ЕЯ ЛИТЕРАТУРѢ

ПО ЛЕКЦІЯМЪ О. И. БУСЛАЕВА

Е. И. В. НАСЛѢДНИКУ ЦЕСАРЕВИЧУ

ВЕЛИКОМУ КНЯЗЮ

НИКОЛАЮ АЛЕКСАНДРОВИЧУ

(1859—1860 гг.).

А. Кирпичниковъ.

Печатано подъ наблюденіемъ Дѣйствит. Члена А. И. Кирпичникова.

Въ февральской книжкѣ Вѣстника Европы за 1882 г. покойный профессоръ О. И. Буслаевъ обстоятельно изложилъ исторію своихъ занятій съ Е. И. В. Наслѣдникомъ Цесаревичемъ Николаемъ Александровичемъ, занятій, имѣвшихъ успѣхъ выше ожиданій. Разсказавъ о томъ, какъ онъ былъ обрадованъ желаніемъ Царственного Ученика своего не прерывать уроковъ и на Святой недѣлѣ, О. И. прибавляетъ: «тогда же рѣшено было, чтобы я передалъ Государю Наслѣднику всѣ листы прочитанныхъ мною лекцій въ его собственность, а слѣдующіе за тѣмъ не бралъ бы съ собою назадъ и навсегда оставлялъ ихъ у него. Такимъ образомъ весь мой рукописный курсъ исторіи русской литературы и остался въ библіотекѣ Его Высочества¹⁾».

Изъ этихъ словъ и изъ того, что немного ниже²⁾ говорить О. И. о другихъ «дорогихъ документахъ» того времени, можно бы заключить, что вышеозначенныя лекціи имѣлись только въ одномъ экземплярѣ, пока публикѣ недоступномъ. Между тѣмъ въ Румянцевскомъ Музеѣ подъ № 3192 имѣется рукопись въ листъ, пожертвованная Буслаевымъ въ 1894 г., на переплетѣ которой отпечатано: *Лекціи читанныя О. И. Буслаевымъ Государю Цесаревичу Николаю Александровичу. Отъ 28 декабря 1859 г. по 30 декабря 1860 г.* Заглавіе это не точно, такъ какъ рукопись заключаетъ въ себѣ всего 58 лекцій, которыя, по приблизительному разсчету были прочитаны въ 19—20 недѣль, т. е. до мая 1860 г. включительно. Рукопись—не автографъ Буслаева, а копія, имѣющая просмотрѣнную и кое гдѣ исправленную и дополненную. Сопоставляя фактъ существованія этой рукописи съ вышеприведеннымъ разсказомъ Буслаева, можно догадаться, что, передавая Наслѣднику листы прочитанныхъ лекцій, О. И. заказалъ снять съ нихъ копію, и если дѣйстви-

¹⁾ Вѣстникъ Европы 1892 г., № 2, стр. 580.

²⁾ Стр. 582—3.

тельно со вторника Святой онъ оставлялъ лекціи Августѣйшему Ученику, то очевидно, что нѣкоторое время списывались и вновь составляемыя лекціи, а затѣмъ это прекратилось.

Года за два до своей смерти О. И. сталъ говорить мнѣ и другимъ близкимъ къ нему людямъ, что онъ былъ бы очень радъ, еслибы этотъ курсъ появился въ печати, для чего рукопись, пожертвованную имъ въ Румянцевскій Музей, слѣдовало бы дополнить по экземпляру, оставленному въ библіотекѣ Его Высочества. Будемъ надѣяться, что желаніе нашего знаменитаго учителя исполнится рано или поздно, а до тѣхъ поръ считаемъ не лишнимъ ознакомить специалистовъ съ составомъ, руководящими идеями и тономъ этого замѣчательнаго курса. Но прежде напомнимъ въ двухъ словахъ, при какихъ условіяхъ, кѣмъ и для кого онъ былъ составленъ.

Осѣдору Ивановичу въ это время было 40 лѣтъ съ небольшимъ; онъ уже болѣе десяти лѣтъ занималъ катедру, прочелъ длинный рядъ специальныхъ курсовъ по исторіи языка, пародной словесности и древней русской литературы. Его Историческая Грамматика была уже отпечатана (1858 г.) и произвела реформу огромной важности въ дѣлѣ изученія роднаго языка какъ въ университетахъ, такъ и въ тѣхъ среднихъ школахъ, гдѣ преподаватели слѣдили за наукой. Въ университетскихъ изданіяхъ и въ лучшихъ учено-литературныхъ журналахъ былъ напечатанъ рядъ его образцовыхъ работъ, изслѣдованій и общихъ обзоровъ по палеографіи, по исторіи искусства, по сравнительной литературѣ, отдѣлу знаній, имъ Буслаевымъ у насъ устанавливаемому; въ Москвѣ уже издавался его ученикомъ и другомъ Н. С. Тихонравовымъ специальный журналъ: «Лѣтописи русской литературы», составлявшійся почти исключительно изъ статей непосредственныхъ учениковъ Буслаева и Тихонравова, журналъ такой содержательный и столь важный, что съ нимъ нелегко было конкурировать и Академіи Наукъ. Въ портфеляхъ Буслаева уже была подготовлена болѣе чѣмъ на половину Историческая Хрестоматія, трудъ въ своемъ родѣ единственный, до сихъ поръ остающаяся руководствомъ для магистрантовъ.

Короче сказать, О. И. находился въ лучшей порѣ своей жизни и дѣятельности, былъ первымъ ученымъ и по глубинѣ и по широтѣ своего умственного кругозора, и по горячей преданности дѣлу, а въ тоже время еще оставался живымъ и искуснымъ педагогомъ, который старается не только о томъ, чтобы излагаемое имъ было наиболѣе полной истиной, но также и о томъ, чтобы эта истина была наиболѣе пригодною для данной аудиторіи и чтобы она могла быть усвоена ею вполне и съ наибольшей пользой.

Аудиторія Буслаева на этотъ разъ состояла изъ одного юноши, но этотъ юноша выражалъ въ себѣ чуть не всю Россію будущаго, такъ какъ это былъ будущій Царь Россіи, юноша по всѣмъ отзывамъ чрезвычайно симпатичный и способный, прекрасно и разносторонне подготовленный, но подготовленный не такъ, какъ московскіе студенты Буслаева, не по-гимназически и не по семинарски, а на особый манеръ. Онъ не зналъ древнихъ языковъ, но прекрасно зналъ новыя; онъ, судя по списку произведеній, пересланному гр. Строгановымъ Буслаеву¹⁾, читалъ Луку Жидяту, письмо царя Алексѣя Никону и пр., но не читалъ Слова о Полку Игоревѣ, читалъ Кострова и Муравьева, но съ Гоголемъ и Лермонтовымъ былъ знакомъ по немногимъ произведеніямъ, да и то съ необходимыми пропусками; вообще онъ былъ ознакомленъ со многимъ, но едва ли могъ читать хоть что либо по собственной волѣ и для собственнаго удовольствія. Это, конечно, представляло нѣкоторыя невыгоды, но имѣло и свою хорошую сторону: царственный юноша не былъ пресыщенъ чтеніемъ и литературой и долженъ былъ оказаться очень впечатлительнымъ къ тому, что предложить ему знаменитый профессоръ, нарочно для него выписанный изъ Москвы, если только предлагаемое будетъ интересно, степень же интереса значительно зависѣла отъ того, насколько внимательно отнесется преподаватель къ своей задачѣ.

Достаточно перелистать «Воспоминанія», чтобы наглядно убѣдиться, что годъ своего преподаванія Наслѣднику-Цесаревичу Буслаевъ считалъ какъ бы кульминаціоннымъ пунктомъ жизни своей, лучшимъ своимъ гражданскимъ подвигомъ. Пересказывая въ старости свою долгую трудовую жизнь, О. И., можетъ быть невольно, даетъ понять, что всѣ его работы и всѣ его успѣхи предшествующіе какъ бы имѣли подготовительное значеніе для этого великаго дѣла, а всѣ событія послѣдовавшія онъ пересказываетъ, несмотря на важность и обширность написаннаго имъ за это время, кратко, будто спѣша къ концу. Можно ли сомнѣваться въ томъ, что щепетильно добросовѣстный во *всякой* своей работѣ Буслаевъ на *эту работу* положилъ всю душу свою и всѣ способности ума своего и прежде всего ясно опредѣлилъ особенности своей задачи? Его ученикъ готовился не въ учителя или профессора: слѣдовательно ни сумма фактическихъ свѣдѣній, которую онъ вынесетъ изъ лекцій, ни даже методъ изслѣдованія для него не имѣютъ такого значенія, какъ для студентовъ. На первомъ мѣстѣ здѣсь *общее развитіе*, которое ученикъ можетъ получить на этихъ лекціяхъ, и то

¹⁾ Восп. ib. стр. 570 и слѣд.

живое впечатлѣніе, которое произведетъ на него изучаемый предметъ въ цѣломъ и въ частностяхъ.

Вотъ отчего Буслаевъ, избѣгавшій во всѣхъ своихъ университетскихъ курсахъ и специальныхъ работахъ опредѣленій и общихъ выводовъ и предпочитавшій вводить слушателя или читателя сразу *in medias res*, въ справедливомъ убѣжденіи, что факты и картинныя живыя подробности по крайней мѣрѣ столь же поучительны, какъ и твердыя и ясныя положенія, которыя самому изслѣдователю даются съ страшнымъ трудомъ, (положенія, красиво выраженные, но мало содержательныя и туманныя, свойственныя предшествовавшей школѣ, Буслаевъ считалъ совершенною логомахіей),—*здесь* начинаетъ курсъ съ обстоятельнаго опредѣленія исторіи литературы, какъ науки, ея матеріала и метода ея изученія, да и въ продолженіе своихъ занятій часто и охотно подводитъ итоги, высказываетъ свои взгляды на свѣтлыя и темныя стороны русской жизни, выступаетъ съ обличеніемъ то той, то другой изъ партій, между которыми дѣлилась вся русская интеллигенція въ началѣ 50-хъ годовъ; короче сказать, здѣсь Б. изъ скромнаго ученаго становится мѣстамъ публицистомъ. А кто не согласится, что общія воззрѣнія на допетровскую Русь такого великаго знатока умственной и художественной жизни нашихъ предковъ не могутъ не впускать намъ особаго интереса?

Съ другой стороны, изъ за высокаго уваженія къ университетской кафедрѣ, съ которой должно только слышаться такъ назыв. «последнее слово науки», и изъ за своей ученой чести, которая запрещала ему повторять чужія слова и мысли, Буслаевъ обыкновенно избѣгалъ читать или писать о тѣхъ явленіяхъ, которыми онъ не занимался специально. Между тѣмъ какъ здѣсь, заботясь о полнотѣ впечатлѣнія отъ курса, онъ не могъ обойти молчаніемъ и такихъ крупныхъ и вліятельныхъ памятниковъ, относительно которыхъ во всѣхъ другихъ его трудахъ мы не найдемъ ровно ничего. Кто опять таки не согласится, что воззрѣнія Буслаева на Палею, на Хронографы, на Кормчую, на Пчелу, на Данила Паломника, на силу татарскаго вліянія и т. д. и т. д. въ высшей степени цѣнны и поучительны? Вотъ главнѣйшія основанія, почему я считаю себя въ правѣ занять вниманіе читателей обзорѣніемъ этого, повидимому, устарѣвшаго курса, который къ тому же лишенъ научной обстановки ссылокъ и цитатъ (последнія приводятся обыкновенно въ русскомъ переводѣ).

Прежде всего позволяю себѣ привести дословно первую вступительную лекцію, надъ которой, безъ сомнѣнія, не мало поработалъ нашъ общій учитель, которая по объему своему болѣе всѣхъ дру-

гихъ, такъ какъ изъ ея часа не могло быть ничего отдѣлено на повтореніе пройденнаго.

«Исторія литературы въ хронологическомъ порядкѣ знакомитъ насъ съ произведеніями словесности, устными и письменными, въ которыхъ народъ, въ теченіе вѣковъ, послѣдовательно выражаетъ свои понятія и убѣжденія, радости и печали, вѣрованія и надежды и вообще всѣ душевные интересы своей нравственной жизни. Для того, чтобы исполнѣ и разумно усвоить себѣ все существенно важное въ исторіи литературы, надобно войти въ прямое, непосредственное сношеніе съ литературными памятниками, т. е. надобно перечитать въ подлинникъ и изучить самыя произведенія словесности въ ихъ хронологическомъ порядкѣ.

Перечень писателей и ихъ твореній, съ болѣе или менѣе подробными характеристиками, обыкновенно выдаваемый за исторію литературы, точнѣе можно назвать только введеніемъ въ эту науку, только руководствомъ къ самостоятельному, личному знакомству съ его богатымъ содержаніемъ, дошедшимъ до насъ и на ветхихъ листахъ пергамента, и въ пѣснѣхъ или пословицѣхъ простолюдина, и въ щеголеватомъ стихѣ такъ наз. образцоваго писателя искусственныхъ одъ и героическихкихъ поэмъ.

Отношеніе и ученаго изслѣдователя, и учащагося къ исторіи литературы совершенно иное; нежели къ исторіи жизни государственной, церковной и вообще къ исторіи образованности или культурной.

Историкъ жизни государственной или народной возсоздаетъ передъ нами, по лѣтописямъ, мемуарамъ, по записямъ самаго разнообразнаго содержанія, даже по какой нибудь приходорасходной книгѣ монастырской или городской, цѣлую эпоху, давно минувшую, съ живыми характерами ея дѣятелей. Очищая строгою критикой матеріалы своей науки, онъ постоянно отличаетъ въ нихъ истинное отъ ложнаго, безпристрастное отъ временныхъ увлеченій и личныхъ ошибокъ лѣтописцевъ и, собирая въ одно цѣлое отдѣльныя, разсѣянныя тамъ и сямъ черты эпохи, старается передать, какъ бы въ зеркалѣ, правдивое изображеніе отжившей дѣйствительности; это не только работа ученаго, но и глубокая философія политика, проникающаго своимъ взглядомъ въ судьбы народовъ, а вмѣстѣ и вдохновенное творчество художника, возсоздающаго изъ развалинъ и обломковъ древняго разрушеннаго зданія стройное цѣлое.

Напротивъ того, памятники словесности, а равно и памятники другихъ искусствъ—живописи, ваянія, зодчества—какъ неизмѣнные остатки минувшаго, уже сами говорятъ за себя и безъ всякой посто-

ронней помощи историка вводить изучающаго въ тотъ духовный міръ, котораго правдивымъ выраженіемъ они служатъ. Самая высшая задача историка литературы состоитъ въ томъ, чтобы своими личными взглядами и соображеніями онъ не нарушилъ полноты и свѣжести впечатлѣнія, которое самъ собою получаетъ изучающій при личномъ знакомствѣ съ памятниками словесности, чтобы отвлеченными разсужденіями историкъ не сгладилъ съ произведенія фантазіи живительнаго обаянія его внѣшней формы и тѣмъ самымъ чтобы не повредилъ уразумѣнію мысли, таящейся подъ этою оболочкой. (*Сравни съ исторіей искусства*).

Всякая ученая характеристика въ исторіи литературы какъ бы мастерски ни была она составлена, отзывается не только личностью ея составителя, но и посторонними воззрѣніями и понятіями того позднѣйшаго времени, къ которому онъ принадлежитъ. И то и другое, и личность ученаго, и его позднѣйшія современныя намъ убѣжденія, только заслоняютъ передъ учащимся разнообразное, но послѣдовательное теченіе исторической жизни, выражаемой въ литературной дѣятельности народа, и уже тѣмъ самымъ уничтожаютъ всю пользу, какую можетъ и должна приносить исторія словесности въ образованіи человѣка. (*Обличеніе прошедшаго*).

Еслибъ эта наука имѣла свою цѣлю только перенесеніе читателя или учащагося въ отдаленныя эпохи, по ихъ хронологическому порядку (*школа романтиковъ*), то, безъ сомнѣнія, значеніе ея было бы очень одностороннее, не столько полезное, сколько забавляющее, и пріятное для тѣхъ, кто привыкъ мечтать и отъ современности уходить въ прошедшее. Напротивъ того, обязательная для всякаго образованнаго человѣка сила этой науки состоитъ именно въ воспитаніи и приготовленіи его къ современности. Чтобы въ современныхъ направленіяхъ духовной жизни, такъ тонко и съ такими видоизмѣненіями въ литературѣ отражающихся, умѣть отличать истинное отъ ложнаго, существенное отъ случайнаго, вѣчное и непереходящее отъ всего временнаго и ничтожнаго, надобно умственно стать выше всѣхъ направленій; чтобы безошибочно и разумно судить о современности, надобно, вооружившись идеями всѣхъ прошедшихъ вѣковъ, стать выше ея, надобно надъ нею господствовать; и именно это-то нравственное, несокрушимое господство надъ случайностями временныхъ направленій эпохи воспитываетъ въ насъ исторія литературы въ томъ ея прямомъ значеніи, свободномъ отъ всякой личности ученаго авторитета, когда

*) Это, очевидно, замѣтки, служившія конспектомъ для *устныхъ* дополненій и разъясненій преподавателя. А. Н.

она поучаетъ непосредственнымъ знакомствомъ со своимъ многовѣковымъ содержаніемъ.

Такимъ образомъ, вся неотрицаемая сила этой науки состоитъ въ послѣдовательномъ воспріятіи идей и убѣжденій развивавшагося въ теченіе вѣковъ человѣчества, въ духовномъ общеніи съ вѣками и поколѣніями посредствомъ самаго вѣрнаго проводника идеи, т. е. посредствомъ слова. Историкъ литературы пѣтъ нужды возсоздавать отжившее, воспроизводить, реставрировать развалины, какъ это дѣлаетъ историкъ жизни политической, общественной и государственной; напротивъ того, все живучее въ полномъ цвѣтѣ и свѣжести дано уже историкъ литературы въ богатомъ матеріалѣ его науки; ему надобно только способствовать учащемуся въ уразумѣніи самыхъ памятниковъ, легко и нечувствительно подвести его къ нимъ для самостоятельнаго, непосредственнаго съ ними знакомства, и изъ многихъ выбрать самое важное и существенное.

Итакъ, изъ самой сущности нашей науки опредѣляется тотъ методъ, которымъ должно руководствоваться въ ея изученіи. Историкъ литературы только облегчаетъ учащемуся путь къ самобытному воспитанію себя самого посредствомъ своего личнаго труда. Успѣхи въ этой наукѣ опредѣляются не числомъ пройденныхъ статей или параграфовъ руководства, а духовнымъ возрастаніемъ самого учащагося, по мѣрѣ личнаго общенія его съ вѣковыми преданіями человѣчества дошедшими до насъ въ самой разумной формѣ—слова.

Прежде нежели приступимъ къ историческому изложенію самаго предмета, необходимо объяснить то важное значеніе, которое приписано нами исторіи литературы.

Всякій ученый спеціалистъ съ увлеченіемъ ставитъ на первый планъ любимую имъ науку. Историкъ политической и государственной жизни съ неменьшимъ успѣхомъ будетъ заявлять свои права на преимущественное къ своей наукѣ вниманіе, какъ и юристъ, во всей строгости изслѣдующій семейныя и общественныя отношенія жизни народной. Само собою разумѣется, что исторія церкви и вообще христіанскаго просвѣщенія торжественнымъ величіемъ своего предмета оставляетъ позади себя всѣ прочія отрасли исторической науки.

Человѣку, не спеціально занимающемуся литературою, ничтожнымъ должно казаться ея легкое, игривое содержаніе передъ колоссальными вопросами исторіи государства, церкви, юридическихъ и гражданскихъ отношеній (*Наука о природѣ*).

Пѣсни, сказанія и сказки, преданія, театральныя игры и представленія и другія досужныя забавы ума и воображенія, какъ все это

мелочно и ничтожно передъ насущными потребностями жизни дѣйствительной, которая безъ устали ищетъ пропитанія и довольства въ промыслахъ и торговлѣ, ждетъ суда и расправы передъ судьей, охраняетъ свое отечество отъ враговъ грозою оружія, или заявляетъ свои государственныя права въ свропейскихъ трактатахъ! Возьмемъ ли мы одного человѣка, или цѣлое общество, или даже весь народъ и государство, въ каждомъ изъ этихъ круговъ жизни человѣческая отмѣчаетъ свои эпохи и періоды именно только тѣми важными явленіями, которыя составляютъ содержаніе исторіи церкви, государства, юридическихъ, финансовыхъ, промышленныхъ и другихъ тому подобныхъ отношеній, которыя отодвигаютъ на самое послѣднее мѣсто скромныя забавы литературнаго досуга. И однако, странное противорѣчіе въ человѣческой природѣ! Чѣмъ больше успѣваетъ народъ въ жизни дѣйствительной, чѣмъ больше совершенствуется на пути гражданственности, тѣмъ шире развивается его литература. Чѣмъ болѣе предается онъ важнымъ интересамъ жизни государственной и общественной, тѣмъ неотразимѣе чувствуетъ онъ потребность въ литературномъ общеніи. Потому литературы западныхъ разнообразіе и богаче литературы русской.

Стало быть, подъ легкою игрой словеснаго произведенія кроется нѣчто болѣе существенное, нѣчто необходимое для нравственнаго бытія и отдѣльнаго человѣка, и цѣлаго народа.

И дѣйствительно, крупныя и серьезныя случаи жизни, подлежащія, какъ было сказано, вѣдѣнію прочихъ отраслей исторической науки, такъ сказать, поглощая всего человѣка только на время, потомъ оставляютъ его въ покоѣ предаваться постоянному нравственному расположенію его духа. И именно это то постоянное расположеніе духа, независимое отъ случайностей дѣйствительности, состоящее въ безконечной цѣпи убѣжденій, вѣрованій и идей, составляетъ ту духовную атмосферу, въ которой человѣчество постоянно живетъ и которую отражаетъ оно въ множествѣ самыхъ разнообразныхъ литературныхъ явленій, начиная отъ пѣсни или пословицы и до торжественнаго гимна. Слѣдовательно, понятно, почему съ развитіемъ гражданственности и расширеніемъ умственнаго горизонта усиливается въ народѣ и потребность въ литературномъ выраженіи.

Изящная словесность, по самому назначенію своему, забавляя поучаетъ, потому что служить легкимъ и для всѣхъ понятнымъ проводникомъ всѣхъ идей, и религіозныхъ и государственныхъ, въ сознаніе народное. Произведенія словесности, и устные и письменныя или печатныя, всегда бывають мѣриломъ того духовнаго развитія, котораго въ данную эпоху достигъ народъ на пути общечеловѣческаго совер-

шенствованія. Даже само христіанство, чтобы войти въ плоть и кровь жизни народнои, должно было вступать въ міръ литературныхъ, художественныхъ идей, подъ формою религіозной поэзіи, въ тѣхъ духовныхъ стихахъ, гимнахъ и поэмахъ, которыми такъ богаты средневѣковой западъ и которые доселѣ раздаются по всѣмъ концамъ нашего отечества въ торжественномъ пѣніи слѣпыхъ пѣвцовъ.

Обращаясь собственно къ словесности русской, надобно сказать, что значеніе ея въ историческомъ изученіи тѣмъ важнѣе, что юный и свѣжій народъ русскій, еще не успѣвши заявить себя громкими подвигами умственной, промышленной или юридической дѣятельности, предлагаетъ богатые задатки для великой будущности, которые ясно чувствуются въ необычайной способности развиваться и идти впередъ.

Эти нравственные задатки великаго будущаго надобно видѣть не только въ повѣншей образованной литературѣ, такъ легко и быстро усвоивающей себѣ всѣ существенные интересы Запада, но и въ устной словесности народа, который неоднократно и въ прежніе вѣка доказывалъ и теперь доказываетъ своею подвижностью и готовностью къ развитію, что его нравственные и умственные основы, выработанныя его многовѣковою словесностью, не чужды общечеловѣческимъ интересамъ образованной Европы.

Сверхъ того, словесность народная, безыскусственная имѣетъ еще то великое значеніе, что она служитъ выраженіемъ не личныхъ понятій или воззрѣній какого нибудь одного поэта или оратора, а духовнаго расположенія цѣлыхъ массъ. И какъ эти необозримыя массы народа представляютъ собою нѣчто безличное, какъ бы внѣшнюю и вещественную силу, руководимую свыше, такъ и устная словесность, безсознательно переходя отъ одного поколѣнія къ другому, стоитъ какъ бы внѣ человѣческаго произвола, подчиняясь только высшимъ судьбамъ: гласъ народа—гласъ Божій, такова безсознательная вѣщая словесность народа; такова его старобытная поэзія, его мудрое изреченіе; таковы его многовѣковыя, маститыя преданія.

Чтобы войти въ интересы нравственной жизни народа, надобно изучить его словесность»:

Во 2-й лекціи Буслаевъ, доказавъ, что дѣленіе еще неизвѣстной учащемуся литературы на періоды есть педагогическій консенсусъ, тѣмъ не менѣе предлагаетъ опытъ такого дѣленія, какъ оглавленіе для книги, какъ средство возбудить вопросы, «рѣшеніе которыхъ будетъ современемъ явствовать изъ подробнаго изложенія»:

1-й періодъ доисторическій или языческій.

2 Начало христіанскаго просвѣщенія.

3. Татарскій періодъ, до 2-ой половины XV в.
4. Московскій періодъ.
5. Періодъ сближенія съ Западомъ, отъ нач. XVII в. до Ломоносова.
6. Періодъ господства западно-европейскихъ началъ, отъ Ломоносова до нашихъ дней.

По поводу каждого изъ этихъ періодовъ лекторъ ставитъ рядъ интересныхъ вопросовъ, изъ которыхъ, безъ сомнѣнія, наиболѣе возбуждали самодѣятельность слушателя вопросы, касавшіеся литературы современной. О. Н. формулируетъ ихъ такимъ образомъ:

«Успѣла ли наша новая литература сравняться во всемъ съ литературами Запада? Подчиняясь этому послѣднему, не утратила ли она свои національныя особенности? И если утратила, то стоитъ ли объ нихъ сожалѣть? Можно ли ихъ воротить? Или же еще недостаточно литература наша проникнута результатами европейскаго просвѣщенія, и потому не довольно сильна для того, чтобы водворить свое господство надъ необозримыми массами народа, сгладивъ въ нихъ застарѣлые остатки невѣжества, котораго не могли искоренить преобразованія XVIII вѣка? Наконецъ въ самой литературѣ нашего новаго, такъ наз. просвѣщеннаго періода нѣтъ ли еще слѣдовъ юности и незрѣлости, которая отзывается древнею Русью, несмотря на похвальное стремленіе идти по слѣдамъ великаго преобразователя?»

Изложивъ здѣсь же теорію расселенія индо-европейцевъ въ томъ видѣ, какъ она принималась въ концѣ 50-хъ гг., О. Н. посвящаетъ слѣдующія 15 лекцій сравнительному обзору народной поэзіи нѣмецкихъ и славянскихъ племенъ, при чемъ онъ щедрою рукой черпаетъ изъ памятниковъ скандинавской поэзіи, главнымъ образомъ изъ обѣихъ Эддъ, такъ хорошо разработанныхъ въ то время Гриммами и ихъ многочисленными учениками. Въ виду того, что тѣ же факты подробнѣе и глубже обследованы Буслаевымъ въ статьяхъ его «Очерковъ» и отчасти въ позднѣйшихъ, изъ которыхъ составленъ сборникъ «Народная Поэзія», я не буду останавливаться на этой части курса, тѣмъ болѣе, что, благодаря позднѣйшимъ открытіямъ, на многіе изъ фактовъ, здѣсь Буслаевымъ излагаемыхъ, въ настоящее время установился иной взглядъ. Я только приведу сильно и энергично и въ то же время до крайности ясно выраженное мнѣніе лектора о воспитательномъ значеніи народной поэзіи. Она, по его убѣжденію, «несмотря на нѣкоторую грубость и наивность, въ основѣ своей всегда высокоправдива, точно такъ, какъ въ природѣ физической—здоровье есть необходимое условіе красоты. И какъ произведенія природы прекрасны потому только, что это согласно съ общимъ ихъ устройствомъ, съ физическимъ»

ми законамъ ихъ бытія, такъ и изящество безыскусственной поэзіи—не намѣренная прикраса сочинителя, а необходимое выраженіе самаго содержанія, самаго міра или басни и кроющейся въ содержаніи мысли» (л. 17). Самое высоко—правственное достоинство народнаго эпоса есть «непоколебимая вѣра въ господство добра и правды». Столь же высокое мнѣніе впускаетъ Буслаевъ своему ученику и о художественномъ значеніи народной поэзіи какъ рядомъ прекрасно подобранныхъ примѣровъ, такъ и общимъ выводомъ, выраженнымъ очень поэтически: «Такъ глубоко проникнута жизнью природы настоящая народная поэзія! Вдохновенная чарованіями своихъ божествъ, она будто бы чувствуетъ, какъ прозябаетъ трава и какъ шелестятъ лепестки распускающагося цвѣтка».

Посвятивъ 17-ую лекцію краткому разбору Калевалы, которая служитъ такимъ образомъ дополненіемъ къ гермапо-славянскимъ эпическимъ преданіямъ, Буслаевъ въ 18-ой лекціи переходитъ къ христіанскому періоду русской литературы. «Литература и искусство, говоритъ онъ, всегда и вездѣ возникали и развивались въ первые годы своего бытія въ тѣснѣйшей связи съ религіей народа». Этотъ тезисъ служитъ и общимъ выводомъ изъ предыдущей части курса, и основною мыслью для части послѣдующей. Объяснивъ наглядными примѣрами, что у народовъ культурныхъ новая религія *приживалась* къ старой цивилизаціи и потому христіанская идея являлась въ античныхъ формахъ, профессоръ, посредствомъ изложенія видѣнія Оеодоры, знакомитъ слушателя съ состояніемъ византійской цивилизаціи въ моментъ ея сильнѣйшаго вліянія на нашу Русь. Затѣмъ (въ лекціи 21-ой) онъ переходитъ къ церковнымъ преданіямъ, собственно русскимъ, и указываетъ въ нихъ два слоя: византійскій и латинозападный, причемъ въ изложеніи хода литературы останавливается, естественно, на словѣ византійскомъ, который очень рано возбуждаетъ умственную самостоятельность нашихъ предковъ. Развиваясь подъ вліяніемъ княжеской власти, новое просвѣщеніе скоро производитъ рядъ сказаній, изъ которыхъ нѣкоторые входятъ глубоко въ жизнь всего народа (такова, напр., легенда о свв. князьяхъ Борисѣ и Глѣбѣ), приурочиваются къ центрамъ духовной жизни (къ Кіево-Печерскому монастырю) и органически сливаются съ живою и разнообразною дѣйствительностью.

«Не только въ образованномъ обществѣ, говоритъ Буслаевъ въ началѣ 27-ой лекціи, и въ современной легкой журнальной литературѣ, но даже и между учеными людьми господствуетъ застарѣлый предразсудокъ о томъ, будто бы наша древняя литература имѣетъ характеръ по преимуществу церковный. При томъ это мнѣніе обыкновенно

доводить до того заключенія, что даже и литературы въ собственномъ смыслѣ этого слова у насъ не было, а были только книги богослужебнаго и церковнаго содержанія, съ присовокупленіемъ немногихъ произведеній, хотя и имѣющихъ предметомъ интересы не исключительно церковныя, но составленныхъ въ однообразномъ тонѣ монашескихъ воззрѣній и убѣжденій. Такое одностороннее мнѣніе съ одной стороны объясняется малымъ знаніемъ русской старины, а съ другой—*полнымъ невѣдѣніемъ древнѣйшей средневѣковой литературы западной*.

Высказавшись такимъ образомъ противъ такъ наз. западниковъ и нанеши имъ очень чувствительный ударъ указаніемъ на ихъ невѣжество именпо въ литературѣ западно-европейской, Буслаевъ однакоже не думаетъ соглашаться и съ славянофилами въ превознесеніи православнаго Востока надъ латинскимъ Западомъ. Напротивъ, по его убѣжденію, на Западѣ больше жизни, больше связи церковнаго съ народнымъ. «Усиленнымъ развитіемъ элементовъ народныхъ существенно отличается художественная дѣятельность средневѣковаго Запада отъ древне-русской. И на Западѣ, и у насъ поэзія и вообще литература имѣла характеръ христіанскій съ тою только разницей, что менѣе образованный народъ русскій не могъ такъ скоро и такъ рѣшительно усвоить себѣ христіанскія преданія и идеи для художественнаго творчества на новомъ поприщѣ». Оттого тамъ такъ рано появляются высококультурныя формы въ родѣ духовной драмы, тогда какъ у насъ тѣ же преданія остаются мало подвижными на протяженіи многихъ столѣтій. Но по основамъ своимъ наша древняя литература столь же самобытна, самостоятельна и жизненна, какъ и любая изъ литературъ западныхъ.

Разбирая повѣствовательныя памятники древней христіанской письменности (Патерики, Пролога), подъ вліяніемъ которыхъ слагались воззрѣнія нашихъ предковъ, Буслаевъ, на основаніи неопровержимыхъ фактовъ, возстаетъ противъ огульнаго осужденія допетровской семейной жизни. Основываясь на тѣхъ же Патерикахъ и Прологахъ, О. И. доказываетъ, что какъ средневѣковые католики, такъ и наши предки вовсе не были такими крупными невѣждами, какими считали ихъ въ XVIII и въ XIX в., ни въ отношеніи исторіи, ни въ отношеніи естественныхъ наукъ, и что наивность ихъ воззрѣній вовсе не исключала тонкаго эстетическаго чутія и истинно христіанскихъ понятій. Подводя (въ 37-ой лекціи) итоги сравнительной характеристики древне-русской и ранней западной письменности, Буслаевъ находитъ, въ христіанской литературѣ Востока и Запада такое же близкое родство, какое доказалъ онъ въ народной поэзіи славянъ и германцевъ:

разница только въ томъ, что у насъ по нашей незрѣлости и отсутствію традицій ¹⁾ памятники этой литературы или оставались безъ измѣненія, или непосредственно переходили въ народную сказку, тогда какъ на Западѣ они получали новыя обработки въ формѣ новеллы, мистеріи и пр. «Такимъ образомъ литература русская составляетъ какъ бы древнѣйшій періодъ литературы европейской», говоритъ Буслаевъ. Этотъ общій выводъ въ настоящее время, въ виду новыxъ фактовъ, не можетъ не вызвать ряда ограниченій, разъясненій и дополненій, но въ основѣ своей онъ и до сихъ поръ остается незыблемымъ, а на границѣ 60-хъ годовъ онъ имѣлъ важное общественное значеніе, строго научное, вполне объективное и, въ тоже время давалъ высокогуманное примиреніе противоположныхъ взглядовъ, раздѣлявшихъ на два лагеря всѣхъ мыслящихъ русскихъ людей 40-хъ годовъ. Славянофилы превозносили русскій народъ, всячески унижая гнилой Западъ; западники позорили мало имъ извѣстную Византію и усиленно рекомендовали полный разрывъ съ мрачнымъ невѣжествомъ допетровской старины. Буслаевъ неопровержимыми фактами доказываетъ, что та же Византія была одною изъ основъ культуры западной, что наша старина ничѣмъ не хуже, но и не лучше старины европейской. Онъ ратуетъ не за *русскій* народъ, не за *русскую* старину, но за народъ и за старину вообще; *съ изученіемъ* этой старины, какъ необходимой ступени къ высшей культурѣ, онъ видитъ глубокий интересъ, но не политическій, а чисто научный, и относясь къ ней съ сердечною симпатіей, временами даже съ поэтическимъ воодушевленіемъ, онъ не позволяетъ себѣ ни на йоту измѣнить неподкупной истины; онъ, или вѣрнѣе факты, имъ добытые, въ одинаковой степени высказываются и противъ безусловныхъ хулителей и противъ безусловныхъ чтилелей родной старины. «Указавъ», говоритъ онъ, вліяніе Прологовъ на древне-русскихъ писателей, *съ чувствомъ глубокаго сожалѣнія* должны мы признать, что, снѣвъ со многихъ изъ нихъ чужія, византійскія украшенія, строгая ученая критика сведетъ ихъ съ того высокаго пьедестала, на который безусловные чтители русской старины ихъ помѣщали, какъ русскихъ Цицероновъ, Тацитовъ и Златоустовъ». Оказывается, что и начитанность ихъ была вовсе не такъ велика, какъ казалось предшественникамъ Буслаева: иные изъ нихъ и отцевъ церкви знали только по извлеченіямъ изъ нихъ и заимствованіямъ; да и чистота ихъ вѣры вовсе не была такъ безупречна: самые нелѣпые апокрифы свободно обращались въ ихъ средѣ и пользовались всеоб-

¹⁾ Ниже (л. 147 об.) онъ указываетъ еще на одну причину нашей отсталости—географическую разобщенность нашихъ городовъ.

щимъ уваженіемъ. Но, съ другой стороны, обвинять нашихъ предковъ поголовно въ мрачномъ изувѣрствѣ и непроглядномъ невѣжествѣ, по убѣжденію Буслаева, можетъ только человѣкъ, лишенный всякой историко-литературной подготовки.

Отъ разбора Патериковъ и Пролога Буслаевъ переходитъ къ характеристикѣ Палей (лекція 38-ая; ее онъ называетъ «какъ бы первую частію Хронографа»), Хронографа вообще (лекціи 39 и 40-ая; по его словамъ: «Хронографъ, какъ историческое руководство, былъ отличною книгою для образованія древней Руси» л. 135 об.; «Лѣтопись Нестора органически развилась изъ Хронографа, которымъ нашъ лѣтописецъ и начинаетъ, прамыкая исторію Руси къ хронологіи Византійской л. 136) и Александріи въ частности (лекція 41-ая; для сравненія онъ привлекаетъ нѣм. Александрію Лампрехта); за тѣмъ характеризуетъ «Пчелы» (лекція 42-ая), Кормчую Книгу (ib.) и знакомитъ своего ученика съ двумя характерными житіями до татарскаго періода: Евфросиніи Полоцкой и Авраамія Смоленскаго. Затѣмъ (съ лекціи 44-й) онъ переходитъ къ мѣстнымъ сказаніямъ: Новгородскимъ, раннимъ Московскимъ, Муромскимъ; по поводу послѣднихъ выступаетъ противъ архіеп. Филарета, автора Исторіи Русской Церкви, который признаетъ за нашими предками только «духовное образованіе», отрицая «образованіе вкуса и ума» (говоря проще, считаетъ ихъ благочестивыми дикарями). «Конечно, говоритъ Буслаевъ, такіа духовныя сказанія, каковы разсмотрѣнныя нами Муромскія, распространялись между нашими предками не ради поэтической занимательности, а по той теплой вѣрѣ, которую они питали къ самымъ лицамъ и священнымъ предметамъ, въ сказаніяхъ описаннымъ. Но эта глубокая вѣра не только не мѣшала поэтическому интересу, а даже увеличивала его, увлекая фантазію въ міръ чудесъ, возвышая ее надъ условіями ежедневной жизни и вмѣстѣ съ тѣмъ смягчая сердце нѣжными, человѣколюбивыми ощущеніями. Религіозное чувство, чтобы стать достояніемъ народныхъ массъ, всегда распространяется въ нихъ въ обаятельной формѣ преданія и сказанія». Переходя къ эпохѣ Татарской, Буслаевъ полемизируетъ съ Петромъ Кирѣевскимъ, который не признавалъ отраженія татарщины въ нашихъ народныхъ пѣсняхъ «изъ страха набросить невыгодную тѣнь на древнюю Русь». «Неужели, восклицаетъ Буслаевъ, такъ неискренна и такъ щекотлива наша любовь къ отечеству, что ее надобно заманивать только свѣтлыми призраками? Неужели мы отвернемся отъ своей родины, когда во всѣ глаза увидимъ, что въ то печальное время она не только страдала, но и падала нравственно (подчеркнуто въ подлинникѣ), подчиняясь невольнo противному игу?». (Лекція 49-ая).

Это нравственное паденіе Буслаевъ усматриваетъ прежде всего въ представителяхъ высшаго духовенства и княжеской власти; но и масса общества не можетъ считаться свободной отъ роковой деморализаціи. Князь Ѳеодоръ Смоленскій, позднѣе Ярославскій, мстившій съ помощью татарскихъ войскъ обиды свои на соотечественникахъ, отнимавшій престолъ у родного сына, становится предметомъ всеобщаго уваженія и причисляется къ лику святыхъ. Имѣя въ виду разобщенность Руси во время ига, Буслаевъ и здѣсь изслѣдуетъ мѣстныхъ церковно-литературныхъ преданій: Ростова (лекція 50-ая), Смоленска (лек. 51-ая), Пскова (лек. 52-ая) и наконецъ Москвы (лек. 53-ая и слѣд.). Высоко цѣняя значеніе Москвы для русской политической и умственной жизни, Буслаевъ не смягчаетъ красокъ въ изображеніи темныхъ сторонъ ея исторіи. Выписками изъ Карамзина характеризуетъ онъ жестокость московскихъ властителей и сервилизмъ духовенства передъ Татарами и князьями-собирателями. «Несчастныя отношенія Москвы къ Татарамъ, говоритъ онъ, придаютъ какой то мрачный и тяжелый колоритъ даже лучшимъ страницамъ исторіи того времени (такова напр., исторія св. Алексѣя и Тайдулы въ Прологѣ подъ 12 февраля). «Въ XIV столѣтіи, по убѣжденію О. И., отъ «этого новаго стана княжескаго нельзя было ожидать ни грамотнаго просвѣщенія, ни даже сколько нибудь оригинальныхъ народныхъ мѣстныхъ преданій. Но уже съ самаго начала XV в. молодая Москва высказываетъ «свое историческое сознаніе о превосходствѣ надъ всею предшествовавшею Русью ¹⁾» («хотя по XVI вѣкъ включительно она должна была пробавляться по преимуществу плодами Новгородской образованности») и скоро, дѣйствительно она начинаетъ играть важную, не столь самостоятельную, сколь централизующую, объединяющую роль. Вотъ какъ въ заключеніе выражаетъ О. И. свое отношеніе къ двумъ одинаково невѣрнымъ взглядамъ на московскій періодъ нашей культуры:

«Если слишкомъ опрометчиво и односторонне съ точки зрѣнія славянофильской видѣть въ Москвѣ сокровищницу всей древне русской

¹⁾ См. начало 12-ой степени въ Степенной книгѣ, приписываемой митроп. Кипріяну (+ 1406), о Димитріи Донскомъ: „Се Богомъ препрославленный и достохвальный в. к. Димитрій, иже родися отъ благородну и отъ пречестну родителю... внукъ же бысть в. к. Ивана Даниловича, *собирателя* Русской земли, правнукъ в. к. Данила Александровича *Московского*, праправнукъ в. к. и *чудотворца* Александра Ярославича Невского, отъ *корене святого и Богомъ насажденнаго саду отрасль* благоплодна и цвѣтъ прекрасный *царя Владиміра*, новаго Константина, просвѣтившаго всю Русскую землю святымъ крещеніемъ... бысть же *сродникъ* новымъ чудотворцемъ *Борису и Глѣбу*“.

національности, то съ другой стороны еще опрометчивѣе и неосновательнѣе съ точки зрѣнія западниковъ обвинять Москву въ развитіи и поддержаніи устарѣлыхъ византійскихъ началъ, которыя будто бы тяготѣли надъ живыми началами русской народности и задерживали ея успѣхи своимъ коснѣніемъ. Надобно слишкомъ мало, не искренно любить свое отечество, чтобы вмѣстѣ съ славянофилами взять Москву знаменемъ для своихъ убѣжденій; надобно вовсе не любить своей народности, чтобы видѣть въ нашей старинѣ одно византійское, хотя и единовѣрное намъ, но все же иностранное, не родное».

Изъ литературныхъ фактовъ московскаго періода Буслаевъ останавливается на дѣятельности Троицкой лавры, на обѣихъ редакціяхъ Задонщины и на сказаніи о срѣщеніи Владимирской иконы пресв. Богородицы, избавившей Москву отъ Тамерлана. Изложивъ содержаніе послѣдняго, О. И. дѣлаетъ очень тонкое замѣчаніе относительно того, какъ въ тѣ времена глубокая вѣра въ чудеса примирялась съ патріотизмомъ и народною гордостью. Въ смиренномъ, говоритъ онъ, сознаніи собственнаго *бессилія* «выражено чувство національнаго *моущества*, ниспосылаемаго чудодѣйственно свыше».

Въ предпоследней лекціи (57-ой) Буслаевъ характеризуетъ историко-литературное значеніе житій св. Кирилла Бѣлозерскаго и св. Стефана Пермскаго, а въ послѣдней говоритъ о Патерикѣ Соловецкомъ (нач. XVI в.). Вотъ какимъ рядомъ оригинальныхъ и тонкихъ наблюденій кончаетъ онъ эту часть курса:

Вновь основанная пустынь Соловецкая, естественно, подлежала вѣдѣнію Новгорода, вслѣдствіе чего св. Зосима отправился къ архіепископу Новгородскому просить его покровительства и при этомъ зашелъ «къ нѣкоторой боярынь, по имени Марѣѣ (т. е. къ знаменитой Марѣѣ Посадницѣ, супругѣ посадника Исаака Борецкаго). Но она его не допустила къ себѣ и даже велѣла отогнать отъ своего дома. Преподобный, отходя прочь и качая головою, сказалъ бывшимъ съ нимъ ученикамъ своимъ: «Се дніе грядутъ, иже дому сего жителіе не изслѣдятъ стопами своими двора сего, и затворятся двери дома сего и къ тому не отверзятся и будетъ дворъ ихъ пустъ».

«Итакъ, замѣчаетъ О. И., вотъ до какого высокаго историческаго тона доходитъ доселѣ смиренное изложеніе Соловецкаго Патерика! И чѣмъ далѣе, тѣмъ интереснѣе и поэтичнѣе становится рассказъ, переносящій читателя съ пустыннаго острова на самое любопытное поприще исторической жизни той эпохи».

«Раскаившись въ своемъ крутомъ поступкѣ, боярыня Марѣя пожелала отъ преподобнаго мужа получить благословеніе и позваза его

къ себѣ на обѣдъ. Когда Зосима сидѣлъ за столомъ, взглянулъ онъ на бывшихъ съ нимъ на пиру бояръ и видитъ ужасное видѣніе, страха и трепета исполненное: видитъ—сидятъ передъ нимъ шестеро бояръ, а головъ на нихъ нѣтъ. Зосима взглянулъ опять и опять видитъ—сидятъ вмѣстѣ съ нимъ за столомъ обезглавленные шестеро бояръ. Взглянулъ еще разъ, и опять видитъ тоже. И былъ въ удивленіи и ужасѣ о преславномъ видѣніи, поникъ долу и во весь обѣдъ ничего уже не могъ вкусить». («Припомните, замѣчаетъ О. И. на поляхъ, какъ у Шекспира тѣнь Банко является на пиру у Макбета»).

«Вѣщее видѣніе скоро сбылось. Приде благовѣрный князь великій Иванъ Васильевичъ, всея Россіи самодержецъ,—сказано въ Патерики, со всею братьею своею, князьями русскими и *сослужащими ему царми и князми татарскими*, со всѣми силами воинскими, и совокупн безчисленное множество войска на великій Новгородъ. И самъ великій князь сталъ въ Русѣ съ братьею своею, а дву воеводъ своихъ посла на Шелону. Новгородцы же собравшеся поидоша противу ихъ на Шелонѣ, и бысть имъ битва. Воеводы же великаго князя овыхъ избиша, а иныхъ еше въ плѣнъ поведоша, а инымъ князь великій повелѣ главы отсѣщи. Яша же и тѣхъ шесть бояриновъ, ихъ же видѣ преподобный Зосима на пиру сидящихъ и главъ неимущихъ на рамѣхъ своихъ, и тѣмъ главы отсѣкоша».

«Итакъ, старина Новгородская со своими вѣковыми преданіями и грозная Москва, вооруженная татарскими силами, притѣсненія пустынному монастырю на далекомъ островѣ и предприимчивость благочестиваго подвижника, скромнаго монаха, который невольно сталъ прорицателемъ великаго переворота въ землѣ русской—вотъ тѣ чувствительныя струны, которыхъ такъ ловко касается это сказаніе, возникшее въ смутныхъ, перепутанныхъ условіяхъ дѣйствительности и возведшее эту дѣйствительность до идеала, подчинивъ ее вѣщему трагическому видѣнію и прорицанію Соловецкаго пустынника».

Такою глубокою мыслью, выраженною въ столь красивой формѣ, заканчивается Музейская рукопись лекцій Буслаева Наслѣднику Цесаревичу Николаю Александровичу.

Эти лекціи, по нашему глубокому убѣжденію, не только талантливая учено-педагогическая работа, но и важный историческій фактъ, показатель важной ступени въ развитіи русскаго самосознанія, вполне соотвѣтствующій великой дѣятельности Царя—Освободителя, который выбралъ Буслаева въ наставники своему Наслѣднику.

А. Кирпичниковъ.

НОВОЕ ИЗДАНИЕ
НЕ ВСЮ И НЕ НИЧЕВО.

~~~~~  
ЖУРНАЛЪ 1786 года.

~~~~~  
Текстъ съ предисловіемъ

Е. А. Ляцкого.

Печатано подъ наблюденіемъ Е. А. Ляцкого.

Печатаемый ниже журналъ Екатерининской эпохи, подъ заглавіемъ «Не всѣ и не ничево», издававшійся или вѣрнѣе — предполагавшійся къ изданію въ 1786 году, сдѣлался мнѣ извѣстенъ, благодаря любезности П. М. Дмитріева, въ библіотекѣ котораго онъ находится. П. М. Дмитріевъ получилъ его по наслѣдству отъ брата и предыдущей исторіи его не знаетъ. Съ внѣшней стороны журналъ этотъ представляетъ собой, въ упомянутомъ мною и пока — единственномъ экземплярѣ, тетрадку въ 21×17 с. величиною, заключающую въ себѣ 6 номеровъ или «листовъ», неодинаковыхъ по объему; изъ нихъ первый напечатанъ, остальные писаны четкимъ, красивымъ почеркомъ, характернымъ для конца XVIII в. На первой страницѣ, съ которой мы предлагаемъ снимокъ, онъ озаглавленъ слѣдующимъ образомъ: «На 1786-й годъ новой. Новое изданіе Не всѣ и не ничево. Листъ первый. Въ первое число Генваря. Объявленіе о изданіи семъ. Сіе сочиненіе праздничное, опредѣленное въ свѣтъ ко изданію въ 1785 году Ноября въ 24 день, то есть въ Тезоименитство Великія Екатерины II, Императрицы Россійскія, въ соотвѣтственность и въ достопамятность Ею творимыхъ человѣчеству благодѣяній. Въ Санктпетербургѣ».

Въ предисловіи издатель сообщаетъ, что «изданіе сіе какъ названіемъ, такъ и твореніемъ своимъ есть новое. Оно предпринято не только для того, дабы въ чтеніи его человѣки находили свое удовольствіе, но чтобъ оно и продолженіе свое, сколько возможно, имѣло непрерывное... За анонимнымъ предисловіемъ слѣдуетъ, подъ заглавіемъ «Новости, дѣйствіе первое», объявленіе «о новосоставляемомъ въ Имперіи Россійской изъ всякаго рода и закона и чина людей быти желаемомъ всенародно—волю всему человѣчеству къ благодѣйствованію обществѣ», и далѣе въ «Проначертаніяхъ» излагаются его задачи и цѣли.

Второй листъ, помѣченный мѣсяцемъ маетъ, заключаетъ въ себѣ обширную похвальную оду Екатеринѣ II, озаглавленную: «Общественная прогулка, перваго листа первыя страницы объясняющая. Въ сей прогулкѣ извѣствовано вольное о благѣ общемъ Разглагольствіе, или Богинѣ Флорѣ, то есть богинѣ цвѣтовъ, за благотвореніи Ея изъясленіе отъ всѣхъ народовъ приписуемой чести, славы и благодарности».

Воздавъ хвалу Екатеринѣ за дарованную вольность, неизвѣстный авторъ точнѣе опредѣляетъ цѣли предпринимаемаго изданія. Прежде всего оно будетъ прославлять божественныя качества ума и сердца императрицы, содѣйствовать распространенію просвѣщенія въ обществѣ и народѣ:

Итакъ, мы все, что знаемъ къ пользѣ,
Писати будемъ на листахъ,
И въ обществѣ своемъ читати,
И въ наши печатлѣть сердца.

* * *

Листовъ другъ другу чрезъ продажу
Словами къ дѣлу видѣ дадимъ.

* * *

Но все не для богатствъ собранья,
Все то—для общихъ лишь добротъ:
Единственно чтобъ кругъ наукъ осяхъ
Издать въ народъ на пользу встѣхъ.

Журналъ не отказывается и отъ сатирическихъ цѣлей, во имя нравственнаго исправленія общества, но сатира его не будетъ злостною, подобно Новиковской, но въ духѣ редакціи «Всякой всячины», будетъ карать пороки вообще, не касаясь высокопоставленныхъ лицъ и избѣгая личныхъ намековъ. Журналъ обѣщаетъ говорить съ пороч-

нымъ о злѣ, «будто ненарокомъ», «взирая на вредъ окомъ кроткимъ», съ однимъ желаніемъ лишь—показать ему путь къ добродѣтели и блаженству. Става себѣ высокую задачу стремиться къ поднятію общественнаго уровня въ нравственномъ отношеніи, издатели особенно настаиваютъ на безкорыстіи и чистотѣ своихъ побужденій:

Мы злости раздражать не будемъ,
 Не тронемъ и чиновъ ничьихъ;
 Мы всѣ лѣчить другъ друга станемъ
 Отъ злобъ, какъ будто отъ чумы.
 Чиновъ себѣ искать не будемъ,
 Лишь должность ихъ потщимся знать.
 Мы будемъ чтить судей разумныхъ,
 А слабыхъ дружбой подкрѣпимъ.
 Симъ вѣчный кругъ любви составимъ,
 Всесвѣтну тайну всѣмъ явимъ,
 Черезъ кую общее спокойство
 Снискать возможно будетъ всѣмъ.

Набрасывая идеальными штрихами обширную программу предстоящей дѣятельности и не выходя изъ условнаго круга ботаническихъ сравненій, журналъ смотритъ на себя, какъ на цвѣтъ, изъ котораго потомъ произрастутъ плоды, въ томъ случаѣ однако, если его пропустить цензура:

Ей! тако, дайте только время,
 Пока пройдетъ цензуру цвѣтъ.
 Когда цензура цвѣтъ пропуститъ,
 Взростетъ намъ перва часть плодовъ,
 И опая умножитъ семя,
 И многи возраститъ плоды.

* * *

Но... коль цензура цвѣтъ потопчетъ,
 То тщетны пашни всѣ труды...

Возможность послѣдняго исхода заставляетъ издателя (издателей?) обратиться къ императрицѣ съ мольбой о покровительствѣ и помощи:

Содхни въ цензуру духъ твой правый,
 обращается отъ ихъ имени авторъ стихотворенія, —
 Да цвѣтъ съ плодовъ изыдетъ въ свѣтъ.
 Зато восхвалять ты языцы
 Во вся концы земли твоей.

Въ концѣ второго листа сдѣлана приписка:

Чти всякъ вторы сей нашъ листокъ —
Онъ точно естъ плода цвѣтокъ.

Третій листъ, помѣченный мѣсяцемъ іюлемъ, открывасть «Новости, дѣйствіе второе». За объявленіемъ «о новосоставляемомъ все-народно-вольно всему человѣчеству къ благодарствованію обществѣ» слѣдуетъ разъясненіе задачъ, исполненіе которыхъ беретъ на себя общество. Именно, оно будетъ стремиться къ распространенію истинныхъ понятій о добрѣ и злѣ и популяризаціи паучныхъ и юридическихъ знаній, въ точномъ соотвѣтствіи со взглядами на этотъ предметъ императрицы, выраженными ею въ «Наказѣ» и въ манифестѣ о намѣстничествахъ. Издатели выражаютъ надежду, что жители петербургскіе сумѣютъ оцѣнить милости, оказанныя женскому полу въ жалованной грамотѣ дворянству, и не откажутся слѣдовать благому примѣру императрицы, открывшей въ 1781 году школу на средства кабинета. Поэтому журналъ «каждую изъ всякаго рода и закона и чина, пола женскаго особу съ достодолжною благопристойностію просить (и просить симъ), кто оныхъ императорскихъ благонамѣреній въ соотвѣтственность роду человѣческому благоученія умноженіемъ истинно благотѣлствовать желаетъ, кто въ словесноученіи споспѣшествовать, т. е. читать, писать къ наученіямъ потребныхъ школъ къ заведенію приступить (желаетъ)...: оная бы подъ симъ листомъ подписавъ имя свое, вазвратила сей лпстъ къ издателю его»¹, о чемъ своевременно и будетъ объявляемо.

Въ четвертомъ листѣ (за августъ) еще разъ, но подробнѣе и определеннѣе, указывается идея и задачи пропагандируемаго общества. Хотя, говорится въ немъ, уже въ первомъ и второмъ листахъ объявлено о томъ, для какихъ цѣлей составляется общество, «однако, въ разсужденіи, что человѣческое любопытство нетерпѣливо ожидать и большаго въ семъ обществѣ о дѣйствахъ и предиріятіяхъ предувѣданія требовать можетъ», изъясняется, что общество проявитъ свою дѣятельность въ такихъ-то и такихъ направленіяхъ. Прежде всего, уже однимъ фактомъ образованія своего оно докажетъ силу и пользу, приносимую науками и цевзурой, но съ оговоркой — «при отверженіи причинъ, онымъ въ дѣйствіи препятствующихъ», и займется составленіемъ общей книги по юриспруденціи. Общество обнаружитъ за-

¹ Сія слова напечатаны съ С.-Петербургскомъ Вѣстникѣ, въ части 7, на страницѣ 231 и 232.

Прим. издателя.

тѣмъ основной принципъ своей дѣятельности, опирающійся на авторитетъ Библіи, иначе—«разумъ, священно вѣщаемый изъ Библіи, со изъясненіемъ юридическихъ понятій о должностяхъ человѣческихъ, съ побужденіями людей благоразумныхъ къ сочиненію всеобщей юриспруденціи». «Изъявлены будутъ четыре книги: а) евангеліе—для удобнѣйшаго и скорѣйшаго прочитыванія онаго и благовниманія и со стороны сего вольно составляющагося общества, *на подобіе волюно-экономическаго* для яснѣйшаго наставленія съ совершеннымъ соблюденіемъ всѣхъ словъ и чертъ Евангелія, «во единожды реченіяхъ» сообща переписаннаго; 2) «разумъ» посланій апостольскихъ и священновѣщаній святыхъ отецъ; 3) «разумъ» писанія гражданскихъ законосотворителей, въ духѣ евангелійской истины и 4) въ портфель, какъ мы бы сказали, общества имѣются для изданія слѣдующія сочиненія:

а) «Чистительный огонь для лжеученыхъ»;

б) «Исповѣданіе или приглашеніе къ соединенію для общаго благодѣйствованія»;

в) «Роду человѣческому изъ невѣждества къ просвѣщенію чрезъ благоученыхъ людей промывательное», иными словами — тяжбно-вредно-жизненныхъ людей въ спокойно-блаженно-жизненныхъ преображеніе.

Сверхъ того, имѣется въ виду «о всѣхъ Ея Величества законодательствахъ, роду человѣческому благотвореніяхъ и къ тому намѣреніяхъ—до нынѣшнихъ дней сочинить исторію», въ которой явственно доказать, сколь государыня безсмертной славы и благодарности достойна, а потому—издатели обращаются съ просьбой по всѣмъ сообщать имъ о благодѣяніяхъ императрицы, какія кому оказаны будутъ.

Въ пятомъ листѣ (за сентябрь) излагаются «Новости, дѣйствіе третіе»,—нѣчто въ родѣ протокола о предыдущей дѣятельности общества въ засѣданіяхъ 21 мая 1787 (очевидно, ошибка — 86?), 30 августа, приуроченныхъ къ тезоименитствамъ великихъ князей Константина и Александра Павловичей, и 13 сентября, «то есть, въ день воскресный, въ день празднованія въ Іерусалимѣ храма Воскресенія Христова обновленія». Въ первомъ изъ этихъ засѣданій, очевидно, памѣчались общія соображенія о дѣятельности предполагавшагося общества; по крайней мѣрѣ, «предлогомъ къ разглагольствію» служить «о наслѣдствахъ трактатъ (т. е. вѣроятно, о томъ, что *слѣдуетъ* предпринять), человѣческихъ нравовъ наилучшее къ исправленію и вредотворныхъ ихъ обычаевъ на полезно дѣйствіи къ превращенію». Во второмъ засѣданіи постановлено сообщить объ открытіи дѣйствій общества издателю листовъ «не всю и не ничево»; во всеобщее объявленіе и въ посвя-

VIII

щеніе императрицѣ, вел. кн. Павлу Петровичу и его супругѣ, вел. княгинѣ Маріи Ѳеодоровнѣ. Третье собраніе было сдѣлано по случаю полученнаго отъ нѣкоего стихотворца сочиненія подъ названіемъ «Тревога, или испуганный стихотворецъ», «нѣчто объясняющаго, нѣчесомъ же сатирующаго и противовѣщающаго» и написаннаго для истребленія пороковъ и всякихъ *въ разнзаконіяхъ заблужденій*. Въ соотвѣтствіе этому стихотворенію обществомъ (sic) было написано и сообщено издателю стихотвореніе «На сатану».

Въ шестомъ, самомъ обширномъ и послѣднемъ листѣ, помѣченномъ 20 ноября, объявляется, что этимъ листомъ заканчивается «Не всіо и ничево», причемъ издатели оговариваются, что съ прекращеніемъ этого изданія не прекращается дѣятельность общества, а только провозвѣщанія, т. е. объявленія о ней; «конецъ однимъ только тѣмъ изреченіямъ, кои доказательно изъявляютъ ясность, что сіе изданіе начато не того вида, намѣренія и расположенія, каково прежде сего въ Россіи, подъ названіемъ «Всіо и ничево», напечатано было. Но изданіе совсѣмъ новое». Затѣмъ помѣщены два стихотворенія, о которыхъ выше шла рѣчь. Изображается «во славу Божию, въ пользу человѣчества, во усыпленіе злодѣйства,—свѣто являющій человѣческій добрыхъ и злыхъ людей между собою о противодѣйствіяхъ изобразительный сатирическій вымыслъ», въ видѣ разговора сатаны со стихотворцемъ. Сатана требуетъ, чтобы стихотворецъ пересталъ людей сзывать къ миру, въ противномъ случаѣ онъ воздвигнетъ на него «вдругъ ябедниковъ тучи. Пританутъ тебя (обращается сатана къ стихотворцу—мира творцу) въ судъ, вопросами замучать. Скажи, воспросятъ ты, кто далъ ти власть сію? Твое ли дѣло миръ въ спокойство приводитъ? Какъ, развѣ всѣмъ крючкамъ остаться ужъ безъ хлѣба? Женамъ и дѣтямъ ихъ отъ глада помереть? Что скажешь на сіе?»

«Послушай, сатана, не всѣ вѣдь крюкодѣи, отвѣчаетъ стихотворецъ. Какъ межъ макиною бываютъ зерна скрыты, такъ между злыхъ бываютъ люди добры. Такъ можно мнѣ возмнить, что правда вѣсь прегянетъ, что праведны судьи противъ злыхъ мя заступятъ... И въ Россіяхъ есть сатира со князя Кантемира, но за нее никто безчещенъ не бывалъ»... и въ концѣ предлагаетъ сатанѣ отсрочить съ нимъ войну, заключить перемиріе, на что сатана и соглашается.

Далѣе издатель считаетъ необходимымъ еще разъ выяснитъ цѣли, ради которыхъ предпринято было составленіе общества и настоящее изданіе, при чемъ объявляетъ, что, какъ было имъ уже указано въ поданномъ 23 мая 1786 года въ Петербургскую управу благочинія за-

явленіи, имена авторовъ, по прежнему обычаю, не будутъ оповѣщены, если они того не желаютъ, но изданіе будетъ составлятьсѣ общественно.

Изъ разсмотрѣнія содержанія журнала «Не всѣ и не ничево» видно, что оно посвящалось распространенію свѣдѣній о дѣятельности общества, которое создавалось, путемъ свободнаго изъясненія желанія, изъ сочувствующихъ просвѣщенію, къ какому бы званію, состоянію и полу они ни принадлежали. Можно думать, что изданіе это представляло собой рядъ протоколовъ засѣданій отмѣченнаго общества, и что для разнообразія и для приданія ему нѣкотораго сходства съ другими журналами того времени въ немъ помѣщались и литературныя статьи сатирическаго свойства, въ родѣ разсужденія сатаны со стихотворцемъ-миротворцемъ или предполагавшагося къ помѣщенію сочиненія «чистительный огонь для лежучекихъ». Этимъ объясняются въ значительной степени многочисленныя повторенія: каждый изъ слѣдующихъ листовъ списывался (или предполагался къ печати) все въ возрастающемъ количествѣ экземпляровъ—для распространенія между лицами, не имѣвшими первыхъ листовъ.

Какъ видно изъ многочисленныхъ указаній, всѣ листы «Не всѣ и не ничево» предназначались къ печати, но только на первомъ, напечатанномъ, какъ указано выше, замѣтна тщательная рука редактора и корректора; остальные листы не подверглись окончательной обработкѣ, отличаются сбивчивой орфографіей, по возможности точно воспроизведенной нами, и искусственнымъ, нерѣдко затемненнымъ слогомъ витіеватаго канцеляриста; послѣднее, конечно, не относится къ произведеніямъ собственно литературнымъ, принадлежащимъ другимъ лицамъ.

Распространеніе общепользныхъ знаній, открытіе училищъ, увеличеніе числа и преуспѣваніе,—«свобододѣйствіе»—типографій и расширеніе книжной торговли—вотъ главныя цѣли, ради которыхъ создавалось это общество. Книжки, предполагавшіяся къ изданію (въ журналѣ и отдѣльно?), должны были заключать въ себѣ самыя разнообразныя свѣдѣнія, между прочимъ исторію царствованія Екатерины; на первомъ планѣ стояли книги св. писанія съ толкованіями. Особенно часто останавливается журналъ на училищномъ вопросѣ; приглашая къ пожертвованіямъ на заведеніе училищъ, онъ порицаетъ скупость: она «не отъ чего иного существуетъ, какъ истинныхъ благотвореній отъ непонятія и отъ невниманія того, что въ немъ погруженные челоѣки, согласно изреченіямъ Евангелія, процѣживаютъ комары, а пожираютъ

верблюды»; говоря о любви императрицы къ просвѣщенію, анонимъ ссылается на рѣчь одноворца Зарына, сказанную имъ при открытіи въ Тамбовѣ народнаго училища. Очевидно, главную роль играло здѣсь просто указаніе на фактъ.

Жалованная грамота дворянству была ближайшимъ внѣшнимъ поводомъ и, такъ сказать, исходнымъ пунктомъ дѣятельности лицъ, отдавшихъ идеѣ созданія общества. Грамота эта давала «права, обществами собираясь, человѣчеству пользы къ свискиванію мыслить и, куда надлежитъ, изъяслять позволяющія». Согласно съ этимъ, коллегіальное обсужденіе вопроса предпочитается единоличному рѣшенію его. Высказывая эту мысль, авторъ прибѣгаетъ къ свидѣтельству Духовнаго Регламента («взыскуется истина соборнымъ сословіемъ извѣстнѣе, нежели единымъ лицомъ») и выражаетъ особенное сочувствіе идеѣ созыва коммисіи для составленія проекта новаго уложенія. Въ правѣ «собираются общественно» для обсужденія вопросовъ, направленныхъ къ общей пользѣ и благу и свободно заводить типографіи — заключалась главнымъ образомъ та *воляность*, за которую авторъ горячо и многократно прославляетъ Екатерину.

Не трудно видѣть, что дѣятельность общества должна была служить отвѣтомъ на просвѣтительныя стремленія императрицы и — по вопросу объ училищахъ — на обращеніе ея къ русской публикѣ за сочувствіемъ и поддержкой. Въ указѣ сенату говорилось, что государынѣ угодно, «дабы въ каждой части города учреждены были градскія школы, и на первый случай Ея Величество учреждаетъ въ первой части таковую школу на иждивеніи своего кабинета». вмѣстѣ съ тѣмъ императрица выражала надежду, что жители петербургскіе по мѣрѣ средствъ своихъ будутъ содѣйствовать открытію подобныхъ школъ въ другихъ частяхъ города.

Указъ и объявленіе Екатерины относятся къ 1781 году, и въ томъ же году основаны были при церквяхъ шесть училищъ, но этого конечно, было недостаточно, и послѣдующіе годы являются въ просвѣтительной дѣятельности императрицы послѣдовательнымъ развитіемъ основной мысли, положенной въ основаніе при учрежденіи первой школы. Въ половинѣ 1786 г., подъ руководствомъ и при важнѣйшемъ содѣйствіи извѣстнаго Янковича-де-Миріево, былъ сочиненъ Уставъ народныхъ училищъ и утвержденъ 5 августа того же года. Въ 26 губерніяхъ были открыты такъ называемыя главные народные училища, а за ними открывался широкій просторъ общественной самодѣятельности, столь живо выразившейся въ горячемъ сочувствіи и самоотверженномъ личномъ трудѣ многихъ лучшихъ людей Петербурга и

Москвы. Не мало тому содѣйствовало предоставленіе 15 января 1783 года, указомъ о вольныхъ типографіяхъ, полной свободы заводить типографіи всѣмъ, кому и гдѣ угодно.

При такихъ обстоятельствахъ возникало общество, о которомъ идетъ рѣчь; подчиняя свою дѣятельность предначертанной императрицей программѣ, оно общало согласоваться съ законоположеніями, съ одной стороны Духовнаго регламента, Россійской Академіи и народныхъ училищъ, а съ другой «законамъ и должности приказа общественного призрѣнія». Последнее учрежденіе, можно думать, и было центромъ, вокругъ котораго группировалось это общество. Вопросы, о которыхъ трактуется на страницахъ журнала «Не всё и не ничево», были предметомъ комитетенціи именно этого приказа; отсюда же могли быть люди, близко знакомые съ просвѣтительной дѣятельностью Екатерины, которые поставили своей цѣлью дальнѣйшее развитіе ея предначертаній. Можетъ быть, дружнымъ усиліямъ лицъ, сплотившихся вокругъ него, и былъ достигнутъ сравнительно большой успѣхъ Петербургскаго «приказа общественного призрѣнія для заведенія училищъ въ столицѣ»¹.

Литературныя произведенія, помѣщенные въ журналъ, не обличаютъ руки опытнаго писателя, и авторы ихъ во всякомъ случаѣ обладали большимъ усердіемъ къ общественному благу, чѣмъ поэтическимъ талантомъ. Весьма вѣроятно, что и написаны эти сочиненія, въ особенности похвальная ода, на заданную или предвзятую тему, которая должна была выразить основные принципы дѣятельности новаго общества. Догадка и здѣсь возможна. Не принадлежатъ ли эти произведенія, или, по крайней мѣрѣ, ода къ числу ученическихъ сочиненій, подобныхъ тѣмъ, которая помѣщались въ «Растущемъ виноградѣ», подъ редакціей Сырейщикова? Недаромъ она названа «о началахъ уподобленіемъ, подражая изданію, «Растущій виноградъ» названному» (стр. 27). Автору не могло быть неизвѣстнымъ посѣщеніе императрицею 21 января 1785 года главнаго училища, во время котораго она приняла двѣ оды, сочиненныя студентами Виноградовымъ и Соловьевымъ: для этой же цѣли, судя по содержанію, могла предназначаться и настоящая ода.

Литературная дѣятельность входила, какъ мы видѣли при обзорѣ содержанія, въ кругъ занятій общества, но она сильно была стѣснена послѣ начала 80-хъ годовъ Управой благочинія, которой была ввѣрена

¹ См. А. Вороновъ. Историко-статистическое обозрѣніе учебныхъ заведеній С.-Петербургскаго учебнаго округа съ 1715 по 1828 г. Спб. 1849.

цензура свѣтскихъ произведеній печати. Радищевъ называетъ цензуру своего времени «нянькою разсудка, остроумія, воображенія, всего великаго и изящнаго», и тѣ страницы нашего журнала, гдѣ авторъ осторожно, издалека подходитъ къ вопросу о цензурѣ и дѣлаетъ попытку разяснить, въ чемъ заключаются элементарнѣйшія обязанности ея, полны живѣйшаго интереса.

Мы не можемъ сказать, какова была дальнѣйшая судьба «Общества», и кто именно его составляли. Для этого мы не имѣемъ никакихъ данныхъ. Но самъ по себѣ фактъ попытки созданія подобнаго общества, въ ряду другихъ подобныхъ же фактовъ, представляетъ собой новую страницу въ исторіи нашего культурнаго движенія въ прошломъ вѣкѣ. А съ этой точки зрѣнія интересно и «Не всю и не ничево», даже если разсматривать этотъ журналъ, какъ неудачную попытку основанія общественнаго органа въ ту эпоху, когда, подъ вліяніемъ реакціи, прекратилась дѣятельность лучшихъ журналовъ. По своему живописно-рабьему стилю, по просвѣтительнымъ тенденціямъ, по связи съ такими вопросами времени, какъ масонство, къ которому относятся нѣкоторые намеки, и распространеніе св. писанія, — этотъ журналъ — истинное дитя своего вѣка. Изъ-за чрезмѣрныхъ восхваленій и лести, изъ-за множества не всегда изящныхъ риторическихъ прикрасъ слышится робкій, но благородный голосъ человѣка, сознающаго тяжелое положеніе просвѣщенія и призывающаго высшее покровительство для его защиты.

Евг. Ляцкий.

ВЪ 1787-й ГОДЪ НОВОЙ.

НОВОЕ ИЗДАНИЕ

НЕ ВСЮ, И НЕ НИЧЕВО.

ЛИСТЪ ПЕРВЫЙ

ВЪ ПЕРВОЕ ЧИСЛО ГЕНВАРЯ.

ОБЪЯВЛЕНИЕ О ИЗДАНИИ СЕМЪ.

Сіе сочиненіе праздничное, опредѣленное въ свѣтъ ко изданію въ 1785 году Ноября въ 24 день, то есть въ Тезоименитство *ВЕЛИКИЯ ЕКАТЕРИНЫ II, ИМПЕРАТРИЦЫ* Россійскія, въ соотвѣтственность и въ достопамятность *ЕЮ* творимыхъ человѣчеству благодѣяній.

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ.

Издание сіе какъ названіемъ такъ и твореніемъ своимъ есть новое. Оно предпринято, не только для того, дабы въ чтеніи его чловѣки находили свое удовольствіе, но чтобъ оно и продолженіе свое, сколько возможно, имѣло непрерывное. Положеніе его явится таково, что многіе чловѣки будутъ порѣвваемы въ немъ участвовать, или словомъ, или дѣломъ, какимъ кто можетъ. Оно же будетъ открывать къ тому и способы, по коимъ чловѣкъ чловѣку знаніями своими благодѣйствовать можетъ, справедливо приобретаая себѣ за то, по силѣ дѣлъ, нынѣ или и въ потомствѣ, честь и славу. Издание сіе какъ словотеченіемъ, такъ и дѣйствомъ своимъ сообразно будетъ: частію законамъ и должности Россійскаго духовнаго регламента; частію законамъ и должности Россійской Академіи; частію законамъ и должности Россійскихъ народныхъ училищъ; частію же законамъ и должности приказа общественнаго призрѣнія. Продолженіе его и непрерывность существовать будетъ изъ того, что въ него отъ всякаго чловѣка всякое общезнѣтное чловѣческому полезное сочиненіе, не только принимано, и въ свѣтъ издаваемо, но и воздаяніемъ достойнымъ ему за то плачено будетъ. Все же сіе началомъ и дѣйствомъ опредѣлено утверждать въ славу Божию, а въ славѣ его и въ славу *ВЕЛИКІЯ ЕКАТЕРИНЫ II, ИМПЕРАТРИЦЫ* Россійской.

Новости дѣйствіе первое.

Объявленіе о новосоставляемомъ въ Имперіи Россійской изъ всякаго рода и закона и чина людей быти желаемомъ всепародно вольно всему чловѣчеству къ благодѣйствованію обществѣ.

Сіе новосоставляемое общество въ Санктпетербургѣ имѣло начатки свои учиненными опредѣленіями въ 1785 году Августа 30 и Сентября 20 и 22 дня и подтверждено Октября 14; а въ 24 день Ноября утверждено и въ свѣтъ изъяснить.

Проначертаніє составленія общества сего есть слѣдующее:

Оно составляется въ четырехъ частяхъ, въ коихъ изъявлены будутъ: въ первой, сего общества къ составленію причина и начало его. Во второй, начала сего основаніе, полагаемое на Законъ Божій, естественнымъ разумомъ пользы общихъ къ понятію человѣчество доводящемъ, и сіе общество составитъ позволяющемъ и научающемъ. Въ третіей, сего составленія утвержденіе, состоящее въ сущности познанія и силы закона Христіанскаго; съ приведеніемъ на то священновѣщаній Апостольскихъ; со извѣствованіемъ къ тому и гражданскихъ законосозидателей писанія. А въ четвертой, въ семъ обществѣ вмѣщающемся и вмѣщаться желающимъ людямъ дѣйствія предметы, и предѣлы; по коимъ каждому благовнимательному человѣку удобно будетъ видѣть, на что имянно общество сіе смотрѣть, что примѣчать, и что дѣлать должно: и на что имянно взирать, и чего творить, и во что мѣшаться не должно. Всему составленію сему причина общая человѣчеству польза.

А противное сей ничто въ немъ принимано быть не опредѣлено. Направленіе его есть, къ распространенію общепользныхъ человѣчеству знаній; къ свободнодѣйствию типографій, и къ расширенію книжной комерціи; и тѣмъ къ наибольшему и способнѣйшему введенію въ человѣчествѣ умопросвѣщенія, а чрезъ то и къ приобрѣтенію ему всякаго блага ¹.

¹ Дабы изданіе сіе въ напечатаніи медлѣнностію не лишило благовнимательныхъ людей въ неполученіи его удовольствія; того ради за благо признано изданіе сіе печатать по листамъ; на комментарной бумагѣ; желающіе имѣть оныя могутъ получать у издателя ихъ, живущаго по Невской перспективѣ въ домѣ подъ № 153; каждой листъ за пять копѣекъ.

Невсѣю и не ничево.

Л И С Т Ъ В Т О Р Ы Й

МѢСЯЦЪ МАЙ

ОБЩЕСТВЕННАЯ ПРОГУЛКА.

Перваго листа первыя страницы объясняющая.

Въ сей прогулке извѣствовано вольное о благѣ общемъ

РАЗГЛАГОЛЬСТВІЕ,

или,

Богинѣ Флорѣ, то есть богинѣ цвѣтовъ, за благотвореніи ея изъ
явлѣніе отъ всѣхъ народовъ приписуемой чести, славы, и благодарности.

въ Санктпетербургѣ.

въ 1786-мъ году.

Возри на насъ Богиня Флора!

Мы въ честь твою гулять сюда

[Составяся изъ разна рода,

Законовъ разныхъ и чиновъ,

Съ особами что намъ любезны],

Пришли, какъ будто въ хороводъ;

Дабы представить насъ готовыхъ,

Премудрость славить и любовь;

Которы насъ совокупляютъ,

Тебѣ явити днесъ хвалы.

* * *

Возри, какъ мы здѣсь всенародно

Во славу ти гуляемъ днесъ.

Зри сѣнь тѣхъ дѣйствъ, которы можно
Всѣмъ въ пользу общу дѣлать намъ.

* * *

Какъ здѣсь ни мало не мѣшаютъ
Законы разны намъ гувель;
Какъ здѣсь расколы намъ невредны;
Какъ здѣсь мы ходимъ идѣ хотимъ:
Такъ точно намъ не помѣшаютъ
Они, всѣмъ къ пользѣ въ дѣлѣ быть.

* * *

Воззри на насъ цвѣтовъ богиня!
И озари твоимъ лучемъ;
Цвѣты которымъ оживляешь,
И тѣмъ даешь имъ нѣжный видъ.

* * *

Дхни духъ твой къ намъ, какъ духъ зефира;
И тѣмъ разсѣй на насъ твой даръ.
На всѣхъ насъ дхни духъ ароматный,
Щедротъ твоихъ исполнь сердца.

* * *

Мы пѣть хвалу тебѣ желаемъ,
За дапну вольность днесъ гулять
Мы, благодарными сердцами,
Разумно станемъ воспѣвать
Твои божественны доброты.

* * *

Составимъ здѣсь всеобщій пиръ;
Составимъ общую музыку,
Изъ множества тебѣ похвалъ;
Наполня воздухъ пѣжнымъ звукомъ
Твой усладимъ божественн слухъ.

* * *

Мы днесъ въ саду твоємъ гуляя,
Цвѣтемъ и сами какъ весна.
Въ восторгъ пріятный мы приходимъ,
Тебѣ похвальны пѣсни пѣть.

* * *

Вопми богиня! нашу радость;
Котору ты родила въ насъ.
Тебѣ мы днесъ пришли воспѣти,
Блаженства нашего цвѣты.

* * *

Се днесъ взываютъ въ гласъ единый:
Младенецъ, отрокъ, юнъ мужъ старъ,
И хоръ дѣвицъ и женъ прекрасныхъ,
И престарелы всѣ рекутъ
Тебѣ, въ достойну благодарность:
Прими! твоя днесъ отъ твоихъ!
Наполни слухъ свой нашимъ гласомъ.
Твои, богиня всѣхъ цвѣтовъ!
Твои божественны законы
Составили намъ общій пиръ.

* * *

Мы днесъ хвалу тебѣ взываемъ
Свободнымъ духомъ и усты.
Мы представляемъ жертву живу!
Вопми! богиня! днесъ нашъ гласъ.

* * *

Мы гласомъ симъ не лицемѣримъ;
Не рабской радостью поемъ.
Величество твое мы хвалимъ
Твоихъ великостію дѣлъ!

* * *

Ты вольностью насъ возживила!
Ты увеличила нашъ духъ!
Черезъ то хвалу тебѣ сугубу
Изъ всѣхъ мы днесъ взываемъ устъ.
Ты надъ великими велика!
Великостію твоихъ щедротъ.

* * *

Тиранство въ гордости дивится,
Уныло, славу зря твою.
Твой умъ, ему непостижимый,
Божественнымъ явился днесъ.

Злой всю великость моя въ тиранствѣ,
 Дивится царству твоему;
 Которое ты чтить не лестью,
 Но истиной своихъ сердець.

* * *

Тиранъ слова похвальны слыша,
 Какъ нѣкто патріотамъ рекъ:
 Что «нѣсть на свѣтѣ большей чести
 Какъ та, что дѣлають сердца»
 Не могъ повѣрить чтобъ сердцами
 Тебя могли мы похвалить.
 Онъ мнилъ, что вольность наша вредный
 На ты составить заговоръ.
 Онъ мнилъ народъ рабомъ не звавшись
 Тебя совсѣмъ не станеть чтить.
 Онъ мнилъ тебя увидѣть падшу,
 На благодѣтельный твой тронъ:
 Но въ другъ оцепѣнелъ; увидя,
 Что слава вознеслась твоя.

* * *

Мы чрезъ тебя, себя ставъ боле,
 Тѣмъ больше станемъ ты хвалить.
 Се мы взываемъ въ волѣ сладкой
 Къ тебѣ, богиня всѣхъ щедротъ!
 Пусть нашъ завистникъ сокрушиться.
 Своимъ оружіемъ разясь.
 Пусть мучиться; не мы то дѣемъ;
 Онъ самъ въ себѣ родить то зло.
 Пусть всѣхъ онъ щедрыхъ критикуеть,
 И златъ себѣ готовить гробъ.
 Ему мы подражать не будемъ,
 Большихъ капить не станемъ суммъ.

* * *

Мы вѣщъ за вѣщъ вращая въ пользу
 Другъ другу всѣ употребимъ:
 И чрезъ таковъ замѣнъ добротный
 Другъ другу въ пользу будемъ жить.

* * *

Другъ друга мы учить станемъ
Симъ средствомъ обще благо здать.

* * *

Съ порочнымъ, будто непарокомъ,
Мы станемъ говорить о злѣ;
И, внемъ на вредъ зря окомъ кроткимъ,
Явимъ ему къ блаженству путь.

* * *

Мы злости раздражать не будемъ;
Не тронемъ и чиновъ ничьихъ.
Мы всё, лѣчить другъ друга станемъ,
Отъ злобъ; какъ будто отъ чумы.
Чиновъ себѣ искать не будемъ;
Лишь должность ихъ потщимся знать.
Мы будемъ чтить судей разумныхъ;
А слабыхъ дружбой подкрѣпимъ.
Симъ вѣчный кругъ любви составимъ;
Всёсвѣтну тайну всёмъ явимъ;
Черезъ кую общее спокойство
Снискать возможно будетъ всёмъ.

* * *

Вонми! вонми, добротъ богиня!
Богатство славы твоея!...
Родились ужъ и героини;
Тебѣ доброты возвращать;
И согласились сердцами
Все мирно съ нами благо здать.
Согласіе ужъ составляютъ,
Въ твою божественную честь.

* * *

Уже и отрокъ, и младенецъ,
Взираетъ къ общу всёмъ добру.

* * *

И такъ. мы всё, что знаемъ къ пользѣ,
Писати будемъ на листахъ;

И въ обществѣ своемъ читати,
И въ наши печатлѣтъ сердца.

* * *

Листовъ другъ другу чрезъ продажу,
Словами къ дѣлу видъ дадимъ,

* * *

Но все не для богатствъ собранья;
Все то для общихъ лишь добротъ.
Единственно, чтобъ кругъ наукъ всѣхъ
Издать въ народъ, на пользу всѣмъ.

* * *

Мы средствомъ симъ, во всѣ народы
Разсѣмъ множества семянъ;
Такихъ семянъ, которы къ пользѣ
Сторичный возрастать намъ плодъ.

* * *

Сіи плоды, добротъ всеобщихъ,
Всякъ долженъ сѣять не скупясь.

* * *

Сколь больше мы добротъ посѣмъ,
Столь больше будетъ ти хвала.
Все то добро что мы посѣмъ,
Потомки съ радостью пожнутъ.
И плодъ себѣ найдутъ на пищу,
И темъ въ спокойствѣ будутъ жить.

* * *

А какъ спокойство то вкушая,
Вспомнать сѣявшихъ плоды,
Тотъ часъ чрезъ нихъ всѣ въ спомнать Флору,
Котора днесъ нашъ духъ живетъ.

* * *

И такъ симъ средствомъ будетъ Флору
Въ потомствѣ всякъ безсмертно чтить.

* * *

Вотъ сколько ты добротъ раждаешь!
 Богиня!... намъ всѣмъ; и себѣ!...

* * *

Сколь есть смѣшно, коль скупъ, полушкой
 Небесно царство мнить купить;
 Коль въ то же время миліонамъ
 Слугамъ за службу не платить;
 Сколь глупъ коль кто заткнувши уши
 Начнетъ учениковъ учить;
 Сколь глупъ, кто умъ [себѣ на славу]
 Глухимъ желаетъ изъ явить;
 Сколь глупъ, коль въ войскахъ бывъ героемъ
 Своихъ кто войновъ ослѣпить;
 Мня лучше тѣмъ преодолѣти
 Всѣхъ здравыхъ войновъ противъ ихъ;
 Сколь глупъ, коль кто людей укрывшись
 Добротъ возмнить умножить плодъ
 И, будто какъ добро на отъ купъ
 Всю взявъ себѣ, мнить быть святымъ;
 Сколь есть смѣшно, коль славолюбецъ
 Желаетъ себѣ хвалы:
 Тогдажъ, умы людей стѣсня
 Къ себѣ желаетъ ихъ любви;
 Сколь глупъ, добра себѣ кто хочетъ:
 Но то другимъ творить претить.
 Столь на противъ блаженъ! кто дѣетъ
 Добро чрезъ тысячи умовъ!
 Сему тьма тѣмъ хвалы родиться
 Въ безсмертну славу, въ родъ и родъ.
 Такъ какъ хула всѣмъ будетъ глупымъ
 За злость; отъ рода въ родъ во вѣкъ.

* * *

А ты, дала намъ, Флора, вольность;
 И возбуждаешь всѣхъ къ добру;
 И добродѣтель награждати
 Ты учреждаешь вѣчно намъ!
 То, кто не воспоетъ ти славу?
 Кто не прославить, Флора, ты?

Кто не воззреть на насъ съ восторгомъ?
Что ты свободно славимъ днесъ?

* * *

Возъ оживленной въ насъ свободой,
Ты намъ дала къ блаженству путь;

* * *

Ты намъ дала отъ волъ защиту;
Въ законахъ истинныхъ твоихъ,
Въ законахъ, кои намъ блаженство
Свободно позволяютъ здать.

* * *

Познавши оныхъ мы доброты,
Сія свободно всѣмъ рѣчемъ:
Кто пользы общи ненавидитъ,
Кто злобою на всѣхъ кипитъ:
Тотъ пусть изъ общества изыдетъ;
Бѣжить въ лѣса жить со звѣрми.

* * *

Мы здѣсь сошедшися веселится,
Не судимъ ближнему во вредъ.
Мы въ комъ порокъ хотя увидимъ,
Не обличимъ того въ лицо,
Хоть видимъ кто одѣтъ порокомъ,
Однакъ, ево мы не губимъ.
Ево желаемъ мы исправить;
Мы брата любимъ; бьемъ порокъ.
Не всё мы знаемъ что есть въ свѣте,
Но знаемъ всё не ничего.
Мы, нѣчто къ пользѣ всѣ приносимъ;
Одинъ Богъ мира знаетъ всё.

* * *

Сія прогулка наша нова
Тебѣ да будетъ Флора въ честь.
Мы знаніе тебѣ безсмертно
Слагасмъ въ нашихъ днесъ сердцахъ.

* * *

Оно пребудетъ монументомъ,
Твоихъ божественныхъ добротъ.

* *

Сей памятникъ въ умахъ пребудетъ
Потомственно отъ рода въ родъ.
Сей нашъ общъ пиръ въ вѣкъ продолжится
И сдѣлаетъ всѣмъ общей миръ.
Онъ въ насъ пребудетъ непрерывенъ,
Разсѣяннъ во всѣхъ странахъ.
Во всѣхъ странахъ ты будешь славить,
Лява цвѣты твоихъ добротъ.

* *

Но какъ сіи цвѣты суть нѣжны,
И требуютъ твоей руки:
То просимъ имъ твоей защиты,
Да процвѣтиши ихъ къ плодамъ;
Да защитишь ты ихъ отъ вѣтровъ,
И рукъ всезлобныхъ души.
Коль процвѣтутъ цвѣты свободно,
Плоды всѣмъ здравы возрастутъ:
Плоды по вкусу будутъ сладки,
Лишь только дайте имъ созрѣть.
Премноги къ онимъ человѣки
Порѣются, какъ водъ струи;
И насаждать ихъ возжелаютъ,
Познавши оныхъ добрый вкусъ.
Иной хвалити оны будетъ,
Иной садить въ свой огородъ;
До толѣ будутъ всѣ въ заботахъ,
Пока размножатъ добръ ихъ плодъ.

* *

Се плодъ не ссоръ, не дракъ, не смерти;
Се плодъ спокойства и любви.
Се плодъ, что ты произрастила;
Въ Апрѣлѣ проплыя весны.

* *

Когда плода сего кто вкуситъ,
 Не будетъ злобствовать на насъ.
 Познавъ его хвалить онъ станетъ,
 И самъ къ намъ въ общество войдетъ.
 А есть ли кто злодѣй всеобщій,
 Или болѣзнуяй умомъ,
 Не любить общаго спокойства:
 Тебя не любить кто, и насъ;
 И за любовь явить намъ злая;
 Иль скажетъ, листъ нашъ не хорошъ;
 Мы спимъ нимаго не поспоря,
 Тотъ листъ повергнемъ предвѣго.
 Пусть онъ ево грызетъ, кусаетъ;
 Лошъ только намъ бы не вредилъ,
 Мы вѣчно знаемъ, коль узнаетъ
 Внемъ въ кусъ цѣлебный, будетъ добръ,
 И съ нами вообще дѣло вступитъ,
 Царю всѣхъ Богу славу пѣтъ;
 И ты благодарити будетъ,
 Какъ мы; пока онъ будетъ жить.

* * *

Ей! тако, дайте только время;
 Пока пройдетъ цензуру цвѣтъ.
 Когда цензура цвѣтъ пропуститъ,
 Взростетъ намъ перва часть плодовъ.
 И она умножитъ семя,
 И многи возраститъ плоды.

* * *

Но..... коль цензура цвѣтъ потопчетъ,
 То тщетны наши всѣ труды...

* * *

Услышь богиня наши прозбы,
 И всѣхъ прими насъ въ твой покровъ.
 Рцы, всякъ чтобъ не имѣющъ дома
 Возмогъ подъ кровомъ жить твоимъ.
 Коль добродѣтели жилища
 Ни гдѣ ужъ нѣтъ: такъ дай то ты.

* * *

Сію же благодѣль намъ создавши,
Очисти къ благодѣльствамъ путь.
Содхни въ цензуру духъ твой правый,
Да цвѣтъ съ плодомъ изъ идетъ въ свѣтъ.
За то восхвалять тя языцы,
Во вся концы земли твоей.

* * *

Чти всякъ вторы сей нашъ листокъ—
Онъ точно есть плода цвѣтокъ.

Не всіо, и не ничево.

ЛИСТЪ ТРЕТІЙ.

МѢСЯЦЪ ІЮЛЬ.

НОВОСТИ ДѢЙСТВІЕ ВТОРОЕ.

Объявленіе о новосоставляемомъ всенародно вольно всему человѣчеству къ благодѣйствованію обществу въ соотвѣтствованіе, изъ женскаго пола согласіи, составляющемся во славу божію, а въ славѣ его и въ славу великія Екатерины II Императрицы Россійской, въ соотвѣтственность и въ достопамятность Ею творимыхъ человѣчеству благодѣяній.

ВЪ САНКТПЕТЕРБУРГѢ.

Сіе новосостовляемое роду человѣческому къ благодѣйствованію согласіе въ санктпетербургѢ пачато ученнымъ опредѣленіемъ въ 1786-мъ году апрѣля 21-го и подтверждаемо было тогожъ апрѣля 27 и маія 21-го, а іюня 28-го. Оно положило не премѣннымъ себѣ правиломъ, въ составлѣніи своемъ во славу великія Екатерины II Императрицы Россійскія въ пользу человѣчества поступать во всемъ подобно всенародно вольно къ благодѣйствованію обществу. Дѣйствамъ же въ согласіи семъ предназначено быть слѣдующимъ: 1-е Императорскому о сочиненіи проекта новаго уложенія въ наказѣ и въ манифесте о намѣстничествахъ изъ явлѣнному человѣческихъ нравовъ наилучшее о направлѣніи благоволѣнію въ соотвѣтность (sic), но и усерднѣйше стремиться изыскивать средства, коими бы всѣ въ человѣчествѣ [каковы есть] отъ начала вѣковъ смѣшенныя о добрѣ и злѣ, и оногo въ наукахъ и правосудіи, понятіи, всеудобнѣйше, всекратчайше и всеяснѣйше ему отъ крывать было можно. Словомъ на и всевозможно тѣдиться каждаго человѣка о всемъ томъ, что въ человѣчествѣ къ знанію по-

требно есть, въ водить къ понятію легчайшему; и на правлять къ наудобнѣйшему общежительнаго человѣкамъ благодѣйства устроенію въ разсужденіи, что по словамъ того же къ сочиненію проекта новаго уложенія наказа въ статьѣ 350-й: «неможно дать общаго воспитанія многочисленному народу и въ скормить всѣхъ дѣтей въ нарочно для того учрежденныхъ домахъ, и для того полезно установить нѣсколько общихъ правилъ могущихъ служить вмѣсто совѣта всѣмъ родитѣлямъ». 2-е въ слѣдствіе и во исполненіе всего изреченнаго, въ доказательство къ Ея Императорскому Величеству за узаконѣнныя Ею въ данной дворянству жалованной грамотѣ полу женскому въ супружествѣ и жизни выгоды достойной благодарности, и во изъ явлѣніе истинной своей въ имперіи россійской о народопросвѣщеніи патріотической ревности, во исполнѣніе высочайшихъ Ея Величества благонамѣреній и учреждений и, въ 1781 году по учинѣніи градской на изживеніи кабинета школы, надѣяніа, что «жители санктпетербургскія не отрекутся помѣръ силъ своихъ содѣйствовать общественной пользѣ и вѣдѣніемъ таковыхъ же школъ» ¹⁾ каждую изъ всякаго рода и закона и чина, пола женскаго особу съ достойною благопристойностію просить [и просить симъ] кто оныхъ Императорскихъ благонамѣреній въ соотвѣтствѣнность роду человѣческому благоученія умноженіемъ истинно благодѣлствовать желаетъ, кто въ словесноученіи споспѣшествовать, то есть читать писать къ наученіямъ потребныхъ школъ къ заведенію приступить, и тѣмъ сіа великіа Императрицы народопросвѣдательныя положенія читать умѣющихъ, и чрезъ то ей достойную хвалу, честь, и славу, безсмертно приписывать могущихъ; и самимъ себѣ благодѣйственную жизнь воздѣлывать; способнѣйшихъ людей размножать хочетъ: оная бы подъ симъ листомъ подписавъ имя свое возвратила сей листъ издателю его, дабы по семъ знать что она къ благодѣйствованіямъ согласіе умножать желаетъ, а 22-го числа іюля, то есть въ день россійской государыни великой княгини Маріи Феодоровны тезоимянитства, оное согласіе о всемъ ономъ благоволило для надлежащаго въ свѣтъ извѣщенія сообщить сведеніе къ издателю новаго сего названіемъ не всіо и не ничево изданія, съ желаніемъ о томъ въ листахъ его объявить. А каковы отъ сего согласія плоды произрастать, то есть каковы подъ именемъ его нравоисправлѣніи сочиняемы быть могутъ, всѣ тѣ къ ономужъ (не всіо и не ничево) издателю присылаемы (а отъ него подобно семъ въ свѣтъ изъ являемы) будутъ.

¹⁾ Сія слова напечатаны въ санктпетербургскомъ вѣстникѣ въ части 7, на страницахъ 231 и 232.

Не всіо и не ничево.

ЛИСТЪ ЧЕТВЕРТЫЙ

Изъявляющій всенародно вольно къ благодѣйствованію обществомъ
заготовляемыхъ и къ заготовлѣнію предпріятыхъ дѣйствій.

МѢСЯЦЪ АВГУСТЪ.

Общество сіе съ начала его составленія по совершенствованіи круга лѣта, то есть въ 30-е число августа 1786-го года, духомъ и усты изъявляя достодолжное свое всѣхъ благъ виновнику Богу благодареніе опредѣлило: хотя въ 1786-й годъ поваго подъ названіемъ не всіо и не ничево изданія въ соотвѣтственность и вѣдостопамятность великою Екатериною второю Императрицею російскою творимыхъ чело-вѣчеству благодѣяній начатаго, въ первомъ листѣ извѣствуемо уже, въ семъ обществе къ дѣйствамъ о предпріятіяхъ; хотя на тотъ и вторымъ листомъ объ оныхъ изъ яснѣнно: однако, въ разсужденіи что чело-вѣческое любопытство нетерпеливно ожидать и большаго въ семъ обще-ствѣ о дѣйствахъ и предпріятіяхъ предъ увѣданія требовать, можетъ, во удовольствіе оногo извѣствовать ему на иснѣйше, что общества сего составленія въ частяхъ изъ яснѣны будутъ: въ первой, причина, потребность, не обходимость, и возможность, общества сего составленіемъ доказать, ясность силы и пользы, къ наукамъ и въ цензуре существу-ющія, при отвѣрженіи причинъ онымъ въ дѣйствіи препятствующихъ: со изъ явленіемъ понятій о юриспруденціи, съ доказательствами о потребности оную сочинять, о средствахъ ея къ сочиненію, и о поль-захъ изъ нея, много явственныхъ во второй изъ явленъ будетъ сего общества къ составленію, и онымъ къ полезнoдѣйствіямъ споспѣше-ствующій разумъ; священно вѣщааемый изъ библии, со изъявленіемъ юридическихъ понятій, о должностяхъ чело-вѣческихъ, спобужденіями лю-дей благоразумныхъ юриспруденціи всеобщей къ сочиненію. Въ тре-

тѣй изъ явлены будутъ четыре книги, а иманно: первая изъ являющая святѣйшій разумъ Евангелія Господа и Исуса Христа, изъ четырехъ евангелистовъ, (для удобѣйшаго и скорѣйшаго оное прочитыванія, и благовниманія, и снмъ вольно составляющимся обществомъ (:на подобіе вольного експомническаго:) благопотребныхъ дѣлъ къ творенію для аспѣйшаго наставленія, съ совѣршеннымъ всѣхъ словъ и чертъ соблюденіемъ) во единожды рѣченіяхъ порядкомъ историческимъ купно переписанного, вторая изъ являющая разумъ священно вѣщаній апостольскихъ (для тѣхъ же причинъ) изъ всѣхъ ихъ посланій, святой евангелія истиннѣ, едиповидно соотвѣтствующій; третія (для оныхъ же причинъ) изъ являющая разумъ священно вѣщаній святыхъ отецъ, евангельской и апостольской истиннѣ едиповидностію же согласующій; и четвертая, (для сихъ же причинъ) изъ вѣствующая разумъ гражданскихъ законосоставителей писанія, евангельскимъ апостольскимъ, и святыхъ отецъ (о истиннѣ) къ человѣческой пользѣ изреченіямъ, едиповидноже согласующаго. Въ четвертой же сего составленія части изъ явлѣннаго, общества сего предметахъ и предѣлахъ проначертанія, въ явствѣннѣйшее показаніе изъ вѣствовать, что общество сіе имѣетъ свои опредѣленія, или сочиненія, слѣдующія: 1-е подъ названіемъ «чистительный огонь, для лже ученыхъ: или, всѣхъ, ученіемъ науками и знаніями гордящихся людей для общаго благодѣйствованія къ соединенію приглаголаніе, 2-е исповѣданіе, или всѣхъ въ Имперіи российской живущихъ людей для общаго благодѣйствованія къ соединенію приглашеніе, 3-е роду человѣческому изпевѣждества къ просвѣщенію, чрезъ благоученыхъ людей, промывательное, или тежебно вредно жизненныхъ людей; въ спокойно блаженно жизненныхъ преображеніе, 4-е въ разсужденіи что всякъ въ родѣ человѣческомъ къ благу общему чего либо изобрѣтатель, подѣтвердитель, охранитель и творитель, по мѣрѣ своихъ къ роду человѣческому благодѣйствъ, отношеній, не изъ ятно благочестный суть; общество сіе имѣетъ предпріятіе: въ достодолжную российской благотворительницѣ, и сего общества къ составлѣнію законами своими верховно содѣйствующей выповницѣ, великой императрице Екаторинѣ второй заблагодѣянія благодарности признательность: (дабы ея достоинству истинною воздать достойное) о всѣхъ Ея Величества законодательствахъ, роду человѣческому благотвореніяхъ, и къ тому намѣрѣніяхъ, до пыѣшнихъ дней сочинить исторію; коею бы весьма явственно доказано было, сколь истинно сія великая Императрица, за ея имперіи российской благодѣянія, безсмертной славы и благодарности достойна; ибо безъ таковаго облагодѣяніяхъ ея свѣденія не всякой славити ю подосгойнству способъ; въ разсужденіи что кто благодѣя-

ній не понимаетъ, тотъ и благодарнымъ быть не можетъ. И для того всѣхъ вѣкъ сего, благотворить и Ея Величества дѣла благословить желающихъ, людей, чрезъ сіе съ достодолжнымъ благопочтеніемъ просить: благоволити о всѣхъ сотворенныхъ Ею человѣчеству благодѣяніяхъ пожаловать сему обществу дать свѣдѣніи, какіе кто имѣетъ: дабы изъ нихъ удобнѣйше возможно было оную исторію написавъ, яко безсмертный дѣлъ ея монументъ, собственно Ея Императорскому Величеству, для достойного въ истиннѣ утвержденія, на высочайшую апробацію все подданнѣйше поднести. Такъ какъ и всѣхъ оныхъ предпріятій къ скорѣйшему исполненію, все возможное учинить споспѣшествованіе оное общество просить же: кто въ дѣйство общества сего приступить имѣетъ, да благоволитъ не умедля дать же ему свѣденіе. Дабы все сіе въ нашъ вѣкъ во славу Божію и въ славу великія Екатерины самымъ дѣломъ совершенное увидѣть было возможно. И понеже сего общества составлѣніи две части уже готовы: то оныя напечатать, а послѣднія сочинять ко вспомоствованію благоразумныхъ людей въ общество сіе на приглашеніе, пристойнаго, гдѣ надлежитъ осемъ позволенія для изпрошенія, подъ названіемъ не всіо и не ничево листовъ издателю сообщило оно—сопредѣленія сего копію, коею оное симъ листомъ въ свѣтъ изъявляема есть.

Невсіо и не ничево.

Л И С Т Ъ П Я Т Ы Й

М Ъ С Я Ц Ъ С Е Н Т Я В Р Ъ

Н О В О С Т И Д Ъ Й С Т В І Е Т Р Е Т І Е.

Объявленіе о новосоставляемомъ въ Имперіи Россійской всенародно вольно всему человѣчеству къ благодѣйствованію обществу и согласію въ послѣдованіе, изъ юношества отрочества и младенчества сословія; составляющемся во славу Божію, а въ славѣ его и въ славу Великія Екатерины II, Императрицы Россійскія, въ соотвѣтственность и въ достопамятность Ею творимыхъ человѣчеству благодѣяній.

ВЪ САНКТПЕТЕРБУРГѢ.

Сіе изъ живущаго въ Имперіи Россійской юношества отрочества и младенчества, ихъ родшимъ и всѣмъ рода человѣческаго друзьямъ и другинямъ къ благодѣйствованію въ послѣдованіе новосоставляющееся сословіе, въ санктпетербургѣ начато учиненнымъ опредѣленіемъ въ 1787-мъ году маія въ 21-е число, то есть въ день ихъ Императорскихъ Высочествъ Россійскихъ, Государя великаго князя Константина Павловича, и государыни великой княжны Елены Павловны тезоименитства; подъ названіемъ всеобщій человѣческой о и общежительствѣ къ разглагольствію предлогъ; содержащій въ себѣ о наслѣдствахъ трактатъ, человѣческихъ нравовъ налучшее къ поправлѣнію, и вредотворныхъ ихъ обычаевъ на полѣзнодорожествіи къ превращенію. А Августа 30-го дня, то есть въ день Россійскаго государя великаго князя Александра Павловича тезоименитства же, сіе сословіе опредѣлило, оной своего сословія начатокъ сообщить подъ названіемъ Невсіо и Неничево листовъ издателю; дабы онъ и о семъ роду человѣческому къ свѣдѣнію въ свѣтъ объявилъ; соизреченіемъ что оное юношества отрочества и младенчества къ благодѣйствованію вступленіе и дѣй-

ствіе слѣдуетъ въ посвященіе Ея Императорскому Величеству всемилостивѣйшей государынѣ великой Екатеринѣ второй Императрицѣ Россійской и Ею Императорскому Высочеству Россійского престола послѣднику государю цесаревичу великому князю Павлу Петровичу, и Ея Императорскому Высочеству супругѣ Ею Государынѣ Великой княгинѣ Маріи Феодоровнѣ; а потомъ всѣмъ дѣторожденнымъ; и всѣмъ же рода человѣческаго друзьямъ и другинямъ; въ благоразумнѣйшее и человѣколюбивѣйшее разсужденіе, и въ пользу общую употребленіе; а 13-го числа сентября то есть въ день воскресный, въ день празднованія въ іерусалимѣ храма воскресенія христова обновленія, [по случаю полученнаго во оное сословіе отъ нѣкогого стихотворца сочиненія подъ названіемъ тревога или испуганной стихотворецъ на 1, 2, 3 и 4-м сего изданія листы, [нѣчто объясняющаго, въ нѣчесомъ же сатирующаго и противовѣщающаго; написаннаго для истребленія чрезъ оное изъ человѣчества пороковъ и всякихъ въ разнозакопιάхъ заблужденій; или во изясненіе того, какъ человѣческіе пороки [въ певѣжествѣ] на всѣхъ истинныхъ воли Божіей ко исполненію преклонившихся и предавшихся спокойства и благоденства человѣческаго снискивателей, имянемъ самаго сатаны, и служителей того, негодованіями, звѣрствомъ, и отчаянностію терзаясь, все злобно воюють; такъ же во откровеніе и того, какъ благоразуміе человѣчества па противу оныхъ безъ страшно сопротивляясь совершенную надъ ними побѣду получить уповаешь въ соотвѣтствованіе сему сатирическому сочинѣнію], онымъ всенародно вольно къ благодѣйствованію составляемымъ обществу и согласію сословіемъ, [по содержанію во оной тревогѣ], написано и Невсю и Неничево листовъ издателю сообщено подъ названіемъ «на сатапу» въ похвальныхъ его на младенчество къ убійству словахъ «явочное прошеніе» въ чаяніи отъ тѣхъ общества и согласія на него благоснисходительнымъ приникновеніемъ и ходатайствомъ отъ всего человѣческаго благоразумія надлѣжащѣ получить себѣ удовольствіе. А что оныя сочиненія въ точности своей содержать, и что впредь того имянемъ юношеского отроческаго и младенческаго въ Россіи къ благодѣйствованіямъ помянутымъ обществу и согласію послѣдовательнаго сословія въ пользу общую сочиняемо будетъ; то все онъ [подъ названіемъ Невсю и Неничево листовъ] издатель въ свѣтъ изъявлять не преминеть.

НѢВСІО И НЕНИЧЕВО.

ЛИСТЪ ШЕСТЫЙ.

МѢСЯЦЪ НОЯВРЬ, число 20.

Сей листъ есть конецъ не всему и не ничему; то есть, не всему тому конецъ, что въ имперіи російской во всенародно-вольно-къ благодѣйствованію составляющемся обществѣ, и по согласіи, и ихъ сословіи, роду человѣческому къ полезно познаваніемъ, полезнослововѣщаніямъ, и полезно - дѣйствіямъ, предпріятно: но конецъ однимъ только, оныхъ общества, согласіи, и сословіи, о началахъ, провозвѣщаніямъ, такъ какъ и оному изреченію, которое есть не ничево, не есть конецъ рѣшительный; ибо сіе не ничево, то есть нѣчто къ пользѣ общей предпріятное дѣйствомъ въ произведеніи никогда конца своего имѣть не должно; и потому сей листъ не есть конецъ тому что роду человѣческому къ благопознаванію, благословѣщанію, и благодѣйствованію потребно есть: наконецъ однимъ только тѣмъ изреченіемъ кои доказательно изъясляютъ ясность, что сіе изданіе начато не того вида намѣренія, и расположенія, каково прежде сего въ россіи подъ названіемъ всіо и ничево напечатано было. Но изданіе совсемъ новое. Ибо всего никакой человѣческой умъ изъ-глаголатъ не можетъ, кромѣ самого Бога: по неже ничево, есть рѣченіе таково означенія, которое подобно какъ бы пустословіе, или ничево недѣланіе; котораго разумной человѣкъ въ правило своей жизни принимать не долженъ. А не ничево то есть рѣченіе нѣчто означающее, по коему къ благу человѣческому нѣчто творить всякъ благоразумный человѣкъ въ жизни своей самымъ закономъ естественнымъ обязанъ. То въ доказательство что сіе изданіе ничто иное, какъ новое человечеству человечествомъ же къ благодѣйствованію предпріятій провозглашеніе. Заключение же сего изданія есть слѣдующее: сей листъ, содержитъ въ себѣ,

ВОСЛАВУ БОЖІЮ

въ пользу человѣчества

во усыпленіе злодѣйства

Свѣто-являющій человѣческій добрыхъ и злыхъ людей между собою о противодѣйствіяхъ изобразительный сатирическій вымыслъ.

А и м я н н о

Испуганного стихотворца

Миротворца

Съ сатаню

Въ противодѣйствіяхъ переміріе;

Или,

Благодѣйствующихъ людей

съ злодѣйствующими

Въ противодѣйствіяхъ

Отсрочка

Которая есть слѣдующее:

СЛОВОВѢЩАНІЕ ПЕРВОЕ.

Сатана.

Къ испуганному стихотворцу

Миротворцу:

Послушай краснобай!

Ты смерти не отбудешь;

Ужъ какъ ты не мудришь

Но будетъ ти конецъ.

А сей пока получишь, не дамъ тебѣ покою.

Воздвигну на тебя не праведныхъ судей и ихъ секретарей, подъячихъ, и злыхъ страпчихъ; и словомъ, всѣхъ взмучу народныхъ крючкодѣевъ; въ добавокъ же къ сему, ихъ родъ весьма умножу. Такъ можно ли тебѣ противъ меня стоять! бѣздельникъ! Ты самъ всѣмъ злодѣйствуешь тяжко.

Коль въ смертныхъ будетъ миръ, то чѣмъ имъ будетъ жить? Того для перестань людей сзывать къ миру. Престань, никто тебя отъ нихъ не защититъ. Престань и будь во всемъ таковже какъ они. Въ противномъ случаѣ, встанутъ и на тя, такъ какъ сребро-ковачъ Димитрій напалъ на мудрствующаго предъ нимъ въ ефесе Павла.

Когда въ ефесе Павль учинить людей дерзнулъ: вонми ты что тогда Димитрій учинилъ? не ужъ то ты о томъ гоненіи не знаешь которо на него тогда воздвигль Димитрій. Сей только лишь тогда чуть даль друзьямъ совѣтъ, чтобъ Павла вонъ изгнать: то все тогда они за обще ремесло, діаны иль скажу почтенной артемиды имъ образъ дѣлати чтобъ Павелъ не мѣшалъ ученіемъ своимъ, тогдажъ изграда вонъ стремительно изгнали, честь помрачающа ефеской сей богини. Тогоже жди и ты. Чемъ будешь больше правъ, тѣмъ больше виноватъ почтенъ ты будешь ими.

Воздвигну на тебя въ кругъ ябѣдниковъ тучи. Притянуть тебя въ судъ, вопросами замучутъ! скажи? вопросятъ же, кто далъ ти власть сію? твоели дѣло миръ въ спокойство приводить, какъ развѣ всѣмъ крючкамъ остаться ужъ безъ хлѣба? женамъ и дѣтямъ ихъ отъ глада помѣреть? Что скажемъ на сіе?..... Беги, скорей беги ты самъ изъ града вонъ; пока невышлю тя съ безчестіемъ поневолѣ иль помѣришь сомной.

СЛОВОВѢЩАНІЕ ВТОРОЕ.

Стихотворецъ.

Послушай сатана. Не всѣ вѣдь крючкодѣи. Какъ межъ мякиною бывають зерна скрыты. Такъ точно между злыхъ бывають люди добры. Такъ можно мнѣ возмнить, что правда вѣсь претянетъ: что праведны судьи противъ злыхъ мя заступятъ. Когда бы не сіи, на свѣтѣ не моглабъ жизнь въ людяхъ продолжиться. Чрезъ множества вѣковъ злы всѣ бы переѣлись; когда бы праведны недѣлали баланса. Когда бъ разумныя невѣжды не обличали; и не давалибъ имъ погнать злу вредность въ жизни, ласканьемъ и сатирой. А въ россахъ есть сатира со князя кантемира начавшася до днесъ. Но занее никто безчещенъ не бывалъ.

Но, пусть хотя тебѣ противнымъ быть явлюсь; однакъ, послушайка, хоть нѣсколькихъ сихъ словъ:

Вѣдь добрыхъ ты не любишь, а любишь только злыхъ, вѣдь хочешъ ты чрезъ злыхъ весь миръ сей управлять, вѣдь ты чрезъ злыхъ людей, такъ какъ своихъ друзей, стремишься всѣхъ изгнать людей изъ свѣта добрыхъ; вѣдь такъ; конечно такъ. Я знаю что таковъ есть твой законъ на нихъ. Но, если добрыхъ всѣхъ вдругъ въ свѣтѣ изъ требить: вѣдь ты останешся во алчности безъ жертвъ, то не похочешли твою сомной войну на время пересрочить. Позволь мнѣ вѣкъ прожить по волѣ какъ хочу, и тѣмъ которыя въ мой вѣкъ совозрастутъ. Поз-

воль размножится сомною людемъ добрымъ? Пусть вѣкъ я проживу; и онѣя со мной; вѣдь лучше будетъ ти замучить въ другъ насъ многихъ! а то те скучноли тебѣ бездобрыхъ будетъ? Какой барышъ коль всѣхъ на учишь ты быть злыми, безъ добрыхъ наземли люгѣй, коль злы жить стануть? кто сладостна тебѣ восмертныхъ будешь жертва! подумайка о семъ... не лучше-ли тебѣ войну со мной отсрочить? я и перемиріемъ доволенъ.

СЛОВОВѢЩАНІЕ ТРЕТІЕ.

Сатана.

Послушай крючкодѣй! меня ты не обманешь. Я знаю что ты есть великой лицемѣръ; однако посмотри что далѣе ты скажешь.

Не спорю время дать; лишь только во людскихъ умахъ не дѣй разврата. Не отрѣвай людей служить мнѣ въ ихъ жизни; какую Богъ имъ далъ, по ихъ свободной волѣ, пусть всякъ такъ и живетъ. Вѣдь ты невиненъ въ томъ, они что будутъ злыми; они вольны въ себѣ, такъ ровно какъ и ты: такъ должно ли тебѣ, при ихъ свободной волѣ, противясь имъ и мнѣ, противно поступать; и сверхъ желанья ихъ в миръ съ Богомъ обращать? оставь по волѣ ихъ жить какъ хотятъ они. И на моихъ словахъ сихъ помирись со мной, подумай ка осемь... Я и перемиріемъ доволенъ.

СЛОВОВѢЩАНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

На окончаніе жъ реченій сихъ сказали, въ единственны слова, всезлбный сатана, и мирный стихотворецъ:

до времени быть по сему.

Въ 1786-й годъ на изданіе подъ названіемъ «не всю и не ничево».

ИЗЪЯСНЕНІЕ.

Хотя 22-го числа маія 1786 года поданнымъ въ санктпетербургскую управу благочинія отъ желающаго быть сего изданія издателемъ въ объявленіи написано уже, что его составлять будутъ російскожители по прежнему обычаю, нежелающія имянъ своихъ изъяслять, не изъясляя; точю все то будеъ составляемо общественно. И хотя же оное изданіе ноября, 20-го дня уже окончано; однако я за должность себѣ вмѣнилъ на оное изданіе написать сіе изъяснѣніе; въ разсужденіи того, что хотя въ немъ изъясленіи писаны единственно для возвышенія добродѣтелѣй и для уменьшенія пороковъ; хотя они писаны единственно къ общей рода чловѣческаго пользѣ; и хотя для благо-

внимательныхъ людей на нихъ объясненія ни мало не падобно. Но понеже въ немъ изъ явленіи есть критическія и сатирическія, отъ части и аллегорично, то есть яносказательно, писанныя; и понеже изъ исторіи рода человѣческаго довольно есть извѣстно, что злоба, отъ начала мира, въ закоренелыхъ лже-ученіяхъ обитающая, всегда благодѣйствамъ противоборствовать стремится. То, дабы сіе изданіе отъ злоковарныхъ людей кривотолкованія, по всей возможности, предохранить; или сколько возможности защитить; и дабы сего общественнаго дѣйства намѣреніе и разумъ даже и само простѣйшимъ людямъ дать въ понятіе; симъ добра отъ зла, или добродѣтелей отъ пороковъ, къ различенію, изъясняю: 1-е что во 2-мъ сего изданія листѣ изъяснено о заведеніяхъ ученыхъ, и помянутого общества; о началахъ уподобленіе подражая изданію «Растущій виноградъ» названному; то есть, сіе послѣдовало такъ какъ отъ добрыхъ лѣторастѣй цвѣтеніе, кое отъ несено къ вышнему началу, и всѣхъ ученій, и сего къ благодѣйствованію общества заведенія къ виновницѣ великой Екатерины второй Императрицы Россійской. 2-е что помянутое общество не только изъ христіанъ, (ни на какую разпость вѣръ невзирая) но даже и самыхъ идолопоклонниковъ къ общей пользѣ въ немъ дѣйствовать желающихъ въ члѣны свои принимать не отъ вергастъ: по слову божію: «грядущаго ко мнѣ не изжену вонъ»; оставляя въ вѣрѣ пребывать каждому человѣку такъ, какъ собственный его разумъ оную содержать ему позволяетъ, ибо сіе общество въ подражаніе российско-Императорскихъ благоволеній цѣль свою имѣетъ пѣ ипаче какъ всѣхъ въ государствѣ людей къ благонаправленію касательную; того для и положило себѣ правило къ благодѣйствіямъ, по симъ закона Божія и закона Императорскаго, совершенную свободу; дабы въ немъ всякой человѣкъ, всѣ что можетъ, разумомъ своимъ свободно въ пользу государственную умствовать могъ» 3-е. Что благо, россамъ отъ оной великой отечества матери въ данной вольности пожалованное истинно въ сердцахъ российскожитѣлей уже есть, а въ предѣ болѣе, и еще болѣе можетъ быть ощущаемо. 4-е. къ увеличенію росского блага, о сей вольности понятіе отъ несено къ народамъ такимъ, у коихъ подниманемъ монархій владычествуеть тиранія: сіе здѣлано во изъясненіе великости оного народу российскому отъ его отечеству матери учиненного данною ему на благодѣйствованіе вольностію благодѣянія, (ибо удобно вѣроятно есть, тираннически народами правительствующимъ особамъ по ихъ правиламъ возмнить отъ сей вольности въ россахъ какъ отечеству такъ и оной благъ российскихъ къ воздѣлыванію виновнице, вредному быть дѣйствію; по тому что тиранамъ вольность весьма страшна.

ГЛАВА 6
СТ. 37.

А поуже она также и инквизиторамъ, какъ и всѣмъ по разнымъ государствамъ находящимся въ расколахъ пустосвятамъ, то есть, не воистинныхъ Иисуса Христа учениемъ преданныхъ, но, вложныхъ понятияхъ, святость заключающимъ, и пустосвятства ихъ въ зачищеніе или во утверженіе надъ противобрующими тиранствующимъ, непонятна: то удобовѣроятно же что и оныя отъ сей вольности также спасность заключать; а послѣ прошествія года узнавъ что отъ сихъ правъ вмѣсто вреда изъ является предметъ всеобщаго къ благу дѣйствованія, конечно же сему вольно составляемому общества заведенію удивляться могли). 5-е. Что порокомъ зависти болѣзнующія, то есть на всѣхъ въ свѣтѣ человѣчеству благотворящихъ людей злобнозирающія челоѣки на сей всепародно вольно къ благодѣйствованію предметъ взирая окомъ злобнымъ, конечно терзаются. 6-е Что въ россіанахъ изъ просвѣщенія и вольно благодѣйствія ко всему оному законамъ возъ причинствовавшей російской отечества матери, конечно будетъ великая, и поистиннѣ на самой благодѣи основанная, честь, и безсмертная слава, которой тираны со изувѣрами, или пустосвятами, имѣть весьма не могутъ; слѣдовательно по сему они конечно, какъ на благодѣйствующую монархію такъ и на ся вѣрно подданныхъ, благонамѣреніямъ ея точно со отъ вѣтствующихъ завистью кипеть могутъ. 7-е Что сія истинная отечества мать, махиавелѣвымъ зловернымъ правламъ вопреки, согласно закону Божію, народъ свой точно въ челоѣколюбіе и просвѣщеніе направляетъ; какъ сіе и напечатанными уже 1786 года сентября въ 22-й день, въ речи при отъ крытіи въ Танбове народного училища, однопворцомъ Зарынымъ оковарныхъ умахъ изъ реченіями утверждаемо есть. 8-е. что въ челоѣчествѣ порокъ скупости, весьма есть вредный; что оной въ родѣ челоѣческомъ не отъ чего иного существуетъ какъ истинныхъ благотвореній (съ истинною честію и славою и спокойствомъ жизни) отъ непонятія, и отъ не вниманія того, что въ немъ погруженныя челоѣки, согласно изъ реченіямъ Евангелія, процѣжаютъ комары а пожираютъ верблюды; и смѣха достойно сіе, что они при всѣмъ томъ, за самую малѣйшую кому либо оказанную милость, благотворными быть считаются. 9-е. что общества сего намерѣніе есть единственно къ снисканію и умноженію въ людяхъ нравовъ добрыхъ; и чрезъ то ко внушенію въ челоѣчество вѣроятія, что отъ сего общества изданіями удобно можетъ послѣдовать безъ полѣзныхъ тяжбъ уменьшеніе; А потому и всѣмъ общаго и совершенно полѣзнаго спокойства и благоденства къ достиженію явная родится надежда.

«10-е. Въ томъ же листѣ 2-мъ и въ листѣ 3-мъ изъ явлено, что къ сему благодѣйствованію соглашаются и соглашались подвигнуты будутъ, и женской полъ. 11-е въ томъ же 2-м, и въ листѣ 5-мъ изъ явлено что къ сему же благодѣйствованію сословствуемы, и есть, и будутъ, какъ юношество и отрочество, такъ и младенчество; слѣдовательно, сіе повсемственное въ російскожителехъ къ благодѣйствованіямъ на пряженіе, и отъ онаго издаваемыя понятія, со исправленіемъ воспитанія конечно русское общежительство могутъ премѣнить въ наилучшее. 12-е. А за всѣ оныя дѣйства и благоученіи умноженіи, конечно потомство безъ смертнои чести будетъ приписывать, неиному кому, какъ російской отечества матери, ко всѣмъ симъ причинамъ законами своими возъ причинствовавшей. 13-е. Общество сіе понимаетъ, что учителя, учащіе хотя и полезнѣйшимъ ученіямъ, но натакихъ языкахъ кои ученики не понимаютъ, дѣлаютъ не ино что какъ учать своихъ учениковъ подобно какъ бы заткнувши уши. 14-е. Понимаетъ же, что тѣ, кои славу свою мечтаютъ быть лучше въ невѣждствѣ нежели въ просвѣщеніи, въ своихъ очести и славѣ заключеніяхъ весьма ошибаются; и сіе также изъяснено во изъясненіе понятія пользы истинныхъ, дабы яснѣе можно было видѣть что оная великая Россіяны отечества Мать не ложную но истинную себѣ славу снискиваетъ тѣмъ, что божественно опредѣлила всея Россіи жителей въ полезныхъ наукахъ учинить просвѣщенными. 15-е что и тѣ кон заключаютъ яко бы невѣждественныя войны больше успѣшны къ побѣжденію противниковъ государственныхъ, нежели войны просвѣщенныя, имѣютъ свои заключенія весьма ложныя; невнимая, что Императоръ *ПЕТРЪ ВЕЛИКІЙ* не невѣждествомъ, но помощію наукъ, здѣлалъ Россійской народъ надъ противниками Его побѣдительнымъ. 16-е. Изъ являютъ же, что тѣ кон мнятъ якобы они только одни истинную благодать и святость имѣютъ, а кромѣ ихъ ни гдѣ въ свѣтѣ оная не существуетъ, весьма великое заключаютъ въ себѣ Фарисейскому тщеславію сродное пустосвятство, во всемъ единныя соборныя и апостольскія церкви по всемствованію противное: [А особливо тѣ, кои отче истиннаго исповѣданія отвергшися, гордостію въ мѣсто общественнаго блага учений вниманія и онаго съ познаваніемъ всѣмъ вообще благотворенія, и другимъ собою къ благимъ дѣламъ примѣра подаванія, живутъ по разнымъ мѣстамъ или лѣсамъ скрытно, мня себя святыми;—А въ самомъ дѣле оставаясь отъ истинныя вѣры христіанскія раскольниками]. 17-е изъ являетъ же, что въ разумѣ славолубцевъ, кои славы себѣ отъ людей желая, или еще имъ и благотвориа, нарочно ихъ въ невѣждствѣ быть оставляютъ

зablужденіе есть весьма велико; ибо невѣжда, ни за разумъ людѣй благо-разумныхъ, ни за благодарѣніи людѣй благодарѣствующихъ яко всего того непонимающей: ни славитѣлемъ ни благодаритѣлемъ ихъ быть весьма не можетъ; какъ то и отъ Императора Петра великаго во изображеніи процессовъ части 1-й главы 1-й въ отъ дѣленіи 7-мъ изречено есть, что «неразумѣющей правды» не можетъ разсудить ея. 18-е дабы дѣйство великія Екатерины въ умахъ человѣческихъ было понятнѣе, дѣластъ оно соображеніе что прежнихъ вѣковъ земныя обладатели составляли законы сами только одни, а прочихъ людѣй къ общему благотворенію понятій открытія, не требовали: прочія же хотя и требовали, но большею частію отъ своихъ только любимцовъ, изъ коимъ весьма много бываетъ правдо-стра-ствующихъ; собственнымъ же, своимъ ошибкамъ по правлѣнію, или въ законоположеніяхъ недостатковъ на-полненія, не требовали: то посему въ ихъ къ благонаправленію людскому содѣйствіяхъ удобнѣе погрѣшати могли; ибо хотя они къ тому совѣтовъ и требовали, но совѣтникамъ своимъ уста оставляя такъ какъ бы связанныя; почему и есть въ тѣхъ къ общему въ человѣчествѣ благодѣйствованію; узаконеніяхъ недостатки весьма великія; а російская пынѣ царствующая Императрица вмѣсто того, что бы одна она чело-вѣчеству благотворила, изданнымъ ея къ сочиненію проекта новаго уложенія наказомъ, и данными дворянству и гражданству правами установила, всѣмъ російскожителемъ блага общаго къ снискиванію потребныя подавать совѣты; почему весьма удобопонятно—сколь оная законы свои составляетъ предъ прочими чело-вѣки въ разумѣ возвышенномъ; ясноже и то, что оная истинно великая россиянъ благотвори-тельница, надъ многими земными обладателями разумъ свой превоз-несенно имѣющая, конечно по самой справедливости великой похвалы и благодарности достойна. 19-е. Изъ ясняетъ же свое понятіе, что кто себѣ одному хочетъ добра, самъ одного другимъ недѣлая; и кто благоученіе установить хочетъ одинъ, другимъ того дѣлать не позволяя; такъ какъ будто всю святость и мудрость ему только одному ввѣрилъ Богъ: тотъ имѣетъ въ себѣ порокъ гордости самыя пресамолюбныя [такъ какъ нѣкоторые умствуютъ о папѣ, яко бы онъ только одинъ самое истинное христово ученіе имѣетъ; яко бы тѣ только люди пря-мыя христіанѣ, кои прямо отъ одного только святаго апостола Петра, и его только прямо лично учениковъ, ученіе христово приняли; а не и тѣ, кои отъ иныхъ Апостоловъ научены; якобы святаго Петра уче-ніе паче всѣхъ истинствующее: а прочихъ Апостоловъ не таково; то есть будто другимъ апостоламъ снимъ сравненной благодати отъ Бога

недано] ¹⁾ и тѣмъ доказуетъ, что таковой человѣкъ имѣетъ въ разпространеніи благоученія надежду ложную; ибо истинно христіанская церковь не единства но общества имя знаменуетъ; пословамъ евангелія ²⁾).

«Не нарицайтесь учителя, единъ бо есть вашъ учитель христосъ, вси же вы братія есте, слѣдовательно всякой христіанинъ долженъ: благо-^{У Матоси глава 23 стихъ 8-й.} позновать, благо-учить, и благо-творить, не одинъ собою, и неадному самому себѣ; но совсѣми и всѣмъ». 20-е. А какъ великая Екатерина все оныя въ обладателяхъ разныхъ народовъ могущія быть къ благо-твореніямъ человѣческимъ препятствующія пороки явно опровергла: то посему безъ наималѣйшаго ласкательства всякъ благовниматель-ный человѣкъ—признать согласиться, что она по истиннѣ есть надъ великими велика; и что за всѣ оныя дѣйства безъ смертную, то есть отъ рода въ родъ непрерывно передательную честь человѣчество ей приписывать будетъ: такъ какъ напротивъ того, всѣмъ тѣмъ кои благонамѣреніямъ ея противодѣйствуютъ вѣчно за глупость и злость ихъ всенародное отъ потомковъ будетъ пореченіе; и что не желающей людямъ просвѣщенія, достоинъ жить неслюдми, но со звѣрми. 21-е что сіе общество изданіями своими не на имена людей, но на одни только вообще въ родѣ человѣческомъ пороки обличенія дѣлать располагается во всѣмъ поточной силѣ въ російскомъ духовномъ регламентѣ первой части. А особливо въ ней согласно числу первому вкломъ [на листахъ 3-м и 4-м]. напечатано тако: «выскупается встинна соборнымъ сословіемъ извѣстнѣе, нежели единымъ лицемъ. Древнѣе пословіе есть греческое таково: другіе ободиномъ дѣлѣ разсуждающіе мудрейши будутъ паче единого. Случается въ нѣкой трудности усмотритъ (ѣ?) то человѣкъ простой, чего не усмотритъ книжный, и остроумный; и что единъ не постигнетъ, то постигнетъ другій, а чего не увидитъ сей то онъ увидитъ. И тако вѣщъ сумнительная, и извѣстнѣе и скорѣе объяснена будетъ и каковаго требуетъ опредѣленія, нетрудно покажется. «Словомъ, сего всенародно къ благодѣйствованію составляющагося общества генеральное желаніе есть таково: чтобъ во конечнымъ оныя регламента духовнаго части [на листу 9-м] словамъ: «въ Россіи помощію божіею скоро, не только отъ духовнаго но и отъ мирскаго чина грубость отъ пала; «и всѣ бы общежительство въ лучшее устроилось» также оно поступать желаетъ согласно и 2-й онаго регламента части омирскихъ особахъ

Помыслы
мудрей-
ше суть
паче пер-
выхъ: то
когда мы
паче по-
мыслы
много.

¹⁾ Въ регламентѣ духовномъ російскомъ на листу 49-м напечатано: „Слово Господне къ Петру. Азъ молихся о тебѣ да не оскудеетъ Вѣра твоя, реченно о петрѣ персонально, о самомъ лицѣ Петровѣ; а латини влекутъ оное къ напѣ своему, наводя отъ того, что папа не можетъ погрѣшнить въ вѣре, хотя бы хотѣлъ“.

въ числѣ 3-м [на листахъ 68-м и 69-м] напечатаннымъ изъ—реченіямъ слѣдующимъ. «Иоаннъ пишетъ не къ священству, но обще къ христіаномъ, и якоже «самъ глаголетъ тамже ко отцамъ, юношамъ, и «дѣтямъ, то есть ко всѣмъ всякаго возраста»; и нельзя сказать что онъ словомъ симъ—наговариваетъ въ монахи или въ церковники; и что имя духовный не монаховъ самыхъ и церковниковъ показываетъ у Павла апостола въ 1-м посланіи къ «коринѳаномъ» въ главѣ 2-й при концѣ, гдѣ онъ «душевнаго нарицаетъ того который безъ благодати духа святаго самъ собою преклоненъ есть ко всякомузлу, а къ богу угодну добру весьма безъ» силенъ, якоже вси необновленныя суть. Духов-
II духов-
наго че-
ловѣка
соразум-
дасть ибо
тамъ ду-
шевнаго
наго же имянуется того, который просвѣщенъ, обновленъ, и водимъ есть духомъ святымъ; что, хотя священникъ хотя мирянинъ золь, душевенъ есть; и вопреки, хотя священникъ хотя мирянинъ духомъ святымъ водимый, духовенъ есть. И потому Петръ Святый имя священства даетъ не единымъ церковнымъ служителямъ, но обще всѣмъ христіаномъ: [1 Петр: гл: 2] «Вы родъ избранъ царское священіе, языкъ святъ», людіе обновленіа, да добродѣтели возвѣстите изъ тмы васъ признавашаго въ чудный его свѣтъ. Подобно и апокалипсъ, [глава 5] сотвори есть пась богowi цари, и іереи. Сіе подобало предложить для того, что заведеніемъ сего многая и дѣются и сказуются дурости душепагубныя. «Сего невѣдай чловѣкъ мирскій думаетъ иногда, что ему спастися нельзя, для того самого что онъ не духовный но мирскій есть». Соотвѣтствуетъ же сіе общество въ томъ же регламентѣ къ части 3-й. О должностяхъ въ числѣ 2-мъ [на листу 79-м] и симъ изреченіямъ, кои повелѣваютъ: «обвѣстити или публиковать всѣмъ обще христіаномъ, какого либо чина, что можно всякому усмотревъ нѣчто къ лучшему управленію церкви полезное, доносить на писме духовному коллегіумъ, такъ какъ всякому вольно доносить сенату о правильныхъ прибылехъ государственныхъ» и что сего общества есть устремленіе [согласно тойже регламента части одолжностяхъ въ числѣ 12-м на листахъ 81-м до 87-го] напечатаннымъ изреченіямъ] вообще-жительство въ разнымъ причинамъ тунедствующимъ и въ содержаніи себя нужды претерпѣвающихъ людѣй на править въ дѣйства къ пользамъ общимъ потребныя. 22-е. Что въ семъ обществѣ составленіи каждой членъ, окаякой быто ни было въ пользу общую вещи, можетъ изъ являть свои понятіи какъ возможно къ лучшему, согласно того же регламента части 1 числу. 1-му. А сочиненіа въ немъ составлять согласно предъ-писаніямъ тогоже регламента части 2-й такожъ и всѣмъ осочиненіи проекта новаго уложенія въ наказъ положеніямъ. 23-е. Что оно своему заведенію, ако цвѣтамъ, желаетъ имѣть покрови-

тельство отъ власти высочайшія, дабы ему отъ людей благодѣйству препятствующихъ было защищеніе, чрезъ что бы оное общество тѣмъ удобнѣе полѣзно-дѣйствующими членами умножиться могло. 24-е. изъясняетъ, что сего общества составлѣнію большая причина данна въ апрѣлѣ прошлой въ 1785-го году весны дворянству и гражданству российскому отъ всемилостивѣйшія россовъ отечества матери права обществами собираясь человѣчеству пользы къ спискиванію мыслить и куда надлежитъ изъ являть позволяющіе. 25-е. толкуетъ, съ поглупленіемъ, что кто помыслить сей великой россамъ благотворительницѣ, затоль великія облагодѣтельствованіи неблагодаренъ быть: или наню и воблагодѣйствіяхъ ей на подражающихъ злоумствовать и имъ въ мѣсто хвалы, начнетъ оказывать заблагая злая: предъ тѣмъ общество сіе, уклоняясь отъ зла къ сотворенію блага, труды свои [яко семя къ желаемому отъ него плодовъ произращенію], то есть мысли, помянутого изданія въ листахъ изъ являемыя къ подробнѣйшему разсмотренію, и надъ оными злобы человѣческія жала къ при-туплѣнію повергаетъ, надѣясь что поясномъ сего общества доброго намѣренія познаніи, и противорѣчущей человѣкъ напоследокъ вообщество сіе пойти согласится, и купно съ онымъ во славу Божию авъ славѣ Бога и въ славу оныя великія императрицы съ достодолжною ей за поспричинствованіе къ сему благодарностию по естественному человѣческаго ума существу, притомъ и въ свою собственно честь и славу въ пользу человѣчества благодѣйствовать неприминетъ. 26-е. что сего общества къ благодѣйствамъ въ предъ пріятіяхъ успѣхъ большею частію зависить отъ скорой его сочиненій цензурою анпробаціи; понеже, есть ли въ ней, по какимъ бы то ни было причинамъ, будетъ имъ въ процензуванні затруднѣніе, продолжѣніе, или во всѣ остановка: то многихъ людей благомыслящихъ общеполѣзныя сочинѣніи могутъ остаться отъ свѣта сокрыты; и у многихъ же, по точному къ сочинѣнію проекта новаго уложенія наказа въ статьѣ 484-й свято изреченію, плоды благоученію или благопознанію въ свѣтъ изъ являть охота охладѣть, или и вовсе отъ падеть. 27-е. что желаетъ общество сіе, дабы российскія цензоры были самыя ревностнѣйшія отечеству благотворители, и самыя истинныя человѣчеству друзья. Чтобы они въ приносимыхъ къ нимъ [согласно помянутого регламента духовнаго силѣ, во изъясненіе закона божія и пользы общежителства] изданіяхъ [подъ какими бы оныя именами или названіями ни были] смотрели не на лица, какія тѣ сочиняють, духовнаго ли они чина или гражданскаго; и не нато, отъ куда кто въ нихъ пишетъ свои къ общему человѣчества въ благожизненность приведенію доводы; изъ

священныхъ ли книгъ или изъ иныхъ какихъ: смотрели бы только того, чтобъ всё изданію были святости евангелія согласны, и польза́ человечеству ясно соотвѣтствующи; а лице пріятія бы на сіе ни малѣйшаго недѣлали, и тѣмъ бы христіанствующаго общежителства польза́ составленія нераздирали. Чтобъ помнили что Христосъ не раздѣлился; понеже онъ неучилъ такъ, чтобы благодѣйствовали, или пользу общежителству человеческому снискивали, особенно чины духовныя, и особенно чины гражданскія; ниже Императорское намѣреніе такъ раздѣлилось, чтобъ одни чины другимъ въ обще житељномъ человечеству благомыслия снисканіи противодѣйствовали. Когда же ученіе Христово повсемственною церковію говорить, и ученіе Императорское, да и всѣхъ о истинномъ христіанствѣ благо внимательныхъ людей разума сущность являетъ, что къ общему благодѣланію потребно быть нераздѣльное, но соединенное человеческихъ умовъ и возидѣйствъ сосложеніе; то, посему конечно всѣ люди общежителствующи́я пользу общую изыскивать и познавать, цензоры оную апробовать должны, не на лица но на общее къ оной намѣреніе и дѣйство смотря; безъ наималѣйшихъ благомыслия задержекъ: и въ свѣтъ издавать подъ всякими знаніями, позволять каменья ли вѣры, пращицы ли, жезла ла правленія, розысками, или иначе какъ бы они названы ни были; ибо не въ названіи только, но въ самомъ намѣреніи сочиненія силу благоученія смотреть должно. Единственно надлѣжитъ каждому цензору паче всего тѣшаться о томъ, дабы каждое сочиненіе дѣлало пользу, а за самое лучшее почитать оное, которое бы самымъ истиннымъ евангельскимъ благоученіемъ, яко огнемъ, было связывано; дабы оно для людѣй не вѣждествующихъ или лже мудрованіемъ гордящихся точно было огнѣмъ, мысли человѣковредія, опаляющимъ; то есть изъ человечества коварную наблагоумствующихъ людей зависть и фарисейственно къ самимъ себѣ святомнимую гордость яко злато въ горнилѣ мытарево смиренственностію вычищало, а благодушіе [всѣхъ добрыхъ дѣлъ въ человечествѣ творитѣлю Богу паче въ честь и славу приписываніемъ] возраждало; дабы все было сочиняемо единственно для приведенія невѣждествующихъ въ просвѣщеніе [въ сходственность о сочиненіи проекта новаго уложенія наказа статьи. 249-м. въ коей сказано, что очень можно потворять то, что долженствуетъ быть полезнымъ человеческому роду], и что сей то статьѣ согласно общество сіе въ своихъ сочиненіяхъ о коихъ по изданію сему въ листахъ 4, 5, и 6-м упомянуто] частію изъ церковныхъ поученій, частію изъ иныхъ книгъ словами, частію же—изъ собственныхъ къ тѣмъ соотвѣтствующихъ на разумѣ евангелія основанныхъ понятіяхъ приложеніями, то

ласковостію и добродѣтелей хвалою; то критикою, то есть погрѣшностей показаніемъ, и сатирою, то есть пороковъ осмѣяніемъ, имѣть свои наполненій единственно для сущаго объясненія между человѣчествомъ противоборствій, которые со стороны невѣжества на благодѣйствующихъ людей изъ начала вѣка воевать устремлены есть. И дабы сихъ противоборствій изъ рода человѣческаго коистребленію, всенародно вольно къ благодѣйствованію общества чрезъ составлѣніе лучшее показать средство ¹⁾, буде же—[по естественному въ человѣчествѣ о какой либо вѣщи совершенно истинны въ познаваніи недостатку], ими цензорами усмотрена будетъ погрѣшность; оную бы они ко издатѣлямъ чи мало ни медля возвращали; дабы издатели оную къ сочинителямъ немедленно же, для псправленій отсылать могли; ибо [въ разсужденіи что издатели сочинительскихъ мыслей ни объяснять ни поправлять должности не имѣютъ; а самого сочинителя въ случае и когда въ великомъ отъ издателя отдаленіи живущаго призвать для сего будетъ невозможно; да ктому жъ по силѣ оной же къ сочиненію уложенія наказа статьи 484-й и призывать оныхъ недолжно; въ разсужденіи въ ней изъ ясенной опасности что отъ сего умы почувствуютъ притѣсненіе и угнѣтеніе, а сіе ничего и кого неприянетъ какъ невѣжества опровергнетъ дарованія разума человѣческаго и охоту писать отъ ниметь вся въ сочиненіяхъ осмотрительность на цензорскихъ благоразуміяхъ имѣть своего совершенствованія конецъ; а изъ датели ничто иное суть какъ только протоколисты, или нота-ріусы, чужія сочиненіи въ свѣтъ издающыя а ни мало засочинителей не отвѣчающыя]. И понеже чрезъ все сіе доказано, что все пользы и вреды отъ изданій должны быть на отчете однихъ только всего разума человѣческаго судей, цензоровъ, то посему всякъ благовнимательный человѣкъ общаго блага любитель, ясно видитъ, что сила цензоровъ есть подобна силѣ патріаршеской что весь благодѣйствомъ успѣхъ, и возпричинствовавшей къ нимъ и сего общества къ составлѣнію

¹⁾ Апостолъ Павелъ въ 1-мъ посланіи къ коринфянамъ въ главѣ 14-й съ 23-го до 26 го стиха говоритъ: „Аще убо снидется церковь вся вкупѣ, и вси языки глаголютъ, виднутъ же и неразумніи или невѣрніи, нарекутъ ли яко беснуется? аще же вси пророчествуютъ, виднется же мѣкій невѣренъ или невѣжда, обличается всѣми, и истязуется отъ всѣхъ; и сие тайная сердца его явленія бывають, и тако падъ ницъ поклонится Богови возвѣщая яко воистинну Богъ съ вами есть“.

великой виновнице, а снєю и всей росіи слава и польза, паче всего отъ ихъ цензорскаго благоразумія и споспѣшествованія зависятъ. Сколь же великаго къ отечеству и человѣчеству люблѣнія, и великія къ правосудію преданности божественной, быть они должны: о томъ оставляю каждому судить по всей силѣ человѣческаго благоразумія, и каждому себѣ въ общежительствѣ благоденственной жизни желанія.

О П Е Ч А Т К И.

<i>Страница.</i>	<i>Строка св.</i>	<i>Напечатано.</i>	<i>Должно быть.</i>
14	14	Лошь	Лишь
17	16	и вѣдѣніемъ	завѣдѣніемъ
19	6	черть	чертъ
33	20	поспричинствованіе	воспричинствованіе
34	2	изданію	изданія
35	3	наполненій	наполненіи

III.

МАТЕРІАЛЫ ИНОСТРАННЫЕ.

ИЗЪ РАЗСКАЗОВЪ ДОНЪ-ХУАНА ПЕРСИДСКАГО.

ПУТЕШЕСТВІЕ
ПЕРСИДСКАГО ПОСОЛЬСТВА ЧРЕЗЪ РОССІЮ,

отъ Астрахани до Архангельска, въ 1599—1600 гг.

ПЕРЕВОДЪ СЪ ИСПАНСКАГО

С. С о к о л о в а.

Печатано подъ наблюденіемъ С. И. Соколова.

Въ 1599 г. шахъ Аббасъ отправилъ посольство къ разнымъ европейскимъ дворамъ для заключенія съ ними союза противъ турокъ. Въ числѣ знатныхъ персіянъ, составлявшихъ свиту посла Хусейнъ-Алибека, находился иъкто Урухъ-бекъ. Посольство, общее руководство которымъ было ввѣрено англичанину Антонію Шерли, прибыло въ Астрахань въ началѣ октября 1599 г. и продолжало путь до Москвы сначала Волгой, а потомъ сухимъ путемъ. Пробывъ въ Москвѣ всю зиму, оно весною слѣдующаго 1600 года отправилось въ Архангельскъ и здѣсь 9-го іюля сѣло на корабль, чтобы плыть въ западную Европу¹. Когда посольство находилось въ Испаніи, вышеупомянутый Урухъ-бекъ крестился въ Вальядолидѣ вмѣстѣ съ двумя другими персіянами изъ состава посольства и, получивъ имя Хуана, сталъ съ этихъ поръ называться донъ Хуаномъ Персидскимъ. Вскорѣ послѣ этого, онъ написалъ на персидскомъ языкѣ сочиненіе въ трехъ книгахъ, изъ коихъ первыя двѣ заключаютъ описаніе Персіи и исторію ея съ древнѣйшихъ временъ, а третья содержитъ разсказъ о путешествіи посольства. Тогда же это сочиненіе было переведено на испанскій языкъ и издано въ Вальядолидѣ подъ заглавіемъ: *Relaciones de Don Juan de Persia. Dirigidas a la Magestad Catholica de Don Philippe III Rey de las Españas, y señor nuestro. Divididas en tres libros, donde se tratan las cosas notables de Persia, la genealogia de sus Reyes, guerras de Persianos, Turcos, y Tartaros, y las que vido en el viaje que hizo a España: y su conuersion, y la de otros dos Caualleros Perslanos.—Año 1604. Con privilegio. En Valladolid, por Juan de Bostillo: en la calle de Samano.*

¹ См. Сборникъ Императ. Русскаго Историческаго Общества, т. XXXVIII, Спб. 1883 г., стр. 314 и друг... Ср. Памятники дипломат. и торговыхъ сношеній Московскоѣ Руси съ Персіей. Подъ редакціей Н. И. Веселовскаго, т. II, Спб. 1892 г., стр. 51 (Труды восточнаго отдѣленія Императ. Русскаго Археологич. Общества).

IV

Отрывокъ изъ этого перевода, содержащій описаніе путешествія персидскаго посольства чрезъ Россію, былъ напечатанъ въ *Recueil de relations et de mémoires concernant la géographie et l'histoire de la Russie avant 1700* (1-e livraison, Berlin, 1854) съ предисловіемъ, изъ котораго мы заимствовали вышеприведенныя свѣдѣнія объ авторѣ и его сочиненіи.

Книга Урухъ-бека принадлежитъ къ числу рѣдкихъ; по крайней мѣрѣ Аделунгъ въ своемъ извѣстномъ трудѣ: *Kritisch-literarische Uebersicht der Reisenden in Russland bis 1700* объ ней не упоминаетъ.

РАЗСКАЗЪ ПЕРВЫЙ

о прибытіи двухъ португальскихъ монаховъ и двухъ братьевъ-англичанъ ко двору персидскаго шаха и о томъ, какъ шахъ рѣшился отправить посольство къ восьми христіанскимъ государямъ.

Въ то время, когда миръ и спокойствіе царили во владѣніяхъ шаха Аббаса, гордаго столькими побѣдами какъ надъ (внутренними) врагами, такъ и надъ сопредѣльными странами, прибылъ къ персидскому двору Мухаммедъ-Ага, великій чаушъ Турціи, въ сопровожденіи трехсотъ благородныхъ особъ. Посоль предложилъ шаху отправить своего 12-лѣтняго сына Софи Мирзу, наслѣдника престола, къ константинопольскому двору, гдѣ ему будетъ оказанъ радушный пріемъ и почетъ. На это шахъ, хорошо знакомый съ жестокостями и коварствомъ оттоманскаго двора, отвѣчалъ, что онъ слуга своего сына (ибо въ Персіи настоящимъ государемъ становится наслѣдный принцъ, какъ скоро онъ родился), что онъ готовъ, пожалуй, отправиться ко двору его величества для изъявленія ему почтенія (на это, хотя бы сынъ и захотѣлъ послать его, не согласились бы государственные сановники), но что самъ государь ѣхать не желаетъ. Посоль былъ немало раздосадованъ этимъ отвѣтомъ; но еще болѣе былъ раздраженъ шахъ смѣлостью посла, за которой скрывались хитрость и обманъ, ибо все клонилось къ тому, чтобы умертвить персидскихъ наслѣдниковъ (какъ обыкновенно дѣлаютъ оттоманскіе государи). Шахъ Аббасъ, въ знакъ того, что онъ проникъ намѣренія султана, велѣлъ вырвать бороду у его посла и въ такомъ видѣ отправилъ его къ Мухаммеду—поруганіе, весьма обычное между этими государями. То былъ старый долгъ: Мухаммедъ долженъ былъ вспомнить объ оскорбительной шуткѣ своего отца Амурата съ персидскимъ посломъ, во время торжествъ въ Константинополѣ, когда, въ самый разгаръ праздника, обрушились подмостки, съ умысломъ устроенные непрочны.

Въ это время прибылъ ко двору шаха, въ сопровожденіи 32 чело-
вѣкъ, англичанинъ, по имени донъ Антоніо Шерли, проживавшій въ
Казвинѣ, и объявилъ, что онъ двоюродный братъ шотландскаго короля
и что, будучи хорошо извѣстенъ всѣмъ христіанскимъ королямъ, от-
правленъ ими, въ качествѣ посланника, вести переговоры съ госуда-
ремъ Персіи, не пожелаетъ-ли онъ заключить съ ними союзъ для войны
противъ общаго врага, турецкаго султана.

Этотъ христіанскій вельможа пріѣхалъ какъ разъ въ то время,
когда персидскій шахъ рѣшился отправить посольство чрезъ португалъ-
скую Индію, со многими дарами, впрочемъ, только къ одному испан-
скому королю. Но донъ Антоніо сообщилъ шаху, что въ Европѣ, на
Западѣ, есть много другихъ королей, также христіанскихъ и могущест-
венныхъ, которые желали бы вступить въ союзъ съ его величествомъ
противъ турецкаго султана, и что поэтому слѣдовало бы шаху снаря-
дить посольство съ письмами и подарками также и къ этимъ госуда-
рямъ, и такъ счумѣлъ представить дѣло, что шахъ согласился, прика-
залъ сдѣлать всѣ нужныя приготовленія и самому донъ Антоніо велѣлъ
ѣхать съ персидскимъ посланникомъ. Донъ Антоніо принялъ честь,
которую его величество сдѣлалъ ему, и указалъ государей, къ которымъ
слѣдовало ѣхать; ихъ было восемь: римскій первосвященникъ, герман-
скій императоръ, короли: испанскій, французскій и польскій, венеці-
анская синьорія, англійская королева и шотландскій король.

Всѣ необходимыя приготовленія были сдѣланы, и донъ Антоніо
оставилъ въ Персіи своего меньшого брата съ пятнадцатью англича-
нами, при чемъ персидскій шахъ назначилъ для нихъ домъ и доста-
точное содержаніе, какъ приличествовало особѣ, за которую онъ себя
выдавалъ.

Въ это время прибыли по дорогѣ чрезъ Индію и Ормузское цар-
ство два португальскихъ монаха, уроженцы Лиссабона: одинъ—доми-
никанецъ, другой—францисканецъ. Доминиканецъ назывался фра Ни-
колай де-Мело. Эти монахи еще болѣе побуждали шаха отправить по-
сольство, будучи весьма радушно имъ приняты: шахъ называлъ ихъ
отцами и оказывалъ имъ большое вниманіе, такъ что они попросили
у него рекомендательныхъ писемъ къ его святѣйшеству и къ католи-
ческому величеству, королю Испаніи, и шахъ велѣлъ написать для
нихъ письма и дать отдѣльно отъ другихъ.

Донъ Антоніо совершилъ свое путешествіе чрезъ Грецію въ ту-
рецкой одеждѣ, какъ челоѣкъ, хорошо знакомый съ языкомъ, но (намъ)
невозможно было тамъ проѣхать, а путь на Индію былъ сопряженъ съ
продолжительнымъ морскимъ плаваніемъ, и потому было рѣшено со-

вершить путешествіе чрезъ Татарію и Московію. И такъ, были сдѣланы всѣ необходимыя приготовленія и его величество далъ свои царскія письма и открытые листы во всѣ свои земли и области, чрезъ которыя мы должны были проѣзжать, вѣрительныя грамоты и денегъ, дабы все наше путешествіе, равно и англичанъ, было совершено на счетъ персидскаго шаха. Были назначены знатные персіяне для сопровожденія посланника. Получивъ напутствіе отъ шаха и простившись съ нимъ въ Испагани, гдѣ теперь пребываетъ дворъ, мы выѣхали въ годъ отъ воплощенія Христова 1599-ый, въ четвергъ пополудни, 9 іюля.

Попрощавшись съ его величествомъ и придворными сановниками, мы, въ путевомъ порядкѣ и дорожной одеждѣ, отправились въ такомъ составѣ: посланникъ, по имени Хуссейнъ-Али-Бекъ, четверо знатныхъ людей и пятнадцать слугъ, два монаха, донъ Антоніо, пять переводчиковъ и пятнадцать англичанъ. Мы имѣли съ собою 32 верблюда, нагруженныхъ подарками, лошадей и выючныхъ животныхъ, необходимыхъ для указаннаго числа людей.

Разнообразно было настроеніе отъѣзжавшихъ: одни уѣзжали веселые, другіе—печальные, хотя всѣмъ шахъ далъ свое царское слово щедро наградить насъ: но слезы родственниковъ, горестъ друзей, печаль и скорбь женъ, отцовъ и дѣтей были столь многоразличны и велики, что мы поспѣшили покинуть столицу въ тотъ же вечеръ, направляясь по дорогѣ въ городъ Кашанъ.

Наше путешествіе отъ Испагани до Кашана продолжалось четыре дня; два дня мы отдыхали въ Кашанѣ и затѣмъ прибыли въ городъ Кумъ, а на другой день въ городъ Сава. Отъ Савы ѣхали три дня и прибыли въ городъ Казвинъ, прежнюю резиденцію персидскихъ шаховъ, какъ мы сказали при описаніи этихъ областей. Здѣсь мы пробыли восемь дней, потому что шахъ приказалъ взять изъ этого города подарки для христіанскихъ государей, сверхъ тѣхъ, которые мы везли. Такъ мы и сдѣлали.

Выѣхавъ изъ Казвина, прибыли чрезъ пять дней въ Гилянъ, землю иного языка, хотя, какъ мы сказали при описаніи ея, также короны персидской. Эта область примыкаетъ къ морю Бакинскому, или Кользумъ (въ древности Каспійское море), и мы должны были здѣсь сѣсть на корабль; поэтому пробыли десять дней, занятые необходимыми приготовлениями. Сюда прибыли многіе наши друзья и родственники, кромѣ тѣхъ, которые все время насъ сопровождали; и когда мы уѣзжали изъ Испагани и (теперь) когда сѣли на корабль, всѣ они попрощались съ нами, весьма опечаленные, а мы пустились въ плаваніе.

Это море не было хорошо извѣстно древнимъ, которые, даже до временъ Августа Цезаря, думали, что оно продолжается до соединенія съ океаномъ. Арабы называли его закрытымъ моремъ. Оно имѣетъ 800 миль въ длину и 600 въ ширину, принимаетъ много полноводныхъ рѣкъ, и по этой причинѣ, какъ нѣкоторые говорятъ, его вода не очень горька и не очень солона; но я, который плавалъ по нему и не разъ пробовалъ вкусъ его воды, могу увѣрить, что она довольно густая и горько-соленая. Главныя рѣки, впадающія въ это море, суть: *Кесезъ* (Кизиль-узень)¹, *Гейконъ* (Гигонъ, Аму)², *Теуссо* (Терекъ?), *Каръ* (Кура) и Волга, которую тамъ называютъ *Эдеръ*³ и по которой мы плыли, о чемъ скоро будемъ говорить.

Сѣвъ на корабль, мы черезъ сутки прибыли на островокъ, въ этомъ морѣ находящійся, населенный рыбаками, ибо въ той сторонѣ великое изобиліе разнообразной рыбы; особенно много ловятъ морскихъ собакъ, коихъ шкуры доставляютъ большую выгоду, такъ какъ ихъ продаютъ для перевозки въ нихъ оливковаго масла. Здѣсь мы пробыли сутки, выжидая хорошей погоды, и на слѣдующей день, когда море казалось спокойнымъ, пустились въ путь. Тутъ ясно обнаружилась малоопытность нашихъ корабельщиковъ, ибо, едва мы проѣхали три или четыре мили, поднялась такая буря, что вѣтеръ разорвалъ паруса, и мы не разъ опасались, что утонемъ. Правду сказать, большинство персіянъ мало знакомы съ мореплаваніемъ, и многіе даже не знали, что есть опасность погибнуть: мы смѣялись надъ монахами, которые плакали и готовились къ смерти. Буря продолжалась всю ночь и на разсвѣтъ мы очутились въ той же пристани, въ которой сѣли на корабль.

Высказывалось мнѣніе, не высадиться-ли намъ и не вернуться-ли ко двору, такъ какъ, видимое дѣло, нѣтъ небеснаго соизволенія на то, чтобы мы совершили это путешествіе; но боялись негодованія шаха, и потому, когда снова наступила хорошая погода, мы опять пустились въ путь. Въ два дня мы проплыли то разстояніе, которое прошли сначала, и на третій день прибыли въ пристань, не имѣющую строеній, но густо заселенную людьми, которые живутъ, какъ бедуины, со своими стадами и верблюдами. По племени, они кочевые татары, а земля ихъ зовется землею Великаго Тамерлана татарскаго

¹ Иначе *Сефидъ-рудъ*.

² По мнѣнію нѣкоторыхъ ученыхъ (Риттеръ, Брунъ), Аму еще въ половинѣ XVII в. впадалъ однимъ рукавомъ въ Каспійское море.

³ Вѣроятно, искаженное татарское названіе Волги *Этль*.

и также подвластна персидскому шаху. Образъ жизни этого народа грубый и мало разумный: ходятъ полуобнаженные, надѣвая только родъ штановъ или короткую рубаху; бѣдны и весьма смиренны, такъ что легко принимаютъ всякаго въ свою страну. Насъ они угощали обильно и щедро животными изъ своихъ стадъ, въ теченіе пятнадцати дней, что мы тамъ пробыли по причинѣ полного затишья на морѣ, отъ чего кораблю, во все это время, не было возможности двинуться. Въ этой землѣ, которая называется *Минкезланъ* (Мангышлакъ), есть персидскій идолъ ¹, весьма почитаемый туземцами и иностранцами, и мы принесли ему много даровъ и жертвъ, чтобы онъ послалъ намъ попутный вѣтеръ. Встрѣтивъ тутъ персіянина, который также отправлялся съ нами, и дождавшись благопріятнаго вѣтра, мы пустились въ путь. Мы находились въ плаваніи два мѣсяца, потому что въ дурную погоду приставали къ берегу; а будь погода все время хорошая, мы не пробыли бы въ пути и двѣнадцати дней. Подъ исходъ этихъ двухъ мѣсяцевъ, мы вошли въ заливъ Каспійскаго моря, гдѣ вода была чистая и прѣсная. Это, вѣроятно, тотъ самый заливъ, о которомъ говоритъ Хуанъ Ботеро въ своихъ извѣстіяхъ; впрочемъ, это скорѣе бухта, чѣмъ заливъ. Слѣдуетъ сказать, что вода здѣсь прѣсная отъ рѣкъ, впадающихъ въ этотъ лиманъ; по что въ морѣ вода горькая, видно изъ того, что, когда вѣтеръ и вихрь гонятъ воду изъ лимана въ рѣки, вода ихъ становится горькою какъ желчь, въ чемъ я самъ убѣдился. Эти рѣки называютъ рѣками земли *Идсаль* (Итиль).

Въ тридцати лѣ ² отъ этого лимана къ сѣверу начинаются земли, принадлежащія въ Азіи московскому государю, и первая изъ нихъ—христіанскій городъ, по имени *Астарханъ* (Астрахань). Корабельщики повезли одного персіянина и одного англичанина на маленькомъ суднѣ къ главному начальнику города, находившагося въ 30 лѣ отъ того мѣста, гдѣ стоялъ корабль, который, по причинѣ мелководья здѣсь, не могъ двигаться дальше, а какъ размѣры его были велики, то при всякомъ вѣтрѣ ему грозила большая опасность. Поэтому, когда захватилъ насъ шквалъ, мы очутились въ такой бѣдѣ, что считали себя погибшими и были принуждены выбросить въ море тысячу фанегъ ³ пшеницы и муки, большое количество съѣстныхъ припасовъ и не

¹ Не ошибся-ли испанскій переводчикъ? Всего вѣроятнѣе, что рѣчь идетъ о могилѣ какого-нибудь мусульманскаго святого.

² Старинное испанское лѣ=5550 метровъ.

³ 1 четверть=3½ фан.

мало сундуковъ съ одеждой и цѣнными вещами, чѣмъ, казалось, буря была укрошена.

Когда миновала эта опасность, прибыли тѣ, которые ѣздили въ городъ. Начальникъ города прислалъ съ ними нѣсколько чиновниковъ на четырехъ галерахъ и съѣстныхъ припасовъ. Насъ пересадили на галеры, а корабль взяли на буксиръ. Когда мы пріѣхали и высадились, намъ устроили весьма торжественный пріемъ, при огромномъ стеченіи народа. Здѣсь мы застали другого посланника отъ персидскаго шаха; онъ ѣхалъ въ Московію со свитой въ триста человекъ.

Тутъ мы отдыхали шестнадцать дней. Намъ предлагали обильное угощеніе, и какъ наступила осень, то въ этой землѣ было множество арбузовъ и яблокъ отличнаго вкуса. Земля эта пріятна, но еще пріятнѣе была она для насъ, ибо начальникъ, поставленный здѣсь великимъ княземъ Московіи, велѣлъ объявить чрезъ глашатаевъ, чтобы никто не смѣлъ брать денегъ за то, что мы потребуемъ и возьмемъ, подъ страхомъ быть наказаннымъ двумястами ударовъ кнута.

Городъ Астрахань¹ имѣетъ 5000 жителей. Всѣ дома его деревянные, только крѣпость, очень сильная, гдѣ живетъ главный начальникъ, выстроена изъ камня; стѣны ея значительной высоты и толщины. Она охраняется весьма бдительно множествомъ ратниковъ и доступъ въ нее можно получить только по особому разрѣшенію. Церквей много; онѣ невелики и наполнены очень маленькими лакированными изображеніями святыхъ; предъ каждымъ святымъ весь день горитъ свѣча. Только туземцы могутъ входить въ церкви, а иностранцевъ въ нихъ не пускаютъ.

Астрахань—одинъ изъ тѣхъ городовъ, о которыхъ говоритъ Ботеро въ своихъ извѣстіяхъ, что тамъ живутъ татары ордами, какъ евреи жили колѣнами; однако, собственно татары бродятъ по полямъ какъ бедуины, и только христіане-москвиты населяютъ застроенныя мѣста.

Городъ расположенъ на берегу рѣки Волги, или *Эдера*. Сюда съѣзжается множество купцовъ изъ Московіи, Арменіи, Персіи и Турціи. Главный предметъ его торговли—соль. Ботеро говоритъ, что этотъ городъ отстоятъ отъ моря на одинъ день пути; но я, какъ очевидецъ, утверждаю, что и при самой благопріятной погодѣ съ трудомъ достигнешь его въ два дня. Этотъ городъ нѣкогда былъ разрушенъ Тамерланомъ Великимъ, да и теперь не мало терпитъ во время войнъ съ персіянами и турками.

¹ Въ подлинникѣ: „городъ Астарканъ, а не Астраханъ“.

РАЗСКАЗЪ ВТОРОЙ,

въ которомъ продолжается описаніе страны и достопримѣчательностей, кои мы въ ней видѣли, проѣзжая по Московіи.

Пробывъ въ Астрахани шестнадцать дней и получивъ пять галеръ, которыя были сдѣланы для насъ и для персидскаго посланника, встрѣченнаго нами въ Астрахани при нашемъ пріѣздѣ, мы помѣстились на нихъ всѣ: персіяне, англичане и монахи и болѣе ста ратниковъ московскаго царя, которые отправлялись съ нами для охраны и прикрытія, по приказанію главнаго начальника. Галеры были очень хорошо устроены и имѣли по сту гребцовъ. Мы собирались плыть по рѣкѣ, которую называютъ *Эдеръ* и которая, очевидно, есть Волга. Она имѣетъ въ ширину половину большого испанскаго льѣ. По обоимъ берегамъ ея обитаютъ татарскія племена, раздѣленные на орды, или колѣна, проводя жизнь большею частью въ поляхъ среди своихъ стадъ, которыми главнымъ образомъ ведутъ торговлю. На этой рѣкѣ есть множество рыболововъ, которые ловятъ большихъ рыбъ, въ родѣ испанскихъ лососей, но гораздо крупнѣе и красивѣе: самая малая вѣситъ 30—40 фунтовъ. Удивительно, однако, что никто не рѣшается ѣсть мясо этихъ рыбъ, а ловятъ ихъ только для добыванія изъ нихъ яицъ, коихъ въ нихъ бываетъ 6—7 фунтовъ; яйца черны какъ спѣлыя фиги, очень пріятны на вкусъ и сохраняются въ сушеномъ видѣ годъ и два, не портясь, какъ здѣсь¹ сберегаются айва и гранаты. Они составляютъ лучшее угощеніе въ этой странѣ.

На берегу этой рѣки, по пути въ Московію, съ правой стороны, обитаетъ татарское племя, которое разводитъ верблюдовъ, лошадей и мелкій скотъ и живетъ, подобно бедуинамъ, перемѣняя свое мѣсто-жительство съ перемѣной временъ года. Это племя называется Ногаи. Такъ какъ пастбища находятся на другомъ берегу рѣки, а мостовъ, по которымъ могъ бы перейти скотъ, не имѣется, то при ежегодной переправѣ черезъ рѣку въ августѣ мѣсяцѣ, когда вода стоитъ особенно низко, они употребляютъ для скота такой способъ: связываютъ животныхъ хвостами и пускаютъ ихъ по-тридцати и по-пятидесяти; животные, толкая другъ друга, преодолеваютъ теченіе воды и переправляются. Для мелкаго скота протягиваютъ надъ водой полотнища

¹ Т. е. въ Испаніи.

толстой просмоленной ткани, на подобіе корабельныхъ досокъ, очень плотно сотканныя, и, натянувъ ихъ шестами, въ родѣ воротовъ, переводятъ барановъ и овецъ; но какъ разстояніе очень велико,—ибо и въ болѣе узкомъ мѣстѣ рѣка имѣетъ въ ширину одно льѣ—то половина стада, обыкновенно, погибаетъ. Это племя татаръ одинаково готово служить тому или другому государю и владѣетъ скотомъ въ такомъ изобиліи, что баранъ стоитъ меньше реала. Въ дѣлахъ религіи они въ высшей степени невѣжественны, но чрезвычайно гостепріимны, и когда пригласятъ кого, то убиваютъ жеребца, готовятъ блюдо изъ половыхъ частей его и подносятъ гостю, въ знакъ особой любви и уваженія къ нему.

Два мѣсяца мы плыли по этой рѣкѣ и чрезъ каждые десять дней высаживались въ какомъ-нибудь мѣстечкѣ, потому что по берегамъ рѣки расположены небольшія селенія съ деревянными домами. Въ каждомъ селеніи мы оставляли гребцовъ и брали другихъ на свои галеры—все это дѣлалось по распоряженію ратниковъ, которые провозжали насъ по приказанію московскаго царя. По обоимъ берегамъ рѣки тянутся горы, населенныя и весьма высокія; въ нихъ мы видѣли много медвѣдей, львовъ (!), тигровъ и куницъ разныхъ породъ. На разстояніи каждаго ста льѣ есть городъ, принадлежащій московскому царю, и первый изъ нихъ, къ которому мы прибыли, назывался *Ямаръ* (Черный Яр?), второй—*Саресенъ* (Царицынъ), третій *Симеръ* (Самара?) и другіе, имъ подобные. Когда на рѣкѣ поднималась буря, гребцы высаживали на берегъ лошадей, и онѣ тянули галеры канатами. Каждую ночь мы проводили на берегу въ открытомъ полѣ, подъ охраной и защитой ста ратниковъ.

Подъ исходъ этихъ двухъ мѣсяцевъ, мы прибыли въ очень большой городъ, принадлежащій московскому царю. Онъ называется Казань и имѣетъ болѣе 50.000 жителей-христіанъ. Въ городѣ множество церквей и въ нихъ столько большихъ колоколовъ, что въ канунъ праздника нѣтъ возможности заснуть.

Когда мы прибыли къ этому городу, насъ вышло встрѣчать такое множество народа, смотрѣвшаго на насъ съ удивленіемъ, что мы едва могли проѣхать по улицамъ и площадямъ. Мы пробыли въ городѣ восемь дней, при чемъ насъ такъ обильно угощали, что кушанья приходилось выбрасывать за окно. Въ этой странѣ нѣтъ бѣдненьковъ, потому что съѣстные припасы столь дешевы, что люди выходятъ на дорогу отыскивать кому бы ихъ отдать. За то есть недостатокъ въ хорошихъ винахъ, ибо нѣтъ иного вина, кромѣ того, которое выдѣлываютъ изъ пшеницы и ячменя; оно чрезвычайно крѣпко,

такъ что пьющіе быстро приходятъ въ опьяненіе, и потому закономъ установлено, чтобы чиновники не носили оружія, такъ какъ среди нихъ то-и-дѣло случаются убійства.

Страна эта очень холодна, и потому всѣ ходятъ въ одеждѣ изъ мѣха куницъ, которыхъ здѣсь очень много. Нѣтъ иныхъ плодовъ, кромѣ лѣсныхъ яблокъ, очень кислыхъ, да и тѣхъ немного. Жители хорошо сложены: мужчины очень бѣлы, полны и высоки; женщины вообще весьма красивы; одежда и шапочки изъ куньяго мѣха, которыя онѣ носятъ, придаютъ имъ еще больше красоты. Печи въ большемъ употребленіи. Въ каждомъ домѣ держатъ собаку, подобную льву, потому что боятся быть ограбленными ночью. Эти собаки днемъ привязаны на цѣпи, а вечеромъ въ извѣстный часъ даютъ знакъ звономъ въ колокола, что собакъ хотятъ выпустить на улицы—пусть люди остерегаются: когда ихъ выпускаютъ, никто не осмѣливается выйти изъ дому—иначе, собаки растерзаютъ его въ клочки. Всѣ дома этого города деревянные, но есть большая и сильная крѣпость съ каменными стѣнами; въ ней находится весьма значительное число ратниковъ, которые ночью держатъ стражу на постахъ—все равно какъ въ Испаніи, Италіи и Фландріи. Такая предосторожность вызывается тѣмъ, что ночью турки и татары совершаютъ нападенія и поджигаютъ.

Отсюда мы поѣхали на семи галерахъ, которыя намъ далъ начальникъ города вмѣстѣ со ста ратниками, чтобы отвезти и проводить насъ въ столицу московскаго царя. Мы продолжали плыть по той же рѣкѣ и въ дальнѣйшемъ пути начали испытывать на дѣлѣ всю негостепріимность климата этихъ сѣверныхъ странъ. Когда, чрезъ шесть дней, мы прибыли къ мѣстечку на берегу этой рѣки, называемому *Чануасаръ* (Чебоксары), то въ ночь рѣка Волга, или Эдеръ, по которой мы плыли, такъ крѣпко замерзла, что намъ пришлось измѣнить способъ путешествія. Мѣстные жители выгрузили все, что мы везли на галерахъ, и доставили лошадей и экипажи для дальнѣйшаго нашего слѣдованія въ столицу сухимъ путемъ.

Что касается причины, почему замерзаютъ устья и протоки, или рукава, Волги (Ботеро утверждаетъ, что ихъ 78 и что эта рѣка беретъ начало изъ озера *Воланно* (Волго?), какъ Борисоенъ и Двина, и кажется, что онъ правъ, ибо теченіе ея, по видимому, начинается отъ крайнихъ предѣловъ Литвы), то причина, какъ видится та, что эти страны мало пользуются солнечной теплотой: солнце отъ нихъ такъ далеко,—ибо онѣ идутъ отъ полудня на востокъ—что зима, весьма суровая, продолжается цѣлые девять мѣсяцевъ, и какъ тамош-

ніе лѣса очень густы, составляя вѣтви Герцинскаго лѣса ¹, который простирается на сѣверѣ, то солнце никогда не можетъ нагрѣть землю въ теченіе трехъ лѣтнихъ мѣсяцевъ. Но хотя зима сурова и земля бываетъ покрыта льдомъ и снѣгомъ, однако это время года удобнѣе для сношеній, переѣздовъ и путешествій, чѣмъ весна, потому что въ продолженіе короткаго времени весны, какою она бываетъ въ томъ суровомъ климатѣ, снѣгъ и ледъ таютъ и страна покрывается озерами и болотами, отъ чего проѣздъ по ней становится почти невозможнымъ до тѣхъ поръ, пока земля снова не начнетъ твердѣть и замерзать.

Экипажи, которыми насъ снабдили въ этомъ городѣ, представляли родъ портшезовъ, на подобіе паланкина или каретки, поставленной на толстыхъ, гладкихъ брускахъ. Формою они похожи на тѣ экипажи, которые употребляются въ Нидерландахъ голландцами, а также въ Италіи въ Альпахъ и на притокахъ По и во Фландріи на Маасѣ и Шельдѣ, когда рѣки замерзаютъ. Впрочемъ, экипажи, употребляемые на Волгѣ и у московитовъ, больше тѣхъ; они скользятъ, не прорѣзывая льда, подобно нѣмецкимъ, и устройство ихъ таково: четырехъугольная башенка, съуживающаяся кверху въ видѣ пирамиды, съ двумя сидѣньями внутри, покрыта шкурами съ мѣхомъ и имѣетъ спереди табуретъ, или скамейку, гдѣ садится человекъ, правящій лошадей, которая везетъ этотъ хитрый снарядъ; внутри, на двухъ сидѣньяхъ, помѣщаются путешественники; позади сидѣній есть выступъ, куда кладутъ часть багажа. Лошадь бѣжитъ съ быстротою 12—15 лѣ въ день. Такъ какъ экипажи вмѣщаютъ мало людей, то для насъ и нашего багажа потребовалось ихъ болѣе пятисотъ. Такииъ-то образомъ мы путешествовали, пока не прибыли въ городъ, по имени *Нецена* (Нижній), съ населеніемъ около 8000. Дома въ немъ деревянные, какъ и въ другихъ городахъ; впрочемъ, онъ окруженъ каменною стѣною, которую омываетъ рѣка *Эдеръ*. Одновременно съ нашимъ пріѣздомъ сюда, пришелъ приказъ отъ московскаго царя, которому уже дано было знать о нашемъ путешествіи, чтобы мы промедлили мѣсяцъ въ этомъ городѣ, и такимъ образомъ намъ пришлось отсрочить свое путешествіе на мѣсяцъ. Жители города христіане, подданные московскаго царя; впрочемъ, имѣютъ непристойные обычаи: ибо въ этой странѣ лучшее удовольствіе—бани, но въ нихъ моются мужчины и женщины вмѣстѣ, безъ одежды; дозволяютъ себѣ весьма

¹ Этимъ именемъ, *Hercynia silva*, римляне называли лѣсистыя горы средней Германіи къ сѣв. отъ Дуная, отъ Рейна до Карпатъ.

неприличныя рѣчи—болѣе, чѣмъ допускаетъ благопристойность въ какомъ-либо государствѣ. Сѣстные припасы весьма дешевы, какъ и въ другихъ, описанныхъ нами, частяхъ Московіи и Татаріи, но одежда очень дорога; впрочемъ, мы были снабжаемы всѣмъ въ величайшемъ изобиліи, по приказанію царя. Подъ исходъ этого мѣсяца, который мы тамъ пробыли, пришло къ намъ отъ царя повелѣніе отправиться въ столицу.

Мы выѣхали по приказу, данному намъ царскимъ домоправителемъ¹, который прибылъ въ Нижній, на другихъ лошадяхъ и въ другихъ экипажахъ, подобныхъ прежнимъ. Насъ провожалъ начальникъ крѣпости этого города, гдѣ имѣется 6000 ратниковъ для охраны: день и ночь они держатъ стражу, изъ опасенія турокъ и татаръ. Не знаю, перекопскіе-ли это татары, или нѣтъ; какъ мнѣ кажется, они обитаютъ въ земляхъ дальше къ сѣверу чѣмъ перекопскіе, которые, скорѣе, кочевники и горцы.

Шесть дней мы ѣхали, имѣя постоянно въ виду берегъ рѣки *Эдера*, и наконецъ прибыли въ городъ, называемый *Морло* (Муромъ), большой и многолюдный. Такъ какъ мы сгѣшили путешесвіемъ, то не могли ознакомиться съ достопримѣчательностями этого мѣста, однако, намъ рассказали объ одной вещи, которую, какъ очень замѣчательную, хотя и основанную на суевѣріи, не хочу пройти молчаніемъ. Въ этомъ городѣ главный промыселъ—дубленіе бычачьихъ кожъ; онъ такъ распространенъ, что имъ занимаются въ тысяча одномъ домѣ. Въ каждомъ домѣ есть колодезь, куда мастеръ кладетъ тысяча одну кожу, и когда ихъ вынимаютъ по окончаніи дубленія, то тысяча одна кожа, принадлежащая кому-либо одному, оказываются сопрѣвшими. Тогда остальные мастера собираютъ между собою тысячу одну кожу, и, наложивъ на нихъ свои знаки и мѣтки, отдаютъ тому, у кого оказались сопрѣвшими тысяча одна кожа. Но это дьявольская выдумка и пелыханное баснословіе (иное дѣло, если бы мы видѣли это), ибо ясно, что, такъ какъ вода одна и та же и матеріалы, употребляемые для дубленія кожъ, одни и тѣ же, то не можетъ сопрѣть у одного больше чѣмъ у другого, а если бы стали утверждать, что тутъ имѣетъ значеніе лучшая вода и лучшее устройство колодца у однихъ, чѣмъ у другихъ, и у первыхъ кожи подвергаются дубленію, а у послѣднихъ прѣютъ, то не можетъ случаться такъ точно, чтобы сопрѣвали всегда тысяча одна кожа; въ такомъ случаѣ, пожалуй, можетъ показаться, что это вещь не естественная, а дѣло сатапы.

¹ Въ подлинникѣ: *mayordomo*.

Выѣхавъ изъ этого города, мы черезъ три дня прибыли въ другой, называемый *Валья де-аморъ* (Владиміръ) ¹, постоянно слѣдуя вдоль теченія Волги (!) и путешествуя въ другихъ, подобныхъ прежнимъ, экипажахъ. Этотъ городъ имѣетъ 12.000 жителей и кажется весьма благоустроеннымъ и подъ хорошимъ управленіемъ. Женщины очень красивы, но у нихъ много отнимаетъ привлекательности безобразная и нескладная одежда, лишенная вкуса и изящества. Мужчины высоки и плотны. Климатъ этого мѣста подобенъ климату другихъ городовъ, видѣнныхъ нами на пути отъ Каспійскаго моря досюда. Пробывъ здѣсь не болѣе одного дня, мы не могли ознакомиться съ другими достопримѣчательностями.

Отсюда мы начали терять изъ виду рѣку *Эдеръ*, оставивъ ее вправѣ, и путешествовали, въ силу упомянутаго приказа, съ тѣмъ же прикрытіемъ и подъ охраной капитана и царскаго домоправителя съ ратниками уже въ числѣ двухсотъ. Черезъ три дня путешествія мы прибыли въ резиденцію великаго князя и царя Московіи. Это весьма многолюдный городъ, именуемый Москва; отъ него получило названіе и все это царство, а онъ получилъ его отъ рѣки Москвы, которая по нему протекаетъ, беря начало за 90 миль выше него. Впрочемъ, плаваніе по этой рѣкѣ весьма затруднительно, по причинѣ извилистаго ея теченія, особливо между этимъ городомъ Москвой и Коломной. Ботеро и Поссевинъ (у котораго первый сдѣлалъ заимствованія) говорятъ, что этотъ городъ, послѣ разрушенія и сожженія его татарами и турками въ 1570 г., имѣетъ въ окружности не болѣе двухъ малыхъ льѣ. Я очень внимательно осматривалъ городъ и мнѣ показалось, что населеніе его составляетъ никакъ не менѣе 80.000, а окружность его, со всѣми банями, домами и пристройками, разбросанными столь безпорядочно, что не начертишь ихъ на планѣ, составляетъ, по моему мнѣнію, болѣе трехъ миль. Дѣло въ томъ, что городъ не обнесенъ каменной стѣной, а представляетъ открытую мѣстность, ибо его огражденія состоятъ изъ болотъ, рѣкъ и прудовъ, которыя пересѣкаютъ и окружаютъ его. Обнесенъ стѣной только главный дворецъ, и эта ограда столь велика, что въ ней заключается порядочный городъ. Она каменная, съ прекраснѣйшими зданіями; въ особенности красивъ самый

¹ Касательно искаженія собственныхъ именъ, иногда до неузнаваемости, должно замѣтить, что въ этомъ, по нашему мнѣнію, виноватъ скорѣе испанскій переводчикъ, чѣмъ авторъ-персіанинъ, который, напр., едва-ли могъ передѣлать на испанскій ладъ названіе Владимиръ въ Валья де-аморъ.

дворецъ, выстроенный въ итальянскомъ вкусѣ. Ограда эта настолько обширна, что внутри ея живутъ всѣ придворные царя. О числѣ ея жителей свѣдѣній не имѣю, но домовъ болѣе шести тысячъ.

РАЗСКАЗЪ ТРЕТІЙ

о приѣмѣ, который былъ сдѣланъ намъ при дворѣ московскаго царя, о томъ, что мы тамъ видѣли и что произошло у насъ съ царемъ до нашего отъѣзда.

Въ пятницу, въ десять часовъ утра, въ ноябрѣ мѣсяцѣ мы вступили въ резиденцію московскаго царя. На встрѣчу намъ вышло великое множество народа, потому что москвиты—люди весьма тщеславные: въ день въѣзда какого-либо князя или иностраннаго послапника въ резиденцію царя или въ одинъ изъ главныхъ городовъ указомъ объявляется, чтобы никто не работалъ, а чтобы всѣ, одѣвшись и принарядившись какъ можно лучше, выходили къ тому мѣсту, гдѣ произойдетъ въѣздъ. И хорошо, что они въ такіе дни отдыхаютъ и не смѣютъ ни минуты работать, такъ какъ въ обыкновенные праздники, въ теченіе года, ничуть не стѣсняются работать цѣлый день, хотя весьма строго соблюдаютъ другія предписанія греческой церкви, коей они слѣдуютъ.

Число знатныхъ лицъ, которыя вышли насъ встрѣтить по приказанію царя и которыя всѣ были вельможи и сановники, господа и дворяне, какъ мнѣ показалось, было свыше шести тысячъ. Для нашего въѣзда царь прислалъ намъ двѣсти экипажей, запряженныхъ каждый въ одну лошадь, очень рослую; кучера, экипажи и лошади были покрыты львиными и тигровыми шкурами, отчасти для бѣльшей пышности, отчасти для защиты отъ холода, весьма сильнаго въ тѣхъ мѣстахъ.

За полъ-льѣ отъ города насъ встрѣтила царская гвардія, стоявшая въ строю по обѣимъ сторонамъ дороги, по коей мы слѣдовали: го была все пѣхота, вооруженная аркебузами, и число ратниковъ, имѣвшихъ аркебузы, не считая тѣхъ, которые имѣли луки и стрѣлы, простиралось до десяти тысячъ. Мы проѣзжали посреди этой гвардіи, при чемъ ратники держали фитили зажженными.

Должно знать, сколь могущественъ государь, имѣющій пребываніе въ этомъ городѣ; онъ великій князь и царь Московіи, властитель пятнадцати княжествъ, шестнадцати королевствъ и двухъ царствъ, каковыми земли простираются на сѣверѣ до Сѣвернаго океана и отъ залива *Градуско* (Ладожское озеро?) до рѣки *Обіа* (Обь), на югѣ по всему

берегу рѣки *Эд рэ* (Волги) до Бакинскаго моря на западѣ примыкають къ Ливоніи и съ этой стороны имѣють границей Борисоень, какъ съ восточной рѣку *Эд рэ*; въ длину онѣ имѣють 3.000 миль, а въ ширину 1.500. Этотъ государь весьма богатъ, ибо воленъ располагать жизнью и имуществомъ своихъ подданныхъ, кои не только служатъ ему, но и обожаютъ его. Онъ не допускаетъ въ своихъ владѣніяхъ ни школы, ни наукъ, ни университетовъ, дабы никто не могъ знать столько, сколько знаетъ онъ, и потому ни одинъ изъ его судей, градоначальниковъ и секретарей не знаетъ больше того, что диктуетъ ему великій князь. Жители не могутъ лѣчиться у иностранныхъ врачей, ни ѣздить въ другія царства, подъ страхомъ смертной казни, дабы они не имѣли сношеній съ другими народами. Нѣтъ ни нищихъ, ни разбойниковъ, потому что первымъ приказано давать пищу въ изобиліи, а другихъ осуждаютъ на вѣчное заключеніе, такъ что человѣкъ, разъ совершившій преступленіе, не можетъ совершить его въ другой разъ, ибо онъ какъ бы заживо погребается въ могилѣ. Государь весьма строго соблюдаетъ предписанія религіи. Нѣтъ иныхъ книгъ, кромѣ евангелія, проповѣдей и жизнеописаній святыхъ; всѣ эти книги украшены крестами. Входя въ церковь, онъ цѣлуетъ землю; въ правой рукѣ носитъ образъ Господа нашего Иисуса Христа; надъ трономъ, на который онъ садится, надъ его головой стоитъ образъ нашей Владычицы. Онъ носитъ митру и посохъ и одежду въ родѣ епископской, а на пальцахъ множество перстней.

По вѣздѣ нашей въ городъ насъ помѣстили въ нѣсколькихъ очень хорошихъ домахъ, имѣвшихъ видъ крѣпостцы: въ одномъ — персидскаго посланника, пріѣхавшаго къ московскому царю, въ другомъ — нашего посланника и насъ, въ третьемъ — англичанъ, и оставили при насъ 300 человѣкъ стражи. Царь немедленно распорядился прислать къ намъ девять человѣкъ, знающихъ нашъ языкъ, по-трое на каждый домъ, и доставить намъ обильное угощеніе. Послѣ того какъ мы отдыхали здѣсь въ теченіе восьми дней, царь прислалъ за нами въ воскресенье своего домоправителя, и мы выѣхали въ томъ порядкѣ, въ какомъ вѣзжали въ городъ: какъ и въ день нашего вѣзда, гвардейская пѣхота была разставлена до самаго дворца. Нужно было ѣхать добрую четверть лѣ отъ укрѣпленнаго жилища, въ которомъ мы помѣщались. Царскій дворецъ есть та самая цитадель, о которой мы говорили, что она вмѣщаетъ до шести тысячъ домовъ, кои всѣ деревянные: только дворецъ и стѣны каменные и построены и укрѣплены на итальянскій манеръ, какъ мы сказали. Внутри крѣпости много церквей и въ наибольшей изъ нихъ есть весьма замѣчательный колоколъ; въ него зво-

пили, чтобы мы слышали эту диковинку: тридцать человек едва могли раскачивать его; въ него звонятъ только въ день рожденія или коронаванія государя. Подойдя къ дверямъ дворца, мы встрѣтили царскаго домоправителя, человека исполинскаго роста, который имѣлъ при себѣ свирѣбѣйшаго пса, привязаннаго на цѣпь; его спускаютъ на ночь. Этотъ домоправитель привелъ насъ ко второй двери, гдѣ находился другой домоправитель, который привелъ насъ къ третьей двери, а домоправитель при третьей двери ввелъ насъ въ царскую пріемную палату, гдѣ находилось 500 придворныхъ, кои всѣ были одѣты въ парчевое платье, подбитое соболемъ ¹, въ колпакахъ, украшенныхъ камнями, и въ другихъ дорогихъ уборахъ невѣроятной цѣны. Эти придворные насъ встрѣтили и проводили до конца пріемной палаты, гдѣ находился царь: палата такъ велика, что отъ самыхъ дверей съ трудомъ различить, что дѣлается въ концѣ ея. Она построена въ видѣ галлерей или нефа церковнаго и, какъ мы сказали, весьма длинна; ея своды и фопари поддерживаются, чрезъ извѣстныя промежутки, сорока деревянными золочеными колоннами, украшенными рѣзбой въ видѣ крупныхъ листьевъ и иныхъ орнаментовъ; толщина колонны такова, что двое человекъ съ трудомъ могутъ ее обхватить. Подойдя къ концу пріемной палаты, мы увидѣли царя, который сидѣлъ на креслѣ, возвышавшемся на нѣсколько ступеней; кресло было изъ массивнаго золота и обложено прекраснѣйшими камнями. Царь былъ одѣтъ въ платье изъ золотой матеріи, подбитое соболемъ, съ брилліантовыми пуговицами; на головѣ у него была шапка, въ родѣ митры, а въ рукахъ посохъ. Позади царя стояли сорокъ придворныхъ съ серебряными скипетрами, составляющими регалии, которыя царь беретъ съ собою на войну. Приблизившись къ царю, мы всѣ простерлись ницъ, и персидскій посланникъ, пріѣхавшій въ Московію, по имени Перголи-бекъ ², знатнѣйшій вельможа персидскій, поцѣловавъ письмо, которое держать, вручилъ его царю; послѣдній приподнялся съ кресла, взялъ письмо, поцѣловалъ его и передалъ переводчику, который перевелъ его на свой языкъ. Вслѣдъ затѣмъ приблизился посланникъ, ѣхавшій въ Испанію, и вручилъ свое письмо, которое содержало просьбу къ царю оказать намъ покровительство и дозволить безпрепятственный проѣздъ. Царь обѣщалъ и велѣлъ намъ всѣмъ сѣсть на скамьяхъ, или длинныхъ

¹ Въ подлинникѣ употреблено слово *martā*, которое, собственно, значить *куница*.

² У Карамзина онъ названъ Перхулы-бекъ (см. *Ист. Рос.*, т. XI, прим. 84).

были въ другой городъ, называемый *Ярасланъ* (Вологда) ¹. Этотъ городъ весьма многолюдный, ибо имѣетъ болѣе 40.000 жителей, также московитовъ-христіанъ. Въ немъ много красивыхъ, своеобразной архитектуры церквей и монастырей и одна изъ лучшихъ крѣпостей, видѣнныхъ нами въ Московіи: особенно сильной и красивой дѣлается ее рѣка *Баремъ* (рѣка Барента?) ², которая своимъ теченіемъ омываетъ и окружаетъ стѣны. Отъ этого города мы хотѣли направиться по дорогѣ въ Лотарингію, Саксонію и Германію; но намъ сообщили, что всего безопаснѣе, вѣрнѣе и прямѣе сѣсть намъ на галеры и плыть по упомянутой рѣкѣ до моря, которое находится въ разстояніи около ста льѣ и есть, очевидно, Сѣверный океанъ—а другіе говорятъ, Балтійское море. Въ него, какъ я полагаю, впадаетъ рѣка Двина, или Борисенъ, хотя, по словамъ лучшихъ космографовъ, она впадаетъ въ Балтійское море. Какъ бы то ни было, мы проѣхали по рѣкѣ *Баремъ* сто льѣ, дѣлая по 15—16 льѣ въ день, на двухъ галерахъ, намъ данныхъ: одна—для насъ, другая для англичанъ. По берегамъ рѣки расположено немало селеній, такъ что черезъ два дня плаванія мы прибыли въ городъ, по имени *Хишскъ* (Шуйское?). Какъ мнѣ показалось, онъ имѣетъ тысячъ десять жителей—скорѣе больше, чѣмъ меньше. Здѣсь мы перемѣнили людей, которыхъ взяли для службы на галерахъ; намъ дали другихъ и много насъ угощали. Еще черезъ два дня мы пріѣхали въ другое мѣстечко на берегу той же рѣки, именуемое *Турменъ* (Тотьма?), съ населеніемъ, повидимому, около 3000, но съ одной изъ самыхъ большихъ крѣпостей, нами видѣнныхъ. Перемѣнивъ здѣсь прислугу на галерахъ, мы черезъ день прибыли въ мѣстечко, по имени *Брусиниска*, а еще черезъ день въ городъ, называемый *Рестукъ* (Устюгъ). Здѣсь намъ прислали обильное угощеніе. Черезъ день мы пріѣхали въ мѣстечко, по имени *Туравичскъ* (Сольвычегодск?). Начиная отсюда, почъ для насъ кончилась, а день не прекращался, ибо въ этихъ мѣстахъ въ мартѣ, апрѣлѣ и маѣ ночи не бываетъ; за то зимою, въ другіе три мѣсяца,

¹ Такъ какъ отсюда путешественники плыли по сѣв. Двинѣ, то несомнѣнно, что городъ, въ которомъ они сѣли на суда, былъ Вологда. Выше авторъ смѣшалъ Ярославль съ Переяславлемъ.

² Голландецъ Барентъ (или Баренцъ) въ концѣ XVI в. (1594—1596 гг.) впервые изслѣдовалъ Сѣверный Ледовитый океанъ, открылъ Новую Землю и пр. Въ честь его море между Нордкапомъ и Шпицбергенемъ носитъ названіе моря Баренца. Не его-ли именемъ называетъ авторъ и Сѣверную Двину, о теченіи которой имѣлъ, какъ видно, весьма смутное понятіе?

могли входить въ каждую для чистки ея. Онѣ длиною въ семь локтей ¹ и на зарядъ требуется по двѣ арробы пороха на каждую.

Но простествіи пяти мѣсяцевъ, которые мы пробыли въ столицѣ Московіи, задержанные сильными дождями и снѣгами, царь далъ намъ дозволеніе отправиться въ путь. Мы ходили прощаться съ нимъ, и когда вернулись домой, царь прислалъ посланнику три богатѣйшихъ одежды изъ золотой матеріи, подбитыхъ соболемъ, золотой кубокъ, вмѣстимостью въ одинъ асумбръ ² вина, и три тысячи дукатовъ на дорогу, а каждому изъ насъ онѣ прислалъ по три одежды: одну лучшую и двѣ простыхъ, по восьми локтей сукна на дорожное платье, по серебряному вызолоченному кубку такой же величины, какъ и кубокъ посланника, и по двѣсти дукатовъ. Мы простились весьма трогательно съ персидскимъ посланникомъ, который оставался въ Московіи: онѣ проводилъ насъ слишкомъ за два льѣ и разстался съ нами сильно опечаленный. Насъ покинули четверо служителей, которые вернулись въ Персію, и отецъ доминиканецъ, о которомъ, при всѣхъ стараніяхъ, мы ничего не могли узнать: подозрѣваемъ, что его спровадилъ донъ Антоніо Шерли, ибо, когда мы плыли на галерахъ по рѣкѣ *Эдсрѣ*, донъ Антоніо заключилъ его въ каюту въ трюмѣ, намѣреваясь умертвить, но мы, персіане, освободили его оттуда. Монахъ сказалъ намъ, что онѣ далъ взаймы дону Антоніо тысячу червонцевъ и девяносто мелкихъ брилліантовъ и что, когда сталъ требовать уплаты, тотъ хотѣлъ убить его.

Такимъ-то образомъ мы выѣхали изъ столицы Московіи на Пасхѣ, въ сопровожденіи капитана со ста ратниками. Мы проѣзжали по десяти льѣ въ день и черезъ три дня прибыли въ очень большой городъ, называемый *Парисвалъ* или *Параславъ* (Ярославъ). Онѣ имѣетъ болѣе 30.000 жителей, христіанъ-москвитовъ, и заключаетъ много церквей прекрасной архитектуры въ своеобразномъ вкусѣ. Подлѣ каменной стѣны этого города протекаетъ весьма полноводная рѣка, которая, какъ мнѣ показалось, течетъ, по отношенію къ столицѣ, откуда мы ѣхали, нѣсколько поперекъ. Вода въ ней стояла высоко. Мы переѣхали черезъ рѣку на плотяхъ, которые тянули по канатамъ, какъ тянутъ барки, и которые такъ велики, что за одинъ разъ перевозили по сту лошадей. Я не знаю имени этой рѣки, но думаю, что это притокъ, впадающій въ рѣку Москву. Мы ѣхали еще три дни, держась постоянно на сѣверозападъ, и при-

¹ Въ подлинникѣ *vara* = 1,175 арш. Арроба = 11,5 килогр. или 28 фунт.

² Асумбръ = 1,64 штофа.

СОЧИНЕНІЯ

КОНСТАНТИНА БАГРЯНОРОДНАГО:

„О ОЕМАХЪ“ (DE THEMATIBUS)

И

„О НАРОДАХЪ“ (DE ADMINISTRANDO IMPERIO).

СЪ ПРЕДИСЛОВІЕМЪ

Гавріила Ласкина.

Печатано подь наблюденіємъ Дѣйствит. Члена А. И. Кирпичникова.

Константинъ родился въ сентябрѣ 905 года. Шести лѣтъ онъ былъ коронованъ на царство, но 33 года былъ императоромъ лишь подъ опекой своего дяди Александра и тестя Романа. Дѣйствительнымъ императоромъ онъ былъ только съ 944 по 959 годъ.

К. Б., какъ ученый, стоитъ во главѣ исторіографіи X вѣка. Онъ оставилъ ¹⁾ много сочиненій, изъ которыхъ самое лучшее по обработкѣ—„Жизнь Василія Македонянина“ („Ἱστορικὴ διήγησις τοῦ Βίτου καὶ Πράξεων τοῦ Βασιλείου“), представляющее собою подробную исторію этого императора (867—886 г.). Между другими сочиненіями Константина Багрянороднаго оно замѣчательно тѣмъ, что послужило образцомъ для многихъ позднѣйшихъ монографій и, кромѣ того, начало собою эру подъема исторической науки, пришедшей въ упадокъ за эпоху иконоборства. Всѣ признаютъ, что оно выказываетъ большой авторскій талантъ. Исторія Василія дѣлится на пять отдѣловъ: въ 1-мъ излагается его жизнь до восшествія на престолъ, во 2-мъ—заботы о внутреннемъ благоустройствѣ имперіи, въ 3-мъ—внѣшнія отношенія и войны, въ 4-мъ—сооруженія, въ 5-мъ—частная его жизнь.

При описаніи дѣлъ своего дѣда Константинъ Багрянородный, конечно, не могъ бранить его, а долженъ былъ хвалить. Это, впрочемъ, было не трудно дѣлать вездѣ, кромѣ начала, потому что Василій этого вполне заслуживалъ. Но начало возвышенія Василія все-таки не совсѣмъ говоритъ въ его пользу. Поэтому здѣсь пришлось Константину Багрянородному оправдывать его отъ разныхъ обвиненій (не высказывая, конечно, самыхъ этихъ обвиненій). Быть-можетъ, Константинъ Багрянородный и сдѣлалъ здѣсь натяжки, иначе оно и быть не могло, но все-таки онъ не старался „облѣпить“ Василія, какъ его обвиняютъ. Западные ученые, по своей слѣпой ненависти къ Византіи,

¹⁾ Кромѣ того при Константинѣ Багрянородномъ было окончено собраніе законовъ, начатое Василиемъ и продолженное Львомъ. Часть, составленная при К. Б., называется „Ἐκλογὴ νόμων“.

дали полную вѣру такъ-называемымъ „независимымъ“ историкамъ, т.-е. правильнѣе историкамъ, враждебнымъ Македонской династїи, и заявили, что Константинъ Багрянородный отъ начала до конца говорить про возвышеніе Василя ложь³⁾. Но это приѣмъ совершенно не историческій: мы встрѣчаемъ преувеличенія въ двѣ противоположныя стороны, а въ такихъ случаяхъ правда всегда заключается въ серединѣ и въ серединѣ, болѣе близкой къ идеализирующему, чѣмъ къ поносящему; Евсевій идеализировалъ Константина Великаго, но все-таки онъ достовѣрнѣе, чѣмъ Зосимъ (какъ сознается самъ Ранке).

Гоненіе на Василя Македонянина и его біографа поднялъ Гиббонъ, а наши ученые пошли было вслѣдъ за нимъ и повторяли его обвиненія. Но въ наше время явился, наконецъ, ученый, остановившій движеніе по этому уклону. Ученый этотъ—профессоръ Кондаковъ. Его оцѣнка Василя и его поклонниковъ и порицателей такъ вѣрна, что должна считаться безусловно истинной.

„Для насъ“, говоритъ Кондаковъ, „маловажно, какими путями, иногда темными, юноша стремился къ своей цѣли, и на нашъ взглядъ въ этой личной исторїи или романѣ авантюриста, выносившаго службу и ея опасности у Михаила III, врядъ ли можно усмотрѣть что-либо иное, кромѣ общей характеристики времени и нравовъ... Въ стремленїи знаменитаго своими приговорами Гиббона унизить всѣхъ великихъ людей Византіи, дабы она болѣе подходила къ темѣ: „Исторїя упадка и разрушенія Римской имперїи“ и поднять низкихъ, сказалось тонкое мышленіе, но въ данномъ случаѣ и явное пристрастіе. Свидѣтельства его (т.-е. Василюва) внука дѣйствительно внушены отчасти привычками византійскихъ панегиристовъ, но онѣ носятъ на себѣ характеръ своего времени, тогда какъ взглядъ Гиббона—результатъ скептической критики XVIII вѣка“⁴⁾.

Въ предисловіи къ „Жизни Василя“ К. заявляетъ, что онъ первоначально имѣлъ въ виду написать цѣлую исторїю Византійской имперїи. Но въ виду того, что это заняло бы слишкомъ много времени, онъ ограничился описаніемъ жизни и дѣяній одного императора, который оказалъ наиболѣе важныя услуги государству, съ тѣмъ, чтобы потомъ на него взирали, какъ на образецъ добродѣтели, именно жизнь и дѣянія Василя Македонянина, своего дѣда⁵⁾. Судя по тому, что

²⁾ Совершенно иначе на Западѣ отнеслись къ Бруно, чернившему Генриха IV.

³⁾ Виз. церкви и пам. К.—я, стр. 56 и 57.

⁴⁾ Если мы примемъ во вниманіе „Церемонїи“, „Константиновъ Сборникъ“

К. былъ внукомъ Василия, можно было бы думать, что онъ писалъ совершенно самостоятельно. Тѣмъ не менѣе, какъ доказываетъ Гиршъ ⁵⁾, онъ пользовался Генезіемъ, хотя я скорѣе согласенъ думать, что Генезій писалъ иные факты со словъ К., или что оба они писали со словъ какого-нибудь родственника. Въ противоположность Генезію ⁶⁾, К. считаетъ Василия потомкомъ армянскихъ Арзакидовъ, выселенныхъ византійскими императорами во Фракію, и даже находитъ сродство Василия съ Александромъ Македонскимъ. Между тѣмъ Симеонъ Логоетъ (на основаніи Никиты Пафлагонянина) увѣряетъ, что такая родословная Македонской династіи сфабрикована Фотіемъ въ поддѣланной и подброшенной имъ книгѣ ⁷⁾. Зато разсказъ о прибытіи Василия въ монастырь св. Діомида приводится сходно у продолжателя Георгія Амартола и даже, пожалуй, подробнѣе.

Программой (или пособіемъ) для К. Б. могла служить существовавшая во дворцѣ зала Кенургій, гдѣ были изображены живописью подвиги Василия Македонянина.

Но самыми важными изъ трудовъ К. Б. являются два другіе, составляющіе какъ бы одно цѣлое, именно: „О ѡемахъ“ (Περὶ ὀρέματων) и „О народахъ“ (Περὶ ἐθνῶν), обыкновенно цитируемое подъ заглавіемъ, даннымъ ему издателемъ Меурсіемъ: „De administrando imperio“.

Сочиненіе „О ѡемахъ“ содержитъ въ себѣ описаніе имперіи по провинціямъ, причѣмъ иногда излагается и исторія провинціи. Это сочиненіе дѣлится на двѣ книги: 1-я описываетъ Азію, 2-я Европу ⁸⁾.

и труды Генезія и 1-го прод. Теофана, то, пожалуй, придетъ къ заключенію, что К. удалось своими трудами и трудами руководимыхъ имъ ученыхъ исполнить свое завѣтное желаніе и создать почти цѣлую исторію Восточной Имперіи до его дней.

⁵⁾ Вуз. St., стр. 225—267.

⁶⁾ Генезій (ed. Bonn., стр. 110) говоритъ, что Василій побѣдилъ Болгарии пріемомъ „подрѣзомъ“ (πобрεζαν); это указываетъ на славянское происхожденіе что подтверждаютъ и Арабы.

⁷⁾ Стр. 689, ed. Bonn. Только время показано невѣрно.

⁸⁾ Книга 1-я. 1) Тема Анатолійская. 2) Армянская. 3) Фракіійская. 4) Онікійская. 5) Оптиматская. 6) Вукелларіи. 7) Пафлагонія. 8) Халдія. 9) Месопотамія. 10) Колонія. 11) Севастія. 12) Ликандръ. 13) Селевкія. 14) Кавирреоты. 15) Випръ. 16) Самось. 17) Эгейское море.

Книга 2-я. 1) Фракія. 2) Македонія. 3) Стримонская тема. 4) Тессалоника. 5) Эллада. 6) Пелопонезъ. 7) Кефалонія. 8) Никополь. 9) Диррахій. 10) Спекія. 11) Лонгивардія. 12) Херсонъ.

Главнымъ источникомъ, особенно для Европы, является Геркулъ, писатель VI вѣка, составившій „Синекдимъ“, т.-е. списокъ областей и городовъ, подвластныхъ имперіи, котораго К. Б. списываетъ, по замѣчанію Тафеля, „*incredibili socordia*“⁹⁾ не замѣчая многихъ нецѣпостей. Вторымъ источникомъ для К. Б. служилъ Стефанъ Византійскій. Этотъ ученый былъ послѣднимъ представителемъ *александрійской* школы и занимался преподаваніемъ въ Константинополѣ при императорѣ Иракліи. Ему приписываютъ географическій словарь *Ἑξωνύχια*. Это сочиненіе состояло изъ 60 книгъ и представляло собою компиляцію изъ многихъ греческихъ писателей, но оно дошло до насъ только въ короткомъ извлеченіи грамматика Гермолая (изд. В. Диндорфа 1825, Вестермана 1839 и Мейнеке 1 т. 1849). То обстоятельство, что трудъ Стефана дошелъ до насъ въ такомъ видѣ, не позволяетъ намъ съ точностью опредѣлить все то, что заимствовано у него К. Б. Кромѣ того, К. Б. пользовался „Антологіей“ Агаѳіа (эпиграммы).—Эти обстоятельства заставили Рамбо сдѣлать спѣшный приговоръ, что „императоръ не зналъ имперіи“. Но это несправедливо. Самъ Рамбо какъ бы даже сознаетъ это и поправляется, говоря далѣе, что у К. Б. Азія лучше, такъ какъ греки лучше знали Востокъ, чѣмъ Западъ. Винить К. Б. въ томъ, что онъ не зналъ имперіи—нелѣпо. Тѣ земли, которыя (какъ Малая Азія) *дѣйствительно* находились подъ властью имперіи, К. зналъ отлично. Балканскій же полуостровъ съ незапамятныхъ временъ ушелъ почти весь изъ-подъ власти имперіи, и К. по неволѣ пришлось довольствоваться „задами“, хотя относящимися къ VI вѣку. Кромѣ того К. Б. въ „Θεμαὶ“ (и 23 и 24 главахъ „Ο *ἔθνη*“, гораздо болѣе по своему характеру близкихъ къ „Θεμαὶ“, чѣмъ въ труду, въ который онѣ внесены быть-можетъ по ошибкѣ), ссылается еще на важнѣйшихъ классиковъ: Гомера, Гезіода, Геродота, Фукидида, Ксенофонта, Поливіа и Страбона, хотя трудно утверждать, что онѣ ими пользовался *непосредственно*, а не черезъ компиляторовъ. Одного Гомера онъ долженъ былъ знать въ подлинникѣ, потому что въ византійскихъ школахъ его изучали наравнѣ съ Библией. Кромѣ того, К. Б. упоминаетъ цѣлую массу второстепенныхъ историковъ и географовъ, преимущественно *александрійской* школы, но несомнѣнно, что К. Б. зналъ ихъ отрывки *посредственно* черезъ Стефана Византійскаго¹⁰⁾; К. Б. ссылается и на лучшихъ византійцевъ: Прокопія, Агаѳіа и Менандра.

⁹⁾ Тафель, стр. XII.

¹⁰⁾ Эти авторы: Мениппъ, Скилакъ Каріандійскій, Павзаній Дамаскинецъ,

По мнѣнію Рамбо, сочиненіе „О оемахъ“ написано К. Б. въ 934 или немного позже, т.-е. когда К. было лѣтъ 30. Доказательства его слѣдующія:

- 1) Романъ живъ (I, 13; II, 6).
- 2) К. Б. къ нему относится съ почтеніемъ.
- 3) Не упоминается Романъ II.
- 4) Упомянута Селевкія, созданная послѣ 934 года.
- 5) Мелій недавно умеръ (а онъ былъ живъ въ 934 г.) ¹¹⁾.

Съ этими доказательствами нельзя не согласиться.

Сочиненіе К. Б. „О народахъ“ написано имъ въ видѣ поученія своему сыну Роману. Начало такихъ поученій или завѣщаній коренится въ древнѣйшемъ обычаѣ патріархальныхъ временъ. Уже въ книгѣ Бытія мы имѣемъ завѣщаніе, правда словесное, патріарха Іакова (XLIX, 1—33). *Завѣты* сыновей Іакова, *12 патріарховъ*, хотя апокрифъ и, конечно, этимъ патріархамъ не принадлежатъ, составлены во всякомъ случаѣ по древнѣйшимъ преданіямъ. Наконецъ, книга Премудростей Іисуса, сына Сирахова, является лучшимъ образцомъ такихъ произведеній. Появленіе такихъ поученій у христіанъ является однимъ изъ фактовъ вліянія Семитовъ на Аріійцевъ. Въ Македонской династіи любовь къ этимъ поученіямъ была наслѣдственная: Василій составилъ для своего сына Льва Мудраго небольшое поученіе: „Василія, императора Греческаго, увѣщательныя главы къ его сыну Льву“ (Βασιλείου τοῦ Ῥωμαίων βασιλέως κεφάλαια παραίνετικά ζς (66) πρὸς τὸν Ἐαυτοῦ υἱὸν Λέοντα); Левъ Мудрый сочинилъ „Тактику“, представляющую компиляцію изъ такого же сочиненія, приписываемаго императору Маврикію. К., слѣдовательно, шелъ по стопамъ предковъ.

Въ сочиненіи „О народахъ“ описываются всѣ народы имперіи и нѣкоторые внутренніе варвары, а также преподаются правила внѣшней политики. Сочиненіе это состоитъ изъ 53 главъ. Первые восемь посвящены преимущественно Печенѣгамъ, 9—Россамъ, 10, 11 и 12—Козарамъ, 13—„закону Константина Великаго“, 14—22—Арабамъ, 23 и 24—Испаніи (древней), 25 представляетъ собою выписку изъ Теофана о Вандалахъ и перечень арабскихъ эмиратовъ, 26, 27 и 28 посвящены Италіи, 29—36—Иллирійскимъ Славянамъ, 37—Печенѣ-

Николай Дамасскій, Артемидоръ, Діонисій, Гелланій, Марсій, Кладемъ, Александръ Полигисторъ, Изихій, Доксиппъ, Флегонъ, Аполлодоръ, Геродоръ, Маркіанъ, Квадратъ, Аенней, Хараксъ, Филостефанъ.

¹¹⁾ Рамбо, стр. 165.

гій, 38—40—Уграмъ (которыхъ К. Б. называетъ *Турками*), 41—Моравамъ, 42—описанію сѣвернаго и восточнаго берега Чернаго моря, 43 и 44—Арменіи, 45 и 46—Иверіи, т.-е. Грузіи, 47 и 48—Кипру, 49 и 50—Пелопоннзскимъ Славянамъ, 51—описанію флота, 52—опять Пелопоннзу и, наконецъ, 53 глава заключаетъ въ себѣ псевдо-исторію города Херсона.

Что касается до времени составленія сочиненія „О народахъ“, то К. Б. ясно указываетъ 949 (гл. 27 и 29) и 952 (гл. 45) гг.

Теперь приходится перейти къ важному вопросу объ источникахъ сочиненія „О народахъ“. Но для уясненія этого вполнѣ надо сдѣлать небольшое отступленіе. Была особенная причина, вслѣдствіе которой Константинъ Багрянородный могъ располагать для составленія этого сочиненія обширными матерьялами. Иконоборческія смуты, длившіяся съ перерывомъ почти двѣсти лѣтъ, ужасно понизили уровня образованія византійскаго общества. Видя это и желая поднять науку, Константинъ Багрянородный собралъ вокругъ себя многихъ ученыхъ, и эта комиссія, руководимая самимъ императоромъ, приступила къ разработкѣ научнаго матерьяла. За это К. Б. получилъ прозваніе челоувѣка, который „украсилъ и обогатилъ мудростью все Ромейское государство“. Плодомъ трудовъ этихъ ученыхъ былъ такъ называемый „Константиновъ Сборникъ“. Цѣль такого изданія выражена въ предисловіи къ нему слѣдующимъ образомъ: ...„Въ теченіе многихъ вѣковъ произошло неисчислимое множество событій, написано великое множество сочиненій, и объемъ исторіи распространился до безконечности. и сталъ неудободоступнымъ; а съ другой стороны, въ послѣдующія времена, люди свойствами своими клонились все къ худшему и перадѣли обо всемъ прекрасномъ, стали недѣтельны въ усвоеніи познаній о минувшемъ и здоровое чтеніе поставили ниже другихъ занятій. Такъ исторія покрылась мракомъ неизвѣстности, и отъ рѣдкости полезныхъ книгъ и отъ того, что читатели пугались обширности и множества сочиненій. По всѣмъ этимъ причинамъ порфирородный Константинъ, православноѣйшій и благочестивѣйшій изъ всѣхъ когда-либо царствовавшихъ царей, одаренный умомъ дѣлательнымъ, предаваясь глубокому изученію всего прекраснаго, почелъ дѣломъ благимъ и общепользнымъ: во-первыхъ, приложить стараніе на собраніе со всѣхъ концовъ земли многихъ книгъ, содержащихъ въ себѣ науку во всемъ ея многообразіи; во-вторыхъ, раздробить ихъ на малыя части, потому что многорѣчіе ихъ большинству читателей казалось утомительнымъ, и для слуха ихъ непріятнымъ, и такимъ образомъ издать ихъ въ свѣтъ для общей пользы. Императоръ пола-

галъ, что вслѣдствіе подобнаго выбора читателя внимательнѣе и постояннонѣе могутъ находить и тверже впечатлѣвать въ умѣ своемъ красоту рѣчи. Вслѣдствіе чего онъ съ свойственной ему проницательностію разсудилъ раздѣлить разныя сочиненія по предметамъ, число которыхъ простирается до *пятидесяти трехъ*. Въ нихъ заключается все обширное зданіе исторіи. Никакой предметъ не останется внѣ исчисленныхъ здѣсь предметовъ. Раздѣленіемъ понятій нисколько не отнимается связь сочиненія; но сохраняется въ одномъ цѣломъ. Такое сближеніе, или лучше сказать, тѣсное и дружеское соединеніе, составляетъ при каждомъ предметѣ. Изъ числа главныхъ предметовъ тотъ, который здѣсь изложенъ, есть двадцать седьмой. Заглавіе его слѣдующее: *О посланникахъ Ромейскихъ къ народамъ*. Первый изъ нихъ имѣетъ заглавіе: *О провозглашеніи царей* ¹²⁾.

Къ несчастью изъ упомянутыхъ 53 отдѣловъ дошли до насъ цѣлкомъ только три: „О посланникахъ Ромеевъ къ народамъ“, „О посланникахъ народовъ къ Ромеямъ“ и „О добродѣтели и злѣ“, т. е. отдѣлы: 27, 28 и 50. Кромѣ того, быть можетъ, какъ увидимъ ниже, 1-й отдѣлъ „О провозглашеніи царей“ сохранился въ другомъ мѣстѣ. Отъ остальныхъ сохранилось только ничтожныя остатки ¹³⁾. Чуть-ли не сюда надо относить и выписки изъ Георгія Амартола и Теофана, сохранившіяся въ сочиненіи „О народахъ“ (гл. 14, 17—22, 25); впрочемъ одно и то же могло быть повторено и здѣсь и тамъ. Тѣмъ не менѣе и то, что осталось сохранило намъ массу выписокъ изъ писателей, которые иначе пропали бы для насъ безслѣдно. Итакъ, вѣчная память Θεοδοσίῳ Μάλῳ, который наиболѣе потрудился въ этомъ дѣлѣ.

Въ непосредственной связи съ „Константиновымъ Сборникомъ“ находится другое произведеніе, въ которомъ авторство Константина Багрянороднаго должно пониматься въ томъ смыслѣ, что онъ былъ редакторомъ-издателемъ. Произведеніе это „Σύνταγμα“ или „О церемоніяхъ“. Въ немъ главнымъ образомъ описывается византійскій придворный этикетъ, унаслѣдованный отъ прежняго времени (Діокли-

¹²⁾ Предисловіе къ 27 отдѣлу (Виз. исторіи: Дексиппъ, Эвнотій и др. въ переводѣ Дестуниса, 1860). Далѣе названы авторы: Петръ Магистръ, Георгій Амартолъ, Іоаннъ Антиохійскій, Діонъ Галикарнаскій, Поливій, Аппіанъ, Зосима, Іосифъ Флавій, Діодоръ Сицилійскій, Діонъ Еассій, Прокосій, Прискъ, Малхъ, Менаандръ, Θεοφιλάκης Συνοκάτα.

¹³⁾ Περί γυναικῶν, περί στρατηγημάτων, περί δημηγοριῶν, περί ἐπιβουλῶν κατὰ βασιλέων γεγονοτῶν.

тіана?) и отчасти дополненный и измѣненный отцемъ Константина Багрянороднаго Львомъ Мудрымъ и самимъ Константиномъ Багрянороднымъ. Излагаются обряды, которые соблюдаются при появленіи царей народу въ большіе праздники, при рожденіи, крещеніи, вънчаніи и погребеніи лицъ царской фамилии, при приѣмахъ иностранныхъ пословъ, назначеніяхъ на высшія гражданскія, военныя и духовныя должности и при выступленіи въ походъ. Въ послѣднемъ случаѣ Константинъ подробно описываетъ библіотеку, которая должна сопровождать императора, причемъ наряду съ книгами богослужебными ¹⁴⁾ и стратегическими упоминается и снотолкователь Артемидора. Перечислены также разныя принадлежности туалета (наприм. духи), а также, что особенно важно, упомянуты *походные мамы часы* ¹⁵⁾. Въ противоположность съ „Жизнію Василия“, въ сборникѣ „О церемоніяхъ“ нѣтъ ни единства предмета, ни порядка въ изложеніи. Кромѣ того, сюда внесены (хотя, быть можетъ, въ послѣдствіи и по ошибкѣ, какъ увидимъ ниже) вещи даже совершенно постороннія. Тутъ помѣщенъ и перечень императоровъ, начиная отъ Константина Великаго, и рассказы о переворотахъ, при которыхъ возвысились императоры: Левъ I, Анастасій, Юстинъ и другіе. Наконецъ, здѣсь излагается бюджетъ Льва VI. При этомъ указывается не только сумма денегъ, какія выдавались каждому офицеру и солдату, но подробно указаны и всѣ издержки въ матеріалахъ: вычисляются топоры, заступы, корзины, гвозди и другія хозяйственныя вещи. Туда же вставлены были, какъ гласитъ указатель (№№ 56 и 57), но однако не оказываются на лицо „Жизнь Александра Македонскаго“ ¹⁶⁾ и трактаты: „Объ удивительныхъ истинетахъ животныхъ“ и „О возношеніи ума къ Богу“. Тѣмъ не менѣе въ этомъ сборникѣ можно найти много важныхъ свидѣтельствъ. Такъ для исторіи Византіи очень важны отрывочныя свѣдѣнія о разныхъ императорахъ, ихъ восшествіи на

¹⁴⁾ Въ Ватиканѣ хранится пергаментный прологъ, съ изящной живописью по золотому полю, принадлежавшій Константину Багрянородному (Муравьевъ, Рим. письма, т. I, стр. 270). Вѣроятно эта книга сопровождала Константина въ походахъ; возможно даже, что она разрисована чѣмъ собственноручно.

¹⁵⁾ ὁρολόγιον μικρόν. О часахъ въ Византіи. см. Бѣльева, Byzantina, I, стр. 162.

¹⁶⁾ Этотъ очеркъ могъ быть намѣченъ для внесенія самимъ Константиномъ, производившимъ свой родъ, какъ мы знаемъ, отъ этого македонскаго царя черезъ Василия.

престоль (наприм. о коронованіи Иракліемъ сына)¹⁷⁾, объ экспедиціяхъ¹⁸⁾ и т. д. Для историковъ же, сосѣдей Византіи, самая интересная часть—пріемы пословъ, а для насъ, Русскихъ, въ частности—разсказъ о пріемѣ Ольги (II, 15).

По своему составу „Церемоніи“ состоятъ собственно изъ двухъ книгъ, предшествуемыхъ двумя предисловіями. Издававшіе въ 1751 и 1754 годахъ это сочиненіе Лейхъ и Рейске произвели перестановку текста. Именно, желая издать два предисловія съ другими сочиненіями по военному дѣлу, они ихъ опустили и начали печатать съ 21 листа рукописи; но потомъ перемѣнили намѣреніе и издали эти предисловія въ видѣ двухъ *приложеній*. Въ такомъ же видѣ ихъ перепечатали и въ Боннскомъ изданіи¹⁹⁾, и названіе приложеній даетъ имъ даже Рамбо.

1-е предисловіе писано, если не К. Б., то его современникомъ или вскорѣ послѣ его смерти. Она особенно важно по описанію сигнальныхъ станцій: ихъ цѣли, устройства и назначенія²⁰⁾.

2-е предисловіе составлено несомнѣнно самимъ К. Б. и подписано имъ. Также какъ и первое, оно трактуетъ о военномъ дѣлѣ²¹⁾.

1-я книга написана, какъ сказано и въ предисловіи ко 2-й книгѣ, по другимъ сочиненіямъ, а вторая—на основаніи преданія (?), кромѣ обширной 52 главы, представляющей собою отдѣльное сочиненіе императорскаго протоспаарія и атриклина Филофеа, писанное при Львѣ Мудромъ, отцѣ К. Б.²²⁾ По мнѣнію Рамбо, первыя 83 главы первой книги представляютъ собою нѣчто цѣлое и написаны самимъ К. Остальныя же не имъ и даже, хотя отчасти, въ позднѣйшее время, наприм. главы 96 и 27, гдѣ упоминается Никифоръ Фока,

¹⁷⁾ II, 27—30, 39.

¹⁸⁾ II, 44.

¹⁹⁾ Васильевскій, Обзорѣніе трудовъ по визант. исторіи, вып. I, стр. 217 и 218.

²⁰⁾ Бѣляевъ, Byzantina, стр. 40.

²¹⁾ Съ этими замѣтками не надо смѣшивать „Тактику“, которую Рамбо тоже приписываетъ К. Б. Однако нѣтъ сомнѣнія, что первоначальный очеркъ этого труда принадлежитъ дядѣ К., его тезкѣ, сыну Василя Македонянина (Обзорѣніе, стр. 38). Гиршъ же полагаетъ, что эта Тактика, тоже компилятивная изъ Льва VI, составлена Константиномъ VIII, внукомъ К. Б. (Raiser Constantin VII, Parphyrogennetos, въ Jahresbericht über die Königschäd-tische Realschule. Berlin. 1873, стр. 21).

²²⁾ Васильевскій, стр. 220 О важности этой главы см. Бѣляева, Byzantina, стр., 181 и 182.

какъ живой, и должность, установленная только Цимисхіемъ ²³⁾. Но это ошибочно. По справедливому указанію проф. Бѣляева, и первые 83 главы 1-й книги далеко не представляютъ собою цѣлаго и не всѣ писаны въ одно время и именно при К. Б. Такъ въ 64 главѣ говорится, что при хорошей погодѣ царь принимаетъ Венетовъ (голубыхъ) въ фіалѣ Хрисотриклина, а Прасиновъ (Зеленыхъ)—въ фіалѣ Юстиніанова триклина, а въ 66-й главѣ сказано, что со времени Теофила при дурной погодѣ всѣхъ царь принималъ въ фіалѣ Триконха; а между тѣмъ, по свидѣтельству самого же К. Б. въ „Жизни Василия“ (стр. 336), еще Василій Македонянинъ *застроилъ* фіалу Венетовъ *ба-ней*, а потомъ и фіалу Прасиновъ—церковью (Новой Василикой или Н. Великой Церковью), почему и приемы стали *всегда* происходить въ фіалѣ Триконха. Слѣдовательно, эта глава писана не при К. Б., а еще до Василия Македонянина ²⁴⁾. Большая часть 2-й книги составлена на основаніи матерьяловъ, собранныхъ К., но уже послѣ его смерти, при Романѣ, Никифорѣ и Цимисхіи. Эта книга касается праздничнаго церемоніала и производства въ должности, ристаній въ гипподромѣ и пляски во дворцѣ (обо всемъ подобномъ говорится и въ 1-й книгѣ); въ этой книгѣ есть также указатель къ первой. Она не могла вся быть написана К., такъ какъ тамъ упоминается его гробъ (II, 42) и даже гробъ Василия II Болгаробойцы. Впрочемъ отдѣльные части, наприм. приемъ Ольги, могли быть написаны и имъ, но потомъ дополнены другимъ и внесены въ общій составъ послѣ (стр. 133, 135 и 136). Первая книга, какъ мы уже знаемъ, писана главнымъ образомъ по источникамъ и, какъ думаютъ, особенно по Петру Магистру (современникъ Юстиніана), котораго сочиненіе: „Περὶ πολιτικῆς καὶ αἰσθητικῆς“ упоминаетъ Свида; по крайней мѣрѣ 84 глава писана по нему, какъ ясно изъ заглавія. Но, кромѣ этой главы, по мнѣнію Рейске, тому же Петру принадлежитъ и рядъ статей о возшествіи на престолъ императоровъ (гл. 91—97). Такъ какъ эти статьи какъ бы составляютъ нѣчто лишнее въ изложеніи церемоній двора, а между тѣмъ въ „Константиновомъ сборникѣ“, гдѣ сохранено множество отрывковъ Петра, не хватаетъ 1-го отдѣла: „О провозглашеніи императоровъ“ (Περὶ βασιλέων ἀναγορεύσεως), то Рейске справедливо заключаетъ, что этотъ самый недостающій отдѣлъ тождественъ съ этими главами ²⁵⁾.

²³⁾ Стр. 132: Προέδρος (ср. Левъ Діаконъ, III, 8).

²⁴⁾ Бѣляевъ, стр. 36, 37 и 38.

²⁵⁾ Васильевскій, стр. 219 и 220.

Прекраснѣйшими иллюстраціями къ нѣкоторымъ отдѣламъ „Церемоній“ являются фрески лѣстницъ на хоры нашего Кіево-Софійскаго собора. До сихъ поръ думали, что тамъ изображены княжескія забавы, но очень недавно гр. Толстой и проф. Кондаковъ (Русс. древности, вып. IV, стр. 148 и слѣд.) доказали, что содержаніе этихъ фресокъ взято исключительно изъ византійской древности. Особенно онѣ важны для гл. 83 (Гото. игры) и для 66—73 гл. I-й книги.

Сборникъ „Церемоній“ очень важенъ еще и въ томъ отношеніи, что въ немъ заключается масса указаній о различныхъ частяхъ императорскаго дворца. До недавняго сравнительно времени, впрочемъ, эти указанія игнорировались. Вниманіе на нихъ обратилъ только Лабартъ (Le palais de Constantinople. Paris. 1861).

Такого рода обширные матеріалы были причиной того, что К. Б. въ сочиненіи „О народахъ“ отдѣлъ объ Арабахъ, которымъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ онъ посвящаетъ наиболѣе мѣста, пишетъ наименѣе самостоятельно, безпощадно эксплуатируя Теофана и отчасти Георгіа Амартола.

Какими же еще источниками пользовался для сочиненія „О народахъ“ К. Б.?

Еще Рачкій ²⁶⁾ замѣтилъ, что К. Б. воспользовался для 26-й главы рассказами Ліутпранда. Это несомнѣнно, какъ доказываетъ сравненіе сочиненія К. Б. съ „Воздаяніемъ“ ²⁷⁾. Несомнѣнно также, что К. Б. пользовался, хотя немного, и „Тактикой“ своего отца (для главъ объ Иллирійскихъ Славянахъ). Пользовался онъ также и разными дипломатическими документами (для главъ объ отношеніяхъ къ владѣтелямъ Кавказа). Но крайне ошибочно мнѣніе Рачкаго ²⁸⁾ и Грота ²⁹⁾, будто К. Б. фразой 21-й главы: „τοῦτο παρὰ τοῦς ὑμετέροισι ιστορικοῖς οὐ γέγραπται“ желаетъ показать, что онъ пользовался и не греческими источниками. Фраза, которую они берутъ отдѣльно, въ контекстѣ имѣетъ тотъ смыслъ, что К. Б. „нашими“ называетъ историковъ римскихъ и противопоставляетъ тутъ же имъ греческаго Теофана.

²⁶⁾ Osjena starijih izvora, Konst. Porph., стр. 51 (Книжевникъ, 1864 г.).

²⁷⁾ См. ниже. Самого сочиненія Ліутпранда К. не могъ видѣть: оно писано въ 958 г. Важно то, что К. Б. извѣстны тѣ же области Германіи, которыя упоминаетъ и Ліутпрандъ; ср. „εἰς τὸν ῥῆγα Σαρωνίας, εἰς τὸν ῥῆγα Βαιοῦρην (ἐστὶ δὲ αὕτη ἡ χώρα οἱ λεγόμενοι Νεμέτζιοι)“. Церем. II, 398; ср. Рачкій, тамъ-же, стр. 51).

²⁸⁾ Рачкій, Осјена, стр. 48.

²⁹⁾ Гротъ, Извѣстія Константина Багрянороднаго о Хорватахъ и Сербсахъ, стр. 15.

Кромѣ того, по моему личному мнѣнію, свѣдѣнія о западныхъ Славянахъ, которые попадаютъ въ разныхъ мѣстахъ 29 главы и слѣдующихъ, и даже отчасти о Хорватахъ (имена князей)³⁰⁾, а также свѣдѣнія о бассейнѣ р. Кубани (гл. 42 и 53) *взяты К. Б. изъ отчета о миссіяхъ свв. Кирилла и Меѳодія*. Только этимъ предположеніемъ можно объяснить то обстоятельство, что у К. Б. свѣдѣнія (сравнительно, наприм., съ Проклѣмъ) расширяются именно въ эти двѣ стороны. А свв. братья были и въ Моравіи и Хорватіи и на Кавказѣ. Но самый трудный вопросъ, откуда К. Б. взялъ свѣдѣнія о Венеціи, искаженное преданіе о взятіи Салоны и т. д., т. е. нѣкоторыя свѣдѣнія о событіяхъ въ земляхъ, лежавшихъ на западъ. Свидѣтельства К. Б., какъ увидимъ ниже, очень похожи на свидѣтельства позднѣйшихъ писателей: Оомы Сплетскаго и Дандоло. Поэтому приходится предположить, что у нихъ были общіе источники или даже *одинъ общій источникъ*, напр. лѣтопись какого-нибудь южно-итальянскаго или далматинскаго города (у Дандоло упоминается Понцій). Изъ этого же источника, вѣроятно, взяты и свѣдѣнія о покореніи Италіи Лангобардами (гл. 27) и рассказъ о храбрѣйшемъ посланцѣ (гл. 29), потому что трудно допустить, чтобы К. Б. читалъ непосредственно Павла Діакона. Главы 42 и 53 писаны главнымъ образомъ, очевидно, на основаніи отдѣльныхъ повѣстей.

Но для многихъ главъ К. Б. располагалъ и другаго рода матеріалами, именно рассказами лицъ, бывавшихъ въ степяхъ южной Россіи, или—разныхъ варваровъ, носѣщавшихъ Царьградъ. Такъ, по мнѣнію Гедеонова³¹⁾, его прекрасная 9-я глава писана со словъ какого-нибудь Новгородца. Только то обстоятельство, что тамъ упоминается въ настоящемъ Святославъ, князь Новгородскій, и не упоминается ни однимъ словомъ русско-византійская война (при Игорѣ) можно объяснить и не однимъ тѣмъ, какъ дѣлаетъ Гедеоновъ, что К. весь ушелъ въ документы. По моему, возможно и другое объясненіе: К. говорилъ съ человѣкомъ, который почему-то давно покинулъ родину и помнилъ ее только такой, какой она была въ молодости. Мы знаемъ, что и въ старину и въ настоящее время многіе отшельники для переписки книгъ или подвиговъ благочестія

³⁰⁾ Т. е. все то, что, по мнѣнію Шафарика (Сл. др. т. II, ч. 1, стр. 439 и т. п.) взято изъ народныхъ преданій. Припомнимъ, что Кириллъ и Меѳодій были полуславяне и поэтому могли интересоваться тѣмъ и понимать то, на что другой не обратилъ-бы вниманія.

³¹⁾ Варяги и Русь, т. II, стр. 533.

затворялись отъ свѣта на много лѣтъ (въ средніе вѣка они еще служили и на византійской службѣ) и потомъ, при случайной встрѣчѣ съ своими соплеменниками, являлись послѣднимъ какъ-бы выходцами съ того свѣта: все современное оказывалось для нихъ совершенно чуждымъ. Этимъ же путемъ разспросовъ варваровъ К. Б. узналъ и преданія объ Артадѣ. 41 глава писана, вѣроятно, со словъ бѣглеца изъ послѣдователей свв. Кирилла и Мееодія.

Нѣкоторые ученые считаютъ сочиненіе „О народахъ“ простой компиляціей, которая только по имени принадлежитъ К. Б., а его помощникамъ—на самомъ дѣлѣ. „Ни личной композиціи, ни самостоятельной обработки, ни творчества нельзя искать“, говоритъ проф. Успенскій ²²⁾ „ни въ De ceremoniis“ „ни въ De administr. imperio“. Каждая отдѣльная глава представляетъ собою или отдѣльное донесеніе, или особый документъ, хранившійся въ архивахъ, или отдѣльную работу, сдѣланную по спеціальному заказу.... Есть большая вѣроятность, что мы имѣемъ здѣсь собранные по приказанію императора матеріалы, оставшіеся не провѣренными, не сличенными между собою, вообще имѣемъ сырой археологическій и историческій матеріалъ“. Но съ такимъ мнѣніемъ согласиться нельзя. Помощники могли быть у К. Б., какъ и у Наполеона III,—выписки изъ Теофана дѣлалъ для него дядя его Леонтій (гл. 22), — но все-таки трудъ его *цѣльный и составленъ*, за ничтожными исключеніями, *имъ самимъ*. Прежде всего это доказываетъ теплое предисловіе къ сыну, а затѣмъ—частыя обращенія къ тому же сыну (гл. 13, 43, 46, 47 и др.). Наконецъ, ненавистью къ Роману пропитано все сочиненіе отъ начала до конца. (О противорѣчіяхъ поговоримъ далѣе).

Теперь невольно возникаетъ другой, еще болѣе важный вопросъ: насколько *достоверны* всѣ извѣстія К. Б.? По этой части К. имѣлъ какую-то странную участь. Въ наше время критика всячески стремится опредѣлить достоверность каждаго писателя. Но почему-то у насъ не нашли нужнымъ приложить критики къ К., а нашли его безгрѣшнымъ на томъ основаніи, что онъ писатель добросовѣстный. Попытка проф. Дринова почти не нашла послѣдователей. А вѣдь большая разница *добросовѣстность* и *достоверность*; можно-ли отъ человѣка всегда требовать достоверности, когда онъ говоритъ о давно минувшихъ событіяхъ? Теперь мы уже болѣе не вѣримъ сказаніямъ: о слѣпотѣ Велизарія ²³⁾, о казни строителя монастыря св. Екатерины

²²⁾ Визант. владѣнія на сѣв. берегу Чернаго моря въ IX и X вв., стр. 10.

²³⁾ Финлей, Греція подъ рим. влад., прил. I.

на Синаѣ ³⁴), и о ядовитой рубашкѣ, подаренной Юстиніаномъ арабскому поэту Умру-аль-Кайсу ³⁵), не вѣримъ потому, что не считаемъ авторовъ этихъ басенъ авторитетами для исторіи VI вѣка. Почему же К. долженъ считаться авторитетомъ для всѣхъ вѣковъ? Послѣ тщательнаго изученія трудовъ К. „О вемахъ“ и „О народахъ“, невольно приходишь къ заключенію, что нѣкоторыя части ихъ представляютъ собою драгоценнѣйшіе историческіе матеріалы, и что вообще К. достоинъ и важенъ тамъ, гдѣ описываетъ событія, современныя ему, или непосредственно предшествовавшія (т.-е. вторую половину IX вѣка и X вѣкъ). О событіяхъ же давно минувшихъ, за немногими исключеніями (напр., извѣстіе о Перекопскомъ каналѣ въ 42 главѣ), его извѣстія не имѣютъ никакой цѣны, если не подтверждаются другими данными. Поэтому я употребилъ все стараніе, чтобы разобрать тщательно эти два труда К. Б. и отдѣлить важное отъ неважнаго, показать, гдѣ К. является во всемъ величіи и гдѣ онъ сочиняетъ или повторяетъ жалкія теоріи, этиологическіе и этимологическіе мнѣя. Это необходимо, чтобы составить себѣ ясное понятіе о замѣчательномъ писателѣ, столь важномъ и для русской исторіи. Къ несчастью, иногда невозможно разобрать, самъ-ли К. сочинилъ какую-нибудь нелѣпость, или только списалъ ее у другого. Черезъ это, быть-можетъ, придется иногда дѣлать ему упрекъ тамъ, гдѣ онъ его почти и не заслуживаетъ ³⁶).

Винить К. Б. за его домыслы строго нельзя: такіе филологическіе приемы критики, выработала еще древность, напр. Гекатей. Такъ имя города Синопа есть для него испорченное Санана, а Санапой названъ городъ отъ пьянствовавшей Амазонки, ибо у Фракійцевъ пьяницы называются „санапами“; „пьяница Амазонка прибыла изъ этого города къ Аптидѣ“. Островъ Тенедосъ по Гекатею значитъ: „жилище Тенна“ (Τέννου ἔδος); Микены названы отъ верхней части рукоятки меча

³⁴) Норовъ, Іерусалимъ и Синаѣ, стр. 96 и слѣд.

³⁵) „Муаллака“ Умру-аль-Кайса, переводъ Муркоса (1885 г.), стр. 6.

³⁶) Въ сущности такая осторожность нужна при чтеніи всякаго писателя. Приводя одинъ подозрительный рассказъ Прокопія, многоуважаемый Г. С. Дестунинъ говоритъ: „Были и другіе, вполнѣ нелѣпные слухи, которые онъ считалъ нужнымъ вносить въ текстъ, но которые напрасно вносятся въ книги даже и до сихъ поръ. Нужно постоянно отличать извѣстія Прокопія о событіяхъ, предшествующихъ за сто и даже за пятьдесятъ лѣтъ до его времени, отъ его повѣствованія о событіяхъ, ему современныхъ, какова слѣдующая за симъ картина разоренной Италіи, которую онъ начерталъ, какъ очевидецъ“. (Ванд. война I, стр. 15).

(μυης), потерянной на томъ мѣстѣ; городъ Хиосъ на островѣ того же имени названъ такъ по имени Океанова сына Хиоса, или отъ снѣга (Χιον), или отъ нимфы Хионы и т. д. Такъ же догадывались Геродотъ³⁸⁾ и даже Фукидидъ³⁹⁾.

У тѣхъ же древнихъ мы встрѣчаемъ, наряду и подъ видомъ извѣстій, субъективныя соображенія и догадки, построенныя по всѣмъ правиламъ „задачь“ и „рѣшеній“ (προβλήματα, λύσεις), въ которыхъ охотно упражнялись *александрійскіе грамматикі послѣдняго періода* и которыя должны были увеличиваться въ числѣ и объемѣ по мѣрѣ оскуднѣнія достовѣрныхъ извѣстій и охоты къ самостоятельнымъ изслѣдованіямъ древности. *Встрѣчающіяся на пути недоумѣнія разрѣшались съ помощью соображеній, которыя мало-по-малу получили видъ категорическихъ свидѣтельствъ.* На томъ основаніи, что Геродотъ и Фукидидъ оба повѣствуютъ о вторженіи Фиванцевъ въ Платею, рѣшили, что они оба жили въ одно время, что старшій явился вдохновителемъ младшаго, что они были похоронены на одномъ кладбищѣ⁴⁰⁾.

По этой причинѣ К. Б., какъ ученикъ такихъ александрійскихъ ученыхъ, самъ часто прибѣгалъ къ такимъ приѣмамъ тамъ, гдѣ не находилъ извѣстій въ своихъ источникахъ. Самая видная изъ такихъ догадокъ—извѣстіе о заселеніи Далмаціи Славянами (гл. 29 и слѣд.), оцѣнка которому сдѣлана въ своемъ мѣстѣ. Въ сущности эта теорія (для всякаго читавшаго К. Б. *всего*, а не 29—36 гл. по Стриттеру), теряется, какъ капля въ морѣ, въ массѣ подобныхъ себѣ, и можно съ такимъ же правдоподобіемъ доказывать, что если въ Сервіи были Сербы, то въ Русіи, Россѣ и Росѣ (см. Θ. II, 2, Нар. гл. 29 и прим. 524) жили *Руссы*, благо на Балканскомъ полуостровѣ встрѣчаемъ Смолянъ, Сѣверянъ и т. д. Такъ Мадака у К. Б.—отъ Мосоха (Θемы I, 2), Греки—отъ р. Граница (Θ. I, 4), Помпейнополь—отъ Πομπή (Θ. I, 7), Діадоры—отъ „jam egat“ (О народахъ, гл. 29),

³⁸⁾ Вотъ же до сихъ поръ зовутъ свою землю „Аримна“ (Шафарикъ, т. I, кн. 1, стр. 197), а онъ названіе Аримасповъ объясняетъ: одинъ (аримна) и глазъ (стр. IV, 27).

³⁹⁾ Геродотъ въ переводѣ Мищенко, т. I, предисловіе, стр. XXX. Даже Римляне усвоили себѣ этотъ приѣмъ, и Сервій производитъ „Pisaugum“ (н. Реваго) отъ „prendere augum“. (Пироговъ, Изслѣдованія по рим. ист., стр. 112).

⁴⁰⁾ Фукидидъ въ переводѣ Мищенко, т. I, предисловіе, стр. VI. Этимъ грѣшитъ, напр., и Діонисій Галикарнассскій, который, по замѣчанію Θ. Соколова, „былъ способенъ сочинить по догадкамъ на заданную тему“. (Ж. М. Н. Пр. 1886 г., іюль, стр. 5).

Каналиты—отъ „коло“ (гл. 34), Требинье—отъ „твердый“ (гл. 34), Эллины—отъ ἑλλῆνες (гл. 50), Гозанъ смѣшанъ съ Хозаномъ (Θ. I, 8), ап. Павелъ вмѣсто Мальты очутился на Млитѣ (гл. 36).

Двѣ догадки онъ взялъ у другихъ: Кесарь—отъ τζαῖσα (Θ. I, 11), изъ Георгія Амартола и Индиктъ—отъ Актія (Θ. II, 8)—изъ Исихія Славнаго (Милетскаго).

Такихъ теорій можно найти массу и у другихъ. Послѣдній византійскій писатель Халкекондилъ выставилъ совершенно обратную теорію, именно, что, быть-можетъ, западные Славяне пришли съ Балканскаго полуострова (стр. 34 и 35); Левъ Діаконъ предполагаетъ, что Скны научились языческимъ обрядамъ у Эллиновъ (IX, 6); позднѣйшіе писатели сдѣлали папу Герберта ученикомъ Арабовъ, хотя въ современниковъ извѣстно, что онъ не былъ въ магометанской Испаніи (Коршъ, Ист. всеоб. лит., т. II, стр. 124); поднесеніе Гарунъ-аль-Рашидомъ ключей отъ Гроба Господня Карлу Великому породило впослѣдствіи легенду о походѣ этого императора въ Св. Землю (см. ниже, прим. 394); арабскіе писатели и Григорій Турскій приняли пирамиды за склады зерна, ошибочно производя ихъ названіе отъ греч. слова πυρός (Церк. ист. Франковъ, кн. I, гл. 10); Босфоръ (см. словопроизводство Θ. II, 12), по Теофану (стр. 175 Боора) Βοῶν φόροςъ, ибо платилъ дань быками, Филы Проконій (Перс. война, кн. I, гл. 19, стр. 265 и сл.) производитъ отъ φίλια, дружба, тогда какъ это египетское слово: „пилакъ“=граница, предѣлъ; у насъ одинъ книжникъ додумался, что славянская грамота явлена прямо съ неба нѣкому Русину (Иловайскій, Разысканія, стр. 316) и т. д.

Теперь остается заняться послѣднимъ вопросомъ—о противорѣчіяхъ. Эти противорѣчія подрываютъ кредитъ К. Б. и заставляютъ думать, что онъ писалъ не самъ. Дѣйствительно, какъ вѣрить писателю, который говоритъ въ одномъ мѣстѣ одно, а въ другомъ другое? Противорѣчія эти двухъ родовъ: 1) противорѣчія между сочиненіями „О емахъ“ и „О народахъ“ и 2) противорѣчія въ самомъ сочиненіи „О народахъ“. Противорѣчія перваго рода слѣдующія:

1) По „Θем.“ I, 15 Кипръ покоренъ будто бы Абу-Бекромъ, а по „Народ.“ гл. 20 (изъ Теофана) онъ только опустошенъ при Османѣ.

2) По „Θем.“ II, 9 Константинъ Великій родился въ Нишѣ (это правда), а по „Народ.“, гл. 13—въ Галліи.

3) По „Θем.“ II, 9 Салона—родина Діоклитіана, а по „Народ.“ 30—тотъ же городъ основанъ Діоклитіаномъ (и то и другое неправда).

Первому и третьему удивляться нечего: К. Б. писалъ эти сочиненія одно около 934 г., а другое 949—952 гг.; за 15 лѣтъ и у

нынѣшнихъ ученыхъ бывають перемѣны во взглядахъ и поправки. А второе, можетъ быть, и не противорѣчіе.

Важнѣе противорѣчія въ самомъ сочиненіи „О народахъ“:

1) Въ 13-й главѣ составъ греческаго огня извѣстенъ Константину Великому, а въ 48 гл.—открытъ Каллиникомъ.

2) Въ 29 и 30 гл. есть противорѣчіе въ томъ, что Авары нападаютъ на Римлянъ, а на нихъ Славяне, а потомъ—Славяне на Римлянъ (Ромеевъ).

3) Въ 35-й гл. названы въ числѣ городовъ Лонто и Докла, а нѣсколько выше та же Діоклея названа „пустымъ городомъ“.

Но и здѣсь первое можетъ быть примирено весьма легко (см. прим.), второе же и третье можетъ быть слѣдствіемъ недосмотра или ошибки, даже не К. Б., а переписчика; наконецъ, возможно и существованіе развалинъ болѣе стараго города.

Константину Багр. принадлежать еще мелкія сочиненія: „Посланіе къ Григорію Богослову“ (см. прил. 4) и „Слово на перенесеніе мощей“ того же святителя. „Повѣствованіе о Нерукотворенномъ образѣ“, какъ доказываетъ Рамбо (стр. 105), не принадлежитъ перу Кон. Багр. (Отрывки изъ него на русскомъ языкѣ см. въ брошюрѣ: „Подробное сказаніе о Нерукотворенномъ образѣ“. Москва, 1865 г.). Кромѣ того, не дошли до насъ: „Собраніе писемъ“, „Указатель по годъ“ и „Собраніе стиховъ“. (Гиршъ, Конст. Багр., стр. 21).

Потребность въ русскомъ переводѣ сочиненій Константина Багрянороднаго: „О ѡемахъ“ и „Объ управленіи имперіей“, правильнѣе „О народахъ“, ощущается слишкомъ давно. Это доказывается тѣмъ, что онѣ по частямъ и отрывкамъ въ разное время были переводимы. „О ѡемахъ“ было переведено Палаузовымъ (въ Чтеніяхъ Моск. Общ. Ист. и Древн.), отрывки главъ о Грузіи—Броссе (на франц. яз. въ „Hist. de la Géorgie“), 53-я глава—Протопоповымъ (во II т. Зап. Од. Общ. Ист. и Др.), обширныя извлеченія изъ главъ объ Илирійскихъ и Пелопонезскихъ Славянахъ и Уграхъ—Гротомъ (Извѣстія Конст. Багр. о Хорватахъ и Серблахъ; Моравія и Мадьяры въ X вѣкѣ). Но все-таки труды такого рода не могутъ замѣнить собою полнаго перевода, и необходимость въ таковомъ ощущается болѣе чѣмъ когда-нибудь.

Насколько мой переводъ точнѣе прежнихъ попытокъ—судить не мнѣ. Прибавлю только, что вполне соглашаясь съ уважаемымъ проф. Васильевскимъ въ необходимости пересмотра текста Конст. Багр. *), я, не будучи спеціалистомъ филологомъ, не смѣлъ взять на

*) Обзорніе трудовъ по Византійской исторіи, вып. 1, стр. 173.

себя такой задачи. Мною исправлены только нѣкоторыя собственные имена, необходимость иного чтенія которыхъ ясно доказана учеными.

При изслѣдованіи Конст. Багр., я вообще шелъ по слѣдамъ проф. Дринова, стараясь провести по всему труду тотъ взглядъ, который проведенъ имъ только въ одномъ вопросѣ. Но имѣя дѣло съ Конст. Багр. вообще, я не позволилъ себѣ слишкомъ вдаваться въ такой спеціальный отдѣлъ науки, какъ славяновѣдѣніе, и коснулся тамъ нѣкоторыхъ вопросовъ только слегка въ связи съ общимъ; въ остальномъ я руководился авторитетами-спеціалистами. Потомъ я не счелъ нужнымъ останавливаться надъ тѣми мѣстами „Θεμτ“, которыя цѣликомъ выписаны изъ Іерокла: города, тамъ упоминаемые, или слишкомъ извѣстны или, напротивъ, положеніе ихъ не определено.

О ѢЕМАХЪ.

Мудрѣйшаго императора Константина Багрянороднаго (сочиненіе) о Ѣемахъ, заключающихся въ имперіи Ромеевъ: откуда онѣ получили названія, что эти названія означаютъ, и почему однѣ имѣютъ названія древнія, а другія получили новое названіе.

Названіе Ѣемъ, какъ мнѣ кажется, произошло не такъ, какъ это принято вообще думать. Это не древнее названіе, и никто изъ историческихъ писателей не упоминаетъ имени, вошедшаго теперь въ употребленіе. Но первоначально разные отряды (τάγματα) и легіоны были росписаны (ἀναγεγραμμένοι) по извѣстнымъ племенамъ. Такъ, на примѣръ, легіонъ Сорока мучениковъ назывался молніеноснымъ ⁴¹⁾, другой—Мармаритскимъ ⁴²⁾, (11) третій—Писидійскимъ, четвертый—Ѣессалійскимъ, другіе другими названіями, и управлялись дукой, игемономъ, а иногда даже и препозитомъ. И это было въ то время, когда императоры съ войскомъ выступали въ походы, накладывали ярмо рабства на недруговъ государства Ромеевъ и покорили почти всѣ народы вселенной, которые были неустроены и находились между собой во враждѣ. Таковы: Юлій Кесарь, величественный Августъ, славнѣйшій Троянъ, великій въ царяхъ Константинъ, Θεодосій, а послѣ нихъ другіе, бывшіе благочестивыми христіанами. Когда самъ императоръ былъ въ лагерѣ, то незачѣмъ было назначать стратига. Довольно было игемоновъ и таксіарховъ, а остальныя военныя дѣла были въ непосредственной зависимости отъ императорской воли, и весь людъ смо-

⁴¹⁾ Legio fulminatrix, X, называвшійся такъ еще при Августѣ отъ щитовъ (Dion Cass. l. LV, 4) и потомъ *отпавдавший* свое названіе во время похода Марка Аврелія на Квадовъ, когда буря и громъ устрашили непріятелей, а дождь наполнилъ солдатъ, большею частью бывшихъ христіанами и молившихся о спасеніи. (Иннокентій, Начерт. церк. ист. I, стр. 6; Фарраръ, Первые дни христ., стр. 673 и 674).

⁴²⁾ Восточная часть Кирены, пограничная съ Египтомъ. Но по ея имени назывался не легіонъ, а только *коюрта* (tertia Valeria).

трѣлъ на одного единственнаго императора. Когда же императоры перестали предпринимать походы ⁴³⁾, то были учреждены должности стратиговъ и ѡемы. И до сихъ поръ имперія Ромеевъ такъ дѣлается. Потомъ же, когда имперія была съужена съ востока и запада и урѣзана со времени царствованія Ираклія Ливійскаго ⁴⁴⁾, то преемники его, не имѣя возможности гдѣ-либо проявлять свою дѣятельность, раздѣлили на небольшія части свое государство (12), особенно отряды солдатъ, и *огречились*, а *родной римскій языкъ* ⁴⁵⁾ изгнали изъ употребленія ⁴⁶⁾. Ибо тысяченачальниковъ называли лонгинами,

⁴³⁾ Съ Аркадія до Ираклія.

⁴⁴⁾ Ираклій на самомъ дѣлѣ былъ родомъ изъ Каппадокіи (см. мое „Ираклій“, стр. 12).

⁴⁵⁾ Называя *латинскій языкъ* своимъ *роднымъ* и въ то же время упоминая, что онъ говоритъ *по-гречески* (ниже, ѡема 17), К., очевидно, хочетъ сказать, что считаетъ себя огреченнымъ Римляниномъ. (Сходно съ этимъ въ 21-й главѣ „О народахъ“ онъ называетъ латинскіе источники „*машими*“ и противопоставляетъ имъ *греческіе*). Такое смѣшеніе произошло еще во времена республики. „Сулла, говоритъ Момзенъ (II, стр. 390), первый разъ даетъ разрѣшеніе иностраннымъ посламъ говорить передъ римскимъ сенатомъ безъ переводчиковъ. Предчувствуется уже время, когда римская республика превратится въ двуязычное государство и истинный наследникъ престола и плановъ Александра Великаго возникнетъ на западѣ—Римлянинъ и въ то же время Грекъ“. Юліанъ, по замѣчанію Ранке, желалъ быть одновременно Александромъ Великимъ и Деціемъ Мусомъ, или вообще какимъ-нибудь древнимъ Римляниномъ (IV, 1, стр. 123—126). Съ Эмилиемъ и Сципіономъ сравниваетъ Анна Комнина своего отца (кн. I, 1). Впрочемъ, народы Востока считали Византійскихъ императоровъ не только чистыми Греками, но и прямыми преемниками Александра Македонскаго.

⁴⁶⁾ До вступленія на престолъ Маврікія (582 г.) латинскій языкъ былъ въ Византійской имперіи языкомъ государственнымъ (хотя со времени Юстиніана законы издавались на двухъ языкахъ). Маврікій же (а не преемники Ираклія, какъ говоритъ К.), изгналъ его и изъ администраціи (Финлей, Греція подъ рим. властью, стр. 273); только надписи на деньгахъ до Алексѣя Комнина были латинскія (Финлей, прил. II). Мнѣ кажется, что именно отъ этого двуязычія Византійской имперіи существовало у нея, а потомъ появилось и у Славянъ одновременно двѣ азбуки. Я думаю, что кириллица и глаголица одновременно были переданы Греками Славянамъ: одна для книгъ церковныхъ, а другая—для употребленія въ дѣлахъ свѣтскихъ (ср. Храбра: „греческими и римскими“). Поэтому договоръ Святослава и надпись, упоминаемая арабскимъ писателемъ (какъ доказано Срезневскимъ и Геденовымъ), были писаны глаголицей и глаголицей огреченной. То же обстоятельство, что латинскій языкъ былъ изгнанъ при Маврікіи, какъ бы подтверждаетъ догадку Воскресенскаго о томъ, что славянскій

сотниковъ—центуріонами, а стратиговъ—комиами. Самое же названіе оемы греческое, а не римское, такъ какъ происходитъ отъ „расположенія“ (войскъ). И такъ, во первыхъ, скажемъ о такъ-называемой Анатолийской оемѣ.

Первая оема, называемая Анатолийской.

Анатолийскою эта оема называется не потому, что она лежитъ на самомъ краю востока, откуда восходитъ солнце, но потому, что относительно насъ, жителей Византіи и Европы, она можетъ быть названа „анатолийской“ (восточной). У жителей же Мессопотаміи, Сиріи и Великой Азіи, которую населяютъ Инды ⁴⁷⁾, Эѳіопы ⁴⁸⁾ и Египтяне, она называется средней Западной и Малой Азіей; такъ какъ Востокъ составляютъ собою, какъ мы уже сказали, Инды, Эѳіопы, Египтяне и другіе восточные народы. Однако, чтобы и немногословить и не показаться фантазирующими о (13) названіи оемъ, мы вкратцѣ скажемъ правду объ этомъ.

Ныпѣшняя Анатолийская оема, какъ ее теперь называютъ, населена вся пятью племенами. Первая ея часть начинается отъ мѣстечка Мира, простирается до Иконіи и называется Фригія *салютарія*; соединяя съ Исавріей, по направленію къ Тавру (область), называется Ликаоніей; (область) лежащая на югѣ по берегу моря, къ горамъ такъ-наз. Психра (холоднаго) и до Атталіи, называется Памфиліей. Выше ея,

переводъ Священнаго Писанія сдѣланъ до VII вѣка, т. IV—VI в. (Древній слав. переводъ апостола. М. 1879 г.). И Пасхальная хроника, писанная въ началѣ VII вѣка („Ираклій“, стр. II и сл.) гласитъ (стр. 45): „народы у которыхъ есть свои письмена—Скифы, Сарматы (Филаретъ, Свят. южн. слав. II, стр. 37). На берегу Адриатики могла глаголица сдѣлаться *единственной* азбукой подъ вліяніемъ Рима, который изъ двухъ волъ для себя выбралъ меньшее (ср. Будимовичъ, Нѣсколько мыслей о гр.-слав. характерѣ дѣятельности св. Кир. и Меѳ., стр. 64 и сл.).

⁴⁷⁾ Ср. о церемоніяхъ II, 48.

⁴⁸⁾ Очевидно, это Эѳіопы (Кушиты) Индіи, которые упоминаются Гомеромъ (Од. I, 22—24) и Геродотомъ (VII, 70). Отъ классическихъ писателей извѣстіе объ этихъ Эѳіопахъ перешло къ Георгію Амартолу: „Τφ δὲ Χαμ Αἰγυπτος, Αἰθιοπία ἡ βλεποῦσα κατ' Ἰνδοῦς“ (стр. 40), а изъ Георгія въ нашу первоначальную лѣтопись: „Хамови же яся полуденная страна: Египеть, *Еѳиопія, прилежащая ко Индомъ*“... (см. начало лѣтописи). Такимъ образомъ, по милости византійцевъ, нашъ лѣтописецъ зналъ о распространеніи Кушитовъ больше, чѣмъ европейскіе ученые до барона Экштейна.

среди материка лежащая (область) называется Писидіей. Та же, которая начинается отъ Аврарна и простирается до Аморія, называется Фригіей Пакагіаной. Простирающаяся же къ морю и граничащая съ Каріей называется Ликіей. Тѣ же (области), которыя находятся въ срединѣ (полуострова), по сосѣдству съ Тавромъ и простираются до Каппадокійскихъ предѣловъ, называются Анатолійскими, какъ части Анатолійской еемы. Итакъ, границы Анатолійской еемы слѣдующія: она начинается отъ Мира, который служитъ концемъ Опсикія ⁴⁹⁾; простираясь въ длину до предѣловъ Исавріи, въ ширину же съ лѣвой стороны она имѣетъ нѣкоторыя части Вукелларія и начало Каппадокіи, а съ правой—Исаврію и начало частей Кивирреота ⁵⁰⁾.

Итакъ, вотъ Анатолійская еема. Вначалѣ дѣло было не такъ, а военный отрядъ дѣлился на тысячи, полутысячи, сотни и полусотни. Кто-нибудь изъ проконсуловъ начальствовалъ всѣми отрядами; такимъ образомъ въ позднѣйшее время, даже до Юстиніана, посылался магистръ въ начальники отряда. Свидѣтельствомъ этому служить могла нѣкоего проконсула Публія въ Смирнѣ, на которой есть надпись: „Публій проконсулъ, начальникъ Іоніи, Фригіи, Эолиды, Міоніи, Лидіи, Геллеспонта, Мизіи, Вифиніи, Тарсіи, Галатіи, Маріандиновъ, Понта, Пафлагоніи, Каппадокіи Малой и Великой, Исавріи и Ликаоніи до предѣловъ Тавра и Малой Арменіи“. Вотъ область одного проконсула. Въ позднѣйшее время былъ еще одинъ стратилатъ войскъ, по чину патрикій, по имени Іорданъ, которому принадлежать лежащія въ императорскомъ вестіаріи серебряныя рѣзные блюда съ надписью: „Іорданъ стратилатъ востока и остальныхъ народовъ Малой Азіи“. Этотъ былъ единоначальникомъ Востока; онъ процвѣталъ и славился въ дни императора Аркадія. Какъ мы уже сказали, Анатолійская еема населена пятью народами: Фригійцами, Ликаонійцами, Исаврами, Памфилами, Писидами. У cadaго народа (15) былъ свой князь, пока они были независимы и не подпали подъ иго и власть Римской имперіи. Когда же на нихъ было наложено римское иго и возросла имперія, всѣ были поработочены и соединены подъ одну власть. Они были (опять) раздѣлены и составили еемы, когда имперія Ромеевъ начала чрезъ безбожныхъ Агарянъ терпѣть увѣчья, отторженія и уменьшаться въ размѣрѣ. Еще при императорѣ Юстиніанѣ они всѣ были подъ одною властью, также и до императора Маврикія; свидѣтелемъ этому

⁴⁹⁾ Не надо смѣшивать съ Миромъ Ликійскими.

⁵⁰⁾ Слѣдовательно эта еема составляла среднюю часть южной полосы Малой Азіи (Фригія, Ликаонія, Исаврія, Писидія и часть Памфилии).

является Велизарій, который былъ единоначальникомъ всего востока ⁵¹⁾. Когда же Агаряне стали предпринимать походы противъ Ромеевъ и уничтожать ихъ деревни и города, царствовавшіе въ то время императоры были принуждены раздѣлить страну на малыя части и эту дали какому-то стратигу и прозвали Анатолійской, потому что, какъ уже сказано, отъ насъ, жителей Византіи, она лежитъ къ востоку. А прежде у каждаго народа былъ князь, управлялись они, какъ былъ у нихъ обычай: одни жили при народоправствѣ, а другіе при тираніи. Очутившись же подъ властью императоровъ ромейскихъ, они были раздѣлены на епархіи, на игемоніи, дукаты и такъ-называемые консиларіи, то-есть сенаторскія. Нѣкоторые между ними были и князьями, какъ написано въ „Дѣяніяхъ святыхъ мучениковъ“, а (при нихъ) были и скиніаріи (секретари). Епархи же были двоякаго рода—преторскіе и городовые. Преторскіе (16) помогали императорамъ въ походахъ, доставляя изъ запасовъ провіантъ войскамъ, разставляя царскіе шатры и очищая дороги. Такъ было при Ромеяхъ. Когда же владѣли Персы, а послѣ нихъ Македоняне, вся Азія была раздѣлена на сатрапіи. Былъ одинъ сатрапъ у Лидянъ, другой у Фригійцевъ, третій у Іонянъ, четвертый у Памфиловъ, пятый у Карійцевъ, шестой у Пафлагонянъ, седьмой у Вигинянъ. И такимъ образомъ такъ-называемая Малая Азія, какъ сказано, была раздѣлена и управлялась при Персахъ, а потомъ при Македонянахъ. Одинъ завѣдывалъ гражданскою частью, другой—военною. Но довольно объ этомъ.

Здѣсь такимъ образомъ конецъ объ Анатолійской Ѣмѣ. Такъ-называемые турмархи были учреждены для исполненія должности стратиговъ. Это достоинство означаетъ начальство надъ 500 воинами стрѣлками, 300 пельтастами и сотней копьеносцевъ (δεξιόλαβοις). Такъ, по крайней мѣрѣ, сказано въ книгѣ Іоанна Филадельфійскаго, называемаго Лидійскимъ ⁵²⁾.

2-я ѢМА, Арменіакъ.

Ѣма, называемая Арменіакомъ, носить имя не свое собственное, и названіе это не древнее, но (17) приняла она его отъ сосѣднихъ и пограничныхъ Армянъ. Я полагаю, что она получила его во время

⁵¹⁾ Прокопій, Перс. война I, 13.

⁵²⁾ Ср. Іоанна Лидійскаго: De magistribus, lib. I, стр. 131 и 132 Бонн. О словѣ „δεξιόλαβοι“ (Дѣян. XLIII, 28) см. Фаррара: „Жизнь ап. Павла“, прим. 1922.

императора Ираклія или въ послѣдующее. Потому что ни географъ Стравонъ не упоминаетъ этого названія, хотя онъ происходилъ изъ Каппадокіи, изъ города Амазіи ⁵³⁾, ни Мениппъ ⁵⁴⁾, составившій „Дорожникъ вселенной“, ни Скилавъ Киріандійскій ⁵⁵⁾, ни Павзаній Дамаскинецъ ⁵⁶⁾, ни кто-либо другой изъ писавшихъ исторію. Это названіе кажется позднѣйшимъ, потому что о немъ не упоминаютъ ни Прокопій, ни Агаѣій, ни Менандръ, ни Изихій Славный, писавшіе хроники въ царствованіе Юстиніана ⁵⁷⁾. Древніе же дѣлятъ Каппадокію на три части: на Катаонію, начинавшуюся отъ Милитины, на Таврійскую, получившую имя отъ Тавра, и на внутреннюю, въ которой находится митрополія Каппадокіи—Кесарія. Древніе называютъ также Великую и Малую Каппадокію: Великую—отъ Кесаріи и Тавра до моря Понтіискаго, ограниченную съ запада рѣкою Галисомъ, а съ востока—Мелигиной. Это Великая Каппадокія. Этому свидѣтель Поливій, написавшій Римскую исторію: онъ считаетъ границами Каппадокіи: Тавръ, Ликаонію и море Понтіиское; сама же Неокесарія (18), Колонія и Мелитина называется вся Каппадокія. Названіе же это персидское. Потому что одинъ Персъ (на охотѣ при царѣ Артаксерксѣ или при комъ другомъ, не знаю навѣрно), когда левъ, напавъ, бросился на царскаго коня, случайно находясь по близости, устремился на встрѣчу звѣрю, выхватилъ мечъ и едва спасъ царя, убивъ льва. Этотъ Персъ, взойдя на одну высочайшую гору, получилъ отъ цари

⁵³⁾ Амазія входила въ составъ Понта.

⁵⁴⁾ Географъ изъ Пергама времени Августа. Онъ оставилъ трудъ: „Περὶ κλουος τῆς ἐν τῷ θαλάσῳ“, въ 3 книгахъ, но этотъ трудъ потерянъ, кромѣ отрывка изъ извлеченія Маркіана (изд. Гофманъ 1841 и К. Мюллеръ въ Geogr. Graec. min. I, 563 и слѣд.).

⁵⁵⁾ С. изъ Киріанды въ Каріи, одинъ изъ мореплавателей, которыхъ Дарій Гистаспъ отправилъ для изслѣдованія береговъ Азии отъ устья рѣки Инда до внутреннихъ частей Аравійскаго залива (Герод. IV, 44). Ему принадлежатъ: „Περὶ κλουος τῶν ἐν τῷ Ἰνδῷ“ и, какъ думаютъ (если не было соименнаго писателя изъ того же города), „Περὶ κλουος τῆς οἰκουμένης“ (Средиземнаго и Чернаго морей). Думаютъ, впрочемъ, что послѣднее сочиненіе было сильно искажено (Изд. у Мюлл. Geogr. gr. min. I, 15 и слѣд.).

⁵⁶⁾ Авторъ сочиненія о Сиріи, состоявшаго не менѣе какъ изъ 6 книгъ. Отрывки у Мюллера Fr. h. gr. т. IV, стр. 467. Называется Дамаскинцемъ въ отличіе отъ другаго Павзанія, составившаго во II вѣкѣ по Р. Х. отличное ученое „Описаніе Эллады“.

⁵⁷⁾ Менандръ жилъ при преемникахъ Юстиніана (родился быть-можетъ при немъ). Объ Изихіи же Славномъ ниже, прим. 222.

всю землю, сколько ея было видно на востокъ и западъ, сѣверъ и югъ. Такъ говоритъ Поливій ⁵⁸⁾. Эту землю, по направленію къ Колоніи, населяють Армяне ⁵⁹⁾, а внутри материка, гдѣ Амазія и такъ-называемый Дазимъ, Левкосирійцы; но Геродотъ называетъ Левкосирійцами (бѣлыми Сирійцами) всѣхъ Каппадокійцевъ, а также другихъ, живущихъ до моря Понта ⁶⁰⁾, въ противоположность Сирійцамъ, живущимъ за Тавромъ и Киликіей, называемымъ Меланосирійцами (черными Сирійцами). Малая же Каппадокія, теперь обращенная въ оему, погранична съ Ликаоніей и простирается до самой Кесаріи и начала (оемы) Вукелларіевъ, а на востокъ простирается до самаго Родента ⁶¹⁾ и до крѣпостцы, называемой Лула ⁶²⁾ и до самаго Поденда ⁶³⁾. Затѣмъ слѣдуютъ части Киликіи, изъ которыхъ главныя: Тарсъ, Монсуестія и Адана. И это (19) Малая Каппадокія, недавно только получившая названіе оемы. Въ прежнія же времена, при Юстиніанѣ или другихъ императорахъ, когда Каппадокія была раздѣлена на три части, то внутренняя называлась Харсіанскою ⁶⁴⁾ отъ Харсіа, какого-то начальника, отличившагося въ то время въ войнѣ съ Персами ⁶⁵⁾, и за это была возведена въ оему и стратигію, каковой и остается до сихъ поръ ⁶⁶⁾. Часть же, лежащая къ югу и около моря, была названа Арменіакомъ, потому что погранична съ Армянами, а верхняя часть, сосѣдняя Ликаонійцамъ и Тавру—Малая Каппадокія, нынѣ, какъ мы сказали, возведенная въ оему. Она имѣла царей до (времени) императора Августа и была до усиленія Римлянъ подъ властью Персовъ. При своемъ царѣ Аріараѣ ⁶⁷⁾ она имѣла авто-

⁵⁸⁾ Въ сохранившемся текстѣ Поливія этого разсказа нѣтъ.

⁵⁹⁾ κατοικήται... παρὰ Ἀρμενίων.

⁶⁰⁾ Герод. I, 72.

⁶¹⁾ Родантъ Бедрина.

⁶²⁾ Горождъ близъ Тарса. Упоминается въ „Жизни Василія“ (гл. 32 и 35), у Анны Комнины и Скилицы.

⁶³⁾ Иначе: Поданъ, также упоминается въ „Жизни Василія“, у Анны и др.

⁶⁴⁾ См. прил. II: Выписка изъ „Церемоній“, гдѣ она является самостоятельной.

⁶⁵⁾ При Юстиніанѣ.

⁶⁶⁾ Юстиніанъ, дѣйствительно, учредилъ Каппадокійскую стратигію.

⁶⁷⁾ Ср. Страб. XII, I, 2, стр. 544. Было нѣсколько царей этого имени. (См. у Любкера подъ этимъ словомъ). Здѣсь, вѣроятно, идетъ дѣло объ Аріараѣ, братѣ Аріобазана III Бани. Въ 74 г. до Р. Х. онъ былъ подчиненъ Кесаремъ власти брата, а въ 45 г. отправился въ Римъ къ Кесарю, чтобы самому

номію, и по имени этого царя соленое озеро, на языкѣ варваровъ недавно называвшееся Каратіей, было названо Аріараѳіей⁶⁸⁾. Послѣ Аріараѳа царствовалъ въ ней Архелай, родственникъ Ирода, царя Іудеи⁶⁹⁾. Когда же онъ пересталъ царствовать, то страна была обращена въ Римскую епархію, и проконсулъ собиралъ въ ней подати и начальствовалъ ею⁷⁰⁾. Въ первой епархіи есть четыре знаменитыхъ города: митрополія Кесарія, названная въ честь великаго Кесаря Юлія⁷¹⁾, а прежде называвшаяся Мацакой отъ (20) Мосоха, родоначальника Каппадокійцевъ⁷²⁾, второй городъ—Нисса, третій—Ѳерма, четвертый—Регеподандъ. Во второй же Каппадокии подъ властью игемона восемь городовъ: Тіана⁷³⁾, Фаустинополь, Кивистра, Назіансъ, Ерисима, Парнасъ, Регедора, Мокисъ и грѣпостца, называемая Коронъ. Въ третьей же Каппадокии, теперь называемой Арменіакомъ, семь городовъ: Амасія, Ивора, Залихъ, Андрапа, Аминъ, Неокесарія⁷⁴⁾, Синопа.

Всѣми утверждается злонаравіе Каппадокійскаго народа, такъ что о немъ сложилась поговорка: „Есть три самыя дурныя К (καππα): Каппадокія, Критъ⁷⁵⁾, Киликія“⁷⁶⁾. И въ эпиграммахъ:

„Каппадокійцы всегда негодны; скопивъ кошелекъ,
Еще худшіе; отъ прибыли же самыя негодныя.
Если же дважды или трижды доберутся до большой колесницы,
То дѣлаются худшими изъ худшихъ“⁷⁷⁾.

сдѣлаться царемъ (Саес. bel. Alex. 66; Cic. ad. Att. 3, 21). Сдѣлавшись восточнмъ царемъ Каппадокии, онъ былъ изгнанъ Антиохомъ (Dio Cass. 49, 32).

⁶⁸⁾ Страб. XII, II, 8, стр. 549.

⁶⁹⁾ Страб. XII, II, 34, стр. 568.

⁷⁰⁾ При Тиверіи (Тацитъ, Лѣтопись, II, 42).

⁷¹⁾ Не Юлія Кесаря, какъ говоритъ К. Б., а Августа (а по другимъ Клавдія). Юліанъ Отступникъ лишилъ ее этого титула (Созом. V, 4).

⁷²⁾ Μαζαχα ἀπὸ Μοσώχ...

⁷³⁾ Родина Аполлонія, теперь дер. Кизъ-гисаръ (замокъ дѣвушки). Гамилътонъ могъ точно опредѣлить ея положеніе, благодаря открытію бьющаго изъ земли ключа (Реклю, Перед. Азія, стр. 552).

⁷⁴⁾ Нынѣ Никсаръ (Реклю, Пер. Азія, стр. 477).

⁷⁵⁾ Эпигенидъ, самъ родомъ Критянинъ, выражался о своихъ землякахъ: „Критяне всегда лжецы, злые звѣри, утробы лѣнивыя (заимствовано ап. Павломъ, Тит. I, 12). Ср. еще Страбона, X, IV, 21, стр. 494.

⁷⁶⁾ Очень распространенная поговорка.

⁷⁷⁾ У Іоанна Лид. (стр. 250) съ небольшимъ измѣненіемъ. Эту эпиграмму приписывали Демодоку.

И другая:

„Валпадокійца нѣкогда укусила злая ехидна, и сама,
Вкусивши крови ядовитой, умерла“ ⁷⁸⁾.

Но въ этой столько обезславленной (средѣ) произросли, даже, лучше сказать, заблестѣли, какъ яркія звѣзды, люди прославленные мудростью, ревнители вѣры христіанской: Григорій Чудотворецъ, епископъ Неокесарійскій, Федимъ Амасійскій (21), славный царь, принявшій мученическій вѣнецъ при Ликиніи за христіанскую вѣру, Василискъ, архіепископъ Комановъ, самъ погибшій смертью мученика, съ которымъ вмѣстѣ были погребены мощи Іоанна Златоустаго ⁷⁹⁾, Василій Великій, епископъ Кесарійскій ⁸⁰⁾, Григорій Богословъ, епископъ Назіанзенскій, *теперь положенный въ храмъ Апостоловъ* ⁸¹⁾ вмѣстѣ съ патріархами этого города, благочестивымъ и христіолюбивымъ императоромъ Константиномъ, братья Василія Великаго: Петръ, Григорій и Навкратій, и Кесарій, братъ Григорія Богослова.

Это о Каппадокіи вкратцѣ.

3-я Ѣма Ѣракисіѣйская.

Ѣма, называемая теперь Ѣракисіѣйской, въ древности называлась Малой Азіей, а начальствовавшій ею проконсулъ—Азіархомъ. И чтобы не обращаться съ свѣтскимъ писателямъ, свидѣтелемъ этого является самъ евангелистъ и апостолъ Лука въ „Дѣянїяхъ (Свв.) Апостоловъ“,

⁷⁸⁾ И эта есть въ „Антологїи“.

⁷⁹⁾ Комана Понтійская (близъ Токата, теперь Гюменекъ; Реклю, Перед. Азія, стр. 478). К. составилъ особенное „Слово о перенесенїи мощей Іоанна Златоуста“. Мощи Іоанна Златоуста теперь въ Римѣ, подъ престоломъ одного изъ придѣловъ храма св. Петра (Муравьевъ, Рим. письма I, стр. 13 и 227). Ср. приложение 3-е.

⁸⁰⁾ Теперь часть мощей въ Венеціи, въ правосл. церкви св. Георгія (Мур., Прибавл., стр. 101).

⁸¹⁾ Мощи Григорія Богослова были торжественно перенесены (19 янв.) въ Константинополь, и К. Б. произнесъ и тогда „Слово“, а ранѣе составилъ „Посланіе“. (Посланіе это въ переводѣ Дестуниса, см. въ приложеніи 4-мъ). Издатель его Саккегонъ полагалъ, что оно писано послѣ 944 г., уже въ самодержавіе К. Б. Но выраженіе К. „теперь положенный“ несомнѣнно доказываетъ, что перенесеніе совершилось до написанія сочиненія „О Ѣмахъ“, слѣдовательно гораздо раньше 944 г. (именно около 934 г.) Теперь мощи Григорія Богослова почиваютъ тамъ же, въ храмѣ св. Петра (Муравьевъ, тамъ же).

говоря объ Александрѣ, бывшемъ тогда начальникомъ Эфеса и называвшая его Азіархомъ ⁸²⁾. Ѣракисійской же она названа по слѣдующей причинѣ. Въ дни Лидійскаго царя Алиата нѣкій человекъ, съ женою и дѣтьми отправившись изъ Мизіи, Ѣракійской страны, о которой упоминаетъ и Гомеръ, говоря (22):

„Мизіанъ, бойцовъ рукопашныхъ, и дивныхъ мужей Гиппомолговъ“ ⁸³⁾.

переселился въ азіатскія области въ страну называемую Лидіей ⁸⁴⁾ и поселился около города Сарды. Когда царь сидѣлъ у городской стѣны, прошла жена Ѣракійца, имѣя на головѣ глиняный кувшинъ съ водою, въ рукахъ прялку и веретено, сзади же къ поясу былъ привязанъ конь. И на головѣ кувшинъ былъ полонъ воды, руками она прядла на прялкѣ, сзади же былъ привязанъ за поясъ конь, напоенный въ источникѣ. Видя ее, царь очень удивился и спросилъ, откуда и кто она, изъ какого города. Она отвѣчала, что она родомъ Мизіанка, изъ Ѣракійскаго мѣстечка. Изъ-за этой женщины царь отправилъ посольство къ царю Ѣракіи, по имени Котису, и взялъ оттуда переселенцевъ съ женами и дѣтьми, толпу довольно большую. Отъ этого народа и получили названіе Ѣракисійцевъ жители Малой Азіи, такъ какъ они крѣпки, трудолюбивы и искусны въ ремеслахъ. Вся Ѣракисійская Ѣма раздѣлена между слѣдующими народцами: Лидянами, Меонами, Карійцами и Іонійцами; Іонійцами же называются живущіе около Милета и Эфеса; жители же внутренней части—Сардійцы, Лидяне, Меоны, Карійцы и жители Малой Фригіи. Таковы (23) Ѣракисійцы. Эту исторію описываетъ Николай Дамасскій въ 18-й своей книгѣ, секретарь царя Ирода ⁸⁵⁾ Называются же Ѣракисійцы вслѣд-

⁸²⁾ XIX, 31—33.

⁸³⁾ Ил. XIII, 5. Гиппомолги (донтели кобылицъ)—Скион. Ср. Гезіода (Страб. VII, 3, 3) и Геродота IV, 2.

⁸⁴⁾ Ѣракисій и соответствуетъ приблизительно Лидіи.

⁸⁵⁾ Историкъ изъ Дамаска времени Августа. Главнымъ его сочиненіемъ была „Всеобщая исторія“, быть-можетъ въ 144 книгахъ, отъ которой сохранились многочисленныя отрывки. У Мюллера (Fragm. hist. graec. III, p. 343 и сл.) это отрывокъ № 71. Это почти дословное повтореніе Геродота (V, 12 и 13). Только по свидѣтельству отца исторіи эта женщина была сестра двухъ Пеоновъ, желавшихъ при помощи Дарія сдѣлаться тиранами въ своей странѣ. Большая часть Пеоновъ была покорена тогда же Мегабазомъ и переселена въ Азію (IV, 15), именно образовала деревню гдѣ-то во Фригіи, откуда, однако, большая часть ихъ удалась при первой возможности, въ началѣ возстанія Милета (V, 98). Замѣчательно, что съ усиленіемъ на Балканскомъ полуостровѣ

ствіе своего происхожденія изъ Фракійской земли, какъ мы сказали. Въ Азіи 21 городъ: 1-й Ефесъ, 2—Смирна, 3—Сарды, 4—Милитъ, 5—Пріина, 6—Колозгонъ, 7—Фіатира, 8—Пергамъ, 9—Магнизія ⁸⁶⁾, 10—Траллисъ, 11—Іераполь, 12—Колоссы, теперь называемые Хонами, гдѣ находится славный храмъ архангела Михаила, 13-й—Лаодикея, 14—Нисса, 15—Стратоникія, 16—Алавинда, 17—Алинда, 18—Мирина, 19—Теосъ, 20—Леведосъ, 21—Филадельфія и нѣкоторые другіе ⁸⁷⁾. Столько объ этомъ.

4-я оема Опсикійская.

Оема, называемая Опсикійской, имѣетъ вѣсьмъ понятное названіе: она называется по-римски *obsequii*, что на греческомъ языкѣ означаетъ: „идущіе впереди императора ради порядка и почета“ ⁸⁸⁾. Поэтому начальникъ Опсикіи не называется стратигомъ, а называется и титулуется комитомъ. Область Опсикійская населена слѣдующими племенами и народцами. Она начинается отъ моря (24), т. е. отъ Астакинскаго залива и Даскилійскаго мыса ⁸⁹⁾ и простирается до Тритона и горъ Сигніарской ⁹⁰⁾ и Прикониса ⁹¹⁾, а также до самаго Абидоса, Кизика и Парія. Нижнюю часть и морской берегъ отъ Астакинскаго залива и такъ-называемыхъ Пилъ и до внутренней части,

славянскаго элемента фракійскіе туземцы стали выселяться въ Малую Азію и преимущественно въ Фракію, какъ теперь выселяются Турки. Это засвидѣтельствовано 26-й новеллой Юстиніана. Вѣроятно оема и получила названіе отъ этого обстоятельства (если вѣрно произзодство), а приуроченіе разсказа Геродота явилось, быть-можетъ, только объясненіемъ. Котисовъ во Фракіи было нѣсколько, но самый древній жилъ только около 380 г. до Р. Х. Поэтому въ упомянутомъ мѣстѣ Геродота про него и не говорится.

⁸⁶⁾ См. приложение 5-е: „Статуя Ніобей“.

⁸⁷⁾ Объ остаткахъ этихъ городовъ см. Рекаю, Пер. Аз., стр. 514—541. Стратоникія около Эски-Гиссара (см. Любкеръ подъ этимъ словомъ).

⁸⁸⁾ *Obsequentes* называлась еще милиція гладіаторовъ, образованная по указанію Капитолина еще при Маркѣ Авреліи и квартировавшая въ позднѣйшемъ Опсикіи. А эта оема обнимала древнюю Фригію у Геллеспонта (южный берегъ Пропонтиды) и сѣверную Мизію.

⁸⁹⁾ Даскилія (имѣѣ тур. Яскелъ, греч. Діаскили) была при Персахъ резиденціей сатрапа (Герод. III, 120, 116 и VI, 33). Объ ней см. статью Регеля „О городѣ Даскиліи и Даскилійскомъ озерѣ“ (Ж. М. Н. Пр. 1887 г., май).

⁹⁰⁾ См. ниже, прим. 393.

⁹¹⁾ О. Мармара, гдѣ умеръ патр. Никифоръ (829 г.)

прозываемой Мизійскимъ Олимпомъ ⁹²⁾ и земли такъ-называемыхъ Даготенновъ ⁹³⁾ и до самой Прусіады населяютъ Вионцы. Землю къ югу отъ Олимпа до рѣки Риндака ⁹⁴⁾ населяютъ Мизійцы; берегъ моря и Кизикъ населяютъ Фригійцы и Греки, получившіе названіе отъ рѣки Граника ⁹⁵⁾ (!), на берегу котораго происходила первая битва Александра Македонскаго съ персидскими полководцами. Дальше Опсикій простирается до Дорилея ⁹⁶⁾ и самаго Катіея ⁹⁷⁾, откуда происходилъ славнѣйшій и древній тотъ Эзопъ, который впервые ввелъ басню въ жизнь; къ востоку (идеть она) до мѣстечка Миры, а на западѣ прилегаетъ къ Абидосу. Въ ширину эта оема простирается отъ рѣки Риндака до мѣстечка Доматира. Таковъ Опсикій. Названіе его, какъ сказано, отъ шествиіа впереди императора съ цѣлью готовить и исправлять для него дороги и помѣщенія (25). Опсикій составляютъ слѣдующіе народы: Вионцы, Мизійцы, Фригійцы, Дарданы, называемые также Троицами. Оема Опсикійская имѣетъ слѣдующіе замѣчательные города: 1-й—митрополія Никея, 2—Котіей, 3—Дорилей, 4—Мидей, 5—Апамія, 6—Мирлея, 7—Лампсакъ, 8—Нарій, 9—Кизикъ, 10—Абидосъ ⁹⁸⁾.

⁹²⁾ Гора эта очень рано стала мѣстомъ убѣжища пустынниковъ (Созоменъ, I, 14).

⁹³⁾ Δαυοτθηνῶν. Это жители сосѣдней оемы Оптиматской, называемые Теофаномъ подъ 714 годомъ Готео-Греками (Γοτθογραικοί). Это были потомки воиновъ Радегаста (415 г.), которымъ Маврикій около 600 г. позволилъ поселиться въ Вионіи (Дорнъ, Каспій, стр. 420).

⁹⁴⁾ Нынѣ Лупадъ-Магалиджъ.

⁹⁵⁾ Граникъ нынѣ Коджа-су. О мѣстѣ битвы см. статью Теплова (Ж. М. Н. Пр. 1889 г. июнь).

⁹⁶⁾ Нынѣ Эски-Шеръ (Старый замокъ). Въ средніе вѣка онъ часто упоминается, какъ сборное мѣсто византійскихъ армій, для походовъ на Турокъ. (Реклю, стр. 493).

⁹⁷⁾ Н. Кютае съ византійской крѣпостью (Реклю, стр. 492).

⁹⁸⁾ Опсикійская оема особенно замѣчательна тѣмъ, что значительный процентъ ея населенія состоялъ изъ Славянъ, переселившихся сюда въ разное время. Именно въ 688 году Юстиніанъ II Ринотметъ переселилъ изъ „Словѣніа“ множество Славянъ въ Опсикій, и тамъ изъ нихъ былъ сформированъ отборный 30.000-ный отрядъ. Въ бывшей послѣ этого войнѣ съ Арабами 20.000 Славянъ перешли на сторону непріятеля, за что Юстиніанъ приказалъ истребить остальныхъ (въ 691 г. См. Теофанъ, стр. 364—366, Боора). Въ 762 году, во время междоусобій въ Болгаріи, 208.000 (по др. 18.000) Славянъ переселились на берега р. Артана, въ Вионію (тамъ же, стр. 432, Никифора, стр. 68 и 69 Боора). Въ этой же области, вѣроятно, имѣли намѣреніе поселиться и наши Бѣлвяне, когда во время княжескихъ междоусобій они грозили уйти „въ Гре-

5-я ѡема Оптиматская.

Называемая Оптиматской ѡема, а почему—не знаю, не имѣетъ никакого отношенія къ другимъ ѡемамъ. Она назначена только на служеніе, такъ какъ она самая несчастная и не почтена ни турмами, ни друнгами, и начальникъ ея называется только domestikomъ. Потому что она употреблялась для услугъ солдатамъ, когда императоры выступали съ войскомъ противъ иноплеменниковъ, тѣмъ солдатамъ, которые были раздѣлены на императорскіе отряды. Изъ выступавшихъ въ походъ отрядовъ: гвардіи (τῶν σωλῶν), иканатовъ ⁹⁹⁾ и другихъ, каждый получалъ для услугъ Оптиматовъ ¹⁰⁰⁾. Это названіе изъ унизительныхъ (τῶν χτίμων) и одинаково обидно, какъ и называемыхъ Ромеями Кортелиновъ ¹⁰¹⁾. Поэтому она и не считается въ ряду ѡемъ, и начальникъ ея не называется стратигомъ, а (26) domestikomъ, подчиненнымъ стратига и много низшимъ его по званію. Народцы же, населяющіе ее, или, правильнѣе, томящіеся въ такомъ рабствѣ у солдатъ и самого императора, слѣдующіе: Виѡніяне, Тарсіаты, Оивійцы; сюда же принадлежатъ и нѣкоторые изъ Фригійцевъ. Она имѣетъ слѣдующіе замѣчательные города: 1-й—Никомидія митрополія, 2—Еленуполь, 3—Пренетъ, 4—Астакъ, 5—Парѡенуполь. Въ ѡемѣ же Оптиматовъ протекаетъ рѣка Сапгарій ¹⁰²⁾, на которой находится достойный удивленія мостъ, построенный преславнымъ императоромъ Юстиніаномъ ¹⁰³⁾. На одномъ изъ камней его вырѣзана надпись, гласящая:

цію“ (Иловайскій, Исторія Россіи, т. I, стр. 117). Кіевляне не ушли, но Некрасовцы, покинувшіе Русь послѣ бунта Булавина, не чувствуя себя безопасными около Анапы и въ Добруджѣ, въ 1811 году переселились въ Малую Азію, у озера Майнось (др. Аполлонійское, черезъ которое протекаетъ вышеупомянутая р. Риндакъ) и основали тамъ селеніе Казакии или Бинъ-Евмеръ (1.000 домовъ). Но многихъ изъ нихъ свела въ могилу чума. Теперь въ Малой Азій не болѣе 200 дворовъ казаковъ, да и тѣ почти вполнѣ огречились. (Славянскій сборникъ, т. I, стр. 605—609; ср. Реклю, Перед. Азія, стр. 502).

⁹⁹⁾ Сильныхъ, *крематеръ*.

¹⁰⁰⁾ Потомки воиновъ Радегаста (Олимпіодоръ, стр. 9; ср. прим. 93).

¹⁰¹⁾ Привратники.

¹⁰²⁾ Еще извѣстная Гомеру (Ил. XVI, 719), нынѣ Сакарій.

¹⁰³⁾ Подробно у Прокопія, Постр. V, 3. Мостъ этотъ, длиною въ 267 метровъ, вполнѣ сохранился, но теперь стоитъ надъ болотистыми лагунами, потому что рѣка измѣнила теченіе (Реклю, Перед. Азія, 494).

„И ты между гордымъ Западомъ и Мидянами,
 Иноплеменниками и всей варварской толпой,
 Сангарій, течешь, задерживаемый крѣпкими сводами,
 Самъ поработенный властной десницей.
 Прежде недоступный ладьямъ, прежде неодолимый,
 Ты лежишь, сжимаемый каменной оградой“ ¹⁰²⁾.

Столько о Ѧемѣ Оптиматской ¹⁰⁴⁾.

6-я Ѧема Вукелларіевъ.

Подобнымъ образомъ и Ѧема Вукелларіевъ получила названіе не отъ какого-нибудь мѣста или народа, такъ (27) называемаго, а вслѣдствіе сопутствованія войску и доставленія ему провіанта (ибо на римскомъ нарѣчій „вукелларій“ означаетъ: „стражъ хлѣба“), чтобы солдаты были легки и не отягощены для войны. „Вукелль“ ¹⁰⁵⁾ называется круглый хлѣбъ, „келларій“—стражъ хлѣба. Называется живущій тамъ народъ по-гречески Маріандинами ¹⁰⁶⁾, а прозывается Галатами ¹⁰⁷⁾. Начинается Ѧема отъ мѣстечка Модрины, т. е. отъ конца Ѧемы Оптиматской, поднимается до митрополіи Анкиры, простирается до горъ Каппадокіи и до самой крѣпостцы, называемой Саніана, къ которой прилегаютъ народецъ Галатовъ. Галаты—выходцы изъ земли Франковъ; совершилось же это переселеніе во дни Аттала Пергамскаго и Никомида, сына Зипита. Къ морю и къ сѣверу простирается она до Понта, до такъ-называемаго города Иракліи, до рѣки Парѣенія ¹⁰⁸⁾ и до самаго Тіона. Она обнимаетъ собою самый Клавдіополь, Кратію и Василеонъ, до предѣловъ Пафлагоніи и рѣки Галиса. Такова Вукелларійская Ѧема; въ составъ же ея входятъ слѣдующіе города:

¹⁰²⁾ Составлена Агаіемъ (Зонара XIV, 7; изд. Диндорфа, т. III, стр. 275).

¹⁰⁴⁾ Приблизительно древняя Вивенія.

¹⁰⁵⁾ Βουχάλαττον (лат. buccelattum)—солдатскій или матросскій сухарь, сухой хлѣбъ, отъ bucella (bussea, bucca) кусокъ, кусочекъ (Визант. историки: Дексиппъ, Эвнapiй и др., перев. Дестуниса. 1860, стр. 186 и 188); ср. Олимпіодора, Отрывокъ 11, (тамъ же).

¹⁰⁶⁾ Народецъ въ сѣверо-вост. Вивеніи (Герод. III, 90; VII, 72. Страбонъ VII, 3, 2; VIII, 3, 17; XII, 3, 4, 5, 9, 27; 4, 1; XIV, 5, 23; Анабаз. V, 10, 1).

¹⁰⁷⁾ Въ сущности большая разница: Маріандины—туземцы, а Галаты—пришельцы Галлы, водворившіеся въ Малой Азіи во II вѣкѣ до Р. X.

¹⁰⁸⁾ Теперь Бартанъ (Иліада II, 857).

1-й Анкира ¹⁰⁹), митрополія Галатовъ, 2—Клавдіополь ¹¹⁰) (28), митрополія Маріандиновъ, 3—Ираклія ¹¹¹), 4—Прузія ¹¹²), 5—Тиій ¹¹³). Отдѣльные же народы ея: Галаты, Маріандины, Вионняне ¹¹⁴).

7-я Ѣма, Пафлагонійская.

Ѣма, называемая Пафлагонійской, представляет собою землю древнѣйшаго народа. Онъ достоинъ порицанія и извѣстенъ безстыдствомъ и испорченностью. И Гомеръ упоминаетъ о немъ въ спискѣ кораблей, которые пришли на помощь къ Пріаму въ городъ Иліонъ, говоря такъ:

„Вождь Полемонъ Пафлагонамъ предшествовалъ, храброе сердце,
Выведшій ихъ изъ Генетъ, гдѣ стадаются дикіе мески,
Племя народовъ, которые жили въ Биторѣ, Сесаиъ,
Опрестъ потока Пареенія въ славныхъ домахъ обитали,
Бронну кругомъ, Эгіалъ и скалы Эрменнъ населяли“ ¹¹⁵).

Онъ выводитъ отсюда породу муловъ, указывая этимъ на ихъ негодность и испорченность. Это Гомеръ о Пафлагонянахъ. Приморскіе города: Синопъ, Амастра ¹¹⁶), Тиій и такъ-называемый Аминсъ—города греческіе и населены Греками. Къ востоку Пафлагонію ограничиваетъ рѣка Галисъ, съ запада—такъ-называемый Виллей ¹¹⁷). Такова Пафлагонія (29). Пафлагонійцы по происхожденію Египтяне, отъ Финез, перваго поселившагося въ Пафлагоніи, у котораго былъ сынъ Пафлагонъ; отъ него и страна получила названіе ¹¹⁸). Пафла-

¹⁰⁹) Нынѣ Ангора.

¹¹⁰) Иначе Вионній,—нынѣ Боли (Реклю, Пер. Аз., стр. 487).

¹¹¹) Нынѣ Эрекли или Пендераклия, прославленная нашими жорьями въ 1878 г. (Реклю, стр. 487).

¹¹²) Къ сѣверо-западу отъ Клавдіополя.

¹¹³) Развалины на мысу, близъ устья р. Филіаса. (Реклю, стр. 487).

¹¹⁴) По словамъ Свиды, „βουκελλάρια“—Эллино-Галаты, а страна ихъ—Галло-Гречія: „βουκελλάρια οἱ ἑλληνογαλάται καὶ ἡ τῶν βουκελλάρων χώρα Γαλλογαλακία“. Ясно, что это Галатія, а не Южная Галлія, какъ думаетъ многоуважаемый Г. С. Дестунисъ (см. выше, прим. 105). Но въ Галатіи были прибавлены сѣверо-вост. часть Вионній и даже часть Пафлагоніи (съ Тіемъ), вообще „Иракліотида“.

¹¹⁵) Илиада, II, 851—855.

¹¹⁶) Нынѣ Сезаміусъ (Реклю, стр. 486); упоминается въ русской исторіи IX в.

¹¹⁷) Нынѣ Филіасъ.

¹¹⁸) По Геродоту—Сирійцы (II, 104).

гонія имѣть слѣдующіе замѣчательные города: 1-й—митрополія Гангра¹¹⁹⁾, 2—Амастра, 3—Сора, 4—Дадивра, 5—Іонополь, 6—Помпейнополь¹²⁰⁾ ибо есть насланіе (Πεμπή)¹²¹⁾, позоръ и поношеніе человѣческаго рода.

8-я Ѣма, Халдія.

Ѣма, называемая Халдія и митрополія (ея) Трапезунтъ—греческія колоніи, какъ говоритъ и Ксенофонтъ въ своемъ „Анабазисѣ Кира“¹²²⁾. Вышнія и внутреннія части составляютъ переходъ къ Малой Арменіи. Это свидѣтельствуется самыми именами: такъ-называемая Кельцина¹²³⁾, Сирить и Гизанъ. Объ этомъ свидѣтельствуется и Священное Писаніе въ 4-й книгѣ Царствъ, потому что Ассиріянне, взявши въ плѣнъ жителей Самаріи, переселили ихъ на рѣку Гизанъ¹²⁴⁾. Названіе Халдіи она получила отъ персидскаго наименованія и отъ ихъ первородины Халдіи. Поэтому они и называются Халдіями¹²⁵⁾.

9-я Ѣма, Месопотамія.

Ѣма Месопотамія не древняя и никогда не была ни великой ни важной, а просто-клясурой¹²⁶⁾ безъ имени и (30) прозванія. Во

¹¹⁹⁾ Впослѣдствіи Германикополь, нынѣ Биянкари.

¹²⁰⁾ Теперь Ташъ-Кёпри (Каменный мостъ; Реклю, стр. 485).

¹²¹⁾ Непонятное толкованіе.

¹²²⁾ IV, 8, 1; V, 3, 3; V, 5, 3 и т. п.

¹²³⁾ См. ниже, прим. 681.

¹²⁴⁾ 4-я Цар. XVII, 6 и XVIII, 10 и 11: „Въ девятый годъ Осія взялъ царь Ассирійскій Самарію и переселилъ Израильтянъ въ Ассирію и поселилъ ихъ въ Халахъ и въ Хаворъ, при рѣкѣ Гозанъ и въ городахъ Мидійскихъ“. (Ср. Паралип. V, 26). Рѣка Хаворъ—притокъ Тигра съ лѣвой стороны, впадающій къ сѣверу отъ Моссула (Боршъ, Ист. всеобщей лѣт. I, 1, 380). Гозанъ же обыкновенно отождествляютъ съ рѣкой Бизилъ-Узень, орошающей восточный Азербейджанъ и впадающей въ Каспійское море (Γαζανία Птолемея. См. Дорна, Каспій, стр. 134 и слѣд.). Но туда владѣнія имперіи не простирались, и К. смѣшалъ ее съ Хозіаной (см. ниже, гл. 50).

¹²⁵⁾ Анабаз. IV, 3, 4; IV, 5, 17; VIII, 8, 25. Они, какъ Туранцы, были родичами Халдеевъ Месопотаміи, а отнюдь не выходцами оттуда.

¹²⁶⁾ Лучшее понятіе о томъ, что такое клясура, можно получить изъ описанія Акрополита (г. 58): „Тѣсный проходъ Рипелійскій, гдѣ протекаетъ рѣка Стримонъ, сжатая между двухъ горъ, такъ что едва можно проѣхать одной колесницѣ (отчею народъ и называетъ это мѣсто κλεισούρα) охраняется небольшимъ отрядомъ конницы и большимъ пѣхоты (Болгары устроили здѣсь и *сорогата*,

дни славнаго и мудрѣйшаго императора Льва перебѣжалъ Панкратукасъ Армянинъ, Пукрикасъ и Тавтукасъ, братья его, и передали тамошнія укрѣпленія; тогда мѣстность расширилась и получила названіе стратегіи.¹²⁷⁾

10-я оема, Колонійская.

Колонія—городъ очень укрѣпленный и расположенный на кручѣ, и отъ этого города страна стала называться Колоніей, такъ какъ Греки называли „Колонами“ (κολωνοὺς) высокія и укрѣпленныя мѣста.¹²⁸⁾ Начинаясь она отъ Малой Арменіи, именно отъ Неокесаріи, родины чудотворца Григорія, и такъ называемой горы Фалакрской (плѣшивой). Простирается она до города Аравракиновъ,¹²⁹⁾ родины преславнаго великомученика Евстратія, и достигаетъ Никополя и такъ называемой Тефрики,¹³⁰⁾ надъ которой властвовалъ Хризохиръ, известный начальникъ Манихесевъ, и Карвій, еще болѣе несчастливъ. Ихъ погубилъ и ввергнулъ въ адскую бездну императоръ Василій благополучный и благочестивѣйшій изъ нашихъ императоровъ.¹³¹⁾ Такова Колонія; какъ уже сказано, начало оемы относится ко времени перваго армянскаго владычества.

снабженныя запорами и засовами, дабы сдѣлать это мѣсто вдвойнѣ неприступнымъ, какъ по естественной его трудности, такъ и по искусственнымъ укрѣпленіямъ.“ Ворота же мы встрѣчаемъ и въ Оермониахъ (Герод. VII 176) и въ Дербентскомъ проходѣ (Кавказъ, изд. Вольфа, стр. 128). Слово это происходитъ отъ общаго греко-латинскаго корня. Κλειθρον, τὸ (κλείω) - claustrum, болѣе во множ. claustra (claudio); отсюда же clausula, ae. Даже у насъ на Кавказѣ, въ Абхазіи, это самое слово сохранилось въ искаженномъ названіи Беласура, на рѣкѣ того же имени, имѣнія князей Шерваншадзе. (Брунъ, Черноморье, т. II, стр. 247). Мѣстности съ такимъ же названіемъ есть и на Балканскомъ полуостровѣ.

¹²⁷⁾ Къ сѣверо-востоку отъ Мелитны, за Евфлатомъ, на границѣ съ Діарбекирской областью.

¹²⁸⁾ Выше Неокесаріи—Кавиры (см. выше о. 2) на той-же рѣкѣ. Только филологія К. Б. сомнительна.

¹²⁹⁾ Недалеко отъ Сатамы.

¹³⁰⁾ Основанъ этотъ Никополь Помнеемъ въ память побѣды надъ Митридатомъ (Страб. XII, 3, 28, стр. 566). Полагаютъ, что тамъ же возникъ и Тефрикъ, нынѣ Дивригъ или Дивриги на притокѣ Евфрата Чалтачай (Гиббонъ, VI, 259; Реклю, стр. 314).

¹³¹⁾ Объ этомъ важномъ дѣяніи Василія довольно подробно говоритъ даже вообще скупой на подробности Зонара (XVI, 8, изд. Диндорфа т. IV, стр. 25); ср. Георгія Амартола, стр. 755 и 756.

11-я Ѣма, Севастійская.

Подобнымъ же образомъ и Ѣма Севастійская идетъ отъ 2-й Арменіи,¹³²⁾ а названіе города отъ славнаго (σεβαστοῦ) Кесаря Юлія,¹³³⁾ перваго захватившаго кесарскую власть и водворившаго единодержавіе вмѣсто многовластія. Кесаремъ онъ былъ названъ не по своему достоинству, но вслѣдствіе разсѣченія чрева его матери.

Когда она сама умерла, то ребенокъ барахтался и двигалъ ногами, и по разрываніи чрева вышелъ изъ него, рыкая, какъ левенокъ. Такую операцію РOMEI называютъ *τξάσαι*, откуда вслѣдствіе вышеописанной операціи онъ и былъ названъ Кесаремъ.¹³⁴⁾ Это о Севастіи. Итакъ, всѣ города, называемыя Кесаріями получили названіе отъ этого любимаго Кесаря.¹³⁵⁾

¹³²⁾ Иначе „Малой“. Область Севастія, (нынѣ Сивасъ) интересна въ томъ отношеніи, что здѣсь до сихъ поръ сохранились 12 селеній Армянъ, принадлежащихъ къ православной церкви и подчиненныхъ митрополиту Теодосіопольскому (Эрзерунскому). Число ихъ приблизительно 20,000 человекъ; ихъ называютъ обыкновенно: Гайко-Румы, т. е. Армяно-Греки (иногда у насъ: *персидскіе Греки*). О нихъ см. Арсенія, Лѣтопись церковныхъ событій, стр. 803; Муравьева, Грузія и Арменія, ч. II, стр. 216, изд. 1848 г. Это потомки тѣхъ Армянъ, которые воссоединились еще при императорѣ Иракліи, гл. XXIX, стр. 112; ср. мое изслѣдованіе. „Ираклій“, стр. 116). Этѣхъ Армянъ много также въ Месопотаміи и Азербейджанѣ.

¹³³⁾ Едва-ли.

¹³⁴⁾ К. Б. ошибается, производя такъ слово „Кесарь“. Фамильное прозваніе это существовало задолго до рожденія Юлія Кесаря и его производили различно: отъ мавританскаго слова, означающаго слона, отъ густыхъ волосъ (*saesaries*) новорожденнаго и отъ живыхъ голубыхъ глазъ (см. Любкера). Почти тоже, что у К. Б., мы читаемъ у Гергія Амартола: „Τῆς γὰρ μητρὸς αὐτοῦ θανοῦσης τῇ θ' μηνί, ταύτην ἀνασχίσαντες ἐξέλαβον αὐτὸν, ὅθεν καὶ λέγεται Καῖσαρ, ἀφ' οὗ Καῖσαρες οἱ ῥωμαίων βασιλεῖς προσηγχορεύθησαν, ὁ ἐστὶν ἀνατομή κατὰ τὴν ῥωμαίων γλῶσσαν“ (стр. 212). Но уже Зонара, описывая по Плутарху жизнь Юлія Кесаря, сдѣлалъ вставку о происхожденіи этого прозвища, въ которой локализируетъ съ Георгіемъ Амартоломъ и Константиномъ Багрянороднымъ „Ἐλέγεται δὲ καῖσαρ, ὡς τινες οἰοῦνται, οἷα δὲ τάχα τῆς μητρὸς αὐτοῦ δι' ἀνατομῆς προσχθέντος εἰς φῶς. Οὐκ ἀληθές δὲ τοῦτο ἔστι τὴν γὰρ μητέρα αὐτοῦ ζῆν οἱ περὶ αὐτοῦ συγγραφόντες ἱστορήσαν καὶ αὐτοῦ ἀνδρωθέντος. Τὸ δ' ἐξ ἀνατομῆς εἰς τὸν βίον ἐξελθεῖν οὐκ ἐπ' αὐτοῦ γέγονε, ἀλλ' ἐπὶ τινι τῶν αὐτοῦ προγόνων κοὶ ἐξ ἐκείνου τὴν κληῖαν ἔσχον οἱ ἐκείνου ἀπόγονοι“ (X, II; Д. т. II, стр. 368). Разногласіе происходитъ оттого, что Георгій Амартолъ сдѣловалъ Малакѣ, а Зонара сходится съ Іоанномъ Лидійскимъ (Шестаковъ, О происх. и составѣ хроникъ Георгія Ам., стр. 103)

¹³⁵⁾ Мы уже видѣли, что это ошибочное мнѣніе (см. прим. 71).

12-я Ѧема, Ликандъ.

Ликандъ только недавно, чуть не вчера возведенъ на степень Ѧемы и города со времени славнаго императора Льва. Онъ прежде былъ пустыненъ и необитаемъ, какъ и такъ называсмой Цамондъ и прилегающія части Арменіи.¹³⁶⁾ Ихъ имени не было ни въ разговорѣ, ни въ перечисленіи (Ѧемъ). Когда же великій и гигантскій Арменій, зять Ангурины Лекастрійской, длиннорукой и ловкій на обѣ руки (32), котораго на армянскомъ языкѣ называли *азотомъ*,¹³⁷⁾ пришелъ къ славному императору Льву,¹³⁸⁾ какъ перебѣжчикъ или какъ другъ, не знаю, онъ имѣлъ слугу славнаго Мелія, только недавно умершаго.¹³⁹⁾ Онъ выступилъ въ походъ вмѣстѣ съ императоромъ въ эту несчастнѣйшую войну, хочу сказать — болгарскую. Когда Арменій палъ въ вышеупомянутой войнѣ съ Симеономъ, безбожнѣйшимъ Болгарипомъ (онъ былъ начальникомъ императорскаго отряда такъ называемыхъ *екскувитовъ* ¹⁴⁰⁾, и Θεοδοσίη, протовестіарій славнаго императора пропалъ безъ вѣсти, то вышеназванный Мелій, спасшійся въ этой войнѣ и достигшій Арменіи, будучи талантливъ и склоненъ къ варварскому грабежу, собралъ отрядъ Армянъ и укрѣпилъ, какъ могъ, кремль города, а немного послѣ возстановилъ и весь городъ. И такимъ образомъ страна стала развиваться, населилась Армянами, будучи плодородной и имѣя конскія и другія пастбища. Поэтому она была названа Ѧемой и обращена въ славную стратигію трудами этого мудраго Мелія. Названіе же города древнее и старинное; отъ Армянскаго народа (33) и языка получилъ онъ его. О немъ (Ликандъ) есть разсказъ прекрасный и не негодный для поэзіи. На перистилѣ города вырѣзана надпись: „Что Константинополь? Что Ликандъ? Что Ѧома проикъ (первый обитатель)? Что царь?“ Происхожденіе же этой надписи слѣдующее. Великій и славнѣйшій императоръ Юстиніанъ, когда его дядя

¹³⁶⁾ Ликандъ находился къ югу отъ Харсіаны и граничилъ также на западѣ съ Баппадокіей, на югѣ съ Биликіей, а на востокѣ съ „поевфратскими городами“ (Бамагеной). „Λικάραν, ἡ καὶ Λουκανδάν ὀνομάζεται“... „καὶ τὴν Τζαμανδόν, πολυπληθὴ πόλιν“ читаемъ у Зонары (XVII, 5; т. IV стр. 106). О Цамандѣ см. Шлоссера, *Die Bildersechztürmender Kaiser*, стр. 510 (1812 г.)

¹³⁷⁾ Ἀζωτον; ср. ниже „О народахъ“, гл.

¹³⁸⁾ Ср. „О народахъ“, гл. 50 (стр. 228).

¹³⁹⁾ Былъ живъ еще въ 934 году (Рамбо, стр. 165).

¹⁴⁰⁾ Одинъ изъ четырехъ отрядовъ дворцовыхъ войскъ. См. выше 5 и ниже „О народахъ“, гл. 51 (схоларіи, иканаты и счетные).

Юстинъ держалъ скипетръ Ромейской имперіи, былъ съ титуломъ Кесаря единоначальникомъ всѣхъ Ромейскихъ военныхъ силъ и, обойдя всѣ части Малой Арменіи, пришелъ наконецъ въ Ликандъ, вышеупомянутый Оема, проиже этого города, богатый стадами такъ же, какъ и блаженный Іовъ, упоминаемый въ св. Писаніи, поднесъ Юстиніану подарокъ въ высшей степени удивительный въ качествѣ приношенія и достойный записи: 10,000 овецъ разнаго цвѣта, именно тысячу черныхъ, тысячу бѣлыхъ, тысячу цвѣта золы, тысячу въ крапинкахъ, тысячу огненнаго цвѣта, тысячу сѣраго цвѣта, такое же количество съ желтоватою шерстью, столько же сизыхъ, столько же пурпурнаго и тысячу золотистыхъ съ волнистою шерстью, какими было золотое руно по разсказамъ Грековъ. Однимъ словомъ 10,000 разношерстныхъ и разноцвѣтныхъ. (34). Удивившись этому, Кесарь принялъ даръ отъ Оемы и въ шутку велѣлъ написать на городскихъ воротахъ вышеприведенную нами надпись.¹⁴¹⁾ Этотъ городъ при славномъ императорѣ Львѣ, благодаря добродѣтели вышеупомянутаго Мелія, а еще болѣе мудраго императора, разумно правившаго дѣлами и смотрѣвшаго на добродѣтель мужа, былъ возведенъ на степень оемы. Столько о Ликандѣ и сосѣднемъ съ нимъ Цамандѣ.

13-я оема, Селевкія.

Селевкія—часть Исавріи, ограниченная къ западу Тавромъ, въ которомъ живутъ Исавры. Съ востока она окружена горами Киликіи въ которыхъ есть приморскіе города, изъ которыхъ первый Селевкія,¹⁴²⁾ затѣмъ Корикъ и Корикская пещера¹⁴³⁾ и поле, такъ называемое

¹⁴¹⁾ Это событіе возможно, по странно, что есть достовѣрное свидѣтельство о весьма сложномъ фактѣ. Именно, по свидѣтельству Теофана (стр. 391 Боора) Левъ Исавріининъ поднесъ Юстиніану II въ Месемвриі 500 разноцвѣтныхъ овецъ.

¹⁴²⁾ „Древняя Селевкія (Селевки), при устьѣ Гекъ-су (Каликадна), представляетъ лишь кучу мазанокъ.“ (Реклю, Перед. Азія, стр. 553).

¹⁴³⁾ У Стрибона читаемъ: „Еще далѣе лежитъ о. Крамбуса и мысъ Корикъ, въ 20 стадіяхъ надъ которымъ находится пещера Корикій; въ ней растетъ наилучшій шафранъ. Это большая круглая пещера, обведенная со всѣхъ сторонъ скалистой довольно высокой окраиной. Сходя внизъ, мы находимъ тамъ неровный, болѣею частью каменный грунтъ, покрытый вѣчно зеленымъ мустарникомъ; засѣваемая подлѣ него земля родитъ шафранъ. Тутъ также есть пещера съ большимъ источникомъ, изъ котораго образуется рѣка съ чистѣйшей и прозрачной водой, скрывающаяся тотчасъ подлѣ нея. Невидимой протекаетъ она

„шафраннос“, далѣе Соли, Эгеи, Помпейополь,¹⁴⁴⁾ Афродилія и Иссъ у залива того же имени, около котораго царственный и славный Македонянинъ, разумѣю: Александра, сына Филиппа, сражался съ Персомъ Даріемъ. Около него находится и Тарсъ, родина (апостола) Павла. Нынѣшняя Селевкия прежде не пользовалась титуломъ ни Ѣмы ни стратигіи, но была клисурой и сторожевымъ постомъ противъ вторженій (35) Сарацинъ изъ Тарса, такъ какъ это мѣсто трудно проходимое. Господишь же Романъ, хорошій и добрый императоръ,¹⁴⁵⁾ увеличиваиши ширину, длину и размѣры Ромейскаго государства, сдѣлалъ ее стратигіей.¹⁴⁶⁾ Имя же и названіе Селевкии происходитъ отъ основателя ея Селевка Никанора. Верхняя же и материковая часть Селевкии называется Десятиградіемъ; 1-й (городъ) — Германикополь, 2-й Титіуполь, 3-й Дометіуполь, 4-й Зинуполь, 5-й Неаполь, 6-Клавдіуполь, 7-й Иринуполь, 8-й Кесарія, 9-й Лавзадъ, 10-й Далисандъ, въ которомъ щить св. великомученика Федора висѣтъ въ трулль¹⁴⁷⁾ его храма. Это о Селевкии.¹⁴⁸⁾

14-я Ѣма, Кивирреотская.

Ѣма Кивирреотовъ начинается отъ Селевкии, прилегающей къ восточному морю. Въ ширину на западъ она простирается до самаго

до самаго моря, называясь Пикронъ Гюдоръ (Горькая вода).“ (XIV, 5, 5, стр. 685 и 686; ср. XIII, 4, 6, стр. 641). Нынѣ Коргосъ (см. Палест. Сб. вып. XX, гр. 137 и 239).

¹⁴⁴⁾ У Страбона (XIV, 5, 8, стр. 686) Соли отождествлены съ Помпейополемъ; у Иеронима одинъ Помпейополь (42). Теперь развалины Мезеглю (Пал. Сб., вып. XX, стр. 137 и 239). У Реклю (стр. 553) читаемъ: „Въ нѣсколькихъ километрахъ къ западу (отъ Мерсины) другія развалины указываютъ мѣстоположеніе аргейскаго города Соли, гдѣ говорили тѣмъ неправильнымъ языкомъ, который подалъ поводъ дать невѣрнымъ оборотамъ рѣчи во всякомъ языкѣ названіе „солецизмовъ“. Дальше видны римскія колоннады Помпейополиса, приводившія къ овальному порту, набережныя котораго еще вполне сохранились.“ Эген (Аймсъ, Лаяццо), „городъ волнъ“, на сѣверномъ берегу Александретскаго залива. (Реклю, стр. 558).

¹⁴⁵⁾ Ср. II, 6. Въ сочиненіи „О народахъ“ Е. В. уже другого мнѣнія о Романѣ.

¹⁴⁶⁾ Въ 934 г. (Рамбо, стр. 165).

¹⁴⁷⁾ Собственно „чашка“, потомъ „куполъ“ (Ср. Олимпіодоръ. стр. 203 русс. перев. и Дестуниса: „Живые остатки виз. терм.“ Лѣт. ист.—фил. общ. при Новорос. Унив. т. II).

¹⁴⁸⁾ Древняя Киликія.

Милита, Яса и Варгиліакскаго залива, называемаго также Анданійскимъ, на которомъ находится Миласса, славный городъ, и самая Варгилія, Миндъ, такъ называемый Стровиль, Галикарнасъ, родина Геродита, преславный городъ Артемизіи, въ которомъ находится знаменитая гробница Мавзола. Поднимаясь на востокъ, ты идешь до Керамискаго залива и города того-же имени. Въ крайнемъ пунктѣ залива находится городъ Книдійцевъ и славное капище Афродиты, въ которомъ было и ея изображеніе, произведеніе Праксителя, несравненной работы. Идущему далѣе на востокъ (представится) заливъ, по имени Идмъ, и лиманъ, по имени Ларима. Противъ него находится островъ Сими, а вглубь моря, противъ противолежащаго родосцамъ берега и арсенала—островъ Родосъ. Онъ окруженъ моремъ, будучи обращенъ къ сѣверу и западу.¹⁴⁹⁾ Переплывъ далѣе море, ты найдешь именитый городъ Телмиссъ,¹⁵⁰⁾ затѣмъ Патару,¹⁵¹⁾ затѣмъ Ксонсъ,¹⁵²⁾ родину живописца Протогена, расписавшаго храмъ Діонисія на Родосѣ. Затѣмъ городъ Ликійцевъ,¹⁵³⁾ благоухающій и трижды счастливый, въ которомъ великій Николай, служитель Божій, соотвѣтственно имени города, источаетъ миро. Потомъ рѣка Финиксъ и городъ того же имени.¹⁵⁴⁾ Потомъ славный Фасиль, затѣмъ городъ въ честь Аттала Пергамскаго,¹⁵⁵⁾ затѣмъ Силей, затѣмъ славный Перги,¹⁵⁶⁾ затѣмъ Сиди,¹⁵⁷⁾ притонъ пиратовъ, потомъ Селги,¹⁵⁸⁾ (37) колонія Лакедемонянъ. Затѣмъ гора, называемая Кастеллій, затѣмъ такъ называемый Анемурій,¹⁵⁹⁾ послѣ Малая Антіохія, потомъ городъ Кивирра, по которому и Ѣма получила оскорбительное и дурное названіе.¹⁶⁰⁾ Далѣе

¹⁴⁹⁾ Обо всѣхъ этихъ мѣстахъ см. Реклю, Перед. Азія, стр. 539—544.

¹⁵⁰⁾ Развалины у Макри (Реклю, стр. 546).

¹⁵¹⁾ Остатки съ большимъ театромъ, высѣченномъ въ камнѣ горы у Фурнаса (Реклю, стр. 547; ср. Любкера).

¹⁵²⁾ Развалины при Гюникѣ (Реклю, стр. 546; ср. Любкера).

¹⁵³⁾ Миры, нынѣ Мирн.

¹⁵⁴⁾ Нынѣ Феника (Мансъ, Мейстъ, Мегисте, Кастельориццо. Реклю, стр. 548; ср. прим. 534), островная пирамида домовъ и разрушенныхъ укрѣпленій, возвышающаяся на берегу бухты. Въ 655 г. Арабы одержали здѣсь знаменитую побѣду надъ Греками.

¹⁵⁵⁾ Нынѣ Адалія (Реклю, стр. 548).

¹⁵⁶⁾ Въ сѣверо-вост. отъ Адаліи.

¹⁵⁷⁾ Развалины Эски-Адалія (Реклю, стр. 548).

¹⁵⁸⁾ Развалины Буджакъ (Любкеръ).

¹⁵⁹⁾ Развалины недалеко отъ селенія Анемура (Реклю, стр. 552).

¹⁶⁰⁾ См. ниже.

Селинъ,¹⁶¹⁾ маленький городокъ на рѣкѣ того-же имени; затѣмъ Мелантъ, холодная рѣка, потомъ городокъ Сики, затѣмъ лиманъ, называемый „древнимъ“, далѣе Селевкія. Это приморскіе города, которыми начальствуетъ Кивирреотскій стратигъ. Выше же, глубже въ материкъ, гдѣ граничить Фракісійская Ѧма, (Кивирреотъ) начинается отъ самаго Милита, минуетъ Стратоникію и такъ называемые Моголы и городъ Писій, минуетъ далѣе такъ называемую Авію и Таврополь, достигаетъ до Тло и Ипіады, затѣмъ проходитъ Фелиту и самую Педалию, минуетъ такъ называемый Анемотихъ и достигаетъ до города Сагалласа,¹⁶²⁾ затѣмъ прилегаетъ къ частямъ Тавра, населеннымъ народцемъ Исавровъ. Таковъ объемъ Ѧмы Кивирреотовъ.¹⁶³⁾ Названіе же Кивирреотской, какъ мы сказали, она получила отъ Кивирры, ничтожнаго и недостойнаго упоминанія городка, за надменность, а не въ похвалу, за постоянные своевольные поступки и неповиновеніе императорскимъ указамъ.¹⁶⁴⁾ Островъ же Родось расположенъ въ серединѣ (38) Ѧмы, простираясь къ сѣверу и западу, подобно треугольной буквѣ Δ. Онъ—колонія Дорянъ изъ Пелопоннiza, Аргивянъ и Лакедемонянъ, ведущихъ свой родъ отъ Иракла, какъ про это говоритъ и самъ Гомеръ въ спискѣ кораблей:

„Но Типполемъ Гераклидъ, какъ отецъ и огромный и мощный,
Гордыхъ Родосцевъ извелъ въ десяти корабляхъ изъ Родоса,
Бои въ Родосской землѣ, раздѣленные на три колѣна,
Линдъ, Іагисъ и Камиръ бѣлокаменный вдругъ населяли“.¹⁶⁵⁾

Это о Родосѣ.

15-я Ѧма, епархія Кипра.

Епархія острова Кипра, консилиарская, т. е. сенаторская. Городовъ 15-ть: митрополія Констанція, Китій, Амаеунтъ,¹⁶⁶⁾ Киринія,

¹⁶¹⁾ Нынѣ Селинги (Ревлю, стр. 552).

¹⁶²⁾ Превосходныя развалины у деревни Агласанъ (Ревлю, стр. 549 и 550).

¹⁶³⁾ Памфилія, Ликія и Карія.

¹⁶⁴⁾ Финлей справедливо замѣчаетъ, что авторитетъ К. Б. имѣетъ мало вѣса въ разрѣшеніи вопроса, откуда идетъ ния этой Ѧмы, и что по всей вѣроятности, названіе ей дано не отъ памфилійскаго городка, а отъ Великой Кивирры, находившейся на краю Фригіи, Карии и Ликии. (Греція подъ римскимъ владыч., стр. 359). Ср. выше о происхожденіи названія Фракісійской Ѧмы.

¹⁶⁵⁾ Ил. II, 653—656.

¹⁶⁶⁾ Родина и мѣсто смерти (619 г.) св. Іоанна Милостиваго, патріарха Александрійскаго, современника Ираклія (память 12 ноября). Мощи теперь въ

Пафось, Арсиноя, Соли, Лапиеъ, Кермія или Леввузія, Киоерія, Тамась, Курій, Немей, Тримпезъ, откуда св. Спиридонъ,¹⁶⁷⁾ Карпасій.¹⁶⁸⁾ Островъ Кипръ большой и славный и лежитъ въ Памфіліѣскомъ заливѣ, о чемъ говоритъ и Діонисій Перігитъ:

„Кипръ въ Памфіліѣскомъ морѣ простирается къ востоку“¹⁶⁹⁾.

Онъ получилъ названіе отъ Кипры, дочери Кинира или Вивла и Афродиты, какъ передаетъ Филостефанъ въ сочиненіи „Объ островахъ“ и Истръ — „О колоніяхъ Египтянъ“. Прежде онъ управлялся многими и различными царями, но это царское управленіе было уничтожено Македонянами, т. е. Птоломеями, ибо до самого Александра Македонскаго онъ повиновался царямъ, т. е. тиранамъ, которыми былъ убитъ философъ Анаксархъ по смерти Александра,^{169а)} и риторъ. Исократъ сочинялъ различныя рѣчи для царствующаго тамъ Доминика. Подпавши же подъ власть Римлянъ, онъ былъ обращенъ въ

въ Венеціи, въ церкви Предтечи (Муравьевъ, Римскія письма, Приложенія, стр. 106), или же въ Пресбургѣ (Лѣтоп. церк. событ., стр. 582).

¹⁶⁷⁾ Св. Спиридоній (иам. 12 декабря; см. Сократа I, 12 и Созомена I, 11) жилъ въ IV вѣкѣ и дѣйствовалъ на 1-мъ вселенскомъ соборѣ. Мощи его были сначала перенесены въ Константинополь, а потомъ оттуда въ серединѣ XV вѣка въ Корфу, гдѣ почиваютъ и понынѣ. Потому св. Спиридоній считается патрономъ моряковъ всего Адриатическаго побережья. Тѣло св. Спиридона и доселѣ составляетъ для фізіологовъ предметъ справедливаго удивленія: оно мягко и растяжимо (ελαστικόν) и какъ бы живо (διαπνέον), но явѣстъ и плотно, не разложилось и не подверглось порчѣ; выдающіяся части лица его расширяются и опять принимаютъ прежнее положеніе свое, когда вынимаютъ и полагаютъ тѣло въ ковчегъ, гдѣ оно стоитъ прямо, для торжественнаго несенія по городу. Ноги его, четыре вѣка въ такомъ жаркомъ мѣстѣ, какъ Корфу, подверженны теплымъ и сырымъ испареніямъ, не потерпѣли ни малѣйшей перемѣны. Все это, какъ повидимому ни противорѣчитъ общимъ законамъ физики, несомнѣнно непрерываемо и основательно дознано“. Раугави, 'Ελληνικά, ч. III, стр. 678, 1852 г. (ссылка Арсенія, Лѣтописи церк. событ., стр. 564 и 565); ср. Норова, Иерусалимъ и Синай, стр. 133.

¹⁶⁸⁾ Іероклъ.

¹⁶⁹⁾ Д. Періегетъ. Неизвѣстно, гдѣ онъ родился (Харакъ, Византія, Александрія или Ливія) и когда жилъ (при Августѣ, Домиціанѣ или Септиміи Северѣ). Онъ описалъ въ своемъ „Περὶ ἡγῆσις οἰκουμένης“ въ гекзаметрахъ извѣстный тогда свѣтъ, перелагая главнымъ образомъ Эрагосеена (изд. Беригарди 1828 и Б. Мюллера, Geogr. graec. minores, II). Это изъ него стихъ 508.

^{169а)} По преданію, онъ былъ истолченъ въ ступѣ кипрскимъ тираномъ Никокреонтомъ. Любкеръ а. в.

епархію и раздѣленъ, какъ сказано, на 15 городскихъ общинъ. Съ теченіемъ времени, при ослабленіи вслѣдствіи небрежности военной силы Ромеевъ, онъ подпалъ подъ власть Саракинъ при Императорѣ Иракліи. Его подчинилъ себѣ первый вступившій на него Абу-Бекръ, и гробница его дочери видна на немъ.¹⁷⁰⁾ Счастливымъ же именитый и славный императоръ Василій поставилъ его въ разрядъ Ѧмъ и послалъ на него славнаго стратига Алексѣя, родомъ Армянина, который и начальствовалъ тамъ семь лѣтъ.¹⁷¹⁾ Онъ вторично отнять Сарацинами и попрежнему платить имъ дань.¹⁷²⁾ (40).

16-я ѦМА, островъ Самосъ.

Островъ этотъ получилъ названіе Самоса отъ Эгея и Саміи, дочери рѣки Меандра или по тому, что островъ высокъ и крутъ, такъ какъ древніе Греки называли „самосомъ“ высокое мѣсто. Этимъ островомъ правилъ счастливѣйшій Поликрать, о которомъ не мало рассказываетъ Геродотъ¹⁷³⁾. Съ него произошли славнѣйшіе мудрецы: Пифагоръ Самосскій, сынъ Мнисарха, Эпикуръ, сынъ Неокла, Мелиссъ и многіе другіе. Когда же происходило дѣленіе Ѧмъ, то вслѣдствіе выдающагося значенія острова его сдѣлали митрополіей и главою морской Ѧмы, такъ какъ ему не подчинены материкъ и гора, находящаяся противъ Самоса, самый Эфесъ, Магнизія, Траллисъ, Мирина, Теосъ, Леведъ¹⁷⁴⁾ и до Атралиттія и выше до границы стратига Фракисійцевъ, т. е. начальника коннаго отряда. Дѣлится же Ѧма Самоса на двѣ турмы: первая—Эфесская, вторая—Атрамиттинская. Стратигъ же Ѧмы получилъ въ удѣлъ самый преторскій городъ Смирну. Столько о Ѧмѣ Самоса (41).

¹⁷⁰⁾ Трудно понять, какъ К. Б. могъ написать такую нелѣпость (которой онъ самъ противорѣчитъ „О народахъ“, гл. 20), а еще труднѣе, какъ этому мѣсту придалъ значеніе Муральтъ.

¹⁷¹⁾ Ни прод. Георгія Ам., ни Зонара, ни Муральтъ не упоминаютъ этого.

¹⁷²⁾ Рамбо удивляется храбрости, съ которой К. Б. помѣстилъ въ число Ѧмъ островъ, принадлежащій Арабамъ. Но ему не мѣшало бы вспомнить, что подобныя ошибки бываютъ и у другихъ. Наприм. Аммианъ Маркеллинъ (XXIII, 6), описывая Персію и руководясь при этомъ Птоломеемъ, включилъ въ составъ державы Сассанидовъ вовсе ей неподвластную область, Счастливую Аравію, только потому, что она стоитъ у Птолемея между другими, которыя были подвластны Персамъ.

¹⁷³⁾ III, 39—45, 120—125.

¹⁷⁴⁾ Ср. Герод. I, 142.

17-я обма, Эгейское море.

Такъ называемое Эгейское море, само обращенное въ обму, получило названіе отъ Эгея, сына Посидона, какъ говорятъ толкователи Гомера. Теперь нѣтъ нужды въ Эллинской исторіи, такъ какъ она исполнена лжи. Географъ же Стравонъ иначе объясняетъ это названіе: отъ горы Эолиды, которую туземцы называютъ: „Эга“, откуда начинается Эгеатскій заливъ; оно получило названіи, одноименное животному ¹⁷⁵⁾. Съ Стравономъ согласенъ и Артемидоръ ¹⁷⁶⁾. Есть нѣкая гора въ Эолидѣ, называемая Эгой у туземцевъ, отъ которой и море получило это названіе. Эолидскимъ я называю не народъ, а нарѣчіе языка, такъ какъ языкъ Эллиновъ дѣлится на пять нарѣчій: 1-е Аттическое, 2-е Ионическое, 3-е Эолійское, 4-е Дорическое и 5-е общее, которымъ *пользуемся мы всѣ* ¹⁷⁷⁾. Отъ Милита до Эфеса, самой Смирны и Колофона находятся Ионическія колоніи, говорящія Ионическимъ нарѣчіемъ. Отъ Колофона до Клазменъ и земли, лежащей противъ Хіоса, самой Митилины и такъ называемаго Пергама Эолическія колоніи, употребляющія діалектъ (42) Эолійскій. Сосѣдніе же съ ними отъ такъ называемаго Лекта до Абидоса, самой Пропонтиды, Кизика и рѣки, называемой Граникомъ, всѣ называются Греками и говорятъ общимъ нарѣчіемъ, кромѣ (жителей) Византіи, которая есть колонія Дорянъ. Къ стратигіи Эгейскаго моря относятся острова, называемые Кикладскими и нѣкоторые изъ Спорадовъ, между которыми выдаются Митилина, Хіосъ и самый Лимносъ. Они не изъ Кикладовъ, а изъ называемыхъ Спорадами. Киклады же окружаютъ островъ Делосъ, какъ говоритъ Діонисій Перингитъ ¹⁷⁸⁾:

„Они окружаютъ Делосъ и называются Кикладами“

¹⁷⁵⁾ Страб. XIII, I, 68, стр. 628; но у него наоборотъ не море отъ горы, а гора названа отъ моря.

¹⁷⁶⁾ Артемидоръ, путешественникъ и географъ изъ Эфеса, жившій около 100 лѣтъ до Р. Х., описалъ свои путешествія по Понту Эвксинскому, Средиземному и Красному морямъ въ сочиненіи *Περίπλους* или *Γεωγραφούμενα* въ 11 книгахъ, которымъ пользовались Страбонъ и Плиній и которое сохранилось только въ отрывкахъ изъ извлеченія Маркіана (см. ниже, прим. 386).

¹⁷⁷⁾ Здѣсь Б. Б. единственный разъ сознается, что онъ и его подданные говорятъ по-гречески, что плохо вяжется съ признаніемъ латинскаго языка (см. выше его вступленіе).

¹⁷⁸⁾ Стихъ 525.

Называются они различными именами: Лимность, Скирость, Милость, Амолгость, Оира, Оирасія и Ривія. Не знаю, всѣ ли находятся въ Кикладахъ, такъ какъ они приближаются къ матеріку и со-сѣдни Элладѣ. Эгейское же море неудобно для плаванія и для про-ѣзда, такъ какъ оно поднимаетъ противъ плавающихъ широкія и подобныя горамъ волны или по причинѣ густоты острововъ или вслѣд-ствіе впаденія моря въ проливъ Абидосскій и теченія его далѣе къ островамъ съ большимъ стремленіемъ ¹⁷⁹⁾. Отъ Лекта же до Пропон-тиды, Кизика и Парія и такъ называемый Геллиспонтъ и Проконисъ до рѣки Риндака (43), самой Даскиліи и Кіанскаго залива подчинены начальнику Эгейскаго моря. Это о оемѣ Эгейскаго моря.

¹⁷⁹⁾ Названіе Эгейскаго моря несомнѣнно происходитъ отъ „козы“: или потому, что волны прыгали, какъ козы или, вѣрнѣе, потому, что острова раз-бросаны по немъ, какъ козы по полю.

Императора Константина Багрянороднаго о еемахъ Запада, т. е. Европы, Книга II.

Первая еема, расположенная на западѣ, въ Европѣ, называется Оракійской; въ ней основана Византія и царство Ромеевъ. Справедливо начать о Европѣ съ Византіи, нынѣ Константинополя, такъ какъ это городъ царственный, господствующій надъ всѣмъ міромъ, унаслѣдовавшій имя императора Константина Великаго. Я начинаю имъ Европу, потому что Византія лучшая и славнѣйшая часть Оракіи. Нынѣшняя еема Оракійская недавно получила устройство и названіе еемы, съ тѣхъ поръ какъ народъ Болгары перешелъ р. Истръ, такъ какъ прежде она была раздѣлена на два царства (44). Это доказываютъ самыя названія городовъ: Месемврія и Силимврія ¹⁸⁰), города, называвшіеся по имени царей, прежде чѣмъ Римская Имперія возросла и охватила всю вселенную. Такъ какъ съ тѣхъ поръ, какъ Римское господство распространило свои сѣти во всѣ концы вселенной, оно всѣхъ, такъ сказать, разгромило и соединило подъ одною властью, и всѣхъ заставило нести одно и то же ярмо. Когда же эти сѣти стали гнить и разрываться, то иначе были передѣланы и вещи и названія. Епархія Оракіи была подчинена игемону и такъ называемому консилиарію, т. е. сенатору. Проконсулъ Тавръ начальствовалъ надъ Оракіей при Константинѣ Великомъ, имѣя у себя подъ властью 53 города, управляемые игемономъ и консилиаріемъ. Когда же подгнила сѣть, какъ мы сказали, и варвары разрушили города, Оракійская область была раздѣлена на малыя части. Болгарія и сямый Истръ и славныя горы, простирающіяся до Понта, называемыя

¹⁸⁰) Страбонъ говоритъ: „Месембрія, городъ Мегарянъ, а выше Менебрія, т. е. Менаполь: основатель этого города назывался Мена, а слово „брія“ на оракійскомъ языкѣ означаетъ „городъ“; такимъ же образомъ городъ Селюя называется Селюбріей“ (VII, VI, 1, стр. 322; см. еще Геродота IV, 93 и VI, 33). Селимврія называлась еще Евдоксіополемъ (см. ниже).

Гемусъ—части Ѣракіи, но теперь они отторгнуты отъ нея. Ѣракійская же Ѣма ¹⁸¹⁾ была подвласна императору Константинополя, служила ему (непосредственно), и стратига въ пей не было никогда. Когда же богопротивный народъ Болгаръ перешелъ рѣку Истръ, то и самъ императоръ былъ вынужденъ набѣгами Скивовъ и самихъ Болгаръ ввести ее ¹⁸²⁾ въ разрядъ Ѣмъ и поставить въ ней стратига (45). Переходъ же варваровъ черезъ Дунай относится къ концу правленія Константина Погоната, когда сдѣлалось извѣстно и ихъ имя ¹⁸³⁾; прежде же ихъ звали Оногундураны ¹⁸⁴⁾. Ѣракія же получила названіе отъ царя Ѣрака, нѣкогда въ ней умершаго, или отъ нимфы Титаниды, которая отъ Хроноса родила Долонка, почему и первый народъ Ѣракійцевъ называется Долонками. Это свидѣтельствуеъ и грамматикъ Іероклъ, написавшій „Синекдимъ“, упоминая въ числѣ народовъ Ѣракіи Долонковъ и говоря такъ: „Всѣ эти епархіи и города управляются императоромъ Ромеевъ, что въ Константинополѣ, епархій 64, городовъ 935“ ¹⁸⁵⁾. Итакъ, во главѣ Европы я и ставлю царицу городовъ и всего міра—Новый Римъ—Константинополь. Поэтому и лежащую вокругъ него Ѣму, называемую Ѣракійскою, мы поставили впереди Ѣмъ Европы, такъ какъ и самый городъ, нѣкогда называвшійся Византіей, основанъ въ землѣ Ѣракійцевъ. Самая же Византія—колонія Мегаряпъ, Лакедемоняпъ и Віотійцевъ, древнѣйшихъ Эллиновъ; они употребляютъ дорическое нарѣчіе съ умѣніемъ. Итакъ скажемъ, каковъ былъ старый порядокъ и имена епархій (46).

Епархія Ѣракіи, т. е. Европы, консилиарская, т. е. сенаторская, 14 городовъ: Евдоксіополь, Ираклія ¹⁸⁶⁾, Аркадіополь, Витій, Паніонъ, Орны, Ганъ, Каллиполь ¹⁸⁷⁾, Миризъ, Салтика, Савада, Афродисія, Апръ, Килія.

Епархія Родоны, игемонская, 7 городовъ: Парѣикополь, Ираклія Стримна, Эносъ, Максиміанополь, Серры, Филиппы, Троянополь.

¹⁸¹⁾ Въ X вѣкѣ Ѣракія простиралась только до Анастасіевой стѣны, а за той шла уже „Македонія“ (съ гл. г. Адрианополемъ).

¹⁸²⁾ Т. е. Ѣракію.

¹⁸³⁾ Болгары перешли Дунай дѣйствительно при Погонатѣ (Ѣеофанъ, стр. 358 и 859 Воора). Но имя ихъ было извѣстно несравненно ранѣе, именно еще при Анастасіи (Ѣеофанъ, стр. 143). Есть мнѣніе, что оно идетъ отъ р. Волги (Пресв. Діокл. V, стр. 478).

¹⁸⁴⁾ Ср. Ѣеофанъ, стр. 356.

¹⁸⁵⁾ Іероклъ, Введеніе.

¹⁸⁶⁾ Др. Перинъ, нынѣ Эрегли.

Епархія Эмимонта—игемонская, 6 городовъ: Адрианополь, Анхианъ, Девельтъ, Плутинополь, Цондъ.

Епархія Фракия, консилиарская, 5 городовъ: Клима Местикъ ¹⁸⁷⁾ и Авонтизма, Филиппополь, Вероя, островъ Фазосъ, островъ Самофракия.

Епархія Мизія, игемонская, 14 городовъ: Томистъ, Діонисополь, Акры, Баллатисъ, Истръ, Константіана ¹⁸⁸⁾, Зелна, Тропей, Аксиополь, Капидава, Карпъ, Тросмъ, Новіодунъ ¹⁸⁹⁾, Эгиссъ, Алмиръ ¹⁹⁰⁾]] ¹⁹¹⁾.

До сихъ поръ Фракійская ѡема по „Спнекдиму“ Іерокла; послѣ этого ѡема Македонская, помѣщенная подъ Иллирикомъ и его описаніемъ. Такъ она начинается (47).

2-я ѡема, Македонія.

Македонія получила названіе отъ Македона, сына Зевса и Ѧи, дочери Девкаліона ¹⁹²⁾, какъ говоритъ поэтъ Гезіодъ:

„Она, забеременѣвши, родила Зевсу Громовержцу
Двухъ сыновей: Магнита и Македона всадника,
Боторые поселились у Піеріи и Олимпѣ“.

По другимъ же отъ Македона, сына Эола, какъ говоритъ Гелланикъ ¹⁹³⁾ въ 1-й книгѣ „О тайнствахъ въ Аргосѣ“: „И Македонъ сына Эола, отъ котораго теперь получили названіе Македоняне, одинъ вмѣстѣ съ Мизянами живущіе тамъ“.

¹⁸⁷⁾ Нынѣ Галлиполи.

¹⁸⁸⁾ Несть (?); см. прим. 277.

¹⁸⁹⁾ Бюстенджи.

¹⁹⁰⁾ Нынѣ Исакча.

¹⁹¹⁾ Теперь Ранзичъ.

¹⁹²⁾ Іероклъ, 1—7.

¹⁹³⁾ Ср. выше прим. 181.

¹⁹⁴⁾ Стефанъ, Μακεδονία.

¹⁹⁵⁾ Гелланикъ, логографъ, родился въ Митиленѣ на о. Лесбосѣ около 480 г., умеръ между 406 и 395 годами до Р. Х. Онъ оставилъ 28 сочиненій и въ томъ числѣ Γέρωνι τῆς Ἦρας; но отъ всего этого дошла только отрывки, собранные Штурцеиъ (2-е изд. 1826 г.) и Мюллеромъ въ Fragm. hist. graec. т. I, стр. 45 и слѣд., IV, стр. 629 и слѣд. Это отрывокъ 46-й. К. Б. врядъ ли пользовался Гелланикомъ непосредственно, а скорѣе, какъ и ниже (ѡема 10), посредственно, черезъ Стефана Византійскаго.

Часть Македоніи имѣетъ названіе Макеты, какъ говоритъ Марсіій ¹¹⁶ въ 1-й книгѣ „Исторіи Македоніи.“ „И Престію называютъ Макетой отъ Македона“. И всю Македонію называетъ Макетіей Клидемъ ¹¹⁷), въ 1-й книгѣ объ Атикѣ: „И переселились черезъ Эгіалъ выше такъ называемой Макетіи“ ¹¹⁸). Цари Македоніи называли себя потомками Иракла, названнаго быкоѣдомъ и львоубійцей, котораго образъ, величіе и весь видъ изображаетъ мѣдная статуя въ ипподромѣ, который былъ сыномъ Алкмены и Амфитріона, какъ баснословать Элины въ сочиненіяхъ. Поэтому вмѣсто поязыми, короны и царской порфиры они покрываютъ голову головной кожей льва и пользуются ею, какъ короной и украшеніемъ, и (48) щеголяютъ этимъ болѣе всякихъ камней и жемчуговъ. Достоверное свидѣтельство этому—монета Александра Македонскаго, украшенная этимъ изображеніемъ. Македонское царство начало возвышаться при третьемъ сынѣ Иракла, называемомъ Караномъ; увеличилось же Филиппомъ, отцемъ Александра; возвеличилось же, сдѣлалось чудовищнымъ и достигло краевъ земли при самомъ Александрѣ и его діадохахъ; пало же при Персеѣ, сынѣ Филиппа, который и лишился царскаго достоинства, ибо самъ Персей, побѣжденный проконсуломъ Эмилиемъ Павломъ, полководцемъ Римлянъ, съ женою и дѣтьми былъ взятъ въ плѣнъ и доставленъ въ Римъ въ оковахъ, такъ же, какъ и всѣ регаліи царства Македонскаго. Такъ что изъ царства оно было обращено въ провинцію ¹¹⁹), а теперь—въ Ѣему и стратигію.

Епархія Македоніи, консилиарская, 31 городъ: Ѳессалоника,

¹¹⁶) Историкъ изъ Пеллы, сводный братъ Антигона, воспитанный вмѣстѣ съ Александромъ, впослѣдствіи полководецъ Дмитрія Полиоркета. Онъ написалъ 10 книгъ Македоніи, отъ перваго царя до похода Александра изъ Египта въ Сирію. Говорятъ, что онъ писалъ и о воспитаніи Александра, но приписываемыя ему 12 книгъ „Атихи“ скорѣе принадлежатъ Марсію Младшему, изъ Филиппъ, автору и другихъ сочиненій (Мюллеръ, *Fragm. script. Alex. m.* p. 40).

¹¹⁷) Въ IV вѣкѣ написалъ „Исторію Атики“, которая начинается съ древнихъ временъ и упоминаетъ о трехъ *συνμορία*, существовавшихъ съ 100-й Ол. (Отрывки у Мюллера, *Fr. hist. graec.* т. I, стр. 359).

¹¹⁸) Отрывокъ 7-й.

¹¹⁹) *ἐπαρχία*. Е. Б., несовсѣмъ удачно сочетая старое съ новымъ, дѣлаетъ крупный промахъ здѣсь, какъ и во многихъ другихъ мѣстахъ этой II-й книги „Ѣма“. Въ его время уже не было ни провинцій (епахій), ни префектуръ (Рамбо, стр. 166).

Пелли, Европъ, Дій, Верроа ²⁰⁰⁾, Эордеи, Эдесса ²⁰¹⁾, Келла, Алмопія, Ираклія, Лакка, Антанія, Геминдъ, Никедій, Діовуръ, Идомена, Врагилъ, Привана, Маронія, Амфиполь, Неаполь ²⁰²⁾, Аполлонія, Топиръ, нынѣ Русій ²⁰³⁾, Никополь Иѡаполь, Аванѡ, Кереепиргъ, Верпи, Аралъ, Діоклитіанополь, Севастополь ²⁰⁴⁾ (49).

Епархія Македоніи, игемонская, 8 городовъ: Столы, Аргосъ, Евстрей, Пелагонія, Варгала, Келенидій, Армонія, Запара.

Епархія Ѧссаліи, подъ властью того же; 17 городовъ: Ларисса, Димитрія, Ѧивы, Ехпней, Ламія, Трика, Гомфы, митрополія Апата, нынѣ такъ называемая Новыя Патры, Кесарія, Фарсалъ, Вураминскій, Салтъ, [Ѧованновій, островъ Скіаѡтъ, о. Скепила, о. Пепаристъ] ²⁰⁵⁾. До сихъ поръ Ѧма Македоніи.

3-я Ѧма, Стримонская.

Ѧма Стримона соединена съ Македонскою, и нигдѣ нѣтъ рѣчи о ней въ числѣ Ѧемъ; но она стоитъ на степени клисуръ. Скиѡи въ ней живутъ скотоводствомъ (*διανέμονται*) вмѣсто Македонянтъ, съ тѣмъ поръ какъ Юстиніанъ Ринотметъ поселилъ ихъ въ горахъ Стримова по ту сторону клисуръ ²⁰⁶⁾.

²⁰⁰⁾ Карауферія.

²⁰¹⁾ Слав. Вадена къ сѣв.-зап. отъ знаменитаго Мглина (*Μεγλένα, Μογλένς*) Филаретъ, Св. южн. славянъ, т. II, стр. 155.

²⁰²⁾ Дѣян XVI, 11. Теперь Бавала.

²⁰³⁾ *Ῥούσιον* (ср. гл. 29 и Іерокла 49) = *Ruskiōj* (*Rousse Вильгардуина*) на востокъ отъ Инсалы, въ 13 миляхъ къ югу отъ Адрианополя, 5¼ миляхъ къ сѣверу отъ Эноса и на разстояніи дня пути отъ Родосто. Быть можетъ, на мѣстѣ нынѣшняго Кешанъ (*Keshan*). Васильевскій, Византія и Печенѣги (*Ж* М. Н. Пр., 1872 г. декабрь).

²⁰⁴⁾ Іероклъ 7, отчасти 2.

²⁰⁵⁾ Іероклъ, 8 и 9, съ небольшимъ измѣненіемъ.

²⁰⁶⁾ Здѣсь, очевидно, подразумѣваются Славяне, побѣжденные Юстиніаномъ II въ 688 году (Ѧеофанъ, стр. 364 Воора). Только не спуталъ ли К. Б. побѣжденныхъ Юстиніаномъ Ринотметомъ Славянъ (переселенныхъ съ *Олсикій*, а не съ *Македонію*) съ такъ называемыми *Вардаріотами* („Скиѡи“ понятіе неопредѣленное), т. е. туркоманами-христіанами, которыхъ около 838 года Ѧеофілъ II переселилъ изъ окрестностей Синопа и Амастриды на берега рѣки Вардара и частью въ округъ Басторій (нынѣ Бусторъ въ юго-зап. Македоніи) и другія мѣста и которые сохранили свой языкъ и отчасти христіанство до нашего времени? (Геор. Ам., стр. 711; Зонара XV, 29; Арсеній, Лѣт. церк. событ.,

4-я Ѣма, Тессалоникская.

Теперь состоящая въ числѣ Ѣмъ Тессалоника тоже составляетъ часть Македоніи. И чтобы не приводить языческихъ и древнихъ свидѣтельствъ въ пользу этого, достовѣрнѣйшимъ свидѣтелемъ этому св. Павелъ апостолъ Христа. Онъ пишетъ: „Съ нами былъ Аристархъ ²⁰⁷⁾, Македонянинъ изъ Тессалоники“, потому что Тессалоника метрополія (50) Македоніи. Также и грамматикъ Іероклъ помѣщаетъ ее въ число городовъ Македоніи ²⁰⁸⁾. Названа же она по слѣдующей причинѣ: Филиппъ, сынъ Аминты, побѣдивши тамъ Тессалійцевъ, далъ одинаковое имя дочери и городу ²⁰⁹⁾.

5-я Ѣма Европы—Эллада.

Страна Эллада получила названіе отъ Эллина, сына Девкаліона, который, овладѣвъ Фоіотидой, назвалъ своихъ подданныхъ Эллинами вмѣсто Грековъ; тогда впервые Эллада получила свое названіе. Это не было древнее названіе народа, но нарѣчіе Эллинскаго языка, какъ говоритъ историкъ Александръ, знавшій названіе, какъ новое. Мнѣ же кажется, что этого названія никогда не носила вся страна. Поэтъ

стр. 308 и 309). Въ пользу К. Б. можно привести только неопредѣленное мѣсто изъ Коменіаты (Объ осадѣ Тессалоники, стр. 469 и 514): „На богатой хлѣбородной равнинѣ, простирающейся между Солунемъ и Веррію разбросаны славянскія деревни. Ближайшія къ Солуню, именно селенія Дреговичей и Сакулатовъ зависятъ отъ Солунскихъ властей... *Другія на Стримонѣ составляютъ особенную область подъ управленіемъ императорскаго стратига*“. Но здѣсь нѣтъ ни малѣйшаго указанія на то, что эти Славяне поселены Юстиніаномъ Ринотметомъ.

²⁰⁷⁾ Дѣян. XXVII, 2, слѣдовательно Лука, а не Павелъ. Павелъ упоминаетъ (Кол. IV, 10) его, но говоритъ: „Привѣтствуетъ васъ Аристархъ, заключенный вмѣстѣ со мною“. К. Б. очевидно спуталъ эти два мѣста и привелъ текстъ на память, такъ какъ у него написано: „παρόντος ἡμῶν“..., а въ Дѣяніяхъ: „ἄντος σὺν ἡμῖν“...

²⁰⁸⁾ Списывая нещадно Іерокла, К. Б. всѣ города Стримонской и Тессалоникской Ѣмы включилъ въ Македонію, почему эти Ѣмы вышли какъ бы безъ городовъ (Рамбо).

²⁰⁹⁾ Тессалоника основана на мѣстѣ Термы (Герод. VIII, 123) Кассандромъ (355—296 г. до Р. Х.) и названа имъ въ честь своей жены, дочери Филиппа (Страб. VII, фр. 21).

не упоминаетъ объ Эллинахъ, называя Аргивянами ихъ, а—однихъ Ѳессалійцевъ, Элладой же называетъ городъ, подвластный Ахиллу, какъ говоритъ Александръ Полигисторъ ²¹⁰⁾; (и) никогда не называлъ Эллинами всѣхъ или какихъ либо другихъ кромѣ отпавшихъ съ Ахилломъ въ Иліону ²¹¹⁾. Ѳема Эллады имѣетъ 79 городовъ: 1-й—Скарфія, 2-й—Елевзисъ, 3-й—Давлій, 4-й—Херонею, 5-й—Навпактъ, 6-й—Дельфы, 7-й—Амфиссу и другіе. Къ нимъ причисляется и островъ Эвбея, который иные зовутъ Халинъ или Халкида. Сюда же относятся острова, называемые Кикладами, островъ Эгина и (лежащіе) выше до Ѳермопилъ ²¹²⁾, гдѣ (51) лакедемонянинъ Леонидъ съ 300 Спартянцами сопротивлялся царю Персовъ Ксерксу.

- Такова Эллада по Героду.

6-я Ѳема, Пелопонннзъ.

Коринѣзъ, нѣкогда Ефіра, митрополія всей Эллады, и самого Пелопонннза, т. е. Ахеи, ибо Роменъ называютъ жителей Пелопонннза Ахейцами.

Весь (полу)островъ подчиненъ одному стратигу, а городовъ имѣетъ 40; изъ нихъ замѣчательны: митрополія Коринѣзъ, [Сикіонъ, Аргось, Лакедемонія Лаконская, прежняя Спарта ²¹³⁾] ²¹⁴⁾, другая митрополія такъ называемая Патры. Пелопонннзъ, какъ пишетъ Николай Дамасскій въ 4-й книгѣ ²¹⁵⁾, имѣетъ три названія. Наибольшее значеніе въ древности имѣли Пелопиды, и Пелопонннзъ смотрѣлъ на нихъ, и отъ нихъ получилъ названіе, уже прежде перемѣнивъ три имени, такъ какъ отъ Апія, сына Форонея, онъ назывался Апіей, отъ автохтона Пелазга—Пелазгіей, отъ Аргоса же назывался тѣмъ же именемъ Аргоса. При Пелопсѣ же, побѣдившемъ Ономаю, онъ получилъ это

²¹⁰⁾ Александръ Полигисторъ, родомъ изъ Минды въ Каріи, получилъ образованіе въ Пергамѣ. Онъ прибылъ въ Римъ плѣнникомъ, но былъ освобожденъ Корн. Лентуломъ. Его труды *пропам*.

²¹¹⁾ Илиада, II, 683; IX, 395; Одиссея, XI, 496.

²¹²⁾ Геродотъ, 10. Въ числѣ 79 городовъ Эллады и ниже 40 городовъ Пелопонннза К. Б. вѣрилъ существованію массы городовъ, давно исчезнувшихъ съ лица земли. О новыхъ же городахъ онъ не слышалъ (Рамбо, стр. 167).

²¹³⁾ Въ средніе вѣка Спарта носила названіе и теперь называется въ просторѣчій: „Мистра“.

²¹⁴⁾ Геродотъ, изъ 10.

²¹⁵⁾ См. выше прим. 85.

господствующее названіе Пелопоннѣза, такъ какъ онъ представляетъ собою полуостровъ, по виду похожій на виноградный листокъ. Діонисій же сравниваетъ Пелопоннѣзъ съ платановымъ листкомъ, говоря такъ: „Похожій на остроконечный платановый листъ“ ²¹⁶). Вокругъ (52) него находятся 17 острововъ, называемыхъ Пелопоннѣзскими. Это о Пелопоннѣзѣ.

Прежде въ Пелопоннѣзѣ царствовалъ родъ Ираклидовъ, пока не одолѣлъ ихъ Филиппъ Македонскій. Во то время Аѣнныне спорили съ Лакедемонянами о первенствѣ—потому что тѣми и другими былъ побѣжденъ Персъ, славный Ксерксъ, именно на сушѣ Лакедемонянами, когда Мардоній палъ со всѣмъ войскомъ, на морѣ же Аѣннынами подъ начальствомъ Ѣмистокла — между ними началась война за (это) первенство, длившаяся 27 лѣтъ, какъ пишетъ славный Ѣукидидъ. Когда обѣ стороны ослабли и юношество погибло, вступилъ Филиппъ, отецъ Александра, и поработилъ тѣхъ и другихъ, такъ что о немъ сочиненъ слѣдующій стихъ:

„Въ разладѣ и наихудшій получилъ честь“.

Впослѣдствіи же, когда Македоняне были побѣждены Римлянами, вся Эллада и Пелопоннѣзъ оказались подъ римскою сѣтью и изъ свободныхъ сдѣлались рабами. *Но ославянилась вся страна и сдѣлалась варварской въ то время, когда морская язва свирѣпствовала по всей вселенной, и скиптръ Ромеевъ находился въ рукахъ Константина Копронима* ²¹⁷). Такимъ образомъ одного изъ Пелопоннѣзцевъ, много

²¹⁶) См. выше прим. 169.

²¹⁷) Такое признаніе со стороны императора въ высшей степени важно, Только, повидимому, онъ сдѣлалъ ошибку приблизительно *лѣтъ на 200*. Дѣло въ томъ, что свидѣнія К. В. о Балканскомъ полуостровѣ, такъ сказать, застываютъ на VI вѣкѣ. Это показываетъ, что въ то время и должно было происходить ославяненіе страны. Иначе это мѣсто будетъ въ прямомъ противорѣчіи со всѣмъ сочиненіемъ. Съ другой стороны мы имѣемъ *прямое свидѣтельство современниковъ*, что этотъ процессъ совершился именно между 578 и 589 годами, послѣ чумы, бывшей при Юстиніанѣ Великомъ (Прокопій, Персид. война, II, 22 и 23): 1) Въ 578 году, по свидѣтельству Менаандра: „Эллада была опустошена Славянами“ (Отрыв. 50, русс. перев. 1860 г. стр., 432) 2) О томъ же движеніи Славянъ церковный историкъ Іоаннъ Ефесскій, тоже современникъ, пишетъ: „На третій годъ по смерти императора Юстиніана и царствованія Тиверія Побѣдоноснаго выступилъ проклятый народъ Славянъ и производилъ набѣги на всю Элладу, мѣстности Солуня и всю Фракію. Они завоевали много городовъ и укрѣпленныхъ мѣстъ, опустошали, жгли, грабили страну и овладѣли

думавшаго о своемъ благородствѣ, чтобы (53) не сказать, худородствѣ, Евфимій, славный грамматикъ, осмѣялъ въ слѣдующемъ избитомъ амбѣ: „Γρατδοειδής ὅφης ἐσθλαβωμένη“ ²¹⁸). А это былъ Никита, который выдалъ дочь Софію за Христофора, сына Романа, прекраснаго и добраго императора Ромеевъ ²¹⁹).

[7-я Ѳема, Кефаллинія].

Кефаллинія соединена съ Пелопоннѣзомъ, такъ какъ она никогда не состояла въ числѣ Ѳемъ и изъ нея не происходилъ кто-либо знаменитый, кромѣ многославнаго у Гомера Одиссея. Таковъ же островъ Закинѣъ, Левка и Иѡака, родина Одиссея, и нѣкоторые другіе острова, самая Керкира, городъ Феаковъ, царство Алкиноя, котораго Гомеръ превозноситъ надъ всѣми другими царями. Это о нихъ.

8-я Ѳема. Никополь.

[Епархія древняго Фокикскаго Ипира, игемонская, 12 городовъ, митрополія Никополь] ²²⁰). Получилъ же названіе Никополь по слѣдующей причинѣ. Славный и знаменитый Кесарь Августъ воевалъ съ Клеопатрой Египетской и (54) Антоніемъ, ея мужемъ, который

ею; они поселились въ ней безъ страха, какъ будто она имъ принадлежала. Это продолжалось четыре года, пока императоръ былъ занятъ войною противъ Персовъ и посылалъ войска на Востокъ“. (Хвольсонъ, Ибнъ-Даста и др. Сиб. 1869 г. стр. 137) 3) *Въ 589 году*, по свидѣтельству Энагія (Церк. ист., VI, 10, русск. перев. стр. 293) „*Авары* (т. е. Славяне) дважды доходили до такъ называемой длинной стѣны, опустошили и разграбили Сингидонъ, Анхіалъ, всю *Грецію* и другіе города и крѣпости, все истребляли и предавали огню, потому что войско большею частью находилось на Востокъ“. (Ср. ниже „О народахъ“, гл. 49 и прим. 813). Достойно вниманія, что по латыни, это мѣсто переведено: „in servitudinem reducta fuit universa regio...“

²⁰⁸) Несмотря на труды многихъ ученыхъ (наприм. Куника), это выраженіе не вполне ясно. Но, кажется, что здѣсь во всякомъ случаѣ упоминается славянское лицо (Васильевскій, Обзор. труд. по виз. ист. вып. I, стр. 194). Слѣдовательно смыслъ таковъ: „Лицо (т. е. типъ) слишкомъ (гораздо) славянское“ („La figure par trop slavonne;“ Муральтъ, стр. 505).

²¹⁹) Ср. Рамбо, стр. 165. Дочь этого Христофора была замужемъ за Петромъ, царемъ Болгарскимъ (см. ниже „О народахъ“, гл. 13).

²²⁰) Иероклъ, 12.

прежде былъ зятемъ Кесаря по сестрѣ. Но онъ отложился отъ Римскаго государства вслѣдствіе любви къ этой Клеопатрѣ и владѣлъ всѣмъ Египтомъ. Они выступили въ морской походъ—противъ Кесаря съ 1,200 кораблями къ мысу, называемому Актіонъ. Побѣдивши Антонія и Клеопатру, Кесарь основалъ городъ и назвалъ его Никополемъ вслѣдствіе одержанной тамъ побѣды надъ Антоніемъ ²²¹⁾. Отъ мыса Актіона онъ далъ названіе „индиктамъ“. Такъ пишетъ славный Исихій: „Индиктъ, т. с. *инаκτίονъ* (*inaktion*), побѣда при Актіонѣ; поэтому начинается индиктъ первымъ годомъ и длится до 15-го, затѣмъ опять возобновляется съ перваго. Потому что Антоній сопротивлялся съ Кесаремъ Августомъ 15 лѣтъ, а послѣ этого Августъ правилъ одинъ ²²²⁾. Митрополиа ѡемы—городъ Додона, въ которомъ находится дубъ, дававшій демонскія изреченія. О немъ упоминаетъ и Григорій Богословъ, говоря: „Или болтовня Додонскаго

²²¹⁾ Акціумъ нынѣ Акри или la Punta. Развалины Никополя нынѣ Палеопревеза (тур. Вираишеръ).

²²²⁾ Было два писателя Исихія: 1) Исихій *изъ Александріи*. Подъ этимъ именемъ существуетъ собраніе глоссъ и объясненій именъ греческаго языка, авторъ котораго неизвѣстенъ. Велькеръ полагаетъ, что Из. былъ язычникъ, жилъ въ концѣ IV столѣтія и составлялъ, руководясь болѣе ранними глассографами, преимущественно Діогеніаномъ, свой лексиконъ, который хотя весьма искаженъ переписчиками и интерполаторами, всетаки важенъ для пониманія древнихъ авторовъ. Другіе же думаютъ, что Исихій жилъ во второй половинѣ VI вѣка (Изд. Шмидта 1857; малое изданіе 1863 г. См. Любкера подъ этимъ словомъ). 2) Упоминаемый у К. Б. Здѣсь и выше (1, 2) Исихій *Славный* (*illούστριος*) *изъ Милета*, авторъ сочиненія: „Περὶ τῶ ἐν παιδείᾳ διαλαμπάντων“. (Изд. Тейбнера подъ ред. Флаха. 1880). О немъ говоритъ Сuida, пользовавшійся его трудомъ. Но если этотъ трудъ и дѣйствительно составленъ Исихіемъ (въ чемъ есть сомнѣніе), то во всякомъ случаѣ онъ дошелъ до насъ въ страшно искаженномъ и сокращенномъ видѣ. (см. введеніе издателя). Цитаты, приводимой К. Б., въ дошедшемъ до насъ текстѣ нѣтъ. А между тѣмъ К. Б., быть можетъ, и еще кое-гдѣ былъ сбѣтъ нѣтъ (хотя пользовался и посредственно). Впрочемъ, быть можетъ, Исихій составилъ еще отдѣльную „Хронику“, которая до насъ не дошла. Это мѣсто и важно особенно потому, что ясно доказываетъ то, что К. Б. часто *повторяетъ* домыслы другихъ. Къ счастью, здѣсь онъ выдалъ виновника своей ошибки. Индиктъ же, какъ извѣстно, введенъ былъ не при Августѣ, а *при Константинѣ Великомъ* (Zacharia von Lingenthal, *Innere Geschichte des Griechisch-römischen Rechts*. Leipzig. 1856 г. III Buch, стр. 196—245). Георгій Амартолъ, пользовавшійся, быть можетъ, тѣмъ же источникомъ, говоритъ: „Ὅς καὶ νόμους Ῥωμαίων ἔδωκεν καὶ τὰς ἰνδίκτους καὶ τὸν βίσεξτον ἐφευρών“ (стр. 214), но съ Актіемъ связи не указываетъ.

дуба или пророческій напитокъ Касталіа". Тамъ былъ источникъ, называвшійся Касталіей по имени одной нимфы этого имени и рѣки, которую Гомеръ называетъ Ахелоемъ, вода которой превосходитъ по сладости воду всѣхъ другихъ рѣкъ ²²³). Это о Никополѣ (55).

9-я Ѣма, Диррахій.

[Диррахій, нѣкогда Эпидамнъ ²²⁴), консилярская, 9 городовъ: Скамита, Аполлонія, Вуллій, Амантія, Пульхеріополь, Авлонъ, Листръ, Скевптъ, митрополія Алинидъ.

Епархія внутренней Дакии, консилярская, 5 городовъ: Панталія, Германъ ²²⁵), Наиссъ — *родина Константина Великаго* ²²⁶). Ремесіана ²²⁷).

Епархія древняя, консилярская, 5 городовъ.

Епархія Дирданіи, игемонская, 3 города.

Епархія Панноніи, тоже, 2 города.

Вотъ епархія новаго Ипира] ²²⁸), т. е. Диррахія, называвшагося въ древности Эпидамномъ. Надо сказать о его названіи, откуда онъ получилъ имя Диррахія. Диррахій городъ греческій и Эпидамномъ назывался отъ древняго героя Эпидамна; его дочь Мелисса, а ея и Посидона сынъ Диррахій. Отъ нея въ Эпидамнѣ есть мѣсто Мелиссоній, гдѣ съ нею соединился Посидонъ. Послѣ Ризоника есть городъ Лиссъ ²²⁹, Акролиссъ и Эпидамнъ, поселеніе Керкирянъ, теперь называемый Диррахіемъ по полуострову, на которомъ расположенъ,

²²³) О Додонѣ Герод. II, 54 — 58, 52, I, 46, IX, 93; Страбонъ кн. VII (въ разныхъ мѣстахъ). Источникъ же Касталія находился не около Додоны, а около *Дельфы* (Герод. VIII, 39; Страб. IX, 3, 3); К. Б. спуталъ два оракула. Гомеръ упоминаетъ настоящій Ахелой (н. Аспропотамъ; Ил. XXI, 194).

²²⁴) Ср. О народахъ гл. 30 и прим. 476.

²²⁵) Родина Велизарія (Прокопій, Ванд. война I, 11).

²²⁶) Подчеркнутая фраза — вставка изъ Стефана Византійскаго. Ошибка въ указаніи мѣста родины Діоклитіана заставляетъ отнестись критически къ этому свидѣтельству К. Б. Бъ счастью, оно безусловно достоверно (Гиббонъ, т. I, стр. 495). Нельзя однако не упомянуть, что современный Константину Великому Бордосскій путникъ (333 г.), упоминая о Нишѣ, не говоритъ, что это родина императора. (Правосл. Палест. Сборникъ, вып. II, стр. 11).

²²⁷) Ремешекъ, нынѣ Пиротъ (Филаретъ, Св. южн. Слав. I, стр. 103).

²²⁸) Герокаъ 13, 14, 15, 16 и 18.

²²⁹) См. ниже прим. 501.

какъ пишетъ Филонъ. [Дексиппъ въ 10-й книгѣ лѣтописи (56) называетъ этотъ городъ Македонскимъ и пишетъ, что „силою взяли Эпидамнъ Македонскій, переименованный впослѣдствіи въ Диррахій, городъ большой и богатый, лежащій въ Македоніи]“²²⁰).

До этихъ поръ по раздѣлу имперіи владѣетъ императоръ Византіи; далѣе же за Іонійскимъ моремъ²²¹)—императоръ Рима. Ибо такимъ образомъ раздѣлилъ императоръ Константинъ Великій тремъ своимъ сыновьямъ: Константину, Константію и Константу, именно: старшему сыну верхнюю Галлію и все, что находится за Альпами, до западнаго Океана и самаго города Каятибра; Константу, младшему сыну, Римъ, нижнюю (Цисальпинскую) Галлію, островъ Сардинію, Сицилію, противоположащій берегъ Ливіи и Кароагенъ (Καρ-υχθόνα), митрополию Афровъ до самой Кирены; Константію—(земли) отъ Диррахіи, Илирикъ, Элладу и прилежащія къ ней острова: Киклады, Спорады и до Геллеспонта, такъ называемую Малую Азію, обѣ Сиріи, Палестину, Киликію и самый Египетъ, тогда какъ Ливія была подвластна императору Рима. Таковъ древній и первый раздѣлъ Римской имперіи. Далматія же страна, относящаяся къ Италіи. Изъ нея произошелъ безбожнѣйшій и нечестивѣйшій изъ людей (57) императоръ Діоклитіанъ изъ нѣкоего мѣстечка, называемаго Салоною²²², въ которомъ, какъ говорятъ, находится вода для питья самая сладкая изъ всѣхъ водъ, по увѣренію пробовавшихъ.

10-я ѢМА, СИЦІЛІЯ.

Сицилія большой и знаменитый островъ. Прежде, когда въ Римѣ былъ императоръ, онъ (островъ) не принадлежалъ императору Константинополя. Теперь же сдѣлано это нововведеніе, такъ какъ Римъ потерялъ царственную силу, получилъ самостоятельность и управляется тѣмъ, кто состоитъ папой²²³). Онъ (островъ) подчиненъ *теперь*

²²⁰) Дексиппъ, отрывокъ 5-й (русс. перев. стр. 21 и 22). Но К. Б. написалъ это не изъ Дексиппа, а изъ Стефана Византійскаго: Δορράχιον.

²²¹) См. ниже прим. 593.

²²²) Здѣсь К. Б. противорѣчитъ своему извѣстію въ сочиненіи „О народахъ“ (гл. 30), гдѣ онъ увѣряетъ, будто Салона основана Діоклитіаномъ. (см. прим. 416). Впрочемъ это по Теофану (стр. 10, Боора).

²²³) Іоаннъ III говорилъ Траханиоту: ...„Прародители были въ пріятельствѣ и любви съ прежними римскими царями, *которые Римъ отдали папѣ*, а сами царствовали въ Византіи“. (Соловьевъ, т. V, стр. 166; ср. „Повѣсть о бѣломъ клобукѣ“, изд. 1861 г. стр. 23).

Константинополю, потому что *самодержецъ Константинополя—владыка морю до Иракловыхъ столбовъ* ²³⁴⁾ и всего также здѣшняго моря. Исторія происхожденія названія Сициліи слѣдующая, какъ пишетъ грамматикъ Стефанъ: „Островъ Сикелія прежде назывался Сиканія, а затѣмъ былъ названъ Сикеліей, какъ говоритъ Гелланикъ во 2-й книгѣ о святилищахъ Иры ²³⁵⁾. Въ то время и Авзонійцы были выгнаны изъ Италіи Япигами, надъ которыми ²³⁶⁾ властвовалъ Сикель. И перейдя на островъ, называвшійся тогда Сиканіей, ослѣлись около Этны съ царемъ Сикеломъ. Устроивши царство и двинувшись оттуда, (этотъ Сикель) подчинилъ себѣ весь островъ, названный тогда Сикеліей отъ (58) этого Сикела, который и царствовалъ на немъ“. И Мениппъ ²³⁷⁾ говоритъ: „Когда въ Сикелію пришло изъ Италіи большое войско и, побѣдивши мечомъ Сикановъ, прогнало ихъ къ югу и западу ея, они изъ Сиканіи переименовали этотъ островъ въ Сикелію и жили, населяя большую часть земли“ ²³⁸⁾. Что это наибольшій островъ изъ семи, свидѣтельствуешь и комикъ Алексѣй:

„Изъ семи острововъ, которые природа явила
Смертнымъ наибольшими, Сикелія, какъ говорятъ,
Величайшій, второй Сардонія, третій
Киръ, четвертый Критъ, родина Зевса,
Эвбея узкая пятый, шестой Кипръ,
А Лесвось, по счету седьмой“.

Древніе же туземцы островковъ Лигіи изъ Италіи называются Сикелами, а Эллины—колонисты—Сикеліотами ²³⁹⁾, какъ Италіоты. Онѣ имѣютъ замѣчательные города: Сиракузы, такъ называемый Тавроменій, Акрагантъ и другіе города, частью опустѣвшіе, частью подчиненные Сарацинамъ. Сиракузы же Сарацины взяли при славномъ

²³⁴⁾ Тутъ тоже скорѣе зады (VI в.), потому что хотя Византія и имѣла отличный флотъ, но въ X вѣкѣ Испанія и Африка ей уже не принадлежали и на Средиземномъ морѣ оспаривали у нея господство Арабы.

²³⁵⁾ См. выше прим. 195.

²³⁶⁾ Т. е. Авзонійцами.

²³⁷⁾ См. выше прим. 54.

²³⁸⁾ Мениппъ, стр. 573. Исторія Сикела, выходца изъ Рима въ Брутіумъ, встрѣчается прежде всего у сицилійскаго историка Антиоха Сиракузскаго, сына Ксенофана, младшаго современника Геродота (Момзенъ, Римская исторія, т. I, стр. 439).

²³⁹⁾ Ср. Стефанъ: Σικελία.

императоръ Васи́ліи ²⁴⁰⁾, Тавроменій—при мудрѣйшемъ императорѣ Львѣ ²⁴¹⁾. Эти города и опустѣли тогда и стали подвластны безбожнымъ Саракинамъ. Одна противолежащая (59) Калаврія въ рукахъ христіанъ; въ ней находится Регій, городокъ св. Киріаки и св. Севирины, Кротонъ и нѣкоторые другіе, надъ которыми начальствуетъ стратига Калавріи. Въ Сикеліи ²⁴²⁾ подъ властью ея стратига 22 города. Въ древности этимъ островомъ правили тираны, чтобы не называть ихъ царями, Гіеронъ и Діонисій. Покорили его Римляне (напавъ) съ огромнымъ флотомъ, подъ предводительствомъ начальника арміи и кораблей римскихъ Маркелла. Тогда во время взятія города ночью былъ убитъ какимъ-то воиномъ и геометръ Архимедъ, жившій въ Сиракузахъ. Маркеллъ такъ сильно горевалъ объ немъ, что проливалъ слезы надъ его могилой ²⁴³⁾. Это о Сикеліи.

11-я Ѣма, Лонгивардія.

Лонгивардія имѣетъ два названія: нѣкоторыми она называется Лонгиварвія, т. е. длиннородая, а нѣкоторыми — Лаговардія, какъ таковая-же. Земля, которую они населяютъ: Воереноть, митрополія Неаполь, гора Весвій и на ней Пирханъ, колоніи Эллиновъ ²⁴⁴⁾. Во дни Юстиніана, а еще болѣе Зинова, Готы овладѣли Неаполемъ и другими прилегающими городами. Ими владѣлъ Вутелинъ, (60) воевода Франковъ, котораго Нарзесъ разбилъ при р. Касулинѣ, при чемъ тотъ былъ и убитъ ²⁴⁵⁾, о чемъ гласитъ эпитагія:

²⁴⁰⁾ О взятіи Сиракузъ см. „Письмо Θεодосія монаха къ Льву Діакону“; объ этомъ въ той же книгѣ Газе, гдѣ Левъ Діаконъ (и въ ея русскомъ переводѣ). Ср. прод. Георгія Амартола, стр. 75). Это произошло въ 876 г. Тавроменій же палъ въ 899 г.

²⁴¹⁾ Прод. Георгія Ам., стр. 780. Нынѣ Таормина.

²⁴²⁾ Т. е. Ѣмѣ, а не островѣ.

²⁴³⁾ Это обстоятельство, вѣроятно, впервые было записано Поливіемъ. Но его трудъ (40 книгъ) дошелъ до насъ, кромѣ первыхъ пяти, только въ жалкихъ отрывкахъ, и тамъ этого нѣтъ. Но объ этомъ говорится у Ливія, пользовавшагося Поливіемъ, а также у Плутарха.

²⁴⁴⁾ Тутъ идетъ дѣло о Везувіи, гдѣ, впрочемъ, такой колоніи не было. Кажется, К. Б. не понялъ названія „огнедышащей“ (Πυρός χάρμα?).

²⁴⁵⁾ Агаѳій, II, 4 — 10; Григорій Турскій, IV, 9; ср. III, 32. Нынѣ это ручей Вольтурнъ. У Агаѳія и эпитагія (очевидно, его сочиненіи).

Волны рѣки Касуллы, обремененныя мертвецами,
 Принявъ Турренской берегъ порозовѣвшей пучины,
 Такъ какъ войско Авзоніи уничтожило толпы Франковъ,
 Состоявшія подъ начальствомъ несчастнаго Вутиллы.
 Счастливъ этотъ ручей и будетъ вмѣсто трофея,
 Варварской кровью обогранный надолго!²⁴⁶

Тогда были покорены Франки²⁴⁶) вмѣстѣ съ *Готами*²⁴⁷, и съ тѣхъ поръ до сего дня такъ называемая Лонгивардія состоитъ въ разрядѣ Ѧмъ. При императорѣ же Михаилѣ, сынѣ Теофила, изъ Африки явились враги на 36 корабляхъ, имѣя во главѣ Солдана, Саму и Кальфона, и овладѣли различными городами Далматіи, въ томъ числѣ Вутовой, Россой и нижними Декатерами. (Послѣ этого) они двинулись на митрополию Раузу и осаждали ее довольно продолжительное время. Жители же города Раузы послали въ императору посольство, проси вспомогательнаго флота. Когда послы явились съ этою цѣлью, они нашли славнаго императора Василия уже имѣвшимъ самодержавную власть. Услыхавши просьбу, съ которой они пришли, (61) онъ тотчасъ послалъ достаточный флотъ и энергичнаго полководца имъ на помощь. Африканцы, узнавъ объ этомъ черезъ перебѣжчика, ничего не сдѣлавши по части осады, а болѣе всего боясь появленія императорскаго флота, переправились въ Лонгивардію и, завоевавши городъ Баръ²⁴⁸), жили въ немъ, захвативши всѣ города всю Лонгивардію и остальные города Калавріи до Рима, такъ что всѣхъ городонъ, взятыхъ ими, было 150²⁴⁹). А славный императоръ Василій, получившій самодержавную власть отъ Бога, какъ уже сказано, узнавши это, послалъ конное войско и 100 судовъ и написалъ къ Людовику, королю Франковъ, и папѣ Рима, чтобы тѣ помогли его войску. Они послушались призыва императора, и соединившись оба съ посланнымъ имъ коннымъ войскомъ и флотомъ,

²⁴⁶) Такъ Б. Б. и Греки (ср. Іероклъ, конецъ) смотрѣли на вассальныя отношенія, установившіяся съ Франками, послѣ того какъ Хлодвигъ получилъ санъ консула (Проконіи III, 33; Григорій Турскій, II, 38); ср. еще прим. 327.

²⁴⁷) Въ текстѣ по ошибкѣ: „Лонгивардами“.

²⁴⁸) Этотъ городъ, довольно часто упоминаемый Б. Б.,—дорогой Русскимъ Баръ-градъ, гдѣ почиваютъ мощи Николая Чудотворца, перенесенныя туда изъ Мира Ликійскихъ въ 1087 г. Поучительный рассказъ о русскаxъ паломникахъ въ этотъ городъ у Муравьева (Рим. письма, т. II, стр. 304 и сл.). Въ Баръ-градъ ѣздилъ даже императоръ Николай Павловичъ.

²⁴⁹) Ср. Генезія, стр. 115 (указаніе Гирша, Byz. St., стр. 257).

побѣдили Африканскихъ Саракиновъ, завоевали городъ Баръ и взяли въ плѣнъ эмира Солдана. Людовикъ, король Франковъ, взявши его вмѣстѣ съ Саракинами, ушелъ домой ²⁵⁰). Императоръ же получилъ всю Лонгивардію, такъ что ею до сихъ поръ владѣтъ императоръ Ромеевъ.

12-я Ѣма Херсона.

Херсонъ въ древности никогда не состоялъ въ числѣ Ѣмъ или на степени митрополій, но владѣтели Востора господствовали (62) надъ самымъ Херсономъ и другими климатами ²⁵¹), такъ что Босфорцы какъ бы имѣли царскую власть. Исторія эта такова.

Восторъ городъ Понта у Киммерійскаго залива, и проливъ того же имени ²⁵²), называемый отъ Іо, дочери Инаха, о чемъ пишетъ Эсхилъ въ „Прометей“:

..... „Навсегда великъ
Останется разсказъ твоихъ скитаній,
Твой путь Восторомъ будетъ нареченъ ²⁵³)!

Стравонъ же въ 11-й книгѣ „Географіи“ пишетъ слѣдующее: Всѣ подчиненные Восторскимъ царямъ называются Восторанами. Митропо-

²⁵⁰) Объ этомъ нашествіи, о городахъ, здѣсь упоминаемыхъ и т. д. см. подробности ниже: „О народахъ“, гл. 29. У Георгія Ам. (прод.) читаемъ: „Ἀφρων τα καὶ Ἀράβων“ (стр. 699).

²⁵¹) Такъ было со времени Митридата Евпатора, который подчинилъ себѣ и Херсонъ и Восторъ. Но съ 36 года до Р. Х. Херсонесъ снова получилъ автономію (см. ниже прим. 867). Странно поэтому читать у Страбона (VII, 4, 3, стр. 311), что „съ тѣхъ поръ до настоящаго времени городъ Херсонесъ подчиненъ правителямъ Востора“. (Страбонъ и сбилъ Б. Б.). Это мѣсто, какъ правильно объясняетъ Монзенъ (Рим. ист., т. V, стр. 283), можно понимать развѣ только такъ, что этотъ „городъ получилъ отъ Римлянъ автономію и *видѣлъ въ царѣ ближайшаго защитника, а не леннаго владѣтеля*“.

²⁵²) По справедливой догадкѣ проф. Иловайскаго (Розысканія, стр. 337), „балванъ“ „Слова о полку Игоревѣ“ на что иное, какъ Тмутараканскій проливъ, Тмутараканскій край. Слово это до сихъ поръ означаетъ „волна“ въ сѣверозападной группѣ малорусскихъ говоровъ (въ Забутѣ и Гродненской губерніи), откуда оно попало и въ польскій языкъ. Очевидно, тутъ мы имѣемъ переводъ греческаго слова „Восторъ“.

²⁵³) Стефанъ, Восторос. Цитата: „Прикованный Прометей“, перев. Анпель-рота, стр. 93.

лія европейскихъ Воспоріанъ Пантикапей, а азиатскихъ Фанагоріа²⁵⁴⁾. Свидѣтельствуєтъ и Флегонъ²⁵⁵⁾ въ 15-й Олимпіадѣ, что надъ Воспоромъ царствовалъ Котій, царь Воспорскій, которому Кесарь приказалъ носить діадему и подчинилъ ему города, въ числѣ которыхъ упоминается и Херсонъ²⁵⁶⁾. Два мѣста называются Воспорами: одинъ, называемый Киммерійскимъ, около Херсона, другой у Византіи, о чемъ пишетъ Фаворинъ²⁵⁷⁾:

„Заливъ Византійцевъ называется Воспоромъ“.

Объ этомъ свидѣтельствуєтъ и эпиграмма на колоннѣ противъ Хризополя, на которой изображена мраморная корова съ надписью: (63)

„Я не изображеніе Инаховой коровы²⁵⁸⁾ и не отъ меня
Прозывается противоположащее море Воспорскимъ:
Ибо ее прежде гналъ суровый гнѣвъ Иры
На Фаросъ, а я мертвая дочь Бекропса.
Я была супругой Хареса, плыла съ нимъ вмѣстѣ, когда онъ плылъ
Противъ судовъ Филиппа.
Тогда мое имя было Телица²⁵⁹⁾, теперь же Хареса
Супруга я люблюсь обоими берегами“.

Эготъ Харесъ былъ полководецъ Аѳиняны²⁶⁰⁾.

²⁵⁴⁾ Страбонъ, XI, 2, 10.

²⁵⁵⁾ Историкъ изъ отпущенниковъ, жившій во время Адріана. Извѣстенъ особенно по приведенной Евсевіемъ цитатѣ (4-й годъ 202 Олимпіады) о затненіи во время смерти Спасителя.

²⁵⁶⁾ Ставя Херсонъ рядомъ съ Боспоромъ, К. Б. опять повторяетъ зады. Во время К. Б. Боспоръ царей не имѣлъ и имперіи подвластенъ не былъ, а принадлежалъ Руссамъ, которые его отняли у Козаръ около половины X вѣка, какъ свидѣтельствуєтъ аль-Бекри (Брунъ, Черноморье, т. II, стр. 226). Уже Игорь, разбитый подъ Константинополемъ, бѣжалъ въ Боспоръ (Левъ Діаконъ, VI, 10).

²⁵⁷⁾ Риторъ изъ Арелата, жилъ при императорѣ Адріанѣ, былъ ученикомъ Діона Хризостома и другомъ Плутарха и Фронтинна. Онъ писалъ энциклопедическія сочиненія, наприм. *Παντοδαπὴ ἱστορία*, *Ἀπομνημονεύματα* (Изд. Морреса, 1853).

²⁵⁸⁾ δῶμαλις—телица и дѣвушка. Ср. Поливій IV, 43 и 44.

²⁵⁹⁾ Βοίδιον.

²⁶⁰⁾ Та же надпись приводится и Симеономъ, великимъ логоветомъ (стр. 729 В.), а о телицѣ упоминаетъ и первый продолжатель Георгія Анартола (стр. 814) К. Б. могла быть особенно памятна эта корова съ надписью потому, что въ его дѣтствѣ тамъ произошла важная стычка (см. тамъ же). Замѣчательно, что объ этой статуѣ ничего не говоритъ Страбонъ. Между тѣмъ Турки до сихъ

Туземцы, искажая имя, называютъ его Фосфоромъ, почему писавшіе о древностяхъ Византіи сочинили быснословную исторію, будто бы, когда Филиппъ осаждалъ Византію.... ²⁶¹). (64)

~~~~~

норъ называютъ Скутарійскую гавань. „Окиюзъ-лиманъ“, т. е. „заливъ дѣвы“, а укрѣпленіе, расположенное на оконечности Скутарійскаго утеса, „Бызь-куленъ“ или „Бызь кула“, т. е. „крѣпость дѣвушки“. (Путеводитель по Константинополю, изд. Ильинскаго скита, стр. 5 и 143).

<sup>261</sup>) ...и открылъ тайникъ, куда устремившись (Македоняне) думали незамѣтно овладѣть тайнымъ ходомъ, свѣтоносная Геката, нѣся факелы (т. е. луна), показала тамъ гражданамъ. И такимъ образомъ, избѣгнувъ взятія, жители назвали это мѣсто Фосфоріонъ, свѣтоносное<sup>261</sup>]. Этимъ отрывкомъ Стефана Византійскаго (Вѣспорос, откуда черпалъ и К. Б.) восполняется потеря окончанія сочиненія „О темахъ“. Въ тѣсной связи съ этимъ преданіемъ находится мнѣ объ основаніи Византіи. По преданію, Византъ былъ сынъ Посидона и нимфы Кероессы, дочера Зевса и Іо. Кероэсса—рогатая, рогообразная (отъ Кéρας—рогъ); Іо—тоже луна. Поэтому на древневизантійскихъ монетахъ изображался полумѣсяцъ съ звѣздой посерединѣ. Поэтому то богиня луны и покровительствовала городу и между прочимъ спасла его отъ Филиппа, поэтому и гавань—Золотой Рогъ. Послѣ покоренія Константинополя Турками этотъ гербъ классической Византіи слился совершенно случайно съ полумѣсяцемъ, символомъ магометанства, заимствованнымъ послѣднимъ у Арабовъ-язычниковъ, поклонниковъ свѣтила и луны въ особенности (Машановъ, Очерки быта Арабовъ въ эпоху Магомета, ч. I, стр. 304—311).

## О народахъ <sup>161</sup>).

Константина во Христѣ, Царѣ Вѣчномъ, императора Ромеевъ въ родному сыну Роману, Богомъ вѣнчанному и багрянородному императору.

Мудрый сынъ радуется отца <sup>162</sup>), и отецъ вѣжнолюбящій утѣшается разумнымъ сыномъ. Ибо Господь даетъ умъ, чтобы говорить, когда надо, и даруетъ ухо, когда надо слушать. У него сокровище мудрости, и черезъ него получается всякій совершенный даръ. Онъ возводитъ царей на престолъ и даетъ имъ власть надо всѣмъ. И такъ теперь послушай меня, сынъ, и, усвоивши это ученіе, ты будешь считаться мудрымъ у благоразумныхъ и благоразумнымъ у мудрыхъ. Будутъ благословлять тебя народы, и превознесутъ тебя множество языковъ. Узнай, что надо тебѣ узнать болѣе всего и умно возьми (въ руки) руль царства.

Подумай о настоящемъ и изучи будущее, чтобы соединить опытъ съ смѣтливостью, и будешь многосвѣдущъ въ (65) дѣлахъ. Вотъ я излагаю тебѣ наставленіе, чтобы тебѣ, воспользовавшись его опытомъ и знаніемъ для наилучшихъ совѣтовъ, не погрѣшить противъ общаго блага. Прежде всего: въ чемъ какой народъ можетъ быть полезенъ Ромеемъ и въ чемъ—причинать имъ вредъ, (и какой) изъ нихъ, и какимъ образомъ каждый; и черезъ посредство какихъ народовъ имъ можно угрожать войной и покорять (ихъ). Затѣмъ изложу о чрезмѣрной жадности и ненасытности ихъ духа и о ихъ неосновательныхъ требованіяхъ. Послѣ того — объ отличіяхъ каждаго народа, происхожденіи народовъ и образѣ жизни, о положеніи и величинѣ населяемой ими страны, очеркѣ ея, разстояніе отъ нихъ, а также о томъ, что въ разное время происходило между Ромееми и различными народами и вмѣстѣ съ тѣмъ о томъ, какія въ извѣстное время произошли въ нашемъ государствѣ

<sup>162</sup>) Περὶ ἐθνῶν, ср. ниже гл. 48 (Рамбо).

<sup>163</sup>) Притчи Соломона, X, 1. Вообще все это обращеніе, а также и гл. 13, писаны подъ сильнымъ вліяніемъ этой книги и Прем. сына Сирахова.

и всей землѣ Ромеевъ нововведенія. Это я обдумалъ благоразумно самъ съ собою и далъ себѣ слово сдѣлать извѣстнымъ и тебѣ, моему любимому сыну, чтобы ты узналъ отличіе каждаго изъ нихъ, какъ вступать съ ними въ союзъ, усмирять ихъ или воевать съ ними и отражать ихъ. Они будутъ бояться твоего величія и бѣгать отъ тебя, какъ отъ огня; уста ихъ будутъ закрыты, и они будутъ поражены твоими словами, какъ стрѣлами. Ты будешь казаться имъ страшнымъ, и передъ лицомъ твоимъ трепеть обниметъ ихъ. Всемогущій покроетъ тебя щитомъ, и умудритъ тебя Создатель твой; онъ будетъ руководить твоими шагами и поставитъ тебя на незыблемомъ основаніи.

Твой тронъ, какъ солнце, передъ (66) нимъ, и очи Его будутъ пребывать взирающими на тебя, и ничто не случится съ тобою тяжкое, такъ какъ онъ самъ избралъ тебя и выдѣлилъ отъ утробы (матери) и далъ тебѣ власть свою, какъ лучшему изъ всѣхъ, и поставилъ, какъ сторожевую башню на пригорѣ<sup>26)</sup>, какъ золотую статую на высотѣ, возвысилъ, какъ городъ, на горѣ, чтобы народы несли тебѣ дары, и поклонялись тебѣ населяющіе землю. Но Ты, Господи Боже мой, несокрушимо и вѣчно царство Котораго, будь руководителемъ рожденному Тобою черезъ меня, и да будетъ лицезрѣніе Твое на немъ, и ухо Твое — преклонено къ его моленіямъ. Да защититъ его рука Твоя, и да царствуетъ для истины, и да руководитъ его десница Твоя. Да будутъ направлены его пути предъ Тобою хранить правду Твою. Передъ лицомъ его падутъ враги, и непріатели его да лижутъ землю; да распухнетъ стволъ рода его многими листьями, и тѣнь плода его покроетъ царскія горы, такъ какъ Тобою царствуютъ цари и славящіе Тебя во вѣки!

#### ГЛАВА 1-я.

#### О Печенѣгахъ и насколько они пригодны, состоя въ мирѣ съ императоромъ Ромеевъ.

Слушай же, сынъ, то, чего кажется ты не долженъ не знать, и будь разуменъ, чтобы править рулемъ. Ибо я говорю, что и другимъ (67) всѣмъ подданнымъ хорошо знать, а особенно тебѣ, который долженъ заботиться о спасеніи всѣхъ и направлять міровое судно и руль его. Если же мы избрали для предлагаемаго изложенія слогъ ясный и обыденный (*κατηχησμενος*), подобный разговорному, прозаиче-

<sup>26)</sup> Ср. Іерем. VI, 27.

скій и простой, то не удивляйся этому, сынъ мой: я старался не о томъ, чтобы показать хорошій слогъ или аттическій стиль и излагаемое сдѣлать надутымъ и высокимъ, но скорѣе хотѣлъ простымъ и понятнымъ повѣствованіемъ научить тебя тому, чего, какъ я думаю, ты не долженъ не знать, и смыслъ чего я могу тебѣ удобно изложить, благодаря долгому опыту. Я полагаю очень полезнымъ всякому императору Ромеевъ желать быть въ мирѣ съ народомъ Печенѣгами, состоять съ ними въ дружескихъ сношеніяхъ и союзѣ, посылать ежегодно отсюда къ нимъ апокрисіарія съ подарками, соответствующими и нужными (этому) народу и оттуда брать омировъ, т. е. заложниковъ, и апокрисіарія, которые приходятъ въ этотъ Богомъ хранимый городъ съ чиновникомъ (καθολικὸς ὑπουργός) и осыпаются царскими щедротами и почестями, достойными императора. Потому что этотъ народъ Печенѣговъ граничитъ съ частью Херсона и если не находится съ нами въ дружбѣ, то можетъ вторгнуться въ Херсонъ и опустошить и обезлюдить самый Херсонъ и такъ называемые Климаты (68).

## ГЛАВА 2-я.

### О Печенѣгахъ и Россахъ.

Печенѣги сосѣдни и съ Россами и граничатъ съ ними, и часто, когда они не въ мирѣ между собою, тѣ [т. е. Печенѣги] дѣлаютъ набѣги на Русь и значительно ей вредятъ и опустошаютъ ее. Поэтому Россы стараются жить въ мирѣ съ Печенѣгами, потому что покупаютъ у нихъ коровъ, лошадей и овецъ и черезъ это живутъ легче и въ большемъ довольствѣ, потому что изъ этого скота ничего не водится въ Руси <sup>266</sup>). Да и Россы не могутъ вовсе отправляться на войну въ чужую землю, если не паходятся въ мирѣ съ Печенѣгами, такъ какъ тѣ могутъ во время ихъ отсутствія съ родины сдѣлать нападеніе, ограбить и опустошить ее. Поэтому Россы всегда стараются, чтобы не имѣть отъ нихъ вреда вслѣдствіе силы этого народа, быть съ ними въ союзѣ и получать отъ нихъ помощь, такъ что они и избѣгаютъ ихъ враждебныхъ дѣйствій и пользуются (ихъ) помощью.

Не находясь въ мирѣ съ Печенѣгами, Россы не могутъ приблизиться къ этому царственному граду Ромеевъ ни для войны, ни по

<sup>266</sup>) Здѣсь, какъ справедливо замѣчаетъ проф. Успенскій, мы встрѣчаемъ указаніе на то, что, какъ и теперь, сѣверъ нашъ не можетъ обойтись своимъ скотомъ и докупаетъ его еще съ юга (Русь и Византія въ X вѣкѣ, стр. 10).

(торговымъ) дѣламъ. Потому что, когда Россы съ своими судами на-ходятся на порогахъ рѣки и не могутъ пройти, если не вытаскать своихъ лодокъ изъ рѣки и не пройдутъ, неся ихъ на плечахъ (69), если въ то время на нихъ нападаютъ эти Печенѣги, то они (Россы), не будучи въ силахъ сопротивляться вслѣдствіе двойного труда, легко бываютъ обращаемы въ бѣгство и побиваемы <sup>266)</sup>).

### ГЛАВА 3-я.

#### О Печенѣгахъ и «Турнахъ» <sup>267)</sup>.

Народъ *Турокъ* сильно опасается и боится вышеупомянутыхъ Печенѣговъ, такъ какъ часто былъ ими побѣждаемъ и почти окончательно подвергнутъ уничтоженію. Поэтому Печенѣги всегда кажутся Туркамъ страшными, и (последніе) сдерживаются посредствомъ ихъ.

### ГЛАВА 4-я.

#### О Печенѣгахъ, Руссахъ и «Турнахъ».

Когда императоръ Ромеевъ находится въ союзѣ съ Печенѣгами, то ни Россы, ни *Турки* не могутъ идти войной на Ромейскую державу, не могутъ также требовать за сохраненіе мира большихъ и чересмырныхъ денегъ и уступокъ со стороны Ромеевъ, опасаясь, что если они пойдутъ войной на Ромеевъ, то этотъ народъ по указу царя обратитъ на нихъ свою силу. Печенѣги же, будучи связаны съ императоромъ дружбой и повинуваясь его посланіямъ и подаркамъ, могутъ легко напасть на землю Россовъ и *Турокъ*, поработить ихъ женъ и дѣтей и опустошить ихъ страну (70).

### ГЛАВА 5-я.

#### О Печенѣгахъ и Болгарахъ.

Вслѣдствіе мира съ Печенѣгами императоръ Ромеевъ будетъ казаться болѣе страшнымъ и Болгарамъ и будетъ въ состояніи заставлять ихъ быть спокойными, такъ какъ и съ этими Болгарами Печенѣги пограничны и по желанію или изъ-за собственной корысти или ради милости императора Ромеевъ, могутъ легко идти войной противъ Болгаръ и побѣдить ихъ превосходствомъ количества и силы.

<sup>266)</sup> См. ниже гл. 9.

<sup>267)</sup> Т. е. Уграхъ.



Поэтому и Болгары употребляютъ много усилій и труда, чтобы быть въ мирѣ и согласіи съ Печенѣгами, такъ какъ изъ частыхъ ихъ набѣговъ и опустошеній они по опыту узнали, что лучше и удобнѣе быть съ ними въ мирѣ <sup>269)</sup>.

## ГЛАВА 6-я.

### О Печенѣгахъ и Херсонитахъ.

Другой народъ Печенѣговъ <sup>269)</sup> живетъ въ сосѣдствѣ съ частью Херсона. Они находятся въ торговыхъ сношеніяхъ съ Херсонитами и на службѣ у нихъ и у императора, въ Руси, *Казаріи и Зихи* <sup>270)</sup> и во всѣхъ тѣхъ странахъ. Именно: получая отъ Херсонитовъ условную плату за эту обязанность по мѣрѣ (71) службы и труда, напри- мѣръ за пурпуръ, закуски, рѣдкія сукна, перецъ, пурпуровыя кожи барсовъ и другіе предметы, ими требуемые, какъ каждый Херсонитъ договариваетъ Печенѣга или договаривается (имъ), такъ какъ будучи свободны и автономны, эти Печенѣги не оказываютъ никакой услуги безъ платы.

## ГЛАВА 7-я.

### О Царскихъ послахъ изъ Херсона въ Печенѣгію.

Когда является царскій чиновникъ съ такимъ порученіемъ въ Херсонъ <sup>271)</sup>, онъ долженъ сейчасъ послать въ Печенѣгію и потребовать заложниковъ отъ нихъ и проводниковъ и, когда они прійдутъ, заложниковъ—оставить въ городѣ Херсонѣ подъ стражей, а самому съ проводниками отправиться въ Печенѣгію и исполнить ему предписанное. Эти же Печенѣги, будучи ненасытны и жадны до того, чего у нихъ мало, безстыдно требуютъ большихъ подарковъ: заложники ради себя, а также и ради своихъ женъ, а проводники по труду ихъ и ихъ коней. Затѣмъ когда царскій чиновникъ войдетъ въ ихъ страну,

<sup>269)</sup> Какъ мудра была эта „кабинетная“ политика Константина, доказали послѣдующія событія. Когда въ послѣдствіи имперія, присоединивъ къ себѣ Болгаръ, пришла въ соприкосновеніе съ Печенѣгами непосредственно, то едва не погибла (Васильевскій, Византия и Печенѣги).

<sup>269)</sup> См. ниже гл. 37.

<sup>270)</sup> Ср. ниже гл. 42 и прим. 668.

<sup>271)</sup> Наша лѣтопись называетъ Херсонъ: „*Корсунъ*“. Магросы-бѣлоруссы на Днѣпрѣ говорятъ: „*Керсинъ*“ и теперь.

они прежде всего требуютъ подарки императора, и опять, когда удовлетворяютъ ихъ людей, то требуютъ для своихъ женъ и родителей. И тѣ, которые для охраны (72) сопровождаютъ его на обратномъ пути въ Херсонъ, требуютъ отъ него вознагражденія за трудъ свой и коней своихъ.

## ГЛАВА 8-я.

**О посылаемыхъ изъ Богомъ хранимаго города царскихъ послахъ съ хеландіями по рѣкамъ Дунаю, Днѣпру и Днѣстру въ Печенѣгію.**

Народъ Печенѣговъ прилегаетъ къ части Болгаріи въ (нижнихъ) теченіяхъ Днѣпра, Днѣстра и другихъ тамъ существующихъ рѣкъ, и царскій посолъ, посланный отсюда съ хеландіями, можетъ отправиться туда, и незаходя въ Херсонъ, и быстро найти самихъ Печенѣговъ. Найдя ихъ, царскій чиновникъ, оставаясь съ царскими дарами и охраняя ихъ на хеландіяхъ, извѣщаетъ ихъ черезъ своего человѣка. Они сходятся къ нему, и, когда соберутся, царскій чиновникъ даетъ своихъ заложниковъ имъ и получаетъ самъ отъ Печенѣговъ другихъ заложниковъ и держитъ ихъ подъ стражей въ хеландіяхъ и тогда договаривается съ ними. И когда Печенѣги дадутъ чиновнику клятву по своимъ законамъ <sup>272</sup>), онъ даетъ имъ царскіе подарки и принимаетъ отъ нихъ друзей, кого захочетъ, и возвращается. Такъ надо договариваться съ ними, чтобы они повиновались, если императоръ захочетъ направить ихъ на Русь, или на Болгарь, или на *Турокъ*, такъ какъ они могутъ восвать (73) ихъ всѣхъ и, часто нападая на нихъ, сдѣлались страшны. Это ясно и изъ слѣдующаго: когда клирикъ Гавріилъ былъ нѣкогда посланъ къ *Туркамъ* по приказу императора и сказалъ имъ: „Императоръ повелѣлъ вамъ идти и прогнать Печенѣговъ съ ихъ мѣста (жительства) и самимъ поселиться тамъ, такъ какъ вы сами тамъ жили прежде, чтобы быть ближе

<sup>272</sup>) Κατὰ τὰ ζάχανα. Еще Стриттеръ замѣтилъ, что это слово не что иное, какъ славянское слово: „законъ“. Оно повторяется и въ гл. 28 (Гедеоновъ, Варяги и Русь, т. II, стр. 530). Это слово существуетъ и въ новогреческомъ языкѣ въ формѣ „ζαχόνι“. „Κάθε χωρίο καὶ ζαχόνι κάθε μαχαλὰς καὶ τάξι“, „что городъ, то норовъ, что деревня, то обычай“. „Καὸ ζαχόνι πῶχετε“, „что за дурной у васъ обычай“ (т. е. рѣзать человѣка безъ вины). Г. С. Дестуниса, Матеріалы для разсмотрѣнія вопроса о слѣдахъ славянства въ нынѣшнемъ греческомъ языкѣ, Изв. II Отд. Акад. Н. 1860, т. VIII, вып. 5, стр. 21).

къ моему царству и чтобы я, когда пожелаю, могъ послать и скоро пайти васъ“, то всѣ вожди *Туроки* единогласно отвѣчали: „Мы не нападемъ на Печенѣговъ, такъ какъ не можемъ съ ними воевать, потому что и страна (ихъ) велика и народъ многочисленъ, и они злые ребята. Не продолжай въ намъ этой рѣчи, такъ какъ она намъ не правится“.

И Печенѣги переходятъ изъ-за рѣки Днѣпра послѣ весны и всегда тамъ проводятъ лѣто <sup>273)</sup>.

## ГЛАВА 9-я.

### О Руссахъ, отправляющихся на однодревнахъ изъ Руси въ Константинополь.

Однодревки *внѣшней Руси* <sup>274)</sup>, приходящія въ Константинополь, идутъ изъ Новгорода <sup>275)</sup>, въ которомъ сидѣлъ <sup>276)</sup> Святославъ, братъ Игоря, князя Руси. Есть и изъ *Смоленска* <sup>277)</sup>, и изъ Любеча <sup>278)</sup>, и Чернигова <sup>279)</sup>, и изъ Вышгорода <sup>280)</sup>. Всѣ онѣ спускаются рѣкою Днѣпромъ и собираются около города (74) Кіева, который получилъ прозваніе: Σαμβατὰς <sup>281)</sup>. Славяне же, платящіе имъ дань: такъ назы

<sup>273)</sup> Если такъ были сильны Печенѣги, а Руссы, очевидно, были слабѣе ихъ, то можно видѣть, насколько значительна была въ X вѣкѣ сила Руси.

<sup>274)</sup> τῆς ἔξω Ρωσίας, т. е. не Полянъ.

<sup>275)</sup> Νεμογαρδάς, а по Рачкову Νεβογαρδάς (Rad. кн. 52, стр. 144).

<sup>276)</sup> ἐκάθελτο. О значеніи этой формы сказано выше (Предисловіе). Это мѣсто Константина не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что Святославъ родился задолго до смерти отца, а не былъ въ то время ребенкомъ (Иловайскій).

<sup>277)</sup> Μελινιάχαν. Быть можетъ, пропущена Σ (Рачкій, тамъ же, 145); но замѣчательно, что и главный городъ южнославянскаго племени Смолянъ назывался и называется: „Мельникъ“ (въ юговост. Македоніи) на р. Мстѣ (др. Нестъ).

<sup>278)</sup> Τέλειούσαν=τὰ Λιού(β)τζα по Рачкову (тамъ же).

<sup>279)</sup> Γερνιγῶσαν=Γερνιγῶσαν по Рачкову (тамъ же).

<sup>280)</sup> Βουσεγρὰδὲ, наименѣе искажено.

<sup>281)</sup> Это прозваніе до сихъ поръ не разъяснено. Но Добровскому (и Шафарыку): „Самботъ“ (Sammelplaz der Böte), по Геденову, Юргевичу и Буинку отъ венгерскаго города Сомбатъ, по Бруну отъ Сембата или Самватеса, сына Льва Армяннина, будто бы помогавшаго укрѣплять Кіевъ (Брунъ, О разныхъ названіяхъ Кіева въ прежнее время во II т. „Черноморья“). Только Карамзинъ I, пр. 72), сблизивъ это слово съ извѣстнымъ мѣстомъ лѣтописи, читаетъ:

ваемые Кривичи (Κριβιτταινοί), *Лутичи* <sup>282</sup>) и остальные Славяне на своихъ возвышенностяхъ вырубаютъ въ зимнее время однодревки, налаживаютъ ихъ во времени вскрытія (рѣки) и, когда пройдетъ ледъ, вводятъ ихъ въ ближнія заводи. И такъ какъ онѣ втекаютъ въ Днѣпру, то и они черезъ это входятъ въ рѣку и спускаются въ Кіевъ, тащутъ ихъ для оснащиванія и продаютъ ихъ Руссамъ <sup>283</sup>). Руссы же покупаютъ только выдолбленные колоды, снимая съ своихъ старыхъ однодревекъ и надѣвая на эти весла, уключины и другія снасти, снаряжаютъ ихъ. Въ іюнѣ мѣсяцѣ они спускаются по р. Днѣпру до Вятичева (Βιτετζέβη), города, платящаго дань Руссамъ. Собравшись тамъ въ теченіе двухъ или трехъ дней, пока съѣдутся всѣ однодревки, (они пускаются въ путь и плывутъ внизъ по вышеупомянутой рѣкѣ Днѣпру. Прежде всего они приходятъ къ первому порогу <sup>284</sup>), называемому Ессупи (Ἐσσοπιή), что означаетъ по-русски и по-славянски <sup>285</sup>): „не спитъ“ (μὴ κοιμάσθαι <sup>286</sup>). Ущелье этого порога по ширинѣ равняется

„сама мать“, а Ламбинъ сходно: „ся есть мать“. Не правильно ли: „се имъ (градомъ русскимъ) мати“? По мнѣнію Дринова: „всѣмъ батя“. „Мать городамъ“ (Лѣт. Нестора, стр. 11, 1864)—греч. слово: „митрополиа“ (ср. 2 Цар. XV, 19).

<sup>282</sup>) Λευζανίνοι. Ниже въ гл. 37 эти Λευζανίνοι являются сосѣднимъ Печенѣговъ. Но тамъ же рядомъ стоятъ Οὐλίνοι—несомнѣнно Угличи. Я не сомнѣваюсь, что К. принялъ два названія одного племени за разные племена. Вѣдь дѣлаетъ же онъ подобныя вещи, какъ увидимъ ниже. Это не „Лучане“, потому что тѣ не пришли бы сосѣднимъ Печенѣговъ (ср. Брунъ I, стр. 105).

<sup>283</sup>) До сихъ поръ, какъ замѣчаетъ Забѣлинъ, суда, плавающія по Днѣпру строятся въ Любечѣ, Гомелѣ, Брянскѣ (Исторія русской жизни т. II, стр. 358).

<sup>284</sup>) Древніе (даже Геродотъ) не знали о существованіи днѣпровскихъ пороговъ. О нихъ впервые упоминается только около Р. Х. въ позднѣйшихъ сказаніяхъ о походѣ Аргонавтовъ (Риттеръ, Ист. землеп., стр. 32). Надо полагать, что такое расширеніе свѣдѣній о нашемъ отечествѣ находится въ прямой связи съ распространеніемъ внутри его греческой колонизаціи. Мнѣ кажется несомнѣннымъ, что причиной этого было основаніе греческихъ колоній, остатки которыхъ мы имѣемъ теперь въ городищахъ Киевской губерніи: „Триполье“, „Телехтемирово“ и „Корсувъ“ (П. Л. О началѣ христ. въ Кіевѣ. 1888 г., стр. 4). Въ м. Стеблевѣ, Каневского уѣзда, сохранилось даже преданіе о *Дрекахъ* (Сумцовъ, Малоросс. геогр. помесл., стр. 34). Это преданіе особенно драгоцѣнно потому, что у насъ на югѣ все древнее называется „турецкимъ“. Эти факты надо имѣть въ виду, занимаясь ап. Андреемъ.

<sup>285</sup>) По киевски и новгородски.

<sup>286</sup>) По вѣроятной догадкѣ Иловайскаго (Раз., стр. 348) здѣсь быть можетъ скрывается приводимое Геродотомъ (IV, 52) названіе области „Ἐσσιπῶς“, что значило: „Святые пути“.

цивианистирію <sup>287)</sup>, а въ срединѣ его возвышаются крутыя и высокія скалы, по виду похожія на острова. Стремясь къ нимъ (75) и поднимаясь, вода, бѣгущая оттуда стремглавъ книзу, производитъ большой шумъ и страхъ. Черезъ его середину Россы не осмѣливаются проходить, но причаливши вблизи и высадивши людей на берегъ, а остальные вещи оставивши въ однодревкахъ, послѣ этого они нагіе (двигаются), пробуя дно своими ногами, чтобы не натолкнуться на какой-нибудь камень, при чемъ толкаютъ шестами: одни носъ (лодки), другіе — середину, третьи — корму. И съ такой величайшей осторожностью они проходятъ этотъ первый порогъ по краю и берегу рѣки. Пройдя этотъ порогъ, они опять, взявши съ берега остальныхъ, плывутъ и приходятъ ко второму порогу, называемому по-русски Ульворси (Οὐλβorsi), а по-славянски—Островунипрагъ (’Οστρουνίπραγ), что означаетъ: „Островъ порога“. Этотъ тоже подобенъ первому, труденъ и неудобопроходимъ. И опять высаживая людей, они проводятъ ладьи, какъ прежде. Подобнымъ же образомъ они проходятъ и третій порогъ, называемый Геландри (Γελανδρι), что по-славянски означаетъ: „шумъ порога“ <sup>288)</sup>. Затѣмъ такимъ же образомъ большой порогъ, называемый по-русски Аифаръ (’Αειφάρ), а по-славянски—Неясыть (Νεασίτ), потому что пеликаны гнѣздятся на скалахъ порога <sup>289)</sup>. На этомъ порогѣ всѣ суда вытаскиваютъ на твердую землю. И назначенные люди выходятъ вмѣстѣ стоять съ ними на стражѣ и уходить. Стражу они держатъ неусыпно изъ-за Печенѣговъ. Остальные же, выбравъ вещи, бывшія въ однодревкахъ, на протяженіи шести миль проходятъ по берегу, ведя въ цѣпяхъ рабовъ <sup>290)</sup>, пока пройдутъ порогъ. Затѣмъ такимъ же образомъ одни волокомъ, а другіе, взявши на плечи свои однодревки, перетаскиваютъ ихъ на ту сторону порога, спускаютъ ихъ въ рѣку и входятъ, вложивъ свой грузъ, и

<sup>287)</sup> Манешъ.

<sup>288)</sup> Звонецъ Книги Бол. Чертежа. Иловайскій дѣлаетъ весьма вѣроятное предположеніе, что въ этомъ названіи скрывается корень „гулъ“ и указываетъ на глаголѣ „уландить“, т. е. выть, завывать, въ Олонецкой губ. (стр. 130).

<sup>289)</sup> Ненасытецъ Кн. Бол. Черт.; нынѣ Ненасытецкій. Пеликанъ по церковно-славянски „Неясыть“ (Пс. 101, ст. 7). Этотъ порогъ замѣчательнъ тѣмъ, что около него на о. Майстровѣ найдено нѣсколько сотъ византійскихъ монетъ, изъ коихъ одна, которую видѣлъ графъ Уваровъ, относится ко времени Ираклія. Слѣдовательно, задолго до Константина Багрянороднаго Руссы узнали описываемую имъ дорогу въ Константинополь. (Иловайскій, Разысканія, стр. 391).

<sup>290)</sup> τὰ φοχάρια. Ср. ниже гл. 32 и прим. 545.

тотчасъ плынуть далѣе. Подойдя къ пятому порогу, называемому по-русски Варуфорось (Βαρουφόρος), а по-славянски Вульнипрагъ (Βουλνιπράχ), такъ какъ онъ образуетъ большую заводь, опять ведя по краямъ рѣки свои однодревки, какъ въ первомъ и второмъ порогѣ, достигаютъ шестого порога, называемаго по-русски Леанти (Λεάντι), а по-славянски Веручи (Βερούτζη), что значить: „кипѣніе воды“<sup>391)</sup> и проходятъ его такимъ же образомъ. Оттуда они плынуть до седьмого<sup>392)</sup> порога, называемаго по-русски Струвунъ<sup>393)</sup>, а по-славянски Напрези (Ναπρέζη), что значить: „малый порогъ“ и доходятъ до такъ называемой переправы (πέριχη) Крарійской<sup>394)</sup>, въ которой переправляются Херсониты на пути изъ Руси и Печенѣги—въ Херсонъ. Эта переправа шириной равна ипподрому<sup>395)</sup>, высота же (какъ) снизу, до того мѣста, откуда „друзья“ смотрятъ (τὸ δὲ ὕψος ἀπὸ χάτω ἕως τοῦ παρυόπτουσιν οἱ φίλοι) и насколько можетъ долетать стрѣла. Поэтому на этомъ мѣстѣ сходятся Печенѣги и нападаютъ на Руссовъ. Пройдя это мѣсто, они достигаютъ острова, называемаго (77): „Св. Григорій“<sup>396)</sup>. На этомъ островѣ они совершаютъ жертвоприношенія, такъ какъ на немъ стоитъ огромный дубъ<sup>397)</sup>, и приносятъ въ жертву живыхъ пѣтуховъ и куръ<sup>398)</sup>. Кругомъ они втыкаютъ стрѣлы, другіе

<sup>391)</sup> Ср. ниже гл. 36 и прим. 589.

<sup>392)</sup> Коист. насчитываетъ 7 пороговъ, но теперь ихъ считаютъ больше.

<sup>393)</sup> Στρούβουν, а по новому чтенію Кобета: Στρούκουν (Васильевскій, Обзор. стр. 173).

<sup>394)</sup> Кичкасъ, иначе Волчье горло. Не сохранилось ли это названіе въ названіи села „Каиръ“? (Отъ πέραςα нашъ „порогъ“). По Бруну (II, 288) Кичкасъ отъ Кискасiа (ниже гл. 46).

<sup>395)</sup> 270 футъ (Брунъ II, 368).

<sup>396)</sup> Хортица. Кажется страннымъ, но несомнѣнно, что островъ названъ въ честь провѣтника Арменiа, который, по легендѣ, проходилъ черезъ южную Россію по пути въ Новый Римъ (Брунъ II, 289).

<sup>397)</sup> „Лѣтъ пять тому назадъ“, писалъ Новицкій 1876 году,—„на островѣ Хортицѣ засохъ священный дубъ, эта замѣчательная древность острова, прожившій десятки вѣковъ. Онъ былъ вѣтвистъ и колоссальной толщины, стоялъ въ ста пятидесяти саженяхъ отъ Островъ-Хортицкой колонiи, на югъ, у самой дороги, направленной чрезъ островъ въ длину; въ настоящее время сохранился только пенъ дуба, по которому можно судить о его громадности... Преданіе говоритъ, что вѣковой дубъ былъ сборнымъ пунктомъ для Запорожцевъ, гдѣ собиралась у „святого дуба“ казацкая рада; ...подъ дубомъ когда то лились и запорожскія молитвы, когда то казаки брались за оружіе противъ непріятелей (Новицкій, „Островъ Хортица на Днѣпрѣ“. „Од. Вѣст.“ 1876. № 55).

<sup>398)</sup> πεταγίδας ζῶντας. Поневолѣ приходится переводить двумя словами одно.

(кладуть) хлѣбъ <sup>299</sup>), мясо и что каждый имѣеть, по своему обычаю. Они бросаютъ жребій насчетъ куръ убить-ли ихъ и съѣсть, или пустить живыми <sup>300</sup>). Отъ этого острова Россы уже не боятся Печенѣговъ, пока не достигнуть рѣки Селины <sup>301</sup>). Отправившись отсюда, они плывутъ около четырехъ дней, пока не доѣдутъ до лимана, который служитъ устьемъ рѣки (и) въ которомъ находится островъ св. Евасерія <sup>302</sup>). Достигши этого острова, они отдыхаютъ на немъ въ теченіе двухъ или трехъ дней и опять на своихъ однодревкахъ приѣзжаютъ остальные принадлежности, приносимыя съ собою: паруса, мачты, румпели. Поелику устье этой рѣки, какъ сказано, составляетъ лиманъ и простирается до моря и у моря лежитъ островъ св. Евасерія, то отсюда они далѣе плывутъ къ рѣкѣ *Дитиру* <sup>303</sup>) и, добравшись благополучно, опять тамъ отдыхаютъ. Когда же погода благоприятствуетъ, они выйдя на берегъ (*ἀποκαλύποντες*), идутъ (въ путь) къ такъ называемой Бѣлой рѣкѣ <sup>304</sup>) и, такимъ образомъ отдохнувши и тамъ, направляются къ Селинѣ, такъ называемому рукаву <sup>305</sup>) рѣки Дуная. И пока они не мануютъ рѣки Селины (78), ихъ преслѣдуютъ Печенѣги. И если, какъ это часто бываетъ, море выброситъ однодревки на берегъ, всѣ они высаживаются, чтобы вмѣстѣ противостать Печенѣгамъ. Отъ Селины же никого не боятся, но, достигнувъ Болгарской земли, входятъ въ устье Дуная. Отъ Дуная же они направляются въ Канопъ <sup>306</sup>), отъ Канопы къ Констанціи <sup>307</sup>), къ рѣкѣ Варнѣ <sup>308</sup>), а отъ Варны плывутъ до р. Дицины <sup>309</sup>). Все это въ Болгар-

<sup>299</sup>) ψωμία (τά). Въ единственномъ числѣ τὸ ψωμίον (новогреч. τὸ ψωμί) обыкновенно употребляется въ значеніи „хлѣба“, но имѣетъ болѣе отвлеченный смыслъ (Успенскій, Виз. землемѣры, стр. 31 и 32).

<sup>300</sup>) Гедеоновъ сравниваетъ съ этимъ другія сходныя извѣстія о гаданіяхъ у Славянъ (Варяги и Русь, т. II, стр. 547—550).

<sup>301</sup>) Сулина, гирло Дуная.

<sup>302</sup>) Нынѣ Березань. Названъ въ честь епископа Херсона (Пам. 7 марта; ср. Брунъ I, 15 и 16),

<sup>303</sup>) Въ текстѣ ошибочно „Δάναπριν“, вм. Δάναστριν (ср. гл. 37 и 42). Это Очаковское гирло р. Днѣстра. Венелинъ, Критическое изслѣдованіе объ исторіи Болгаръ, стр. 322).

<sup>304</sup>) Τὸν ποταμὸν τὸν ἐπικαλούμενον Ἀσπρον, Царегородское гирло Днѣстровскаго лимана.

<sup>305</sup>) παρακλάδιον, по Гедеонову, „перекладъ“, „перегрузъ“ (II, 534).

<sup>306</sup>) У южнаго гирла Дуная.

<sup>307</sup>) Нынѣ Бюстенджикъ.

<sup>308</sup>) У города того же имени.

<sup>309</sup>) Нынѣ Буюкъ-Башчикъ. У Анны Комнины она названа: Βουζιάνα, т. е.

ской землѣ. Отъ Дицины они достигаютъ области Месемвріи и около этого мѣста оканчивается ихъ мучительный, опасный, труднопроходимый и тяжелый путь.

Зимній же образъ жизни самихъ Россовъ суровъ и состоитъ въ слѣдующемъ: когда наступаетъ ноябрь мѣсяцъ, тотчасъ выходятъ ихъ князья со всѣми <sup>310)</sup> Россами изъ Кіева и отправляются *въ полюдье, которое называется ирой* <sup>311)</sup> и именно въ Славянскія (страны) Тиверцевъ (Βερβίλων), Дреговичей (Δρογουβιτών), Кривичей (Κριβιτζών), Сѣверянъ (Σερβίων) и остальныхъ Славянъ, которые платятъ дань Россамъ <sup>312)</sup>. Они кормятся тамъ въ теченіе цѣлой зимы <sup>313)</sup>, а когда въ апрѣлѣ мѣсяцѣ ледъ на Днѣпрѣ опять проходитъ, спускаются въ Кіевъ. Затѣмъ приобрѣтаютъ, какъ было сказано выше, свои однокорѣвны, снаряжаютъ ихъ и отправляются въ Византію (Ῥωμανίαν <sup>314)</sup>).

Узы могутъ воевать Печенѣговъ.

Бичина. Но подъ тѣмъ же названіемъ, что и у К. Б., она упоминается въ нашихъ лѣтописяхъ: „Децина“. Тамъ были разбиты Берладники дружиной князя (Иловайскій, Ист. Россіи, I, 1 ч., стр. 83).

<sup>310)</sup> При малолѣтствѣ могли уходить дѣйствительно почти всѣ мужчины. Гедеоновъ приводитъ прекрасныя параллельныя мѣста изъ лѣтописей. „Иде Святоплѣкъ, Володимиръ, Давыдъ и *вся земля просто Русская* на Половцыѣ...“ „Съвкупнишася братья Вышегородѣ, Володимиръ, Ольгъ, Давыдъ, и *вся Русская земля*“. „Придоша подъ Новгородъ Суждальци... и *вся земля просто Русская*“. Все это изъ *новгородскихъ* лѣтописей (II, стр. 533).

<sup>311)</sup> αἱ τὰ πολύδια, ἃ λέγεται ὕρα. О полюдьи см. статью Н. А. Лавровскаго (Ж. М. Н. Пр. 1873. Мартъ). Полюдье долго существовало на Руси: „родися Юрю сынъ Дмитрей: бѣ тогда въ полюдьи по рѣцѣ Яхромѣ“. Новг. IV (П. С. Р. Л. IV, 8).

<sup>312)</sup> Здѣсь и ниже въ гл. 37 К. Б. перечисляютъ всѣ племена русскихъ Славянъ, кромѣ Полянъ, а въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они обитали, упоминаетъ просто племя „Росъ“. Вспомнимъ мѣсто нашей лѣтописи: „Поляне, яже нынѣ зовомая Русь“ (стр. 12), и мы убѣдимся, что Руссы К. Б. тождественны съ Полянами (Иловайскій, Равысканія, стр. 23). Древляне, убивъ Игоря, сказали: „Се убихомъ *Русскаю* князя“ (стр. 28). Князь Владиміръ Галицкій сказалъ о кіевскомъ бояринѣ Петрѣ: „Поѣха мужъ *Русскій*“.

<sup>313)</sup> Такой первобытный способъ собиранія дани сохранился до второй половины нашего столѣтія въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Закавказья. Какъ онъ былъ тяжелъ для населенія, можно видѣть изъ книги очевидца Бородинна: „Закавказскія воспоминанія, Мингрелія и Сванетія“.

<sup>314)</sup> Прекраснымъ дополненіемъ къ этой гл. К. Б. служитъ его указаніе въ „Церемоніяхъ“ (II, 15) о томъ, что въ Константинополѣ на византійской службѣ были Руссы, да еще *крещеные* (οἱ βαπτισμένοι Ῥῶς).



## ГЛАВА 10-я.

## О Козарім, накъ и кто можетъ ее воевать.

Узы могутъ воевать Козаръ, такъ какъ граничатъ съ ними. Подобнымъ же образомъ и владѣтель Аланіи <sup>315)</sup>, потому что девять климатовъ Козаріи прилегаютъ къ Аланіи. И Аланъ можетъ, если хочетъ, опустошить ихъ и нанести оттуда большой вредъ и убытокъ Козарамъ, такъ какъ въ этихъ девяти климатахъ родится все, служащее средствами къ жизни и богатствомъ Козаріи.

## ГЛАВА 11-я.

## О городѣ Херсонѣ и о городѣ Воспорѣ.

Когда владѣтель Аланіи не находится въ мирѣ съ Козарами, а предпочитаетъ этому расположеніе императора Ромеевъ, то если Козары не желаютъ жить въ мирѣ и дружбѣ съ императоромъ, онъ можетъ сдѣлать имъ много зла, выйдя на дороги и неожиданно напавши на нихъ въ то время, когда они двигаются на *Саркелъ* <sup>316)</sup>, Климаты и Херсонъ. И если этотъ владѣтель постарается дѣлать имъ прпятствія, то Херсонъ и климаты будутъ пользоваться долгимъ и прочнымъ миромъ, такъ какъ Козары, опасаясь нападенія Аланъ и не находя безопаснаго прохода, чтобы попасть съ войскомъ на Херсонъ и климаты, не имѣя возможности воевать то и другое, принуждены будутъ къ миру (80).

## ГЛАВА 12-я.

## О Черной Болгаріи и Козарім.

И такъ называемая Черная Болгарія <sup>317)</sup> можетъ воевать Козаръ.

## ГЛАВА 13-я.

## О народахъ, сосѣднихъ съ „Турками“.

Съ *Турками* сосѣдни слѣдующіе народы: къ западу отъ нихъ — Франкія, къ сѣверу — Печенѣги, къ югу — Великая Моравія, т. е.

<sup>315)</sup> См. ниже прим. 672.

<sup>316)</sup> Это мѣсто стоитъ въ противорѣчій съ 42 главой: зачѣмъ бы Козары нападали на свою крѣпость? См. приложение: „Вопросъ о Саркелѣ“.

<sup>317)</sup> Эта страна находилась несомнѣнно на нижнемъ теченіи Кубани, главнымъ образомъ по правому берегу (Иловайскій, Разысканія, стр. 290; ср. Макарій, Нач. христ., стр. 81).

страна Святополка, которая совершенно уничтожена этими *Турками* и подчинена имъ <sup>318)</sup>.

Хорваты <sup>319)</sup> же прилегаютъ къ *Туркамъ* со стороны горъ.

Печенѣги могутъ нападать на *Турокъ* и сильно опустошать ихъ и вредить имъ, какъ сказано уже въ главѣ о Печенѣгахъ <sup>320)</sup>.

Устремлѣнны, о сынъ, око ума твоего на слова мои и знай, что я тебѣ совѣтую <sup>321)</sup>, и ты при случаѣ будешь имѣть возможность вынести изъ отцовской сокровищницы богатство мудрости, и показать глубину разума. Знай, что всѣмъ сѣвернымъ народамъ, какъ бы отъ природы свойственна алчность къ деньгамъ, ненасытимая и никогда не прекращающаяся, почему они всего требуютъ, всего домогаются и не имѣютъ предѣловъ желаніямъ, но всегда хотятъ большаго и взаимныя малыхъ услугъ стараются требовать большихъ вознагражденій. (81) Поэтому надо ихъ неумѣстныя просьбы и дерзкія требованія отвергать рѣчами, (исполненными) убѣдительныхъ, разумныхъ и понятныхъ опроверженій, и отклонять, и рѣчи эти, какъ мы это могли узнать изъ своего собственнаго опыта, коротко сказать, имѣютъ быть въ родѣ слѣдующихъ: если, какъ это часто бываетъ, Козары, *Турки*, Русь или какойнибудь другой сѣверный скиѣскій народъ когда либо будетъ добиваться и просить себѣ (что либо) изъ царскихъ одеждъ, коронъ (στέμματα) или украшеній (στολῶν) за какуюнибудь услугу, то ты долженъ отвѣчать, что одежды и короны, называемыя нами камелавкіями (καμελαύκια), не сдѣланы людьми, не придуманы или выполнены людскимъ искусствомъ, но, какъ мы то находимъ въ сокровенныхъ книгахъ, по древнему сказанію, Богъ содѣлалъ царемъ Константина Великаго, перваго царя — христіанина, и прислалъ ему черезъ ангела эти одежды и короны, называемыя у насъ камелавкіями, и велѣлъ ему это положить въ Великой Церкви Божьей, которая по имени ипостасной премудрости Божіей называется: „Святая Софія“, и не одѣваться въ нихъ ежедневно, а только (тогда), когда случится торжественный и великій праздникъ Господень. По Божьему повелѣнію онъ снялъ ихъ, и они висятъ надъ св. престоломъ въ алтарѣ этого храма и включены въ украшенія церкви. Остальные же одѣянія и облаченія царскія (82) лежатъ на этомъ св. престолѣ расprostертыми. При наступленіи же праздника Господа нашего І. Х. изъ этихъ

<sup>318)</sup> См. ниже гл. 41.

<sup>319)</sup> Галицкіе Бѣлохорваты (см. ниже гл. 30).

<sup>320)</sup> См. выше гл. 8-я.

<sup>321)</sup> Сирах. VI, 24.

нарядовъ патріархъ снимаетъ нужные и подходящіе для этого случая одежды и вѣнцы и отправляетъ ихъ къ царю. Тотъ надѣваетъ ихъ, какъ слуга божій, только на время служенія и послѣ употребленія снова возвращаетъ ихъ въ церковь, гдѣ они лежать. Есть и заклітіе святого и Великаго Константина, вписанное на этомъ св. престолѣ церкви божьей, какъ Богъ приказалъ ему черезъ ангела, что если царь захочетъ въ случаѣ какой нибудь надобности, особаго обстоятельства или нелѣпаго желанія взять ихъ и или самъ воспользоваться или дать другимъ, (то) какъ врагъ и противникъ божіихъ постановленій онъ предастся анаемѣ и отлучается отъ церкви. Если же самъ захочетъ сдѣлать другія подобныя, пусть и ихъ восприметъ церковь, съ согласія всѣхъ архіереевъ и синклита. Ни царь, ни патріархъ, ни кто либо другой не имѣютъ права взять изъ св. церкви Божьей эти одежды и вѣнцы.

И нѣчто ужасное угрожаетъ тѣмъ, которые захотятъ обойти эти божескія постановленія. Такъ что одинъ изъ царей по имени *Левъ*, который взялъ жену изъ *Казаріи*, въ порывѣ безумной дерзости надѣлъ одинъ изъ этихъ вѣнцовъ не въ Господень (83) праздникъ и противъ воли патріарха, но тотчасъ карбункулъ явился на лицѣ его и, пораженный ужасными муками, лишился жизни и преждевременно умеръ <sup>321</sup>).

Послѣ наказанной быстро его дерзости вошло въ обычай, что при намѣреніи царя короноваться, онъ прежде клянется и удостовѣряетъ, что онъ не посмѣетъ думать или замыслить ничего противнаго установленнымъ и съ древности охраняемымъ (обычаямъ); и такъ онъ вѣнчается отъ патріарха и совершаетъ и исполняетъ все установленное соотвѣтствующему празднику <sup>322</sup>).

Также и относительно жидкаго (т. с. греческаго) огня, выбираемаго сифонами, ты долженъ думать и заботиться, чтобы если кто либо осмѣлится о немъ разузнавать, какъ и отъ насъ часто пытавали, ты долженъ имъ отказать и отвѣтить слѣдующее: „И это

<sup>321</sup>) Теофанъ 6272 (стр. 453 Боора; ср. Зонара, кн. XV, гл. IX, (т. III, стр. 357 Диндорфа). Б. Б. ошибся: изъ Казаріи была не жена, а мать ея, т. е. жена Константина Копронима, Ирина (Теоф. стр. 409 и 410 Боора), которую не надо смѣшивать съ его женой, тоже Ириной, возстановительницей иконопочитанія.

<sup>322</sup>) Въ этомъ мѣстѣ нельзя не видѣть связи съ „Церемоніями“, установленіе и точное соблюденіе которыхъ такимъ образомъ оправдывается безопасностью, долгомъ и необходимостью.

было явлено и объяснено ангеломъ великому и первому царю-христианину св. Константину <sup>224)</sup>, и тотъ же ангель сдѣлалъ ему большія откровенія, какъ мы въ этомъ вполнѣ удостоверяемся изъ свѣдѣтельствъ отцовъ и дѣдовъ, чтобы этотъ огонь приготовлялся исключительно *христианами* <sup>225)</sup> и въ ихъ царственномъ градѣ, а никакъ ни гдѣ либо въ другомъ мѣстѣ, и никакой другой народъ не долженъ быть имъ снабженъ или обученъ, (его дѣлать). Поэтому, чтобы укрѣпить (въ этомъ) своихъ преемниковъ, этотъ великій царь (84) сдѣлалъ объ этомъ надпись на св. престолѣ церкви божьей, чтобы тотъ, кто осмѣлится передать этотъ огонь другому народу, не считался ни христианиномъ, ни достойнымъ какой либо чести или власти. Но если онъ находится на какойнибудь должности, то изгоняется изъ нея и на вѣки вѣковъ анаемствуется и проклиняется, кто бы онъ ни былъ: царь, патріархъ, какой-либо другой человекъ, начальствующій или подначальный, буде онъ попытается нарушить это запрещеніе. Онъ долженъ быть для всѣхъ, имѣющихъ ревность и страхъ божій, общимъ врагомъ, какъ попытавшійся похитить тайну этого великаго запрещенія, и немедленно подпасть жестокой смерти. Одинъ разъ случилось—зло всегда найдетъ мѣсто, — что нѣкто изъ нашихъ стратиговъ, получивши отъ иноподданцевъ многіе дары, взамѣнъ того далъ ли имъ этого огня, и такъ какъ Богъ не пожелалъ терпѣть нарушенія закланія, то въ то время, когда тогъ хотѣлъ взойти въ церковь божію, съ неба сошелъ огонь и пожралъ его и сжегъ. Съ тѣхъ поръ въ души всѣхъ засѣлъ великій страхъ и трепетъ, и послѣ того никто: ни царь, ни начальникъ, ни частный человекъ (*ιδιώτης*), ни стражникъ или кто-либо (другой) изъ людей не осмѣливался даже и думать объ этомъ, не говоря уже о томъ, чтобы сдѣлать <sup>226)</sup>.

<sup>224)</sup> Известно, что греческій огонь былъ изобрѣтенъ въ началѣ VIII столѣтія. К. Б. самъ говоритъ объ этомъ ниже въ гл. 48 (если этотъ отрывокъ его). Тутъ, можетъ быть, нѣтъ противорѣчій: тамъ К. могъ говорить правду, а вѣдь — *учитъ сына морочить людей*. Объ огнѣ кое что сообщаетъ гораздо позже Анна Комнина (кн. XIII). Ср. Гиббона т. IV, стр. 131.

<sup>225)</sup> К. Б. называетъ здѣсь Грековъ ихъ официальнымъ именемъ, которое употреблено и въ договорахъ съ нашими князьями. Греки прибѣгали къ нему особенно тогда, когда сносились съ язычниками или магометанами.

<sup>226)</sup> Греки не только ревниво охраняли монополію столь важнаго средства, какъ греческій огонь, но иногда изъ политическихъ соображеній не снабжали своихъ сосѣдей и болѣе безопасными вещами (Ср. Варуха IV, 3). Тамъ наприм. за продажу выдѣланнаго желѣза жителямъ береговъ Аравійскаго залива при Юстиніанѣ полагалась смертная казнь (Прок., Перс. войны, I, гл. 19).

Теперь перейди къ другому роду нелѣпой и неприличной просьбы и отыщи (85) и поучись отвѣтнымъ словамъ. Если какой-либо народъ изъ этихъ невѣрныхъ и презрѣнныхъ сѣверныхъ жителей попросить породниться съ царемъ Ромеевъ и или взять въ невѣсты его дочь, или дать свою дочь въ жены царю или царскому сыну, то такую бессмысленную ихъ просьбу слѣдуетъ отклонить такими словами: „И на это требованіе вписано святымъ и Великимъ Константиномъ грозное запрещеніе и несокрушимое постановленіе на св. престолѣ каѳолической церкви христіанской св. Софіи, чтобы никогда цари Ромеевъ не роднились съ народомъ, нравы котораго несходны и чужды государству Ромеевъ, особенно же съ иновѣрными и некрещеными, за исключеніемъ однихъ только Франковъ. Для нихъ однихъ сдѣлалъ исключеніе тотъ святой мужъ Константинъ Великій, потому что онъ самъ былъ родомъ изъ тѣхъ странъ и между Франками и Ромеями было большое родство и смышленіе <sup>227)</sup>“. Поэтому только съ ними одними онъ дозволялъ родственныя связи царямъ Ромеевъ по причинѣ древней знатности и благородства ихъ происхожденія <sup>228)</sup>. Съ другимъ же какимъ нибудь народомъ они не могутъ этого дѣлать, а если кто осмѣлится это сдѣлать, пусть почитается чуждымъ обществу христіанъ и предается анаемѣ, какъ нарушитель отеческихъ постановленій и царскихъ законовъ. Вышеупомянутый царь Левъ (86), взявшій, какъ сказано выше, противозаконно и дерзко

<sup>227)</sup> Здѣсь К. Б. вѣроятно хочетъ сказать, что Константинъ Великій выросъ въ Британіи и Галліи съ такихъ лѣтъ, что многіе думали, что онъ тамъ и родился. К. Б. въ „Фемахъ“ самъ указываетъ на Нинъ, кою родилу Константина Великаго (II, 9), почему предположить здѣсь противорѣчіе трудно, хотя далеко не невозможно. Византія, символомъ которой у К. Б. является Константинъ Великій, дѣйствительно очень рано оцѣнила значеніе Франковъ, какъ единственныхъ неаріанъ изъ Германцевъ и съ конца V вѣка сдѣлала ихъ своими покорнымъ орудіемъ для завѣтной цѣли—возстановленія имперіи Константина Великаго. Хлодвигъ и его пріемники являются, какъ это видно изъ Григорія Турскаго, вовсе не самостоятельными силами, а пѣшками византійской политики, и ихъ исторія можетъ быть понятна только въ связи съ византійской. Вопросъ этотъ прекрасно выясненъ въ сочиненіи Гаскэ: *Etudes byzantines: l'Empire byzantin et la monarchie franque*. Paris. 1888 См. также мое сочиненіе: „Византія и средневѣковой Западъ“. (1891 г.).

<sup>228)</sup> Быть можетъ К. Б. подразумѣваетъ здѣсь легенду о происхожденіи Франковъ отъ Троянъ, почитавшихся предками и Римлянъ. Впрочемъ и родъ Карла Вели. вел. прямо отъ Констант. Вели. (Коршъ, *Ист. всеоб. лит.* т. II, стр. 234).

вѣнецъ изъ церкви вопреки мнѣнію патріарха, надѣвши (его) и скоро понесши наказаніе, достойное злого его дѣянія, осмѣлился оставить безъ вниманія и счесть ни во что и это постановленіе этого святого царя, которое, какъ уже сказано, тотъ выставилъ писаннымъ на св. престолѣ и, разъ поставивъ себя внѣ божьяго страха и его заповѣдей, вступилъ въ родство съ каганомъ Козарь и взялъ въ жены его дочь и черезъ это навлекъ большой позоръ на государство Ромеевъ и на себя, какъ нарушившій праотческія запрещенія и поставившій ихъ ни во что. Кромѣ того онъ былъ не православный христіанинъ, а еретикъ-иконоборецъ. Ради этихъ его незаконныхъ и нечестивыхъ дѣлъ онъ постоянно оглашается въ церкви божьей и анаемствуется, какъ нарушитель и искажитель постановленій Бога и св. Константина Великаго. Какъ же могутъ допускаться браки у христіанъ съ невѣрными когда это запрещаетъ законъ и церковь вся считаетъ это недозволеннымъ и стоящимъ внѣ христіанскаго обычая? Или кто изъ разсудительныхъ, благородныхъ и мудрыхъ царей Ромеевъ допускалъ это? Если же кто будетъ возражать, что господинъ царь Романъ породнился съ Болгарами и собственную свою (87) внучку отдалъ за господина Петра Болгарскаго, то надо отвѣчать, что господинъ царь Романъ былъ узурпаторъ<sup>229</sup>) и безграмотный человѣкъ, незнавшій вышеупомянутыхъ царскихъ постановленій, ни чтимыхъ съ древности у Ромеевъ обычаевъ и не слѣдовавшій имъ, а также не изъ царскаго или благороднаго рода и поэтому дѣлавшій многое дерзко и самовольно и не слушаясь ни запрещеній церкви, ни объявленій и постановленій Константина Великаго; но изъ дерзкаго и невѣдущаго добра самолюбія, не желавшій слѣдовать приличному и хорошему и соблюдать преданія отцовъ, осмѣлился это сдѣлать. Онъ могъ поставить на видъ лишь то оправданіе, что черезъ это дѣло возвращено такое множество плѣнныхъ христіанъ и что Болгары единовѣрны намъ христіане, а также то, что выдаваемая дочь не самодержца и законнаго царя, но третьяго и послѣдняго и еще подручнаго, ни въ чемъ не касающагося дѣла государства; но не имѣло значенія ни то, въ далекомъ ли, близкомъ ли родствѣ съ царскимъ родомъ была она, ни (то, что поводомъ къ этому служила общественная) польза, ни то, что она была дочь послѣдняго (царя) и почти безвластнаго: такъ какъ онъ внѣ канона, церковнаго преданія и постановленія и приказа царя св.

<sup>229</sup>) Такъ я вслѣдъ за Гиббономъ (VI стр. 220) перевожу здѣсь „ιδιώτης“. Тутъ впервые Б. употребляетъ его въ значеніи болѣе близкомъ къ современному, а не къ древнему, какъ это сдѣлано немного выше (стр. 85 Всп.).

Константина Великаго совершилъ это, то и при жизни (еще) названный господинъ Романъ много былъ поносимъ (88), оклеветанъ и ненавидимъ сенатскимъ собраніемъ, всѣмъ народомъ и самою церковью, такъ что ненависть наконецъ обнаружилась, и послѣ смерти онъ такимъ же родомъ поносится и порицается и осуждается (за то), что онъ предпринялъ дѣло недостойное и неприличное для благороднаго государства Ромеевъ. Такъ какъ каждый народъ имѣетъ различные обычаи и несходные законы и привычки, то слѣдуетъ крѣпко держаться своихъ преданій и дѣятельно исполнять установившіеся у извѣстнаго народа обычаи общежителства. Какъ каждое животное имѣетъ общеніе только съ тѣми, которые принадлежать къ одному и тому же роду, такъ и людямъ приличествуетъ заключать браки не съ иноплеменниками и разноязычными, а съ принадлежащими къ одному и тому же племени и языку<sup>330</sup>). При такомъ условіи обыкновенно бываетъ постоянное согласіе и дружественное общеніе или сожителство; разные же нравы и различіе въ законахъ обыкновенно скорѣе порождаютъ непріязни, и столкновенія и ненависть, что производитъ вражду и раздоры вмѣсто дружбы и общенія. И государи, которые желаютъ царствовать по законамъ, должны слѣдовать примѣру не тѣхъ, которые по своему невѣжеству или заносчивости обнаруживаютъ въ дѣйствіяхъ недостатокъ такта, но тѣхъ, которые царствовали, соблюдая законы и правду, совершали похвальные дѣянія, давъ собою прекрасный образецъ подражанія, и на основаніи ихъ пытаться и самому направлять все, имъ совершаемое, такъ какъ (89) конецъ, наступившій вслѣдствіе такихъ самовольныхъ дѣлъ его—я говорю о господинѣ Романѣ—достаточно къ благоразумію указаніе для желающаго дѣлать злыя дѣла, подобныя его (дѣламъ).

Надо вмѣстѣ съ другимъ и то знать тебѣ, сильно-любимый сынъ, знаніе чего можетъ быть тебѣ въ помощь, и показать (тебя) достойнымъ удивленія. Это касается другихъ различныхъ народовъ, ихъ родословныхъ, образа жизни, положенія и климата занимаемой ими земли, ея границъ и протяженія, какъ далѣе будетъ говорить.

#### ГЛАВА 14-я.

##### О генеологіи Магомета.

[Безбожный и нечестивый Магометъ, котораго Сарацины называютъ своимъ пророкомъ, происходитъ отъ родовитѣйшаго колѣна

<sup>330</sup>) Тутъ слышится какъ бы отголосокъ поэзіи аристократа Теофиса (изъ Мегары).

Измаила, сына Авраама. Потому что Зинарь <sup>331)</sup>, потомокъ Измаила, признается отцомъ ихъ всѣхъ. Онъ родилъ двухъ сыновей: Мундара и Равію <sup>332)</sup>. Мундаръ родилъ: Кусара, Каиса, Омима, Асаида и нѣкоторыхъ другихъ, неизвѣстныхъ по именамъ, которые, получивъ по жребію Мадіанитскую пустыню, кочевали, живя въ шатрахъ. Есть живущіе и болѣе глубоко <sup>333)</sup>, чѣмъ они, но не изъ ихъ колѣна, а отъ Іектана, такъ называемые (90) Гомериты <sup>334)</sup> или Аманиты. Рассказываютъ же такъ. Когда Магометъ былъ бѣденъ и сирота, у него явилась мысль на-  
 няться къ одной богатой и родственной ему женщинѣ Хадигѣ, чтобы быть погонщикомъ верблюдовъ и повѣреннымъ ея въ дѣлахъ съ иноземцами въ Египтѣ и Палестинѣ. Затѣмъ, немного времени спустя, ставъ смѣлѣе и войдя въ расположеніе къ женщинѣ, которая была вдовой, онъ женился на ней. Посѣщая Палестину и сталкиваясь съ іудеями и христіанами, онъ усвоилъ кое что изъ (ихъ) ученія и писаній. Такъ какъ онъ страдалъ падучей болѣзнью, то жена его, знатная и богатая, чрезвычайно горевала о томъ, что вышла за человѣка не только бѣднаго, но и припадочнаго. Онъ же утѣшалъ и говорилъ: „Я вижу страшное явленіе ангела Гавріила и, не перенося его лице-  
 зрѣнія, пугаюсь и падаю!“ Ему повѣрили, когда о томъ же лжесвидѣ-  
 тельствовалъ нѣкій Аріанъ, ложно называвшій себя монахомъ, изъ гнуснаго расчета. Введенная такимъ образомъ въ заблужденіе, жен-  
 щина стала рассказывать и другимъ соплеменнымъ женщинамъ, что онъ пророкъ, и эта наглая ложь дошла до самого начальника племени, именемъ Абубекра (Βουβάρχης). Когда же жена умерла, оставивъ его своимъ наслѣдникомъ, онъ сдѣлался знатнымъ и очень надменнымъ, и его нечестивое и еретическое заблужденіе охватило область Ятриба (Ἀϊθρίβου). Онъ училъ, безумный и обманщикъ, ему повиновавшихся, что убивающій врага (91) или убитый врагомъ входитъ въ рай, и болталъ многое другое въ такомъ родѣ.

Они молятся и на звѣзду Венеру, которую называютъ „Куваръ“ и въ молитвѣ своей возглашаютъ: „Алла уа Куваръ“, что значитъ: „Богъ и Афродита“. Бога они именуютъ Алла, „уа“ у нихъ есть союзъ „и“, а словомъ „Куваръ“ называютъ ту звѣзду и говорятъ такъ: „Алла уа Куваръ“] <sup>335)</sup>.

<sup>331)</sup> „Ишваръ“ у Георг. Амартола.

<sup>332)</sup> „Аравію“ у Георг. Ам.

<sup>333)</sup> Т. е. далѣе въ глубь пустыни.

<sup>334)</sup> Правильнѣе: Гимьяриты.

<sup>335)</sup> Почти безъ измѣненія списано изъ Георгія Амартола: περί τοῦ ἀρχη-



## ГЛАВА 15-я.

## О родѣ Фатимидовъ.

Должно знать, что Фатима была дочь Магомета, и отъ нея происходятъ Фатимиды, а не отъ Фатема, Ливійской земли. Но они живутъ къ сѣверу отъ Мекки, за гробомъ Магомета. Они арабское племя, чрезвычайно закаленное въ войнахъ и битвахъ. Потому что съ этимъ племенемъ ходилъ на войну Магометъ и опустошилъ и покорилъ многіе города и земли. Они мужественны и воинственны, такъ что если въ войскѣ есть (ихъ) до тысячи, то это войско неодолимо и непобѣдимо. Они ѣздятъ не на коняхъ а на верблюдахъ. Въ военное время они не носятъ панцырей или латъ, а плащи внакидку. Копья у нихъ длинныя, щиты въ человѣческій ростъ и огромные деревянные луки, которыхъ иные люди не могутъ и натягивать. (92).

## ГЛАВА 16-я.

Изъ канона, составленнаго Стефаномъ математикомъ о выходѣ Саракиновъ, въ какой годъ отъ с. м. они появились, и кто тогда былъ императоромъ Ромеевъ.

Саракины вышли въ третій день сентября, 10-го индикта, въ двѣнадцатый годъ (правленія) Ираклія, въ 6130 году отъ с. м.<sup>336</sup>) Геджра (тѣ *Ḥiǧra*) самихъ Саракиновъ было третьяго сентября въ четвергъ. Въ то время главнымъ вождемъ Арабовъ былъ Муаметъ, котораго Арабы называютъ Магометомъ. Онъ былъ у нихъ и пророкомъ и властвовалъ надъ Аравією девять лѣтъ<sup>337</sup>).

## ГЛАВА 17-я.

Изъ хроники блаженнаго Теофана<sup>338</sup>).

[Въ этомъ году, т. е. въ 6139, умеръ Магометъ, главный вожда и лжепророкъ Саракиновъ, оставивъ вмѣсто себя своего родствен-

γού τῶν Σαρακηνῶν Μαομετῆ τοῦ καὶ Μουχοοματ. ССХХХV, отд. 1—5, 13; а тотъ въ овою очередь, писалъ отчасти по Теофану (стр. 333 и 334 Боора; см. ниже гл. 17) или по общему съ нимъ источнику. См. прилож. „О молитвѣ Арабовъ“.

<sup>336</sup>) 622 г., бѣгство Магомета изъ Мекки въ Медину.

<sup>337</sup>) По Бедрину и Льву Грамм. было имъ предсказано 309 господства (или 336) и 56 лѣтъ анархіи (до 979 или 991. Муральтъ, стр. 277).

<sup>338</sup>) Цѣлкомъ почти стр. 313 и 314 Боора.

ника: Абу-Бекра (*Ἀβουβαχχарον*), или Вутактора. Заблуждавшіеся Евреи при началѣ его появленія приняли его за ожидаемаго ими Христа, такъ что нѣкоторые изъ ихъ знатныхъ пошли къ нему, приняли его ученіе, оставивши (ученіе) боговидца Моисея. Но когда они увидѣли, что онъ ѣстъ верблюжину <sup>339)</sup>, то узнали, что онъ не тотъ, въѣмъ они его считали. Они внушили ему ненависть къ христіанамъ (93) и были вмѣстѣ съ нимъ. Они то и научили его принять нѣкоторые пункты ихъ закона, обрѣзаніе и другое кое-что, что соблюдаютъ Саракины. Первый за нимъ послѣдовалъ и объявилъ его пророкомъ Абу-Бекръ, почему тотъ и оставилъ его преемникомъ (себѣ). Ересь его возобладала въ областяхъ Ятриба, сначала скрыто десять лѣтъ, потомъ въ войнѣ также 10 лѣтъ и наконецъ открыто девять лѣтъ. Онъ училъ своихъ послѣдователей, что убивающій врага или убиваемый врагомъ невозбранно входить въ рай. Онъ проповѣдывалъ о раѣ плотской ѣды, питья и женскихъ ласкъ, въ которомъ текутъ рѣки вина, меду и молока, невообразимый видъ женщинъ, не обыкновенныхъ, а другихъ, говорилъ о долговременномъ наслажденіи и полномъ удовольствіи и другія такія же распутства и глупости. (Училъ также) соблазновать другъ друга и помогать обиженнымъ] <sup>340)</sup>.

#### Г Л А В А 18-я.

##### Второй вомдъ Арабовъ Абу-Бекръ, 3 года.

[Этотъ Абу-Бекръ первый завладѣлъ городомъ Газою и всею его окрестностью. Умеръ этотъ Абу-Бекръ, пробывши эмиромъ три

<sup>339)</sup> Запрещено Второзак. XIV, 7.

<sup>340)</sup> Интересно сравнить съ этимъ свѣдѣнія Китайцевъ о Магометѣ. „Когда Дашинскій владѣтель мало по малу усилился, то объявилъ войну Фолини (Византіи). Фолинскій государь заключилъ миръ, обязавшись быть въ зависимости отъ Дашинскаго. Тамъ жители черны и мужественны... При династіи Суй въ срединѣ правленія Да—ѣ, 610, одинъ житель изъ Босы пасъ скотъ, разсыпавшійся по горамъ Модина (Медины). Звѣрь сказалъ ему: „На западной сторонѣ горъ въ третьей пещерѣ есть острое оружіе и черный камень съ подписью бѣлыми буквами: получившій будетъ царствовать“. Пошелъ осмотрѣть и оказалось, какъ сказано. Онъ утвердился на западныхъ предѣлахъ, объявилъ себя государемъ, перенесъ черный камень и берегъ его, какъ драгоценность. Мѣстные жители пошли съ оружіемъ на него, но возвратились съ великой потерей. Онъ, усилившись сими образомъ, покорилъ Босу и разбилъ Фолинъ“. (Іакинба, Собраніе свѣдѣній о народахъ, обитавшихъ въ Средней Азіи. Часть II, стр. 269—271). Тамъ же находимъ отличное описаніе Аравіи и ея жителей.

года, и власть перешла къ Омару, и онъ владѣлъ Арабами 12 лѣтъ] <sup>341)</sup> (94).

## Г Л А В А 19-я.

### Третій вождь Арабовъ, Омаръ.

[Этотъ Омаръ пошелъ войной на Палестину и, засѣвши въ ней, осаждалъ Иерусалимъ два года и взялъ его хитростью. Потому что Иерусалимскій епископъ Софроній, пылая божественнымъ рвеніемъ и отличаясь прозорливостью, получилъ отъ него ручательство <sup>342)</sup> за церкви всей Палестины, что онѣ останутся нерушимыми и неограбленными. Видя это, Софроній сказалъ: „Истинно это мерзость и запустѣніе на мѣстѣхъ святѣхъ, предсказанное пророкомъ Давидомъ“. Онъ искалъ храмъ Іудеевъ, построенный Соломономъ, чтобы сдѣлать его мѣстомъ своего нечестія; такъ остается и до сихъ поръ] <sup>343)</sup>.

## Г Л А В А 20-я.

### Четвертый вождь Арабовъ Османъ (Οὐθμαν).

[Этотъ завладѣлъ посредствомъ войны Африкой и вернулся, наложивъ дань на Афровъ. Его полководецъ Моавія разрушилъ колоссъ Родосскій и опустошилъ островъ Кипръ и всѣ его города <sup>344)</sup>. Онъ взялъ и островъ Арадъ и сжегъ городъ его и сдѣлалъ островъ безлюднымъ до настоящаго времени. По покореніи острова Родоса онъ сломалъ его колоссъ послѣ тысячи трехсотъ шестидесяти лѣтъ со дня (95) сооруженія. Его нѣкій купецъ іудей изъ Эдессы купилъ и навьючилъ его мѣдью девятьсотъ верблюдовъ. Этотъ Моавія ходилъ войной и на Константинополь] <sup>345)</sup> и опустошилъ Ефесъ, Галикарпась, Смирну и другіе города Іоніи. Онъ былъ и пятимъ вождемъ Арабовъ по смерти Османа въ теченіе двадцати четырехъ лѣтъ.

<sup>341)</sup> Теофанъ, стр. 336 съ небольшимъ измѣненіемъ.

<sup>342)</sup> См. моего „Ираклія“, стр. 151.

<sup>343)</sup> Изъ Теофана, стр. 339 съ небольшимъ сокращеніемъ и перестановкой послѣднихъ предложеній.

<sup>344)</sup> Ср. Θεμυ II, 15.

<sup>345)</sup> Орывки изъ Теофана, стр. 343 и слѣд.

## ГЛАВА 21-я.

Изъ хроники Теофана. Годъ отъ с. м. 6171.

Должно знать, что не задолго до смерти Моавіи, пятаго вождя Арабовъ, [Мардаиты вступили въ Ливанъ, владѣли (пространствомъ) отъ Черной горы до св. Гроба и захватили всѣ тѣснины Ливана. Многіе рабы и туземцы перебѣжали къ нимъ, такъ что въ короткое время число ихъ дошло до многихъ тысячъ. Узнавши это, Моавія и его совѣтники сильно испугались. Онъ отправилъ пословъ къ самодержцу Константину, прося мира. По этой причинѣ царь Константинъ, православный (сынъ) Погоната, послалъ Іоанна, по прозванію Пидикавда. Когда тотъ прибылъ въ Сирію, Моавія принялъ его съ большою честью, и сговорились съ обѣихъ сторонъ написать мирный договоръ съ клятвой (съ обязательствомъ) доставлять ежегодную дань Агарянъ императору Ромеевъ: золота (96) три тысячи, плѣнныхъ восемьсотъ и породистыхъ лошадей пятьдесятъ] <sup>346)</sup>. Тогда раздѣлена была Арабская держава на двѣ части, (изъ коихъ) одной—Ятрибомъ правилъ Али, а Египтомъ, Палестиной и Дамаскомъ правилъ Моавія. Жители же Ятриба вмѣстѣ съ сыновьями Али пошли войной на Моавію; Моавія же съ своей стороны вооружился противъ нихъ и далъ сраженіе у рѣки Евфрата. Войско Али было побѣждено, и Моавія овладѣлъ Ятрибомъ и всею областью Сиріи. Родъ его владѣлъ 70 лѣтъ.

[Послѣ него вышли изъ Персиды такъ пазываемые Маврофоры, владѣющіе до сихъ поръ, напали на родъ Моавіи, одолѣли его и убили главу ихъ Маруама <sup>347)</sup>. Нѣкоторые (сторонники) Моавіи уцѣлѣли и вмѣстѣ съ однимъ изъ внуковъ Моавіи были преслѣдуемы Маврофорами до Африки. Этотъ внукъ Моавіи съ нѣкоторыми переправился въ Испанію] <sup>348)</sup> во дни Юстиніана Ринотмента, а не Погоната <sup>349)</sup>. *Но объ этомъ наши историки не пишутъ.* Съ того

<sup>346)</sup> Теофанъ, стр. 355 почти безъ измѣненій.

<sup>347)</sup> Очевидно тутъ идетъ рѣчь о сверженіи Омайядовъ Абассидами въ 750 году (битва при р. Забѣ).

<sup>348)</sup> Сокращено изъ Теоф., стр. 424—426.

<sup>349)</sup> У Теофана это переселеніе помѣщено въ главѣ ѳ правленіи Константина Копронима. Абдеррахманъ засѣлъ въ Испаніи въ 756 году, а Погонатъ правилъ съ 668 по 685, Юстиніанъ же Ринотметъ съ 685—695. Слѣдовательно К. Б. ошибся. Впрочемъ не смѣшалъ ли онъ Копронима съ Погонатомъ, а по-

времени какъ Римъ былъ взятъ Готами, дѣла Римлянъ стали приходиться въ упадокъ, и ни одинъ изъ историковъ не упоминалъ объ Испаніи или о родѣ Моавіи (97). Исторія же блаженнаго Теофана содержитъ слѣдующее <sup>350)</sup>. [Умеръ Моавія, вождь Саракиновъ, бывшій полководцемъ 26 лѣтъ, эмиромъ 24 года, и сынъ его Іезидъ правилъ Арабами шесть лѣтъ. Послѣ его смерти Арабы Ятриба взбунтовались и выбрали себѣ предводителемъ Абдела (Ἀβδελαν), сына Зубера. Услыхавъ про это, Агаряне, живущіе въ Финикиѣ, Палестинѣ и Дамаскѣ, пришли въ Гасану (Οὐσαν), эмиру Палестины, и выбрали и поставили вождемъ Маруана, который правилъ 9 мѣсяцевъ. Когда же онъ умеръ, Авимелехъ, его сынъ, наследовалъ власть и правилъ 22 года и 6 мѣсяцевъ, и захватилъ тирановъ и Авдела, сына и преемника Зубера. Въ это время умеръ царь Константинъ, сынъ Пагогата, правившій государствомъ Ромеевъ 17 лѣтъ и вмѣсто него началъ царствовать сынъ его Юстиніанъ] <sup>351)</sup>. Должно знать, что вождь Арабовъ Моавія, пятый послѣ Магомета правитель Арабовъ, происходилъ не изъ рода Магомета, а изъ другого колѣна. Впервые онъ былъ возведенъ въ полководцы и адмиралы Османомъ, вождемъ Арабовъ. Онъ былъ посланъ противъ государства Ромеевъ съ большою силою и 1,200 палубными судами (98) и дошелъ до острова Родоса и оттуда съ оружіемъ прошелъ до Константинополя и провелъ тамъ довольно времени, лѣтъ 7; но удалился безъ успѣха, опустошивъ все вокругъ Византіи. Прийдя же на островъ Родосъ, онъ сломалъ колоссъ, тамъ стоявшій. Это была мѣдная статуя (бога) солнца, позолоченная съ головы до ногъ, имѣвшая 80 локтей вышины и соотвѣтственную ширину, о чемъ гласитъ надпись, вырѣзанная при основаніи его ногъ:

„Родосскаго колосса въ восемьдесятъ  
локтей сдѣлалъ Лахисъ Лидіецъ“.

Его мѣдъ онъ взялъ и перевезъ въ Сирію и выставилъ на продажу желающему. Купилъ ее еврей... <sup>352)</sup> изъ Эмесы, навьючившій

---

слѣднiаго Омайида съ ему сомнѣннымъ современникомъ послѣднiаго (см. ниже гл. 22)?

<sup>350)</sup> Подчеркнутая фраза, какъ это ясно изъ слѣдующаго, подразумеваетъ, очевидно, писателей *латинскихъ* въ противоположность греческимъ.

<sup>351)</sup> Теофанъ, стр. 360 и 361, съ измѣненіемъ.

<sup>352)</sup> Пропускъ. Быть можетъ „купецъ по прозванію“, какъ выше въ гл. 20.

(ею) отъ моря 980 верблюдовъ <sup>333</sup>). По смерти Османа власть надъ Арабами перешла къ Моавіи, и онъ владѣлъ Св. Градомъ и областью Палестины, Дамаскомъ, Антиохіей и всѣми городами Египта. Алимъ же, зять Магомета по дочери его именемъ Фатимѣ, владѣлъ Ятрибомъ и всей каменистой Аравіей. Въ это то время вступили другъ съ другомъ въ борьбу Алимъ и Моавія изъ за того, (99) кому изъ нихъ двухъ владѣть всей Сиріей. Встрѣтившись у рѣки Евфрата они вступили другъ съ другомъ въ жестокую борьбу. Когда битва разгорѣлась и много людей попадало съ обѣихъ сторонъ, множество Агарянъ какъ съ той, такъ и съ другой стороны закричали: „Чего ради мы убиваемъ и насъ убиваютъ, и родъ нашъ исчезаетъ изъ человѣческой жизни? Пусть сойдутся два старика съ обѣихъ сторонъ, и тотъ, кого они выберутъ, пусть будетъ властвовать!“ Алимъ и Моавія согласились съ рѣчами ихъ и, снявши съ рукъ перстни, дали ихъ двумъ старикамъ, что служить у Агарянъ признакомъ власти. Они передали (такимъ образомъ) свою власть на усмотрѣніе двумъ старцамъ и поклялись, что тотъ, кого выберутъ старики, будетъ господиномъ и вождемъ Саракиновъ. Оба старца вышли на середину поля битвы между двумя сторонами и стали въ срединѣ между лагерями другъ противъ друга. Старецъ отъ Алима считался Саракинами благочестивымъ, изъ числа такъ называемыхъ „кади“ (кадѣ), т. е. вѣрныхъ и освященныхъ; старецъ же Моавіи былъ благочестивъ только наружно, а въ остальномъ хитеръ и дерзокъ и коварствомъ превосходилъ всѣхъ людей. Старецъ Моавіи сказалъ старцу Алима. „Скажи ты первый мнѣніе (100), какъ умный, благочестивый и много меня старшій“. Старецъ Алима отвѣчалъ: „Я отстранилъ отъ власти Алима, снявши съ его руки перстень и надѣвши на свой палецъ, такъ снимаю его перстень и съ своего пальца, отстраняя его и отъ его власти“. Старецъ Моавіи въ свою очередь отвѣчалъ: „Я вручилъ Моавіи власть, когда надѣлъ его перстень на свой палецъ; я надѣваю перстень Моавіи на его палецъ“. Тогда они разошлись. Моавія получилъ власть надъ Сиріей, такъ какъ всѣ эмиры поклялись между собою, что послѣдуютъ рѣшенію, поставленному старцами. Алимъ же, забравши свой народъ, удалился въ область Ятриба со всей своей родней и тамъ скончался. По смерти Алима сыновья его, презрѣвши рѣшеніе отца своего, возстали противъ Моавіи и начали съ нимъ жестокую войну, но побѣжденные бѣжали отъ его лица, и Моавія, пославши (противъ

<sup>333</sup>) Выше въ гл. 20 ровно 900. Отъ колосса въ то время стояли однѣ ноги.

нихъ), всѣхъ ихъ убилъ. Съ того времени вся держава Арабовъ перешла во власть Моавіи. Этотъ Моавіи былъ потомкомъ Софьяна (Σοφῖαν), а потомокъ Моавіи—Мослема (Μωσλεμης), ходившій войной на Константинополь, по просьбѣ котораго выстроена Саракинская (101) мечеть въ царской преторіи <sup>354</sup>). Онъ не былъ вождемъ Арабовъ, а вождемъ Саракиновъ былъ тогда Сулейманъ, а Маслема былъ полководцемъ. Сулейманъ подошелъ съ своимъ флотомъ къ Константинополю, а Мослема—съ сухопутной арміей, и у Лампсака онъ перешелъ въ область Фракіи, ведя за собою 80,000 войска. Но по божьему промыслу флотъ Сулеймана и сухопутное войско Мослемы были со стыдомъ прогнаны, побѣжденные и разбитые царскими войсками. И наше государство долгое время наслаждалось миромъ, благодаря заступничеству и покровительству Владычицы Нашей Богородицы и Приснодѣвы Маріи за этотъ городъ: ея непорочнаго и святого лика самъ Сулейманъ испугался и смутился, и свалился съ лошади <sup>355</sup>).

#### ГЛАВА 22-я.

**Изъ хронографа блаженнаго Теофана о томъ же: о Моавіи и его родѣ, какъ онъ перешелъ въ Испанію. Царь Ромеевъ Юстиніанъ <sup>356</sup>) Ринотметъ.**

[Таково начало его правленія. А послѣ этого онъ былъ свергнутъ Леонтіемъ и опять вступилъ, свергнувъ Леонтія и Апсимара, и ихъ обоихъ (102) съ триумфомъ привелъ въ ипподромъ и убилъ <sup>357</sup>).

Въ томъ же году Авимелехъ посылаетъ къ Юстиніану утвердить миръ съ условіемъ, чтобы императоръ успокоилъ отрядъ Мардаитовъ на Ливанѣ и прекратилъ ихъ набѣги. (За это) Авимелехъ обязывался давать Ромеямъ ежегодно тысячу номизмъ, одного породистаго коша и одного раба эіюпа, и подати съ Кипра, Арменіи и Иверіи должны быть общими <sup>358</sup>). Царь послалъ магистріана Павла къ Авимелеху утвер-

<sup>354</sup>) Неизвѣстно, почему К. Б. здѣсь снова, хотя и подробнѣе, говорить о тѣхъ же событіяхъ, о которыхъ приводилъ выписки изъ Теофана въ гл. 20, а также онъ самъ говорилъ и въ началѣ настоящей главы. Это напоминаетъ повтореніе въ 29 и 30 гл.

<sup>355</sup>) Теоф., стр. 386 и 395 изслѣд. (717 годъ).

<sup>356</sup>) Въ текстѣ по ошибкѣ: „Ιουστινός“.

<sup>357</sup>) Теофанъ, стр. 361, съ измѣненіемъ.

<sup>358</sup>) Т. е. дѣлиться пополамъ.

доть договоръ, и была составлена утвердительная запись съ засвидѣтельствowanіями, и магистріонъ вернулся съ почетомъ. И царь послалъ выселить 12000 Мардаитовъ, (но) этимъ ослабилъ область Ромеевъ. Потому что всѣ нынѣ занимаемая Арабами мѣста въ акрополяхъ отъ Мопсуестіи до 4-й Арменіи оказались ослабленными и обезлюденными, черезъ выселеніе Мардаитовъ, вслѣдствіе чего Романія терпитъ до сихъ поръ со стороны Арабовъ всевозможныя бѣдствія <sup>359</sup>). Въ этомъ же году императоръ вступилъ въ Арменію и захватилъ тамъ Мардаитовъ Ливана, разрушивъ мѣдную стѣну. Онъ уничтожилъ также утвержденный мирный договоръ съ Болгарами, нарушивши мудро поставленные его отцомъ условія <sup>360</sup>). Еще подъ властью Авимелеха выступили (103) Арабы противъ Африки, овладѣли ею и поставили въ ней гарнизоны изъ своего войска <sup>361</sup>). Въ это время Леонтій правилъ государствомъ Ромеевъ, свергнувши Юстиніана и сославши его въ Херсонъ <sup>362</sup>). Когда же держалъ скипетръ Ромеевъ Апсимаръ Тиверій, согнавшій Леонтія съ царства, умеръ вождь Арабовъ Авимелехъ и правилъ сынъ <sup>363</sup>) его Валидъ въ теченіе девяти лѣтъ].

Въ томъ же году снова вернулся на царство Юстиніанъ и управлялъ теперь легкомысленно и небрежно, а всю Африку подчинили себѣ Агаряне. Тогда внукъ Моавіи съ незначительнымъ количествомъ людей переправился въ Испанію и, собравши всѣхъ изъ своего рода, овладѣлъ Испаніей до настоящаго времени, почему и живущіе въ Испаніи Агаряне до сихъ поръ называются Моавитами <sup>364</sup>). Ихъ потомки—и Агаряне, живущіе на островѣ Критѣ. Ибо, когда Михаилъ Травль (косноязычный) владѣлъ царствомъ Ромеевъ, и мятежъ Оомы продолжался около трехъ лѣтъ, воспользовавшись тѣмъ, что царю некогда было изъ за этого дѣла, живущіе въ Испаніи Агаряне, соорудивши значительный флотъ, начиная съ Сикеліи опустошили всѣ Киклады. Когда они явились на Критъ, то нашли его удобнымъ (104) и незащищеннымъ, овладѣли имъ безъ всякаго сопротивленія и боя и до сихъ поръ имъ владѣютъ <sup>365</sup>). Валиду наследуетъ Сулейманъ и править три года <sup>366</sup>). Тогда выступилъ въ походъ полководецъ Сулей-

<sup>359</sup>) Теофанъ, стр. 363.

<sup>360</sup>) Теофанъ, стр. 364.

<sup>361</sup>) Теофанъ, стр. 370.

<sup>362</sup>) Теофанъ, стр. 368 и 369, сокращенно.

<sup>363</sup>) Теофанъ, стр. 370, 371 и 374; сокращенно.

<sup>364</sup>) См. выше гл. 21.

<sup>365</sup>) См. объ этомъ Прод. Георгія Амартола, стр. 697—699 (Мурельта).

<sup>366</sup>) Ср. Теофанъ, стр. 384.



мана Мослема сухимъ путемъ, а Омаръ моремъ, и божьею волею они со стыдомъ вернулись безъ успѣха <sup>367)</sup>. Сулейману наследуетъ Омаръ и править Арабами два года, а Омару—Езидъ, правившій 4 года <sup>368)</sup>. Ему наследуетъ Исамъ, правившій 19 лѣтъ, а по его смерти править Маруамъ 6 лѣтъ. По смерти же Маруама господиномъ государства Арабовъ дѣлается Абдалла и править 21 годъ. Послѣ его смерти становится вождемъ Арабовъ Мадій (Мадіъ) и владѣть 9 лѣтъ. По смерти его господиномъ Арабскаго государства дѣлается Ааронъ <sup>369)</sup> и править 23 года. Въ то время, т. е. когда въ царствѣ Ромеевъ <sup>370)</sup>.... Ириша и Константинъ, т. е. отъ с. м. 6288 <sup>371)</sup>. [Въ томъ же году умеръ вождь Арабовъ Ааронъ во внутренней Персіи, называемой Хорасаномъ, и власть получилъ сынъ его, Магометъ, правившій недѣлятельно и неопытно. Противъ него возсталъ братъ его Абдалла, поднявшійся изъ (105) того же Хорасана съ отцовскими силами и былъ виновникомъ междоусобія. Съ того времени племена Сиріи, Египта и Ливіи, раздѣлившіяся на различныя государства, стали губить (свои) государства и себя, предаваться убійствамъ, грабежамъ и всевозможнымъ безуміямъ относительно своихъ, а также и подвластныхъ христіанъ. Тогда были опустошены и церкви св. Града Христа Бога, а также монастыри двухъ большихъ лавръ: свв. Харитона и Киріака и св. Саввы и остальные киновіи свв. Евѣиміи и Θεодосія. Безобразія этой анархіи относительно самихъ ихъ и нашихъ продолжались 5 лѣтъ.] <sup>372)</sup>.

До сихъ поръ составилъ хронику объ Арабахъ во святыхъ Теофанъ, построившій монастырь такъ называемаго „Большаго поля“, дядя по матери великаго, благочестиваго и христіанѣйшаго императора Константина, сына мудраго и добраго царя Льва, внука блаженной памяти Василія Македонянина, державшаго скипетръ царства Ромеевъ <sup>373)</sup>.

<sup>367)</sup> Теофанъ, стр. 386—390.

<sup>368)</sup> Теофанъ, стр. 401.

<sup>369)</sup> Гарунъ аль-Рашидъ.

<sup>370)</sup> Пропускъ; „правили“ или „держали скипетръ“.

<sup>371)</sup> Ср. замѣтки Теофана въ разныхъ мѣстахъ на стр. 415—461.

<sup>372)</sup> Теофанъ, стр. 484 цѣлкомъ. Это произошло въ 809 г. (см. Пал. Сборн., вып. 11, стр. 69—71 и 128).

<sup>373)</sup> Такъ я понимаю это мѣсто вслѣдъ за Рамбо. Къ Теофану такая фраза относиться не можетъ.

## ГЛАВА 23-я.

## Объ Ивиріи и Испаніи.

[Ивиріи двѣ: одна у Столбовъ Иракла (106) отъ рѣки Ивира, <sup>274)</sup> о которой упоминаетъ Аполлодоръ <sup>275)</sup> во 2-й книгѣ „о землѣ“: „Въ Пиренейхъ есть большая рѣка Ивиръ, текущая внутри“. Говорятъ, что она раздѣляется на многіе народы, о чемъ Геродоръ <sup>276)</sup> въ десятой книгѣ своей исторіи объ Ираклѣ (свидѣтельствуеъ) такъ: „Эготъ Иверійскій народъ, о которомъ я сказалъ, что онъ живетъ на берегу моря, дѣлится на роды съ (разными) именами, будучи однимъ народомъ. Первый, живущій на самомъ концѣ запада, называется Кинитами; отъ нихъ идущему къ сѣверу (встрѣчаются) Глиты, затѣмъ Тартисіи, затѣмъ Эльвисіи, затѣмъ Мастіины, затѣмъ Кальпіаны и наконецъ Роданъ. Антемидоръ же во 2-й книгѣ „Географіи“ говоритъ, что (она) дѣлится такъ: „Отъ Пиренейскихъ горъ до внутреннихъ частей Гадира (страна) носитъ однозначущее имя Иверіи и Спаніи. Раздѣлена она Римлянами на двѣ провинціи..... простирающіяся отъ Пиренейскихъ горъ вся до Новаго Кархагена и источниковъ Ветіа <sup>277)</sup>, а вторая провинція до Гадировъ и Лузитаніи“ <sup>278)</sup>. Называется и Ивиритисъ, Пареній <sup>279)</sup> въ „Левкадіяхъ“: „поплывеъ у берега Ивиритскаго“. Другая же Ивирія (107) находится около Персіи <sup>280)</sup>. Народъ—Ивиры,

<sup>274)</sup> Нынѣ Эбро.

<sup>275)</sup> Аполлодоръ, сынъ Асклепіада изъ Аенія, жилъ около 140 г. Онъ оставилъ много сочиненій и въ томъ числѣ „*Ἰῆς περίοδοι*“, хронографія, написанная ямбическимъ триметромъ. Но они почти все потеряны (кроме „Библиотеки“); сохранились лишь отрывки, собранные у Мюллера въ *Fragmenta historicorum graecorum*, I, 428 и слѣд.; этотъ отрывокъ-фрагментъ 111-й.

<sup>276)</sup> Геродоръ изъ Иракліи въ Пантѣ, жилъ ранѣе Геродота и оставилъ „*Ἠράκλεα*“, главный сборникъ сказаній объ Ираклѣ не менѣе какъ въ 17 книгахъ и „*Ἀρχοντικά*“. Отрывки у Мюллера, *Fragm. hist. graec.*, II, 27 и слѣд. Въ позднѣйшихъ цитатахъ иногда съ нимъ смѣшиваютъ грамматика временъ Калигулы того же имени.

<sup>277)</sup> Нынѣ Гвадалкивиръ.

<sup>278)</sup> Слѣдовательно 1-я—Тарраканская Испанія, а 2-я Бетика. До насъ этотъ отрывокъ не дошелъ, но, судя по заглавію, онъ находился въ первой или второй главѣ этого сочиненія.

<sup>279)</sup> Риторъ изъ Никен, учитель Вергилія, по словамъ Свида написавшій много поэмъ, которыя все, какъ и эти „Левкадіи“, до насъ не дошли.

<sup>280)</sup> Т. е. Грузія.

какъ Піеры, Визеры. Діонисій <sup>381)</sup> говоритъ: „У Столбовъ народъ великодушныхъ Ивиговъ“ <sup>382)</sup>, а Аристофанъ въ „Трифилитѣ“: „узнавши объ Ивирахъ древняго Аристарха“ и „Ивиговъ, которыхъ предводители мнѣ помогаютъ въ бѣгу“. И Артемидоръ во 2-й книгѣ Географіи: „Приморскіе Ивиры пользуются грамматикою Италійцевъ“. Отъ Ἰβήρος женскій родъ будетъ Ἰβήρις. Менандръ <sup>383)</sup> въ „Асидѣ“ (говоритъ): „Эллинка, не Ивирка“ <sup>384)</sup>; говорится и Ἰβηρικὸς: Діонисій: „Море, начинающееся у Ивириковъ“ <sup>385)</sup>. Ивирія дѣлилась на двѣ части, а теперь на три, какъ (говоритъ) Маркіанъ <sup>386)</sup> въ ея Периплѣ: „Прежде Ивирія была раздѣлена Римлянами на двѣ части, а теперь на три: Бетику, Лузитанію и Тарраконнисію“. Отъ родительнаго падежа Ἰβήρος и именительный по Аполлонію, какъ τοῦ φύλακος отъ ὁ φύλακος. Въ производныхъ словахъ, говорятъ, именительный падежъ производится отъ родительнаго. Ἰδωρ, двусложное, таково въ именительномъ падежѣ съ повышеніемъ голоса, какъ въ простомъ видѣ, такъ и въ сложномъ. Простое μάρτυρ, μάρτυρος—ὁ μάρτυρος; χάρψ, χάρπος—ὁ χάρπος „Χαρέπιοι τ' ἄνακτος“, Τρίζην, Τροίζηνος (108)—ὁ Τροίζηνος ὁὐδὲ Τροίζηνος; Ἰβήρ, Ἰβήρος—ὁ Ἰβήρος, отъ котораго у Квадрата въ 5-й книгѣ Римской Хилиады (дат.) Ἰβήροισι въ слѣдующемъ мѣстѣ: „когда воевали съ Лигурами и ивирійцами“. Тоже самое и Авронъ говоритъ въ производствѣхъ; и самъ Ивиръ называется бороатымъ въ „Малѣакахъ“ Кратина. О томъ, что Ивиры пьютъ воду, говорится у Аэиней <sup>387)</sup> во второй книгѣ „Дейпносифистовъ“ такъ: „Филархъ въ

<sup>381)</sup> См. выше прим. 169.

<sup>382)</sup> Стихъ 282.

<sup>383)</sup> Сынъ полководца Александра Діониса, род. въ 342 г. до Р. X. и написалъ много комедій. Отрывки у Мейнке, *Fragm. com. Graec.* т. IV; это мѣсто 92.

<sup>384)</sup> Гречанка не Грузинка.

<sup>385)</sup> Стихъ 68.

<sup>386)</sup> Географъ изъ Иракліи въ Визенніи, жилъ около 410 г. до Р. X. Пользуясь самыми лучшими источниками отъ Ганнона до Силлакса и до Птолемея онъ написалъ: „Περίπλους τῆς ἐξω θαλάττης“ въ двухъ книгахъ. Другое его сочиненіе, заключающее въ себѣ описаніе береговъ Средиземнаго моря, извлеченіе изъ Артемидора (только отсюда и извѣстнаго) утрачено за исключеніемъ нѣкоторыхъ отрывковъ. Отрывки эти изданы въ 1-мъ томѣ Мюллера, *Geographi gr. minores*, 1855; это мѣсто Кн. II, 57 (стр. 544).

<sup>387)</sup> Грамматикъ и софистъ изъ Навкрата въ Египтѣ, жилъ около 228 г. по Р. X. сначала въ Александріи, потомъ въ Римѣ. Его трудъ: *Δειπνισοφιστῶν* (Софисты за столомъ) въ 15 книгахъ сохраненъ довольно полно однимъ визан-

седьмой книгъ говорить, что всѣ Ивыры пьютъ воду, хотя бы они были и богатѣйшими людьми, такъ какъ они имѣютъ много серебра и золота. Всегда же они ѣдятъ разъ (въ день) изъ-за скряжничества и носятъ роскошныя одежды"] <sup>389</sup>).

## ГЛАВА 24-я.

### Объ Испаніи.

Откуда идетъ названіе Испаніи? Отъ гиганта, по имени Испана. Испанія—двѣ провинціи Италіи: большая и малая. Объ этомъ упоминаетъ Хараксъ <sup>389</sup>) въ 10-й книгѣ „Хроники“: „Въ Малую Испанію, находящуюся вѣ, когда опять возстали Лузитаны, былъ посланъ Римлянами полководецъ Квинтъ“. Онъ же о двухъ: „Квинтъ, военачальникъ Римлянъ въ обѣихъ Испаніяхъ, побѣжденный Вириатомъ, заключилъ съ нимъ договоръ“. Называетъ (онъ) ее Ивирией въ 3-й книгѣ „Еллинистъ“: „Испанію Еллина (109) сначала звали Ивирией, не зная имени всего народа, а только части, живущей у рѣки Ивира и называвшейся отъ нея, такъ всю ее называли. Послѣ же стали говорить, что она называется Паніей“ <sup>390</sup>).

## ГЛАВА 25-я.

### Изъ исторіи Св. Теофана Сигріанскаго.

[Въ этомъ году Валентиніанъ не только не могъ спасти Британію, Галлію и Испанію, но и западную Лирію, такъ называемую землю Афровъ <sup>391</sup>), потерялъ по слѣдующей причинѣ. Были два полководца:

тѣмъ XI вѣка и важенъ по массѣ (до 1,500) отрывковъ изъ древнихъ писателей (нѣтъ 15 книг). Изданіе Диндорфа 1827 и Мейнке 1858; этого мѣста нѣтъ.

<sup>389</sup>) Вся глава цѣликомъ изъ Стефана Византійскаго „Ἰβήρια δὺο“.

<sup>390</sup>) Историкъ изъ Пергама во II в. по Р. Х., написалъ, по словамъ Свиды, 40 книгъ „Ἑλληνικῶν ἱστορίων“, иногда называемыхъ (какъ заѣсь) „Χρονικά“. Отрывки у Мюллера, Fr. hist. gr. III, 636 и слѣд., фраг. 36-й.

<sup>391</sup>) Эти двѣ главы, какъ уже сказано, по содержанію и источникамъ болѣе подходятъ на часть „Θεμῶ“, чѣмъ на часть этого сочиненія. Быть можетъ, онѣ и попали сюда по ошибкѣ. Такіе промахи, какъ описаніе страны *теперь* по источникамъ за нѣсколько вѣковъ, мы встрѣчаемъ лишь въ „Θεμαῶ“.

<sup>392</sup>) Старое римское названіе Каррагенній, извѣстное еще Энию Катону (Момзенъ, I, стр. 134).

Аэтіи и Вонифатіи, которыхъ Θεодосій по просьбѣ Валентиніана послалъ въ Римъ. Когда Вонифатій получилъ власть надъ западной Ливіей, Аэтіи изъ зависти началъ клеветать на него, что онъ желаетъ возмутиться и овладѣть Ливіей. Онъ говорилъ это Плакидіи, матери Валентиніана, а Вонифатію писалъ: „Не являйся по вызову, такъ какъ правящіе вслѣдствіе клеветы хотятъ тебя коварно схватить“. Получивши такое (письмо) и довѣривъ Аэтію, какъ искреннему другу, Вонифатій, будучи вызванъ, не пріѣхалъ. Тогда цари (110) сочли Аэтія благонадежѣйшимъ. Въ то время Готы и другіе многіе и многочисленные народы жили въ гипперборейскихъ мѣстностяхъ до (самаго) Дуная. Изъ нихъ наиболѣе достойны упоминанія Готы, Гипеды и Вандилы, различающіеся только единственно по названіямъ, а ни чѣмъ либо другимъ и пользующіеся однимъ и тѣмъ же нарѣчіемъ; всѣ они принадлежатъ къ ереси Арія. Перейдя Дунай при Аркадіи и Гоноріи, они поселились въ землѣ Ромеевъ. Именно: Гипеды, изъ которыхъ, впоследствии выдѣлились Лонгиварды, и Авары (?) населили земли, прилежащія къ Сянгидону и Сирмію. Визиготы (Ἰσχυροί) же, опустошивши съ Аларихомъ Римъ, переселились въ Галлію и тамъ основали владѣніе. Готы же, прежде бывшіе въ Панноніи, послѣ, на 19-мъ году правленія Θεодосія Младшаго населили округа Θρακία съ его позволенія. И проживши во Θρακίᾳ 58 лѣтъ, подъ начальствомъ Θεодориха, патрикія и консула, съ разрѣшенія Зинона овладѣли западнымъ владѣніемъ *Ливіи* <sup>399</sup>). Вандилы же, соединившись съ Аланами и Германцами, теперь называемыми Франками, перейдя подъ начальствомъ Гогидаскла рѣку Рейнъ, поселились въ Испаніи, первой странѣ Европы (111) со стороны западнаго океана. Вонифатій же, опасаясь государей Ромеевъ, перешелъ изъ Ливіи въ Испанію и пришелъ къ Вандаламъ. Найдя Гогидаскла умершимъ, а власть въ рукахъ сыновей его, Готара и Гизериха, ихъ убѣдивши, онъ обѣщалъ имъ раздѣлить западную Ливію на три части, чтобы каждому изъ нихъ владѣть одной, а общими силами защищаться отъ всякаго врага (Поддавшись) на такія увѣщанія, Вандилы, перейдя проливъ, заняли Ливію отъ океана до Триполя и Кирены, а Визиготы, тронувшись изъ Галліи, завладѣли и Испаніей. Нѣкоторые римскіе сенаторы, друзья Вонифатія, открыли Плакидіи обманъ Аэтія и показали ей и письмо Аэтія къ Вонифатію, которое Вонифатій имъ переслалъ. Удивленная Плакидія

<sup>399</sup>) У К. Б. между ἐσπερίου βασιλείας стоятъ еще Λιβύας. Это явная вставка на основаніи частыхъ повтореній этого слова. У Θεοφана тутъ пропущенъ, который Боеръ пополнилъ изъ К. Б., выкинувши вышесказанное Λιβύας.

ничего не сдѣлала Астію, а Ванифатію послала поощрительное письмо съ вѣстками. По смерти Готтарія Гизерихъ сдѣлался самодержцемъ надъ Вандилами. Вонифатій же, получивши поощрительное письмо, выступилъ на Вандиловъ съ многочисленнымъ войскомъ, которое пришло къ нему, изъ Рима и Византіи подъ начальствомъ Аспара. Въ сраженіи римское войско было побѣждено Гизерихомъ. Такимъ образомъ (112) Вонифатій съ Аспаромъ, явившись въ Римъ, снялъ съ себя подозрѣніе, открывши истину. Африка осталась подъ властью Вандиловъ. Въ это время живымъ попался въ плѣнъ Гизериху Маркіанъ, впоследствии императоръ, бывшій тогда воиномъ, подвластнымъ Аспару] <sup>393</sup>).

Должно знать, что во всей Сиріи, т. е. государствѣ Арабовъ, суть три амерумна, изъ коихъ одинъ сидитъ въ Багдадѣ и происходитъ изъ рода Муамеа, или Мухумета, другой сидитъ въ Африкѣ и происходитъ изъ рода Алима и Фатимы, дочери Муамеа или Мухумета, отъ которой и происходитъ имя Фатимитовъ, а третій сидитъ въ Испаніи и происходитъ изъ рода Моавіи. Должно знать, что въ началѣ, когда Сарацины владѣли всей Сиріей, амерумнъ сидѣлъ въ Багдадѣ и владѣлъ всею Персією, Африкой, Египтомъ и Счастливой Аравіей и имѣлъ слѣдующіе большіе эмираты (ἐμιρατῆς), т. е. страгегіи: первый эмиратъ Персію или Хоросанъ, второй эмиратъ Африку, третій эмиратъ Египетъ, четвертый эмиратъ Филистимъ или Рамле, пятый эмиратъ Дамаскъ, шестой эмиратъ Хемисъ (Χέρμς) или Эмесса, седьмой эмиратъ Халепъ, восьмой эмиратъ (113) Антиохія, девятый эмиратъ Харанъ, десятый эмиратъ Еметъ, одиннадцатый эмиратъ Есиви, двѣнадцатый эмиратъ Мосулъ (Μοῦσελ), тринадцатый эмиратъ Тикритъ. Когда же Африка отложила отъ власти амерумна Багдадскаго, сдѣлалась самостоятельной и выбрала своего эмира, какъ и прежде было, стала первымъ эмиратомъ Персія, вторымъ Египетъ и по порядку другіе, какъ сказано выше. Затѣмъ опять, когда амерумнъ въ Багдадѣ сдѣлался безсиленъ, стала самостоятельной Персія, или Хоросанъ, и выбрала своего эмира и назвала его амермумномъ; онъ носитъ на шеѣ коранъ на дощечкахъ на подобіе ожерелья. Онъ

<sup>393</sup>) Цѣлкомъ изъ Теофана, стр. 93—95 Боора. Теофанъ названъ Сигріанскимъ, потому что онъ писалъ въ монастырѣ Полихроніи (гдѣ впоследствии жилъ одно время св. Меодій), а монастырь этотъ находился около города Езикиа въ области Сигріанской, Олсикійской епархіи (Епарх. I, 4; Будиловичъ, стр. 14). Этотъ отрывокъ самъ Теофанъ въ свою очередь списалъ у Прокопія (Вандальская война, кн. I, гл. 3-я, потомъ 2-я и конецъ 4-й).

говоритъ, что происходитъ отъ рода Алима. Эмиръ же Счастливой Арабіи, всегда находившійся подъ властью эмира Египта, самъ сдѣлался независимымъ и назвался амермумномъ; и онъ говоритъ, что происходитъ изъ рода Алима.

## ГЛАВА 26-я.

### Родословная славнаго короля Гуго.

Должно знать, что король Италіи Лотарь Великій, дѣдъ славнаго короля Гуго, происходитъ изъ рода Карла Великаго, о которомъ идетъ великая слава и ходятъ рассказы относительно его военной доблести. Этотъ Карлъ (114) былъ единодержавнымъ правителемъ всѣхъ королевствъ, правилъ же онъ въ Великой Франкіи. Въ его дни ни одинъ изъ другихъ правителей не смѣлъ называть себя королемъ, но всѣ были у него въ подчиненіи. Онъ, отправивши въ Палестину много денегъ и сокровищъ, воздвигъ много монастырей <sup>394</sup>). Этотъ Лотарь, собравши свои войска, выступилъ въ походъ на Римъ, взялъ его войной и былъ вѣнчанъ тамошнимъ папою. Когда онъ возвращался въ свой удѣлъ, т. е. Папію, онъ пришелъ въ городъ Плаценцію (Placentia), отстоявшій отъ Папіи на 30 миль. Тамъ онъ скончался. Онъ имѣлъ сына именемъ Адельберта, который былъ женатъ на великой Бергѣ и имѣлъ отъ нея сына, вышеупомянутаго короля Гуго <sup>395</sup>). По смерти Лотаря Великаго, Людовикъ, родственникъ Людовика изъ Великой Франкіи, явившись овладѣлъ Папіей <sup>396</sup>), И, не будучи коронованнымъ, отправился затѣмъ въ Верону, городъ отстоящій отъ Папіи на 120 миль. Когда онъ явился туда, жители города вышли къ нему на встрѣчу и, побѣдивши, ослѣпили <sup>397</sup>). Тогда получилъ власть Берен-

<sup>394</sup>) Ср. Эгнгардъ, Жизнь Карла, 16 и 27. Императоръ Запада (какъ недавно Наполеонъ), пользуясь ослабленіемъ Восточной имперіи, принялъ на себя роль покровителя Св. Земли и добился ключей отъ Гроба Господня. Последнее обстоятельство, въ связи съ побѣдами надъ Сарацинами въ Испаніи, породило даже легенду о походѣ Карла въ Св. Землю. (См. мое: „Византія и средневѣковая Западъ“). Начиная съ X вѣка византійское вліяніе стало опять всемогущимъ въ Палестинѣ до Крестовыхъ походовъ.

<sup>395</sup>) К. Б. ошибается: не отецъ Гуго, а мать Берта была дочерью Лотаря II и внучкой Лотаря I, и Гуго происходилъ еще отъ ея перваго брака съ Теодобальдомъ. (Это замѣтилъ еще Рачкій, Осјепа, стр. 45 и 46).

<sup>396</sup>) Нынѣ Павія.

<sup>397</sup>) Людовикъ III Бургундскій Слѣпой, внукъ Людовика II, брата Лотаря II, былъ ослѣпленъ Беренгаромъ въ 905 г. (Литпрандъ, Воздаяніе, II, 41).

гаръ (Βερνγγέριος), дѣдъ Беренгара теперешняго, и, вступивши въ Римъ, былъ коронованъ <sup>398)</sup>. Послѣ этого многіе люди обратились съ просьбой къ Рудольфу Бургундскому <sup>399)</sup> (εἰς Βεργύνην ὄντι), говоря, „Приди сюда, и мы отдадимъ тебѣ королевство и убьемъ Беренгара“. Онъ пришелъ изъ Бургундіи въ области Папіи. Половина народа осталась на сторонѣ Беренгара, остальные же перешли къ Рудольфу.

Въ первой битвѣ побѣдилъ Беренгаръ. Затѣмъ произошла вторая битва; Рудольфъ побѣдилъ, и войско Беренгара обратилось въ бѣгство. Оставшись одинъ, Беренгаръ притворился мертвымъ и упалъ въ середину убитыхъ, прикрывшись своею шкурою газели и оставивши наружу ногу. Одинъ же изъ солдатъ Рудольфа, подойдя къ нему, ударилъ его въ ногу копьемъ (μενάλῳ), но онъ не пошевелинулся. Такъ какъ онъ не пошевелинулся, то тотъ его оставилъ, какъ уже мертвого, и войско Рудольфа не знало, что это Беренгаръ. Когда же окончилась битва, Беренгаръ всталъ, пошелъ во дворецъ одинъ, опять захватилъ власть, воевалъ съ Рудольфомъ и побѣдилъ его. Послѣ этого они помирились между собою и раздѣлили землю на двѣ части: одинъ взялъ одну часть, а другой—другую. Рудольфъ же былъ подъ волею и властью Беренгара. Послѣ этого пришли изъ Бургундіи три маркиза къ Папіи, выгнали владѣтелей и сами стали господствовать; это были: Гуго, сынъ Таліаферна, Бозо и Гуго, братъ Боза, вышеупомянутый благороднѣйшій король; онъ пришелъ съ достаточнымъ количествомъ людей (116). Узнавши объ этомъ, Беренгаръ приготовился и вышелъ имъ на встрѣчу сразиться, и, осадивъ ихъ, морилъ ихъ голодомъ. И велѣлъ онъ своему войску не убивать никого, а если кого захватятъ въ плѣнъ, то отпустить, отрѣзавши носъ и оба уха. Такъ они и дѣлали. Видя это, три вышеупомянутые предводителя, босые и съ свв. Евангеліями въ рукахъ, пришли къ Беренгару, прося пощады и клянясь до конца его жизни никогда не ходить туда. Тогда онъ имъ позволилъ уйти въ ихъ страну <sup>400)</sup>. Впослѣдствіи, когда Беренгаръ вернулся въ Верону, онъ былъ убитъ Фаламбертомъ, своимъ кумомъ, и тогда всѣмъ королевствомъ сталъ владѣть Рудольфъ <sup>401)</sup>. Тогда народъ всей страны обратился въ Бургундію къ вышеупомянутому королю Гуго, говоря: „Приди, и мы передадимъ тебѣ землю“. Когда же онъ явился, народъ взялъ его, привелъ во дворецъ и сдѣ-

<sup>398)</sup> Беренгаръ I, тоже потомокъ Людовика Благочестиваго по женской линіи.

<sup>399)</sup> Рудольфъ II, тоже потомокъ Людовика Благоч. по женской линіи.

<sup>400)</sup> Ср. Ліут. III, 12.

<sup>401)</sup> Въ 924 г. Ср. Ліут. II, 64—73 и III, 1—11.



лалъ кородемъ <sup>402</sup>). Рудольфу же сказали: „уходи съ своимъ богатствомъ, хочешь, въ свою землю, хочешь, въ другое мѣсто“. Онъ же ушелъ въ Бургундію въ свою землю и владѣлъ тамъ довольно многими людьми <sup>403</sup>). Когда онъ умеръ, то вышеупомянутый король Гуго отправился въ Бургундію и женился на вдовѣ Рудольфа, именемъ Бертѣ, а дочь ея, именемъ Аделесу (*Ἀδελέσσαν*), отдалъ (117) Лотарю, своему сыну, теперь королю Италіи <sup>404</sup>). Дочь этого славнаго короля Гуго, которая прибыла въ Константинополь и была обручена съ Романомъ, порфиророднымъ сыномъ христолюбиваго императора, Константина, называлась Бертой въ честь своей бабушки великой Берты, которая послѣ смерти мужа своего Адельберта правила..... <sup>405</sup>) лѣтъ; была же она переименована Евдокіей въ честь бабушки и сестры христолюбиваго императора Константина <sup>406</sup>).

#### ГЛАВА 27-я.

##### О Лонгивардской оемѣ, ея княжествахъ и герцогствахъ.

Должно знать, что въ древнія времена вся Италійская страна: Неаполь, Капуа, Беневентъ, Салерно (*Σαλέρνον*), Амальфи, Гаэта (*Γαῖττι*) и вся Лонгивардія была подвластна Римлянамъ, когда Римъ былъ столицею. Когда же столица была перенесена въ Константинополь, то все это было раздѣлено на двѣ части. Съ тѣхъ поръ отъ императора, который въ Константинополѣ, посылались два патрикія, изъ коихъ одинъ начальствовалъ Сикеліей, Калавріей, Неаполемъ и Амальфи, другой же жилъ въ Беневентѣ и начальствовалъ Папіей, Капуей и остальными мѣстностями; и ежегодно они вносили царю опредѣленную сумму въ казну. Всѣ вышеупомянутыя земли были населены (118) Ромеями. Во дни же императрицы Ирины <sup>407</sup>) посланный патрикій Нарзесъ начальствовалъ надъ Беневентомъ и Папіей, а папа Захарія аеинянинъ владѣлъ Римомъ. Въ частяхъ Папіи случилась война, и патрикій Нарзесъ истратилъ на войско подати, предна-

<sup>402</sup>) 926—943 г.

<sup>403</sup>) Ср. Ліут. III, 12—21.

<sup>404</sup>) Въ 937 г. Ліут. IV, 12.

<sup>405</sup>) Пропускъ въ текстѣ.

<sup>406</sup>) Ср. Ліут. V, 5 (?) Она, какъ извѣстно, вскорѣ еще до брака умерла, и Романъ женился на прекрасной, но порочной Оеофано (Левъ Діак., II, 10: русс. пер. стр. 20).

<sup>407</sup>) К. Б. ошибся: это была Софья, жена Юстина II.

значенныя для казны, и не былъ имъ посланъ обычный взносъ. Нарзесъ извѣщалъ: „Я скорѣе надѣюсь, что мнѣ сюда пришлютъ денегъ, такъ какъ всѣ собранные взносы истрачены на возникшія войны, и вы болѣе не ожидайте отсюда доходовъ“. Услыхавши это, императрица Ирина разсердилась и послала ему веретено и прялку съ слѣдующимъ письмомъ: „Возьми это, такъ какъ оно тебѣ подходитъ. Потому что—мы думаемъ—тебѣ болѣе пристойно прясть, чѣмъ, какъ мужу, владѣть оружіемъ и сражаться во главѣ Ромеевъ“. Услыхавши это, патрикій Нарзесъ написалъ въ отвѣтъ императрицѣ: „Если вы сочли меня (способнымъ) прясть и ткать, подобно женщинѣ, то я сотку пряжу при помощи веретена и прялки (такую), что Ромеи, пока существуютъ, не будутъ въ силахъ распутать ее“. Лонговарды въ то время жили въ Панноніи, гдѣ теперь Турки. Патрикій Нарзесъ, пославъ къ нимъ различные плоды, объявилъ имъ: „Придите сюда и увидите (119) страну, какъ говорится, текущую молокомъ и медомъ, лучше которой, я думаю Богъ не имѣетъ; и если вамъ будетъ угодно, поселитесь въ ней, чтобы меня благословлять во вѣки вѣковъ“ <sup>108)</sup>. Слыша это и повѣривши, Лонговарды, взявши свои семейства, пришли въ Беневентъ. Жители города Беневента (сперва) не позволили имъ войти въ городъ, (и) они жили внѣ города по близости стѣнъ и рѣки, выстроивши тамъ небольшой городъ, почему онъ и называется Civitas nova (Νέα πόλις), т. е. Новый городъ; онъ стоитъ и до сихъ поръ. Они входили и внутрь города и въ церковь и хитростью одолѣли жителей города Беневента, избили всѣхъ и овладѣли городомъ. Именно они спрятали мечи вънутрь посоховъ и въ церкви произвели на нихъ нападеніе и, какъ сказано, всѣхъ перебили. Послѣ этого, выступивши въ походъ, они подчинили себѣ всю эту землю, а также Лонговардскую оему, Калаврію и до Папіи, кромѣ Идрента, Каллиополя, Русіана, Неаполя, Гаэги, Спрента и Амальфи. Первый городъ былъ древній и великій—Капуа, второй—Неаполь, третій—Беневентъ, четвертый Гаэта, пятый—Амальфи. Въ Салерно же жилъ Сикардъ, когда Лонговарды дѣлили (страну) на герцогства. До настоящаго времени, т. е. до седьмого индикта, года отъ с. м. 6457 (=949 по Р. Х.) съ (120) тѣхъ поръ, какъ раздѣлена Лонговардія, прошло 200 лѣтъ. Были два брата: Сиконъ и Сикардъ. Сиконъ владѣлъ Беневентомъ и частями Бара и....

<sup>108)</sup> Конст. Багр.—первый византійскій писатель, повѣствующій о потерѣ Италіи. Объ этомъ до него говоритъ только Павелъ Діаконъ (неясно II, 1—7). Этотъ рассказъ подвергается сомнѣнію. Противъ него Филлей (Греція подъ рим. влад., стр. 267), но за него Гиббонъ и Лебо.

причиненнымъ безпокойствомъ Венеты заключили мирный договоръ съ королемъ Пипиномъ, (съ обѣщаніемъ) доставлять ему большую дань <sup>413</sup>). Съ тѣхъ поръ каждый годъ уменьшалась дань, которая (однако) и доселѣ существуетъ (124). Ибо Венеты ежегодно уплачиваютъ владѣтелю королевства Италіи, т. е. Папіи, тридцать шесть литровъ серебра подати (ῥιζάρια). Такимъ способомъ была прекращена война Франковъ и Венетовъ. Когда началъ бѣжать народъ въ Венецію и селиться тамъ, такъ что образовалось множество, они избрали себѣ дожа, превосходившаго другихъ благородствомъ. У нихъ былъ первый дожъ прежде, чѣмъ пришелъ къ нимъ король Пипинъ. Въ то время резиденція его была въ мѣстѣ, называемомъ Civitas nova, что значить: „Новый городъ“. Такъ какъ названный островъ близокъ къ материку, то по общему рѣшенію перевели резиденцію дожа на другой островъ, на которомъ (она) и теперь, потому что онъ удаленъ отъ материка (на столько), сколько виденъ всадникъ <sup>414</sup>).

## ГЛАВА 29-я.

### О Далматіи и сосѣднихъ съ нею народахъ.

Императоръ Діоклитіанъ очень любилъ Далматію и поэтому, выведя изъ Рима людей съ ихъ семействами, поселилъ ихъ въ этой Далматіи <sup>415</sup>). Они были прозваны Римлянами (Ῥωμαῖοι) по своему переселенію изъ Рима и до настоящаго времени сохранили это названіе. Этотъ императоръ Діоклитіанъ основалъ городъ Аспалатъ и (125) построилъ въ немъ дворецъ, стоящій выше всякаго описанія, остатки котораго сохраняютъ слѣды древняго величія, хотя они почти уже уничтожены продолжительнымъ временемъ. Также и городъ Діоклею, населенный теперь Діоклейцами, построилъ самъ императоръ Діокли-

<sup>413</sup>) Здѣсь идетъ рѣчь о Пипинѣ, сынѣ Карла Великаго, еще при жизни отца бывшаго королемъ Италіи. Въ Венеціи шла борьба партій франкской и греческой, и Пипинъ въ 810 году предпринялъ описываемый К. Б. походъ для наказанія Венеціанъ за преданность Греціи. (Кромѣ Дандоло, см. еще Хронику Іоанна Венеціанскаго подъ 810 г. въ VII томѣ Monument. Germ. и Лѣтопись Эггингарда подъ 806 г. и слѣд.).

<sup>414</sup>) Т. е. на Ріальто, какъ это уже сказано въ концѣ предшествующей 27 главы.

<sup>415</sup>) Ср. гл. 31. Еще Люцій, знавшій, что Далматія носитъ имя отъ города Дальминія, замѣтилъ, что тамъ римскія колоніи основаны не при имперіи, а при республикѣ (I. I, с. VI, стр. 54 и с. XIV, стр. 79).

тіанъ; оттуда и жители той страны получили названіе Діоклейцевъ <sup>416)</sup>. Область этихъ Римлянъ простирается до *рѣки Дуная* <sup>417)</sup>. И вотъ они, пожелавъ однажды переправиться и узнать, кто живетъ за рѣкою, перешли ее и встрѣтили безоружныя племена Славянъ, называемыхъ также Аварами. И тѣ, какъ эти (Римляне), не знали, жить ли кто-либо на другой сторонѣ рѣки. Римляне, найдя поэтому Аваровъ безоружными и неготовыми къ войнѣ, напали на нихъ и удалились, забравъ добычу и полонъ. И съ тѣхъ поръ, Римляне учредивъ двѣ смѣны, отъ Пасхи до Пасхи, перемѣняли своихъ людей, такъ что въ Великую и святую Субботу происходила встрѣча возвращавшихся оттуда и отправлявшихся на эту службу. Близъ моря и подъ этимъ самымъ городомъ есть городъ Салона, по величинѣ равный половинѣ Константинополя <sup>418)</sup>, въ которомъ всѣ Римляне собираются, вооружаются (126) и идутъ къ клисурѣ, отстоящей отъ города (ὑπὲρ-ὑψιστην) на 4000 шаговъ. Она и до сихъ поръ называется Клисой <sup>419)</sup>, ибо запираетъ проходящихъ оттуда. Изъ этихъ мѣстъ они идутъ къ рѣкѣ. Послѣ того какъ эта стража существовала много лѣтъ, жившіе за рѣкой Славяне, называемые также Аварами, подумавъ, рѣшили: „Эти Римляне, разъ переправившись и захвативъ добычу, не перестаютъ къ намъ переправляться; поэтому придумаемъ что нибудь противъ нихъ“. Порѣшивъ такъ, Славяне—Авары, когда Римляне однажды перешли рѣку, устроили засаду и, напавъ, побѣдили ихъ. Захвативъ ихъ оружіе, знамена и другіе военные значки, вышеозначенные Славяне перешли рѣку и подошли къ клисурѣ. Увидѣвъ ихъ, Римляне, бывшіе тамъ, признали знамена и вооруженіе своихъ соплеменниковъ, и подумавъ, что это ихъ товарищи, позволили имъ пройти, когда названные Славяне вступили въ клисуру. Они же, пройдя, изгнали тотчасъ же Римлянъ и захватили названный народъ Салону <sup>420)</sup>.

<sup>416)</sup> Тоже Юма Спл. с. IV, стр. 537. Между тѣмъ этотъ городъ—родина Діоклетіана и его матери (см. Аврелія Виктора, Саев. 39).

<sup>417)</sup> Очевидно, здѣсь идетъ дѣло о Савѣ; см. прим. 634.

<sup>418)</sup> Преувеличеніе.

<sup>419)</sup> Andetrium Плинія. Эта крѣпостца, сохранившаяся и до сихъ поръ, служила въ XV—XVII вв. центромъ славянскаго ускочества, боровшагося съ Турками. (Славянскій Сборникъ, т. II, ч. 1, стр. 307).

<sup>420)</sup> Въ Библии (если не ошибаюсь), а также у арм. писат. Іоанна Мамиконяна (Данглуа, т. I, стр. 366) мы находимъ рассказъ о подобной же хитрости при взятіи одного города. Не бродячая-ли повѣсть это „преданіе“ о взятіи Салоны? У Юмы Сплѣт. оно является въ очень искаженномъ видѣ. Именно онъ

Послѣившись тутъ, они съ тѣхъ поръ стали мало-по-малу грабить Римлянъ, жившихъ въ поляхъ и болѣе возвышенныхъ мѣстностяхъ (127) и захватили ихъ земли <sup>421)</sup>. Остальные же Римляне спаслись въ городахъ побережья и до сихъ поръ ими владѣютъ. Эти города слѣдующіе: Раузинъ (Рауза), Аспалавъ <sup>422)</sup>, Тетрангурийнъ (Гярогиръ). Діадора <sup>423)</sup>, Арби, Векла и Опсара; ихъ жители до настоящаго времени называются Римлянами.

Со времени царствованія императора Ромеевъ Ираклія, о чемъ будетъ сказано въ описаніи Хорватовъ и Сербовъ <sup>424)</sup>, вся Далматія и окружающія ее племена, а именно: Хорваты, Сербы, Захлумцы, Тервуняне, Каналиты, Дукляне, Арентане и Паганы (были подвластны императору Ромеевъ <sup>425)</sup>). Но когда имперія Ромеевъ вслѣдствіе лѣности и нерадѣнія царствовавшихъ въ то время едва не зачахла, особенно при Михайлѣ Косноязычномъ изъ Аморія <sup>426)</sup>, жители городовъ Далматіи сдѣлались самостоятельными, не будучи подчинены ни императору Ромеевъ, ни кому-либо другому, а также и сосѣднія племена: Хорваты, Сербы, Захлумцы, Тервуняне, Каналиты, Дукляне и Паганы, отложившись отъ Ромейской имперіи, сдѣлались самостоятельными и независимы <sup>427)</sup>. Князей, какъ говорятъ, эти племена не имѣютъ, кромѣ

---

говорить, что при королѣ Тотилѣ (? „Аттилѣ“ по Люцію; I. I, с. VII, стр. 14). Готы взяли Салону, воспользовавшись безпорядкомъ, происшедшимъ среди гражданъ, часть которыхъ желала спастись на корабляхъ (с. VII, стр. 541 и слѣд.).

<sup>421)</sup> Ср. ниже стр. 136 (Бон.). Тома Спл., рассказывая объ опустошеніяхъ Готовъ, говоритъ между прочимъ: „Isti impugnabant Latinos, qui regiones maritimas habitabant“ (с. VII, стр. 542). А тутъ по Е. Б. выходитъ, что Славяне дѣйствовали только противъ Аваръ, (а не противъ Римлянъ).

<sup>422)</sup> Тоже Тома Спл. с. X, стр. 545 и 546.

<sup>423)</sup> Тоже Тома Спл. с. VIII, стр. 545.

<sup>424)</sup> См. ниже гл. 31—36.

<sup>425)</sup> Пропускъ. Вставка Грота (Изв., стр. 113).

<sup>426)</sup> Е. Б. не любилъ его: тотъ былъ крещеный жидъ (Зон. XV, 22).

<sup>427)</sup> Такъ же говорятъ о *иородахъ* пред. Теофана и Зонара XV, 24 (что упущено Дриновымъ, Южн. Сл. стр. 36). Но относительно Славянъ самъ же Конст. Багр. въ „Жизни Василия“ (гл. 52) относитъ то же событіе ко времени Михаила III. Тутъ въ сущности нѣтъ противорѣчія. Славяне эти считались *номинально* подвластными Византіи уже на томъ основаніи, что жили въ земляхъ, у нея отнятыхъ. Пока Славянъ никто не трогалъ, Византія не обращала вниманія, признаютъ ли они ея власть или нѣтъ. Но когда сѣверозападная часть этихъ Славянъ при Карлѣ Великомъ перешла подъ власть Франковъ (Эггингардъ Лѣт. 811 г., а не сдѣлалась самостоятельной, какъ справедливо за-

жупановъ старшинъ <sup>428</sup>) на подобіе того, какъ этотъ обычай имѣютъ и остальные Славяне. Но (128) большая часть этихъ Славянъ не были крещены, а долгое время оставались некрещеными. Въ царствованіе же христіанскаго императора Василия они послали пословъ, прося и вызывая, чтобы онъ крестилъ некрещенныхъ между ними, и чтобы быть имъ, какъ съ самаго начала, подъ властью имперіи Ромеевъ <sup>429</sup>). Послушавъ ихъ, тотъ блаженной памяти славный императоръ огласилъ царскаго челобѣка съ духовенствомъ и крестилъ у названныхъ народовъ всѣхъ некрещенныхъ, а когда они были крещены, *поставилъ имъ князей, которыхъ они хотѣли и сами выбирали изъ наиболее чтимаго и любимаго ими рода. И съ тѣхъ поръ до настоящаго времени выбираютъ для нихъ князья изъ своего рода, а не изъ иного* <sup>430</sup>). Паганы же, называемые на ромейскомъ языкѣ и Арентами, оставались некрещеными въ недоступныхъ и скалистыхъ мѣстностяхъ; Паганы на

иѣтилъ Дриновъ; Юж. Сл. стр. 36), Византія заявила свои претензіи. Созавая шаткость своихъ правъ, Греки, впрочемъ, въ 803 году удовлетворились уступкой со стороны Карла нѣкоторыхъ береговыхъ пунктовъ и острововъ, а о Славянахъ вопроса не поднимали. Надо думать, что это этотъ миръ, а также война Людовика Благочестиваго съ Людовикомъ, укрѣпившая власть Франковъ, и подразумѣваются у К. Б. тамъ, гдѣ говорится объ отпаденіи (?) Славянъ при Михаилѣ II (война была именно при этомъ императорѣ въ 822 году). Но Южная Далматія, т. е. наприм. земля Сербовъ, Франкамъ подчинена не была (Дриновъ, стр. 37 и 39), и Византія могла считать ее за собою. Но Славяне не думали подчиняться, и Василию пришлось ихъ *подчинить*, почему и вышло, будто бы южная часть ихъ отпала при Михаилѣ III. (Впрочемъ К. Б. могъ спутать двухъ Михаиловъ). Въ такомъ случаѣ Дриновъ въ этомъ мѣстѣ напрасно нападаетъ на К. Б., считая извѣстіе это лишь его домысломъ.

<sup>428</sup>) Есть мнѣніе, что слово „жупанъ“ заимствовано у Фракіицевъ. (Гротъ, Мор. и Мадыры, стр. 53).

<sup>429</sup>) Почти дословно то же самое въ „Жизни Василия“ (стр. 288 и 289 Банн.).

<sup>430</sup>) Это мѣсто К. Б. въ высшей степени важное для рѣшенія вопроса о *національности родителей свв. Кирилла и Мефодія*. Мы знаемъ изъ Панн. Житія, что Мефодій былъ (говорятъ „лѣтъ 10“) *княземъ славянскаго княжества*. Принимая во вниманіе это свидѣтельство К. Б., мы приходимъ къ заключенію, что свв. братья были *Славяне по отцу*, а Греки по матери, какъ это и слышалъ на Леонѣ въ XVII вѣкѣ Арсеній Сузановъ (Будил., стр. 3). Изъ К. же (ниже гл. 50) мы видимъ, что „князь“ этотъ былъ очень маленькая мѣстная власть, вполне подвластная стратигу, а дадеко не стратигъ, какъ думаетъ Будловичъ (стр. 16).

славянскомъ языкѣ и значить: „некрещенные“. Но послѣ того и они обратились къ тому же славному императору, прося крестить ихъ; и онъ, пославъ (іереевъ), окрестилъ и ихъ. Когда же, какъ выше сказано, вслѣдствіе лѣности и перадѣнія правителей дѣла Ромеевъ пришли въ упадокъ, и жители Далматіи сдѣлались независимыми, не будучи подвластны ни императору Ромеевъ, ни кому другому <sup>431)</sup>, спустя (129) нѣкоторое время въ правленіе славнаго и приснопамятнаго императора Василия Саракины, прибывъ изъ Африки, именно: Солданъ, Сава и Кальфонъ <sup>432)</sup>, съ 36 кораблями явились въ Далматію и завоевали города: Вутову <sup>433)</sup>, Россу <sup>434)</sup>, а потомъ и ниже Декатеры. (Послѣ этого) они пошли на Рагузу и осаждали ее 15 мѣсяцевъ. Тогда жители Рагузы, доведенные до крайности, обратились къ приснопамятному императору Василию, говоря: „Пожалѣй насъ и не дай намъ погибнуть отъ невѣрующихъ во Христа!“ Императоръ, сжалившись, отправилъ патрикія Никиту, друнгарія флота <sup>435)</sup>, по прозвищу Орифу, съ сотней хеландій, а Саракины, узнавъ о приходѣ патрикія друнгарія флота съ кораблями, бѣжали, бросивъ (осаду) Рагузы <sup>436)</sup>, переправились въ Лонгувардію, осадили

<sup>431)</sup> Крещеніе и приведеніе подъ греческую власть Иллирійскихъ Славянъ подтверждается „Тактикой“ Льва, отца К. Б. (Гиршъ, Byz. St., стр. 255). Но М. С. Дриновъ на основаніи письма Людовика II къ Василию Макед. и Венец. хроники справедливо доказываетъ, что дѣло подчиненія совершилось не такъ мирно, какъ это передаетъ К. Б.; такъ, напримѣръ, флотъ Василия опустошилъ землю Неретванъ и т. д. (Юж. Сл., стр. 41 и 42). Тутъ, какъ и выше, говоря о Славянахъ, К. Б. очевидно хочетъ отмѣтить то, что Франки не имѣютъ права на Иллирію, какъ ниже (гл. 32) онъ старается доказать то же о Болгарахъ относительно Сербіи.

<sup>432)</sup> Солданъ—эмиръ Бари: Мофарегъ-ибнъ-Салемъ; Сава—эмиръ, явившійся въ 840 г. у Тарента; Кальфонъ—эмиръ, явившійся въ Бари въ 841 г. (Гиршъ, Byz. St., стр. 255).

<sup>433)</sup> „Будва“ къ югу отъ Катарскаго залива.

<sup>434)</sup> „Розе“ при входѣ въ Батарскій заливъ.

<sup>435)</sup> Не напуталъ ли и здѣсь К. Б.? Никиту посылалъ императоръ Никифоръ (Лѣт. Эгинг. 806 г.). Гротъ отвергаетъ посылку въ данномъ случаѣ (Изд. К. Б., стр. 137 и 138).

<sup>436)</sup> Гиршъ (Byz. St., стр. 253 и 254) справедливо замѣчаетъ, что если Рагуза была взята при Василии, то это могло быть не ранѣе 867 года, а между тѣмъ Баръ былъ уже осажденъ Людовикомъ II въ 841 г., т. е. Арабы были въ Италіи не послѣ осады Рагузы, какъ это выходитъ у К. Б., а за 26 лѣтъ раньше. Самъ К. противорѣчитъ себѣ уже въ слѣдующей фразѣ, давая Солдану 40 лѣтъ власти.

городъ Баръ и овладѣли имъ. Тогда Солданъ, построивъ тамъ дворецъ, властвовалъ надъ всею Лонгвардіей до самаго Рима *сорокъ лѣтъ*. По этой причинѣ императоръ отправилъ пословъ къ Людовику, королю Франкіи, и римскому папѣ, чтобы тѣ помогли отправленному императоромъ войску. Исполняя требованіе императора, и король и папа пришли оба съ большою силою и, (130) присоединившись къ императорскому войску, вмѣстѣ съ Хорватами, Сербами, Захлумцами, Травунянами, Каналитами и Рагузянами и всѣми жителями городовъ Далматіи (эти всѣ пришли по приказанію императора <sup>437</sup>) переправились въ Лонгивардію, осадили городъ Баръ и взяли его <sup>438</sup>).

Должно знать, что Хорватовъ и другихъ славянскихъ князей Рагузяне на своихъ корабляхъ переправили въ Лонгвардію. Городъ Баръ, страну и всю добычу взялъ императоръ Ромеевъ, а Солдана съ другими Саракинами взялъ король Франкіи Людовикъ и отвелъ ихъ въ городъ Капую и городъ Беневентъ <sup>439</sup>). И никто не видалъ его (Солдана) смѣющимся. Поэтому король сказалъ: „Если кто скажетъ мнѣ правдиво, что Солданъ смѣется или покажетъ его смѣющимся, дамъ тому много денегъ“. Послѣ этого кто то увидѣлъ его смѣявшимся и сказалъ королю. Тотъ позвавши Солдана, спросилъ его, почему онъ смѣется. Тотъ сказалъ: „Я видѣлъ колесницу и обращающуюся ея спицы и поэтому засмѣялся, такъ какъ я прежде былъ главою, а теперь стою ниже всѣхъ, а Богъ можетъ меня опять возвысить“. Послѣ этого Людовикъ позвалъ его къ своему столу и (131) ѣлъ съ нимъ <sup>440</sup>). Князья же Капуи и Беневента приходили спрашивать Солдана о врачеваніи лошадей (ἄλκυον) и уходъ за ними и за другими совѣтами, какъ въ старику и человѣку бывалому. Солданъ,

<sup>437</sup>) Участіе ихъ подтверждается письмомъ Людовика къ Василию (у Анонима Салернского), но, кажется, они (особенно сѣверные) дѣйствовали по повелѣнію Людовика (Гиршъ, стр. 258). Здѣсь К. изъ патріотизма немного извращаетъ дѣло (впрочемъ онъ могъ считать короля Франковъ подручникомъ Василія).

<sup>438</sup>) Осада Бара длилась съ 867 по 871 г.; Греки прибыли только въ 869 (Гиршъ, стр. 257).

<sup>439</sup>) Здѣсь К. Б. ошибается: Греки вторично отбили Саракиновъ и заняли Баръ только въ 876 году, а Солданъ удался къ герцогу Беневента, который сохранилъ ему жизнь за то, что тотъ при взятіи Бара сберегъ его дочь. (Анонимъ Салернскій, гл. CVIII).

<sup>440</sup>) Известное преданіе о Сезострисѣ (Феофанъ, стр. 273 Воора; заимствовано у Феофилакта Симокаты).



будучи коваренъ и умѣя кривить душой, сказалъ имъ: „Мнѣ надо сообщитъ вамъ про одно дѣло, но боюсь, чтобы черезъ васъ это не дошло до короля, потому что тогда я безвозвратно погублю свою жизнь“. Они поклялись ему, и онъ нахально сказалъ имъ: „Король хочетъ выслать всѣхъ васъ въ Великую Франкію; и если вы сомнѣваетесь, то подождите, и я васъ удостовѣрю“. Оправившись къ Людовику, онъ сказалъ ему: „Здѣшнія князья дурные люди, и ты не въ состояніи будешь господствовать надъ этой землей, если не истребишь сильныхъ твоихъ супостатовъ. Но свяжи первыхъ людей города и отошли ихъ въ твою землю, и тогда остальные будутъ тебѣ покорны“. Убѣдивши его (Людовика) исполнить то, что онъ посовѣтовалъ, и (даже) заказать желѣзные цѣпи, чтобы ихъ (князей) сослать въ нихъ закованными, Солданъ пошелъ къ князьямъ и сказалъ имъ: „Вы еще не вѣрите, что король васъ сошлетъ, и истребитъ память о васъ среди людей. Но если желаете вполне удостовѣриться, то пойдите и посмотрите, что работаютъ всѣ кузнецы по приказу короля (132). Если вы не увидите, что всѣ они дѣлаютъ цѣпи и оковы, то узнаете, что все мною вамъ сказанное ложь; а если я говорю правду, то подумайте о своемъ спасеніи, сдѣлавши добро и мнѣ, давшему вамъ совѣтъ полезный и спасительный“. Князья, убѣжденные словами Солдана и видя цѣпи и оковы, вполне повѣрили и съ тѣхъ поръ стали замышлять гибель королю Людовику. Король, не зная ничего про это, отправился на охоту. Но, когда онъ возвращался, князья захватили городъ и не позволили ему войти. Король Людовикъ, видя возстаніе князей, вернулъ въ свою родную землю, а князья сказали Солдану: „Что ты желаешь, чтобы мы тебѣ сдѣлали за бывшее намъ черезъ тебя спасеніе?“ Онъ попросилъ отпустить его въ его собственную землю, и когда это сдѣлали, отправился въ Африку на родину. Не забывъ своего стариннаго озлобленія, онъ выступилъ въ походъ и явился съ военной силою въ земляхъ Капуи и Беневента, чтобы завоевать ихъ и подчинить себѣ. Владѣтели этихъ городовъ послали пословъ къ Людовику, королю Франкіи, чтобы тотъ шелъ отбиваться вмѣстѣ съ ними отъ Солдана и Афровъ. Король же Людовикъ, узнавши это, а также и то, какимъ образомъ Солданъ достигъ того, что убѣдилъ князей, будто король хочетъ въ оковахъ сослать ихъ во Франкію, заявилъ имъ: (133): „я раскаиваюсь въ томъ, что сдѣлалъ прежде для васъ, когда спасъ васъ отъ вашихъ враговъ, а вы воздали мнѣ зломъ за добро. Прежде вами изгнанный, я теперь радуюсь вашей гибели“. Тогда покинутые королемъ Людовикомъ, они послали пословъ къ императору Ромеевъ, чтобы тотъ оказалъ

имъ помощь и освободилъ ихъ отъ этой опасности. Императоръ обѣщаль имъ помочь. Когда апокрисиарій возвращался изъ столицы и несъ хорошія вѣсти относительно помощи царя пославшимъ его, (то) не успѣвъ войти въ городъ, онъ былъ схваченъ часовыми Солдана. Ибо Солданъ узналъ про отправленное къ императору Ромеевъ посольство съ просьбой (о помощи) и постарался схватить ихъ (гражданъ) апокрисиарія, что и случилось. Овладевъ имъ онъ узналъ о порученіи, съ которымъ тотъ былъ посланъ, и о томъ, что на дняхъ подоспѣтъ помощь отъ императора Ромеевъ. Тогда Солданъ сказалъ тому апокрисиарію: „Если ты сдѣлаешь то, что я тебѣ скажу, то я награжу тебя свободою и величайшими дарами; если же нѣтъ, то ты умрешь лютою смертію“. Когда тотъ обѣщаль исполнить его приказанія, Солданъ сказалъ ему: „Я приказываю тебѣ стать около стѣны, подозвать пославшихъ тебя и сказать имъ: Я выполнилъ возложенное на меня порученіе (134) и просилъ за васъ императора Ромеевъ. Но знайте, что путешествіе мое было напрасно, потому что императоръ не обратилъ никакого вниманія на вашу просьбу, и не ждите отъ него помощи!“ Когда тотъ обѣщаль охотно это выполнить, и его подвели близко къ городу, (то) онъ, ставя ни во что все сказанное Солданомъ, не боясь его угрозъ и не поддаваясь его обѣщаніямъ, но имѣя у себя въ сердцѣ страхъ Божій, рѣшилъ: „лучше умереть мнѣ одному, чѣмъ словесной западней предать смерти столько душъ“. И, будучи вблизи стѣны и подозвавъ всѣхъ князей, онъ сказалъ начальникамъ этого города: „Господа мои! Я выполнилъ свою обязанность и объявляю вамъ, что передаетъ вамъ императоръ Ромеевъ. Но я заклинаю васъ Сыномъ Божиимъ и спасеніемъ всего города и самыхъ вашихъ душъ, чтобы вы вмѣсто меня позаботились о моихъ дѣтяхъ и ожидающей обнять меня супругѣ. За то, что сдѣлаете для нихъ, получите награду отъ справедливаго и благого Мздовоздателя, грядущаго судить живыхъ и мертвыхъ“. Сказавши это, онъ ободрилъ ихъ, говоря: „Меня (135) Солданъ погубить и лишить жизни; вы же стойте крѣпко и не падайте духомъ, а подождите немного, и на дняхъ подоспѣтъ помощь, посланная вамъ императоромъ Ромеевъ“. Когда онъ сказалъ это, сторожившіе его воины Солдана, услыхавъ, что онъ говоритъ противъ ожиданія, заскрежетали зубами и, подбѣжавъ къ нему, одинъ наперерывъ передъ другимъ приняли участіе въ его умерщвленіи. Послѣ же этого убійства Солданъ, опасаясь пришествія военной силы императора, вернулся въ свою землю. И съ тѣхъ поръ и до настоящаго времени жители и Капуи и Беневента со-

стоять подъ властью Ромеевъ въ полномъ повиновеніи и подчиненіи, ради имъ оказаннаго этого великаго благодѣянія <sup>441)</sup>.

Городъ Раузій не называется Раузой на ромейскомъ діалектѣ, по такъ какъ онъ стоитъ на вершинахъ скалъ, а скала по ромейски (ῥωμαῖστῖ) называется λαῖ <sup>442)</sup>, откуда получили и жители названіе „Лаузійцевъ“, т. е. „живущихъ на скалѣ“. А просторѣчіе, часто извращающее слова перемѣшиваніемъ буквъ <sup>443)</sup>, передѣлавъ слово, назвало ихъ „Раузійцами“. Сами же Раузійцы въ древности владѣли городомъ, называвшимся Эпидавромъ (Ἐπίδαυρον). Но впослѣдствіи, когда другіе города были завоеваны Славянами, живущими въ этой области (136), былъ завоеванъ и этотъ городъ, а жители были частью перебиты, частью взяты въ плѣнъ, а тѣ, которые могли убѣжать, поселились въ скалистыхъ мѣстахъ тамъ, гдѣ теперь стоитъ городъ. Они построили его сначала небольшимъ, а потомъ нѣсколько большимъ; потомъ они еще продолжили стѣну, потому что они ширились понемногу и увеличивались числомъ <sup>444)</sup>. Изъ переселившихся

<sup>441)</sup> Дословно почти то же самое о Саракинахъ въ Далмаціи и Италіи (близкое и къ „Θεσμίαις“) находимъ въ „Жизни Василия“ (гл. 58, стр. 239—297, 13), откуда взялъ Свѣтлицъ (Кедринъ II, 1018—1024) и Зонара (кн. XVI, гл. 9; т. IV, стр. 31 Динд.) со всѣми погрѣшностями. По западнымъ же извѣстіямъ (Анналы Гянки. подъ 871 г. и Анн. Мецскіе, тамъ же) Людовикъ въ 871 году былъ осажденъ герцогомъ Беневента, схваченъ и принужденъ дать клятву, что, выпущенный на волю, не будетъ мстить и вводить войска въ герцогство. Солданъ былъ освобожденъ лишь въ 876 году. Не онъ (а Абдаллахъ) начальствовалъ арміей, осаждавшей Салерно, а не Беневентъ и не Греки освободили этотъ городъ, такъ какъ они его заняли лишь въ 887 году. Вся исторія о князьяхъ и ихъ обращеніи къ императору тоже почти мифъ: не Греки, а Людовикъ помогъ тогда Беневенту, хотя дѣйствительно потомъ началась дружба съ Греками. А рассказъ объ освобожденіи Беневента (только съ перемѣной лицъ) списанъ съ исторіи Павла Діакона (V, 8) и относится ко времени Константа. съ событію 662 года! (Гиршъ, стр. 258—260; ср. Гаске, *l'Empire Byzantin*, стр. 422)

<sup>442)</sup> Λαῖα, род. Λαῖος (и Λαῖο?)—слово, употребляемое болѣе поэтами. Ср. лат. *laris*). Странно пропзводство отъ родит. надежа, но такъ перевелъ это мѣсто еще Бандури, вполне согласившійся съ филологіей Константина (ср. Люцій, I, с. X, р. 70).

<sup>443)</sup> См. выше Θέμις II, 12: Βόσπορος и Φωσφόρος, а также ниже эту же (29) главу въ концѣ и прим. 458 (о Діодорахъ и др.).

<sup>444)</sup> По Θέμις Спл. Рагуза была основана соединившимися бѣглецами изъ Салона и Эпидавра (с. VIII, стр. 544), хотя „*Epidaurum, quod nunc dicitur*

въ Рагузу были: Григорій, Арсафій, Викторинъ, Виталій, архидіаконъ Валентинъ..... и Валентинъ, отецъ протоспафарія Стефана. Съ тѣхъ поръ, какъ жители города Салоны перешли въ Рагузу, минуло 500 лѣтъ <sup>445)</sup> до настоящаго времени, т. е. до 7 индикта 6457 года отъ с. м. (=949 по Р. Х.). Въ этомъ городѣ *лежитъ* <sup>446)</sup> св. Панкратій въ храмѣ св. Стефана, находящемся среди города.

Императоръ Діоклитіанъ построилъ городъ Аспалатъ, что значитъ: малый дворецъ. Онъ смотрѣлъ на него, какъ на свой домъ и построилъ тамъ *авлу* <sup>447)</sup> и дворцы, большая часть которыхъ погибла. Сохранилось до настоящаго времени ихъ мало, между другими: зданіе епископомъ города и храмъ св. Домна, въ которомъ лежитъ самъ святой. Этотъ храмъ былъ и спальней императора Діоклитіана <sup>448)</sup>. Подъ

Ragusium“, говоритъ пресвитеръ Діоклейскій (Regnum Slavorum, с. XII, стр. 482).

<sup>445)</sup> Это мѣсто, какъ и другія сходныя (см. главы 27 и 45), важно для обозначенія времени составленія сочиненія. Что же касается до хронологическаго указанія о взятіи Салоны, то оно только вполне изобличаетъ невѣрность разсказа. Въ 449 году объ Авахъ еще никто не слышалъ. Впервые они появляются въ исторіи, да и то за Дономъ, между 461 и 465 гг., а въ Далмаціи лишь въ 598 г., да и это былъ набѣгъ, а не поселеніе (Дриновъ, Заселеніе, стр. 125 и 102 и слѣд.). Кромѣ того Салона процвѣтала при Прокопѣ. Поэтому Люцій полагалъ, что Салона была *взята*, а не разрушена (I, с. XII, р. 68), а Микоди гадательно читалъ τ (300) вмѣсто φ (500), т. е. относилъ лѣто къ 649 г. (Гротъ, Изв. К. Б., стр. 40).

<sup>446)</sup> καίτα; такъ переводитъ это слово проф. Васильевскій (Правосл. Палест. Сборн., вып. II-й, стр. 25).

<sup>447)</sup> αὐλήν. Обращаю вниманіе на это слово: Греки въ 811 году взяли Крунову *авлу* (Феофанъ, стр. 485 Боора; Зонара, XV, 15; т. III, стр. 372), и это слово считалось доказательствомъ того, что Болгары—азіаты и жили въ *аулахъ* (Шафарикъ II, 1, стр. 282; Гильфердингъ, Сочин., I, стр. 38; ср. Иловыйскій, Разысканія, стр. 218). Кажется Діоклитіана *нельзя заподозрить въ азіатскомъ происхожденіи*. Слово это чисто греческое и употребляется еще Гомеромъ.

<sup>448)</sup> Въ этихъ словахъ К. Б. очень много сходства съ сказаніемъ Θомы Сил. (с. X, р. 545 и 546). Тамъ сказано, что одинъ бѣглець изъ Салоны сталъ уговаривать своихъ земляковъ вернуться на родину и, за невозможностью жить въ Салонѣ, поселиться хотя около, „in aedificio Diocletiani“. Нѣкоторые изъ нихъ, вмѣстѣ съ нимъ прибывъ туда, „intraverunt praedictum aedificium, quod non pro civitate, sed pro Regia aula constructum erat, et quia spatiosum erat palatium, Spalatium appellare coeperunt“. Сходство тутъ, очевидно, не

нимъ помѣщенія со сводами; нѣкогда они служили (137) темницами, куда онъ безжалостно (ἀπνῶς) приказывалъ заключать мучимыхъ имъ святыхъ. Въ этомъ же городѣ лежитъ св. Анастасій.

Стѣны этого города построены не изъ кирпича *на извести* <sup>449</sup>), а изъ квадратныхъ камней <sup>450</sup>) длиной до одной оргіи (ὀργυίας) и часто даже до двухъ, а шириной въ одну оргію <sup>451</sup>). Они обхвачены и скрѣплены между собою желѣзомъ на свинцѣ. Въ этомъ городѣ стоятъ также и многочисленныя колонны съ украшеніями на верху. На нихъ императоръ Діоклитіанъ хотѣлъ устроить круглыя покои, возвышающіеся надъ всѣмъ городомъ, и соорудить свои дворцы и всѣ жилища города около этихъ круглыхъ покоевъ въ два и три этажа, чтобы позакрывала эта постройка не малую часть города. На стѣнѣ этого города нѣтъ ни мѣста для гулянья, ни башенъ, а есть только высокія стѣны и бойницы для стрѣльбы изъ лука <sup>452</sup>).

случайное. Только по тому храмъ Домна былъ построенъ не изъ спальни Діоклитіана, а изъ храма Юпитера. Особенно важно то, что К. Б. здѣсь не самъ выдумалъ филологію, а, очевидно, взялъ ее у кого-то. Аспалать—нынѣ Силѣтъ (Спалатро). Это слово образуется изъ Salona-Palatium и Sacrum Palatium (Гротъ, стр. 53), но чуть-ли не вѣрнѣе было бы уже ἀσπῶ—palatium, городъ—дворецъ. Только не *palatium*, какъ выходитъ у К. Б.

<sup>449</sup>) Такъ я перевожу: „ἀπὸ βησάλων ...οὔτε ἀπὸ(?) ἐγχορήγῳ“. По Софоглису ἐγχορήγος=sement, montar, т. е. гашеная известь, мертель.

<sup>450</sup>) Δίδων тетрапείδων, вѣрнѣе тетрапείδων. Такая постройка была символомъ несокрушимости. „Теогній на небѣ создалъ себѣ градъ изъ *квадратныхъ* камней“, говоритъ о епископѣ Витлиѣскомъ Павелъ Эладскій (Прав. Палест. Сборникъ, вып. 32-й, стр. 45).

<sup>451</sup>) Оргія—шаговая сажень (6 фут.). Эти камни привозились, какъ думаютъ, съ о. Брача.

<sup>452</sup>) Даже Гротъ (Изв. К. Б. стр. 53) замѣчаетъ, что планъ К. очень неясенъ. Что же касается до свидѣтельства К. Б. о страсти Діоклитіана къ постройкамъ, то оно *блистательно* подтверждается слѣдующимъ мѣстомъ изъ современнаго Діоклитіану писателя Лактанція: „Къ столь многимъ неустройствамъ Діоклитіанъ присоединилъ еще безумную страсть строить зданія. Онъ строго требовалъ отъ провинцій, чтобы онѣ присылали къ нему подрядчиковъ, каменщиковъ, извозчиковъ и все то, что потребно для строенія. Онъ построилъ дворецъ для себя, циркъ, монетный дворъ, арсеналъ, особые дворцы для своей жены и для своей дочери. Всѣ эти зданія заняли наибольшую часть Никомидіи, такъ что множество гражданъ съ женами и дѣтьми должны были переселиться въ другія мѣста, какъ будто бы городъ взятъ былъ непріателемъ. Между тѣмъ, когда эти зданія, причинившія раззореніе провинціямъ, будучи покончены, тѣмъ

Городъ Тетрангурий (Τετραγούριον) представляет собою небольшой островокъ на морѣ, съ узкимъ перешейкомъ, подобнымъ мосту, перекинутому на материкъ, по которому обитатели приходятъ въ городъ <sup>453</sup>). Тетрангуриемъ онъ называется потому, что малъ на подобіе огурца <sup>454</sup>). Въ этомъ городѣ лежитъ св. мученикъ архидіаконъ Лаврентій. (138).

Городъ Декатеры <sup>455</sup>) называется на языкѣ Ромеевъ „στῆς σεννης и пораженный“ (?), потому что море врѣзывается на подобіе узкаго языка на 15 или 20 миль, и у морского залива стоитъ городъ. Городъ этотъ имѣетъ вокругъ себя высокія горы, такъ что солнце отсюда видно только лѣтомъ, когда оно среди неба; зимою же нѣкогда. Въ этомъ городѣ лежитъ св. Трифонъ, исцѣляющій вполне всякую болѣзнь, особенно же одержимыхъ нечистыми духами. Храмъ его — круглый (купольный).

Городъ Діадоры <sup>456</sup>) называется на языкѣ Ромеевъ „jam egat“ — что значить: „уже бывшій“, <sup>457</sup>) потому что этотъ городъ существовалъ до основанія Рима. Городъ этотъ великъ; въ просторѣиіи его называютъ Діадора <sup>458</sup>). Въ этомъ городѣ лежитъ св. дѣва Анастасія, дочь Евстаѳіа, въ то время царствовавшаго тамъ, и св. монахъ и мученикъ Хрисогонъ, и его святыя оковы. Храмъ св. Анастасіи продолговатый (δρωμικός), похожій на храмъ Халкопатрійскій <sup>459</sup>) съ

---

либо ему не нравились, то онъ приказывалъ ихъ разрушать и производить новыя постройки, которыя могли подвергнуться тому же жребію. Словомъ сказать, безуміе его на этотъ счетъ не имѣло границъ. Впрочемъ? какое безразсудство требовать, чтобы Никомидія равнялась въ великолѣпіи Риму?“ (О смерти гонителей, гл. VII).

<sup>453</sup>) Нынѣ Трогиръ или Трау. Въ средніе вѣка перешеекъ былъ перерезанъ.

<sup>454</sup>) δίκην αγγουρίου.

<sup>455</sup>) τὰ Δεκάτερα, нынѣ Катаро, слав. Которъ.

<sup>456</sup>) Jadera. Нынѣ Зара, слав. Задръ.

<sup>457</sup>) ἰαμ ἔρατ, ὅπερ ἐρμηνεύεται ἀπάρτι ἤτοι.

<sup>458</sup>) Т. е. ἡ Διάδωρα, а не τὰ Διάδωρα. Здѣсь мы имѣемъ, кажется, древнѣйшій примѣръ свойства греческаго языка, которое сохранилось до недавняго времени. Такъ что вопреки официальной и литературной номенклатурѣ, народъ и нѣкоторые писатели говорили и писали: Ἀθήνα, а не Ἀθῆναι, ἡ Πάτρα, а не αἱ Πάτραι и т. д. (См. предисловіе къ переводу Дестуниса въ поэмѣ: „О покореніи и плѣненіи, произведенномъ Персами (т. е. Турками) въ Аттической Асигѣ“. Спб. 1881 г.; прилож. къ VI т. Зап. Ист.-Фил. Факультета).

<sup>459</sup>) Храмъ Халкопатрійскій (Б. М.) находился близъ дворца и Св. Софій и былъ построенъ Пульхеріей (см. Кондакова, Виз. церкви, стр. 14 и 90).

зелеными и бѣлыми колоннами, весь расписанный старинною живописью. Полъ его (сдѣланъ) изъ чудной мозаики <sup>460)</sup>. Есть возлѣ него и другой храмъ круглый, — св. Троицы; а надъ тѣмъ храмомъ (139) еще другой на подобіе хоръ (κατηχομενων) и тоже круглый; въ него поднимаются по улиткообразной (т. е. винтовой) лѣстницѣ <sup>461)</sup>

Есть подъ властью Далматіи островки до самаго Беневента <sup>462)</sup>, частые и многочисленные, такъ что тамъ кораблямъ нечего бояться бури. На одномъ изъ этихъ островковъ находится городъ Векла <sup>463)</sup>, на другомъ — Арби <sup>464)</sup>, на третьемъ — Опсара <sup>465)</sup>, на четвертомъ — Лумврикатъ <sup>466)</sup>; они населены до настоящаго времени. Прочіе же

<sup>460)</sup> К. Б. распространяется объ архитектурѣ, потому что самъ былъ художникомъ. Онъ реставрировалъ золоченый потолокъ Триклинія въ Большомъ дворцѣ и построилъ для своего сына другой дворецъ, возбуждавшій всеобщее удивленіе; въ церкви св. Павла имъ исполнена была живопись. „На самомъ дѣлѣ онъ такъ прекрасно писалъ красками, говорить его біографъ, что едва-ли найдется другой, послѣ или прежде него, кто сравнится съ нимъ. Онъ поправлялъ художниковъ и являлся весьма опытнымъ мастеромъ, давая совѣты скульпторамъ, столярамъ и мастерамъ по работамъ изъ золота, серебра и желѣза Онъ исполнялъ серебряныя двери для хрисотриклинія, серебряный столъ для пиршественной палаты, и украсилъ ее деревомъ и пластинками, разнообразныхъ естественныхъ цвѣтовъ“. Поэтому художники тѣснились вокругъ К. Б. такъ же, какъ и ученые (см. выше, предисловіе), и имена многихъ изъ нихъ извѣстны (Байе, Византійское искусство, стр. 113). Этотъ талантъ въ свое время пригодился К. Б.: въ молодости, стѣсненный Романомъ, онъ зарабатывалъ себѣ средства къ жизни продажей картинъ своей работы. (Гиббонъ, т. V, стр. 347).

<sup>461)</sup> Такая постройка храмовъ унаслѣдована отъ древности: витая лѣстница была въ храмѣ Зевса въ Олимпіи (Велишскій, Бытъ грековъ и римлянъ, стр. 20).

<sup>462)</sup> Это мѣсто вызвало замѣчаніе Бандури, что Беневентъ не у моря. Но, очевидно, здѣсь подразумѣвается не городъ, а выдающаяся на востокъ часть Беневентской области, т. е. Монъ Горчано (съ г. Сипунтумомъ). Что эта мѣстность входила въ составъ области, видно изъ Павла Діакона (IV, 44). Острова же, наприм. Пелагоза, уступленный въ 1891 году Австріи Италіей, дѣйствительно доходятъ почти до нея.

<sup>463)</sup> Οὐέλια Птоломея (Ouglia?), Vegium Плинія, нынѣ итал. Veglia, слав. Бргъ.

<sup>464)</sup> Arba Плинія, нынѣ слав. Рабъ. Всѣ эти четыре острова въ заливѣ Quarnero; послѣдній юнѣе всѣхъ.

<sup>465)</sup> Ит. Осаго, слав. Оссоръ (виѣстъ съ другими малыми въ древности назывались Arsittides отъ брата Медемъ).

<sup>466)</sup> Левиградъ, нынѣ Vergada.

необитаемы и имѣютъ опустѣвшіе города, имена которыхъ: Катаутре-вено <sup>467)</sup>, Пизихъ <sup>468)</sup>, Сельво <sup>469)</sup>, Скерда <sup>470)</sup>, Алоипъ <sup>471)</sup>, Скирдикисса <sup>472)</sup> Пиротима <sup>473)</sup>, Мелета <sup>474)</sup>, Эстиунизъ <sup>475)</sup> и много другихъ, имена которыхъ неизвѣстны. Остальные же города, находящіеся въ материковой части области и завоеванные вышеупомянутыми Славянами, стоятъ ненаселенными и пустыми, потому что въ нихъ никто не живетъ.

## ГЛАВА 30-я.

### Разсказъ о Далматійской оемѣ.

Если знаніе хорошо всѣмъ, то и мы, усваивая знаніе фактовъ, не будемъ далеки отъ него. Поэтому мы дѣлаемъ извѣстнымъ всѣмъ, которые будутъ жить послѣ насъ, отчасти это изложеніе, отчасти же другое, достойное разсказа, чтобы вышло вдвойнѣ хорошо. Тѣ, которые хотятъ узнать о подчиненіи Далматіи, о томъ, какъ (140) она была завоевана Славянами, могутъ научиться отсюда. Только прежде надо объяснить ея положеніе. Издавна Далматія начиналась отъ предѣловъ Диррахіа <sup>476)</sup>, а именно отъ Антивара <sup>477)</sup> и доходила до горъ Истріи; въ ширину же она танулась до рѣки Дуная. Все это пространство состояло подъ властью Ромеевъ, и эта оема была славнѣе другихъ оемъ запада. Завоевана же она была славянскими племенами такимъ образомъ. Близъ Аспалата есть городъ Салона, созданіе им-

<sup>467)</sup> По Фарлати Улянъ или о. св. Михаила, а по Рачкому—о. Какап, Kerknata (въ Задар. округѣ).

<sup>468)</sup> Нынѣ Sale (къ югу отъ Задра). По Рачкому IŹŹŹ, Gissa Паниія, нынѣ Ezo, слав. Изъ.

<sup>469)</sup> Нынѣ Сельва, слав. 'Zeljva.

<sup>470)</sup> Нынѣ Scherda, Скарда.

<sup>471)</sup> Нынѣ Olib, Ulbo.

<sup>472)</sup> По однимъ просто Кісса, нынѣ Пагъ; по другимъ Scardizza, Скардица (въ Задар. округѣ).

<sup>473)</sup> По Рачкому—о. Предуна.

<sup>474)</sup> Melada, слав. Муладъ (въ Задарскомъ округѣ); не надо смѣшивать съ Меледой (см. ниже гл. 36, стр. 163).

<sup>475)</sup> Быть можетъ Σεστρουγίς, т. е. Σεστρουγγήσιον, островъ Сеструиъ (по Рачкому).

<sup>476)</sup> Древній Эпидамнъ; и. Дураццо, сл. Драчъ.

<sup>477)</sup> Нынѣ Антивари.



ператора Діоклитіана <sup>478</sup>). Да и самый Аспалатъ построенъ Діоклитіаномъ и тамъ были его дворцы (βασιλικά). Въ Салонѣ же жили его бояре (μεγιστάνες) и много народу; этотъ городъ былъ столицей всей Далматіи. Каждый годъ изъ другихъ городовъ Далматіи собирались конные воины и около тысячи были посылаемы изъ Салоны стоять стражей на рѣкѣ Дунаѣ ради Аваръ; Авары же жили на томъ берегу рѣки Дуная, гдѣ теперь *Турки*, и вели кочующій образъ жизни. Приходившіе каждый годъ изъ Далматіи видѣли часто за рѣкой скогъ и людей. Однажды они рѣшили переправиться, чтобы (141) узнать, кто живетъ тамъ. Переправившись такимъ образомъ, они нашли однихъ женщинъ и дѣтей Аваровъ, мужчины же и юноши были въ походѣ. Напавъ вдругъ и полонивъ ихъ, они вернулись безъ убыли, приведя эту добычу въ Салону, Авары же, вернувшись изъ похода и узнавъ о происшедшемъ отъ пострадавшихъ, были въ смущеніи (и) не знали, откуда имъ нанесли этотъ ударъ. Они рѣшили выждать случая и обо всемъ изъ него узнать. Когда по обыкновенію были вновь отправлены изъ Салоны воины для стражи, а это были теперь не тѣ же, а другіе—то и тѣмъ пришла та же мысль. Они переправились къ нимъ (т. е. Аварамъ) и, найдя ихъ собравшимися вмѣстѣ, а не въ отлучкѣ, какъ тотъ разъ, не только ничего не сдѣлали, но потерпѣли ужасный погромъ: одни изъ нихъ были убиты, остальные схвачены живьемъ, и никто не ушелъ отъ рукъ тѣхъ. Разузнавши отъ нихъ, кто они и откуда и узнавъ, что отъ нихъ они потерпѣли названный ударъ, справившись также о производительности ихъ земли и уже по слуху ее полюбивъ, (Авары) заключили ихъ въ оковы, облеклись въ ихъ вооруженіе, сѣли на ихъ лошадей, взяли въ руки знамена и другіе значки, которые тѣ носили съ собою (142), и боевымъ строемъ отправились къ Салонѣ. Узнавъ при распросахъ про время, въ которое сторожевые воины возвращались съ Дуная (это приходилось въ Великую и святую субботу) пошли и они въ этотъ самый день. Когда они были уже близко, главная часть войска спряталась, а около тысячи овладѣвшихъ оружіемъ и конями Далматинцевъ съ цѣлью обмана выѣхали (впередъ). Жители города, признавъ свои знамена и вооруженіе и зная день, въ который (ихъ люди)

<sup>478</sup>) Какъ замѣтилъ Рачкій, Салона упоминается еще у Юлія Бесаря (De bello civ. 3, 8—9). Самъ К. Б. въ „Θεμαхъ“ (II, 9) противорѣчитъ себѣ, называя ее родиной Діоклитіана, но тоже неправильно (см. выше гл. 29 и прим. 416). Θωμα Спл. говоритъ, что Діоклитіанъ построилъ дворцы близъ Салоны и отдалъ матери всю эту землю (с. IV, стр. 538).

возвращались по обычаю, открыли ворота и приняли ихъ съ радостью. Но тѣ, взойдя, тотчасъ овладѣли воротами и дали сигналъ войску двинуться и ворваться (въ городъ). Тогда они перебили всѣхъ горожанъ и съ того времени покорили всю Далматію и поселились въ ней. Только одни города приморья не подпали подъ ихъ власть, но остались за Ромеями, потому что средства къ жизни даетъ имъ море. Итакъ, видя, что земля эта прекрасна, Авары поселились въ ней. Хорваты же жили тогда за *Баваріей* <sup>479)</sup>, гдѣ *теперь живутъ Бѣлохорваты* <sup>480)</sup>. Отдѣлившись отъ нихъ, одинъ родъ, а именно 5 братьевъ: Клукасъ, Ловель, Косенцъ, Мухло и Хорватъ и двѣ сестры: Туга и Вуга (143) со своимъ народомъ пришли въ Далматію и нашли Аваръ, владѣвшихъ этой землей. Повоевавъ между собою нѣсколько лѣтъ, Хорваты одолѣли, и истребили часть Аваръ, а другихъ заставили покориться. Итакъ съ тѣхъ поръ страна эта осталась за Хорватами. И въ настоящее время существуютъ въ Хорватіи остатки Аваръ и признаются Аварами <sup>481)</sup>. Прочіе же Хорваты остались въ сторонѣ Франкій и называются нынѣ Бѣлохорватами т. е. „бѣлыми Хорватами“ и имѣютъ своего князя. Но они подвластны Оттону Великому, королю Франкій и Саксоніи. Они не крещены и живутъ въ связяхъ и дружбѣ съ *Турками*. Отъ Хорватовъ, которые пришли въ Далматію, нѣкоторая часть отдѣлилась и заняла Иллирію и Паннонію. Они имѣли своего князя, независимаго, дружески сносившагося съ княземъ Хорватіи. Нѣкоторое время и далматинскіе Хорваты подчинялись Франкамъ, какъ встарь, когда (жили) въ своей странѣ. Но Франки были такъ жестоки къ нимъ, что истребляли грудныхъ дѣтей Хорватовъ, кидая ихъ собакамъ <sup>482)</sup>. Не имѣя силъ тер-

<sup>479)</sup> ἐκείθεν Βοῦβαρείας. По мнѣнію Рачкаго, К. Б. замѣтствовалъ эту форму у Ліутпранда, который пишетъ: *Bogoaria* (Рачкій, Осјена, стр. 51 въ „Библиографіи“ 1864 г. О томъ, что К. Б. пользовался показаніями Ліутпранда см. Предисловіе).

<sup>480)</sup> См. ниже прим. 514.

<sup>481)</sup> Въ Далматіи въ X вѣкѣ дѣйствительно могли быть остатки Аваръ, убѣжавшіе отъ погрома Карла Вел. Прѣжде (съ Энгеля) считали за этихъ потомковъ Аваръ Морлаковъ (Мого—Vlach) или Черныхъ Влаховъ, но теперь это мнѣніе отвергнуто, и Марлаковъ считаютъ потомками Болгаръ и Сербовъ-Босняковъ, переселившихся въ XV вѣкѣ въ Венеціанскія владѣнія изъ Турецкихъ съ цѣлью взбѣжать власти новыхъ господъ полуострова. (Гротъ, Изв. К. Б., стр. 44).

<sup>482)</sup> Это очень возможно: ненависть Нѣмцевъ къ Славянамъ слишкомъ известна.

пѣть это отъ Франковъ, Хорваты отложились отъ нихъ, умертвивъ и князей, ими поставленныхъ. Поэтому на нихъ было двинуто большое войско изъ Франкїи, и послѣ семи лѣтъ борьбы Хорваты едва одержали верхъ (144) и уничтожили всѣхъ Франковъ и ихъ начальника, именемъ Коцилина <sup>483)</sup>. Будучи съ тѣхъ поръ независимы и самостоятельны <sup>484)</sup>, они попросили св. крещенія отъ (архіепископа) Рима <sup>485)</sup>. И были посланы епископы, и крестили ихъ при Поринѣ, ихъ князѣ <sup>486)</sup>. Земли ихъ раздѣлилась на одиннадцать жупъ, именно: Хлевiana <sup>487)</sup>, Ценцина <sup>488)</sup>, Имота <sup>489)</sup>, Плево <sup>490)</sup>, Пезента <sup>491)</sup>, Параталассія <sup>492)</sup>, Вревера <sup>493)</sup>, Нона <sup>494)</sup>, Тнина <sup>495)</sup>, Сидрага <sup>496)</sup>, Нина <sup>497)</sup>;

<sup>483)</sup> Быть можетъ, Коди́лѣ, Кодолахъ (Гротъ, Изв. Б. Б., стр. 120).

<sup>484)</sup> По справедливому замѣчанію Дринова, это свидѣтельство Б. Б. блистательно опровергается грамотой Терпимира, изъ которой мы узнаемъ, что Хорватія состояла въ подчиненіи у Франковъ еще въ 852 г., а известное письмо Людовика II къ Василю Макед. показываетъ, что тѣ же отношенія были и въ 871 г. (Южные Славяне, стр. 38).

<sup>485)</sup> Такъ я за Гротошъ перевожу: „τοὺ Ρόμης“ (Гротъ, стр. 105).

<sup>486)</sup> Вѣроятно, Борна зап. писателей (Гротъ, стр. 118). Объ этой борьбѣ см. Эгингарда, Лѣт. подъ 819 г. (822?). Только Борна помогалъ Нѣмцамъ, а не Людовиту.

<sup>487)</sup> Chlewiana, Хорв. ж. Нлеванака на вост. отъ р. Цетиньи въ Босни и части Герцеговины, включая вѣроятно городъ Ливно (прежде Нлевно).

<sup>488)</sup> ж. Cetinska по р. Цетиньѣ, упоминается въ грамотахъ 1066 и 1067 гг.

<sup>489)</sup> На юговостокъ отъ р. Цетиньи около города Имотска и озера того же имени (у границы Герцеговины).

<sup>490)</sup> Plewa, ж. Plievanska по р. Пливѣ, впадающей въ Вербасъ при горѣ Яйцѣ, гдѣ былъ древній городъ Pelva, къ сѣверу отъ Хлѣванской жупы.

<sup>491)</sup> ж. Veseniska, по мнѣнію Шафарика, около г. Везенты, сѣвернѣе Пливанской жупы, а по болѣе правдоподобному мнѣнію другихъ (Лучичъ, Фарлати, Рачкій, Новаковичъ) гораздо западнѣе, рядомъ съ Книнской жупой.

<sup>492)</sup> ж. Primorska, побережье отъ р. Цетиньи до р. Керка.

<sup>493)</sup> ж. Bribirska, около р. Брибира на р. Брибришницѣ къ сѣверу отъ Приморья; впрочемъ еще есть Брибиръ на р. Савѣ около Градника.

<sup>494)</sup> Nona, ж. Ninska, около Мина (къ сѣв. отъ Задра), одно время резиденція хорватскихъ князей.

<sup>495)</sup> Tnina, ж. Kninska, около г. Книна на р. Керкѣ.

<sup>496)</sup> ж. Sidražka къ зап. отъ Брибирской жупы и отъ г. Скрадина (Скардоны), въ окрестностяхъ г. Вѣлграда (Beograd; см. ниже гл. 31 и прим. 521).

<sup>497)</sup> Nina, ж. Nijaska. Если это Niva Страбона, то эта жупа лежала пор. Зермани (Шафарикъ); но Рачкій читаетъ: Σρίνα, ж. Smina, упоминаемая въ грамотѣ Свинимира 1083 г.

и банъ ихъ властвуетъ надъ Кривасой <sup>499</sup>), Лицой <sup>500</sup>) и Гутцикой <sup>501</sup>). Такова вышеупомянутая Хорватія, а другіе Славяне расположены такъ. Діоклея близка съ крѣпостями (земли) Диррахія, именно съ Элиссомъ <sup>502</sup>), Элекинемъ <sup>503</sup>) и Антиваромъ <sup>504</sup>) и тянется до города Декатеръ, со стороны же горъ граничить съ Сербіей. Отъ города же Декатеръ начинается княжество Тервунія и тянется до Раузія, а со стороны горъ граничить съ Сербіей. Отъ Раузія начинается княжество Захлумовъ и тянется до р. Орантія <sup>505</sup>), а приморской частью граничить съ Паганіей. На сѣверѣ со стороны горъ начинается Паганія отъ р. Орантія и тянется до рѣки Зентины <sup>506</sup>), гранича съ Хорватами, а вверху съ Сербіей; она имѣетъ три жупы: Растоцу <sup>507</sup>), Мокронъ <sup>508</sup>) и Даленъ <sup>509</sup>) (145). Эти двѣ (первыя) жупы, именно Растоца и Мокронъ лежатъ на берегу моря и имѣютъ сагины <sup>510</sup>), (жуна) же Даленъ далека отъ моря и населеніе ея живетъ земледѣліемъ. Около лежатъ четыре прекраснѣйшихъ и плодороднѣйшихъ острова: Мелета, Куркура, Варцо и Фаръ <sup>511</sup>); на нихъ есть опустѣвшіе города и много болотъ. (Люди) живутъ на нихъ, занимаются скотоводствомъ и этимъ существуютъ. Отъ рѣки же Зентины начинается Хорватская земля и простирается приморьемъ до границъ Истріи, именно до города Альвуна <sup>512</sup>). Со стороны же горъ тянется даже нѣсколько далѣе Истрійской еемы, а со стороны Центины и Хлевены—граничить съ Сербіей. А Сербія лежитъ въ чслѣ (къ во-

<sup>499</sup>) *z. Krbavka* къ зап. отъ гор. Бигача, по р. Крбавѣ, позднѣе графство *Karvava*.

<sup>500</sup>) *z. Lika* по рѣкѣ того же имени, гдѣ Личанскій полкъ.

<sup>501</sup>) Гацкое поле на р. Гацѣ (було бы отъ „Готоовъ“).

<sup>502</sup>) Лиссъ, нымѣ Лешъ, ит. *Allesio*.

<sup>503</sup>) Ульцина или Дульцинье (слав. Ольгунъ).

<sup>504</sup>) Антивари.

<sup>505</sup>) Р. Неретва.

<sup>506</sup>) Р. Цетинья.

<sup>507</sup>) Очевидно у оз. Ростога.

<sup>508</sup>) Къ сѣверо-западу отъ города Макарска.

<sup>509</sup>) Равнина Дувно или Думно съ нѣмечкомъ того же имени, прежде называвшаяся Дѣлино. Прежде здѣсь былъ важный римскій городъ *Dalminium* или *Delminium*, отъ котораго получила свое названіе Далматія.

<sup>510</sup>) См. ниже гл. 31 и прим. 530.

<sup>511</sup>) См. ниже гл. 36.

<sup>512</sup>) *Alvona*, *Labin*—на восточномъ берегу Истріи (Гротъ, Изв. Б. Б., стр. 98).

стоку) всѣхъ прочихъ земель, гранича съ сѣвера съ Хорватіей, а съ юга—съ Болгаріей <sup>512</sup>). Съ тѣхъ поръ какъ вышеупомянутые Славяне покорили всю Далматію, города Ромеевъ обрабатывали острова и ими жили. Но такъ какъ ихъ постоянно плѣняли и уничтожали Пагавы, то они бросили эти острова, думая обрабатывать твердую землю. Но тутъ имъ препятствовали Хорваты: они еще не платили имъ (Хорватамъ) дани, а все, что теперь даютъ Славянамъ (прежде), они давали своему стратигу. Не имѣя возможности жить, они пришли къ славному императору Василию (146) и изложили все вышесказанное. А славный императоръ Василій позволилъ, чтобы все, что прежде давалось стратигу, они отдавали Славянамъ и жили съ ними въ ладѣхъ, а стратигу давали бы какую-нибудь малость, съ единственною цѣлью выражать ихъ подданство и подчиненіе императорамъ Ромеевъ и ихъ стратигу <sup>513</sup>). Съ того времени всѣ эти города стали данниками Славянъ и вносятъ имъ подати: городъ Аспалать 200 номизмъ, городъ Тетрангурій—100 номизмъ, городъ Діадора—110, городъ Опсара—100, городъ Арви—100, городъ Векла—100; всего 710 номизмъ, кромѣ вина и разныхъ другихъ припасовъ, цѣнность кото-

<sup>512</sup>) До сихъ поръ или до конца эта глава предназначалась очевидно для „Жизни Василія“ или для „Θεμъ“ (ср. заглавіе), а только случайно попала сюда (о такихъ случаяхъ см. Введение). Этими только, по моему мнѣнію, можно объяснить то непонятное явленіе, что двѣ главы говорятъ почти объ одномъ и томъ же (нѣчто подобное мы видѣли выше въ гл. 20 и 21, но есть разница: тамъ сначала приводится источникъ, а потомъ тоже своими словами). Мнѣніе Шафарика о томъ, что 29 глава (почему не 30?) писана кѣмъ-то другимъ (Слав. Древн. II, ч. 1, стр. 393 и 394), какъ извѣстно, не выдерживаетъ критики: обѣ главы, очевидно, писаны однимъ лицомъ. Сказавши въ трехъ трудахъ о Саракинахъ, Б. долженъ былъ сказать тоже въ трехъ и о Славянахъ; между тѣмъ въ „Жизни Василія“ и въ „Θεμαхъ“ и о Саракинахъ говорится много, а о Славянахъ лишь нѣсколько строкъ, не имѣющихъ смысла безъ прибавленія этой (30) главы.

<sup>513</sup>) М. С. Дриновъ (Юж. Сл. стр. 42) признаетъ достовѣрнымъ это свидѣтельство К. Б. Между тѣмъ Θομα Спл. (с. X, стр. 546) сообщаетъ нѣчто очень похожее, именно, что Салониты, переселившіеся въ Аспалать, жаловались императору на притѣсненія Готевъ и Славянъ, и что тотъ приказалъ послѣднимъ смириться. *Λογίῳ* относитъ это обстоятельство ко времени Константина Ποιωνата, ссылаясь на указанія Зонары (XIV, 20) и патріарха Никифора (стр. 33 Боора; ср. Θεοφάνη стр. 356 Боора) о томъ, что въ 678 году западные варвары смирились, узнавъ, что имперія заключала миръ съ Арабами (De regno Dalmatiae et Croatiae, l. I, c. X).

рыхъ еще выше. Городъ же Рагува находится среди двухъ земель: Захлумья и Тервуніи, и жители его имѣютъ виноградники въ обѣихъ странахъ и уплачиваютъ князю Захлумовъ 36 номизмъ и князю Тервуніи 36 номизмъ.

## Г Л А В А 31-я.

## О Хорватахъ и землѣ, теперь ими населяемой.

Хорваты, которые теперь населяютъ части Далматіи, (147) ведутъ свое происхожденіе отъ некрещенныхъ Хорватовъ, именуемыхъ также „Бѣлыми“, живущихъ за *Туркіей* около Франкіи и граничатъ со Славянами, некрещенными Сербами <sup>514</sup>). Хорватами же они называются на языке Славянъ, что означаетъ: „занимающіе большую землю“ <sup>515</sup>). Эти самые Хорваты прибѣгли къ императору Ираклію ранѣе, нежели Сербы, тогда, когда Авары, воюя, выгнали изъ тѣхъ мѣстъ Римлянъ (*Ρομῆνους*), которыхъ Діоклитіанъ тамъ поселилъ, выводя изъ Рима. Они и были прозваны Римлянами, потому что были переселенцами изъ Рима въ эти земли, т. е. въ такъ называемыя теперь Хорватію и Сербію. Послѣ того какъ эти Римляне были выгнаны Аварами въ дни того же императора Ромеевъ Ираклія, земли ихъ стояли пустыми. По приказу же императора Ираклія эти Хорваты, напавъ, выгнали изъ тѣхъ мѣстъ Аваровъ и по волѣ того же императора Ираклія поселились въ землѣ Аваровъ, гдѣ и теперь живутъ. Въ то время Хорваты имѣли княземъ отца Порги, императоръ же Ираклій, пославъ (посольство) и приведя изъ Рима іереевъ, поставилъ изъ нихъ архіепископа, епископа, пресвитеровъ (148) и діаконовъ окрестилъ Хорватовъ <sup>516</sup>). Тогда Хорваты имѣли княземъ Поргу.

<sup>514</sup>) Еще Цейсъ замѣтилъ (*Die Deutschen*, 610), что Б. Б. здѣсь спуталъ Иллирійскихъ Сербовъ съ Луниджини. Бѣлохорваты же, какъ извѣстно, жители Галиціи.

<sup>515</sup>) Το δὲ Χωρβάτοι, τῇ τῶν Σκλάβων διαλέκτῳ ἐρμηνεύεται, τοῦτέστιν ὁ τὴν πολλὴν χώραν κατέχοντας (χώρα—Χωρβάτοι=Χωρβάτοι?).

<sup>516</sup>) Дюмлеръ справедливо замѣтилъ, что тутъ Б. Б. сдѣлалъ догадку на основаніи того же обстоятельства, что, по свидѣтельству Фомы Спл., около того же времени (въ 641 г., но послѣ смерти Ираклія) папа Іоаннъ послалъ въ Далматію легата *Мартина* Равеннскаго для выкупа плѣнныхъ и спасенія мощей (Фома Спл. VIII, 544 стр.). Попытка Люція приурочить эти событія ко времени Ираклія Мл. едва ли заслуживаетъ упоминовенія (I. I, с. XI, стр. 75).

Та страна, въ которой поселились Хорваты, была первоначально подъ властью императора Ромеевъ. Отъ того времени до сихъ поръ сохранились въ землѣ этихъ Хорватовъ, въ городѣ Салонѣ, что около Аспалата, дворцы и ипподромы императора Діоклитіана.

Эти крещенные Хорваты не рѣшаются воевать съ чужеземцами внѣ своей страны, потому что они получили какое-то предсказаніе и завѣтъ отъ Римскаго папы, который въ царствованіе *Ираклія* послалъ іереевъ и крестилъ ихъ. Хорваты эти, крестившись, совершили и собственноручно подписанный договоръ <sup>517)</sup> и дали крѣпкія и ненарушимыя клятвы св. ап. *Петру*, что никогда не будутъ вторгаться войной въ чужія земли, а лучше будутъ жить въ мирѣ со всѣми, (того) желающими. А отъ папы Рима они получили обѣщаніе, что если какіе нибудь другіе народы нападутъ на землю ихъ, Хорватовъ, и внесутъ туда войну, то за Хорватовъ будетъ воевать и заступится (самъ) Богъ, и *Петръ*, ученикъ Христовъ, имъ даруетъ побѣду. Много лѣтъ спустя, во дни князя Терпимира, (149) отца князя Красимира, пришелъ изъ Франкїи (находящейся между Хорватіей и Венетіей) какой то человѣкъ, именемъ *Мартинъ*, изъ очень благочестивыхъ, но въ мірской одеждѣ, по словамъ Хорватовъ, совершившій много чудесъ. Этотъ благочестивый мужъ былъ слабъ и лишенъ ногъ, почему четыре человѣка носили и переносили его, куда онъ желалъ. Онъ уговаривалъ Хорватовъ до конца ихъ жизни сохранять договоръ со святѣйшимъ папой, наложивши на нихъ такое-же закланіе, какъ и папа. Потому то <sup>518)</sup> ни сагины, ни контуры этихъ Хорватовъ никогда

<sup>517)</sup> Если бы это мѣсто не было подозрительно (см. ниже прим. 518), то оно служило бы доказательствомъ тому, что Славяне еще тогда (въ VII в.) имѣли письма (см. Филаретъ, Свят. Юж. Сл., т. II, стр. 37).

<sup>518)</sup> Этотъ отрывокъ, мнѣ кажется, позднѣйшая вставка. Б. Б. вѣроятно не распространялся болѣе о крещеніи Хорватовъ, чѣмъ о крещеніи Сербовъ. Да и Б. Б. не только о Сербавъ (ниже гл. 32), но и о тѣхъ же Хорватахъ нѣсколько строкъ выше говорить, что ихъ крестилъ будто бы *Ирмклій*, вызвавъ духовенство изъ Рима, а не папа во время *Ираклія*, какъ здѣсь. Даже Рачкій признаетъ, что мы тутъ имѣемъ догадку, сдѣланную Б. Б. на основаніи того, что онъ нигдѣ не читалъ о войнахъ Хорватовъ съ кѣмъ-нибудь (Rad., kn. I, 1880, стр. 142). Въ Иллиріи должны были почитать не св. ап. Петра а св. ап. Павла (ср. Рим. XV, 19). Въ пользу моей догадки говорить и то, что упоминаемый тутъ св. Мартинъ, очевидно, извѣстный *Иллирійскій подвижникъ IV стѣи* (а не VII), о которомъ упоминаетъ Созоменъ (III, 14). Его чуть-ли не сличали съ вышеупомянутымъ (прим. 516) аббатомъ Мартиномъ. Прямую аналогію этой вставкѣ можно найти въ интерполяціи, внесен-

не выходить воевать, кромѣ (тѣхъ случаевъ), когда кто-нибудь на нихъ нападаетъ. А на такихъ судахъ ѣздить тѣ изъ Хорватовъ, которые хотятъ вести торговлю, переходя изъ города въ городъ вдоль Паганія и Далматинскаго залива и до Венетіи.

Князь Хорватіи съ самаго начала, т. е. съ правленія императора Ираклія, былъ подчиненъ императору Ромеевъ<sup>519)</sup>, но никогда не былъ подвластенъ князю Болгаріи. И никогда Болгаринъ не ходилъ войной на Хорватовъ. Только князь Болгаріи Михаилъ—Борисъ пошелъ воевать съ ними, но не имѣлъ никакого успѣха и заключилъ съ ними миръ, (при утвержденіи котораго) онъ одарилъ Хорватовъ и получилъ подарки также отъ нихъ. И никогда Хорваты (150) не платили дани Болгарамъ, но часто изъ дружбы дѣлали одни другимъ подарки. Въ крещеной Хорватіи находятся населенные города: Нона<sup>520)</sup>, Бѣлградъ<sup>521)</sup>, Бѣлицинъ<sup>522)</sup>, Скордона<sup>523)</sup>, Хлевена<sup>524)</sup>, Столпъ<sup>525)</sup>, Тенинъ<sup>526)</sup>, Кори<sup>527)</sup>, Клавока<sup>528)</sup>.

Крещеная Хорватія *высказываетъ*<sup>529)</sup> воины до 60,000, пѣхоты

ной католиками въ „Исторію Флорентинскаго Собора“ Доросея Митилескаго, гдѣ вставлено подложное письмо патріарха Іосифа. Та интерполяція болѣе выдается: ошибочно показанъ день смерти патріарха (Ист. Флор. Собора. М. 1847 г., стр. 164).

<sup>519)</sup> Мы уже видѣли, что въ IX вѣкѣ Хорваты были подчинены Франкамъ, въ концѣ же IX вѣка они были очевидно свободны, потому что въ грамотахъ имени императоровъ Византіи не упоминаются (Дриновъ, Юж. Слав., стр. 43). Только послѣ 920 г. Томиславъ является вассаломъ императора, какъ провинція Византійской Далматіи, права на которую ему уступили (тамъ же, стр. 51).

<sup>520)</sup> Nona, слав. Нинъ (Аепона Плинія).

<sup>521)</sup> Biograd—къ юго-востоку отъ Задра.

<sup>522)</sup> Belitzin—по Людію — г. Belina въ окр. Буковицы, по Шафарнику—Белай (др. Balois) въ Турецкой Хорватіи; Рачкій сближаетъ съ названіемъ горы Bjelčić, Biljane.

<sup>523)</sup> Скардинъ на р. Керкъ (Σκάρδιον Страбона).

<sup>524)</sup> Chlewena—Ливно.

<sup>525)</sup> Stolpon (civ. Stupri Птолемея), который отождествляютъ съ Слупномъ; Шафарикъ сближаетъ съ г. Стуномъ, а Рачкій—съ другими сходными названіями въ антахъ.

<sup>526)</sup> Tenin—Кининъ.

<sup>527)</sup> Kori, Κόρις ον Плинія и Птолемея,—нынѣ Каринъ на озерѣ того же имени.

<sup>528)</sup> Klawoka, вѣроятно, городъ Гламоцъ въ Босніи.

<sup>529)</sup> На основаніи этой формы (наст. время) проф. Дриновъ доказываетъ,



до 100.000, до 80 сагинъ и до 100 кундуръ. Сагины виѣщаютъ въ себя по 40 человекъ, кундуры же (большія) по 20, а меньшія—по 10 человекъ<sup>529</sup>).

Эту великую силу и множество народа Хорватія имѣла до князя Красимира. Когда же онъ умеръ и сынъ его, Мирославъ, процарствовавъ 4 года, былъ убитъ баномъ Привуніей, и когда въ землѣ начались междоусобія и большіе раздоры, то уменьшилось и число находившихся въ распоряженіи Хорватовъ конницы, пѣхоты, а также сагинъ и кундуръ. Теперь же она имѣетъ 30 сагинъ, кундуры большія и малыя, конницу и пѣхоту.

Великая же Хорватія, называемая также „Бѣлою“, до сихъ поръ остается некрещеною, какъ и сосѣдніе съ нею Сербы. Они выставляютъ меньше конницы (151) и пѣхоты, чѣмъ крещеная Хорватія, потому что ихъ слишкомъ часто грабятъ Франки, *Турки* и Печенѣги. У нихъ нѣтъ ни сагинъ, ни кундуръ, ни торговыхъ судовъ, потому что море далеко: до моря отъ нихъ 30 дней пути, а море, до котораго доходятъ въ 30 дней, есть такъ называемое „Черное“ (Σχολεινῆ)<sup>531</sup>).

## ГЛАВА 32-я.

### О Сербяхъ и землѣ, теперь ими населяемой.

Должно знать, что Сербы происходятъ отъ некрещенныхъ Сербовъ, называемыхъ также „Бѣлыми“, живущими за *Туркіей* въ землѣ, называемой ими Бойки (Βοῖκι)<sup>532</sup>). Съ ними граничитъ и Франкія, а также и Великая Хорватія, некрещеная, которая называется также „Бѣлою“<sup>533</sup>). Тамъ первоначально жили и эти самые Сербы. Когда два брата наслѣдовали послѣ отца управленіе Сербіей, то одинъ изъ

---

что этого могущества Хорватія достигла при Тониславѣ Старшемъ (въ первой четверти X вѣка; Южн. Слав. и Виз., стр. 46, 125 и слѣд.).

<sup>529</sup>) Последній родъ судовъ—нынѣшнія гондолы.

<sup>531</sup>) „Черное море“ упоминается и въ нашей сказкѣ, записанной въ Оренбургской губерніи (Аванасьева, т. VIII, № 2). К. Б. быть можетъ говорить здѣсь и о Балтійскомъ морѣ, какъ думаетъ Рачкій, но вѣрнѣе догадка Грота (Изм. К. Б., стр. 66), что здѣсь идетъ рѣчь о Черномъ морѣ, но К. не догадался объ этомъ, зная его подъ названіемъ Понта.

<sup>532</sup>) Скорѣе Богемія, чѣмъ Буковина, такъ какъ Богемія граничитъ съ Лужицкой Сербіей.

<sup>533</sup>) Люцій (I, с. XI, стр. 73) довольно удачно объясняетъ это тождество сходствомъ словъ „бѣлый“ и „великій“.

нихъ, взявъ половину народа, прибѣгъ къ Ираклію, императору Ромеевъ. Принявъ его, императоръ далъ (ему) для жительства земли *въ области Фессалоники: Сервію* (τὰ Σέρβλια), *которая съ тѣхъ поръ и получила это названіе* <sup>544</sup>). „Сербы“ (Σέρβλοι) по-латыни значить: „рабы“ (δοῦλοι=servi) (152); отсюда и „сервулами“ въ просторѣчій называется обувь рабовъ, а цервуліанами—тѣ, кто носитъ дешевую и простую обувь <sup>545</sup>). Такое названіе Сербы получили оттого, что были

<sup>544</sup>) Въ Южной Македоніи на р. Быстрицѣ (др. Галиакмонъ, турец. Индже-карасу) и теперь существуетъ *г. Сервіа, Сербица*, у Турокъ Сальфидже. Въ средніе вѣка онъ былъ центромъ епархіи. Въ IX вѣкѣ эта епархія подъ названіемъ ἐπισκοπὴ τῶν Σερβίων упоминается въ недавно изданной Діатипосіи времени Льва Мудраго, составленной Василиемъ Армянникомъ въ составѣ Фессалийской митрополіи (Georgii Syprii, Descriptio orbis Romani, стр. 18), а въ X вѣкѣ подъ названіемъ ἐπισκοπὴ τῶν Σερβιτῶν—въ составѣ Охридской митрополіи. У сербскаго переводчика Зонары этотъ городъ называется *Сърбчице* (Дриновъ, Заселеніе, стр. 127). Какъ мало это названіе епископіи имѣетъ отношенія къ *Сербамъ*, доказываетъ простая аналогія. Подъ актами антиохійскаго собора 368 года подписался епископъ Ῥώσοο. Недолго думая, ученые (Бароній и друг.) открыли здѣсь епископа *Русскаго*, но потомъ оказалось, что это Ῥώσοο или Ῥωσόπολις близъ Антиохіи (Ῥώσοο Страбона IV, 5, 19: XVI, 2, 8) и насъ не касается (Макарій, стр. 124 и 125). Въ нашихъ вѣкѣ такое смѣшеніе повторилось. Послѣ войны 1829 и 1830 годовъ въ Іерусалимѣ прошелъ слухъ, что приближается моремъ *русскій* отрядъ. Оказалось, что это были Греки-паломники съ Кастель-Россо въ Ликіи (Реклю, Пер. Азія, стр. 413 и Муравьевъ, Пут. по Св. Землѣ, т. I, стр. 236 и 237). Сервіа не упоминается ни у Іеронима, ни у Георгія Кипрскаго. Это заставляетъ думать, что епархія тамъ возникла *въ VIII вѣкѣ*, когда Левъ Исавръ освободилъ западную часть Балканскаго полуострова отъ духовнаго подчиненія римскому папѣ (Арсеній, Лѣт. цер. событій, стр. 278).

<sup>545</sup>) Еще Добровскийъ замѣтилъ, что К. Б. смѣшалъ здѣсь корни *εὐγέλῃ* и *στένῃ*, что слово τάρβουλα, правильнѣе τάρβουλα, есть искаженное клирійское названіе обуви *хгевлѣ* (въ „Исторіи Сербіи“ Энгеля, стр. 158). Тоже совершенно самостоятельно замѣтилъ и проф. Дриновъ: „Слово „цървулъ“, „цървулъ“, какъ и произведенное отъ него „цървуланъ“ (лапотникъ), и повсюду существуетъ въ болгарскомъ языкѣ. Въ немъ, по всему вѣроятію, мы имѣемъ орумыненію форму древнеславянскаго слова „чръвнъ“ (calceus, sandalium), отъ котораго произошло серб. „чрвля“, малорос. „черевикъ“, болгарск. „чованъ“ (Заселеніе, стр. 127). Прибавлю отъ себя: „човяки“ кавк. казаковъ, „чиряки“ Чеченцевъ и сибир. мѣстное: „чирки“ (Кавказъ, изд. Вольфа. стр. 81; Пржевальскій, 3-е путеш., стр. 6).

рабами императора Ромеевъ<sup>536</sup>). По прошествіи нѣкотораго времени эти Сербы задумали вернуться во свояси, и императоръ отпустилъ ихъ. Но, перейдя рѣку Дунай, они передумали и обратились къ императору Ираклію черезъ посредство стратига, который тогда начальствовалъ надъ Бѣлградомъ<sup>537</sup>), проси отвести имъ для жительства другую землю. А такъ какъ теперешняя Сербія и Паганія, и такъ называемая земля Захлумлянъ, и Тервунія, и земля Каналитовъ были подъ властью императора Ромеевъ, но стояли опустошенныя Аварями (такъ какъ тѣ отсюда выгнали Римлянъ, населяющихъ теперь Далматію и Диррахій), то императоръ поселилъ этихъ Сербовъ въ этихъ земляхъ, и они стали подвластны императору Ромеевъ<sup>538</sup>).

<sup>536</sup>) Добровскій указалъ также на странный филологическій приемъ, именно, что К. провозводитъ названіе Сербовъ, не прямо отъ имени обуви, а черезъ посредство похожаго латинскаго слова (тамъ же), а между тѣмъ на этомъ доказательствѣ основывается извѣстіе о договорѣ Сербовъ и Хорватовъ съ Иракліемъ, а равно и самый фактъ переселенія.

<sup>537</sup>) Др. Сингидонъ (Σηγγιδών, см. Прокопій Визд. I, 2 и Гот. II, 15). Даже Гротъ замѣчаетъ, что Гильфердингъ ошибся, думая, что уже въ VII вѣкѣ городъ носилъ славянское названіе (Ист. К. Б., стр. 88).

<sup>538</sup>) Здѣсь кончается догадка К. Б. о Сербо-Хорватахъ. Оцѣнка ее уже одѣлана жюю (см. мое сочиненіе „Ираклій“), и мнѣ приходится теперь только ее повторить. Стоитъ разъ прочесть рассказъ К. въ подлинникѣ, чтобы понять, что онъ не имѣетъ никакого историческаго значенія. К. зналъ о существованіи одного Фессалоникскаго города Сервіи, зналъ также о существованіи Луницкихъ Сербовъ и Галицкихъ Бѣлохорватовъ. Онъ зналъ въ то же время, что Хорваты и Сербы живутъ въ сѣверозападной части Балканскаго полуострова. Естественно, что по общей средневѣковой (и даже древней) манерѣ императоръ не могъ не обозначить триа одинаковыми именами. Онъ составилъ теорію, по которой Сербы и Хорваты не только переселились въ Далматію, но Сербы побывали и у Фессалоникки. Какъ убѣдится всякій, прочитавшій К. Б. цѣликомъ, эта догадка не первая и не послѣдняя или, скорѣе, догадка, теряющаяся, какъ камая въ морѣ, въ другихъ столь же нелѣпныхъ, но въ сущности одинаковыхъ (см. Введеніе). Поэтому не должна казаться рѣзкой оцѣнка этого разсказа К. Б., одѣланная проф. Дриновымъ: „Сказаніе Константина о заселеніи Славянами Далматіи въ обширномъ смыслѣ, сказаніе, долгое время вводившее въ заблужденіе изслѣдователей, видѣвшихъ въ немъ главный источникъ для разъясненія этого вопроса, есть ничто иное, какъ плохая и въ высшей степени безосновная теорія и, какъ таковая, не имѣетъ никакого историческаго значенія“ (Заселеніе, стр. 128).

Императоръ (Ираклій), призвавъ изъ Рима <sup>539)</sup> пресвитеровъ, окрестилъ ихъ, научилъ ихъ хорошо исполнять (дѣла) благочестія и взялъ съ нихъ присягу въ вѣчной вѣрности. Когда Болгарія находилась подъ властью Ромеевъ, скончался тотъ Сербскій князь, который прибѣгъ къ императору, и по наслѣдству получилъ власть его сынъ, потомъ внукъ и такъ далѣе, князя изъ его рода (153). По прошествіи нѣсколькихъ лѣтъ произошелъ отъ нихъ Вышеславъ, отъ него Родославъ, отъ него Просигой, а отъ него Властимиръ. До этого Властимира Болгары жили въ мирѣ съ Сербами, любили одни другихъ, какъ сосѣди, и пребывали въ рабствѣ и подчиненіи у императоровъ Ромеевъ <sup>540)</sup>, которые оказывали имъ благодѣянія. При этомъ Властимиръ Болгарскій князь Пресіамъ пошелъ войной на Сербовъ, желая покорить ихъ. Но послѣ трехъ лѣтъ войны онъ не только ничего не сдѣлалъ, а даже погубилъ большую часть своего воинства. По смерти князя Властимира власть надъ Сербіей приобрѣли трое его сыновей: Мунтимиръ, Строиимиръ и Гойникъ, которые и раздѣлили (между собою) землю. На нихъ напалъ князь Болгарія Михаилъ-Борисъ, который пожелалъ отомстить за пораженіе своего отца Пресіама <sup>541)</sup>. Когда онъ воевалъ (съ ними), то Сербы такъ его разбили, что даже взяли въ плѣнъ его сына Властимира <sup>542)</sup>, *амѣсть*

<sup>539)</sup> Ср. выше гл. 31. Балканскій полуостровъ былъ долго подчиненъ Риму въ духовномъ отношеніи. Эмансипація восточной части совершилась при Юстиніанѣ, а западной—только при Львѣ Исаврѣ (Лѣтоп. церк. соб., стр. 221 и 278). Впрочемъ въ самомъ Римѣ богослуженіе совершалось по-гречески долго...

<sup>540)</sup> К. Б. здѣсь безцеремонно игнорируетъ вторженія Болгаръ, показывая, что они были свободны.

<sup>541)</sup> По свидѣтельству прод. Георгія Амартола (стр. 725) отцомъ Бориса Михаила былъ Владимиръ, внукъ Крума и отецъ Симеона. Но, кажется, здѣсь болѣе правъ К. Б., такъ какъ по недоразумѣнію вышеупомянутый писатель спуталъ отца Бориса съ старшимъ сыномъ того же Бориса, братомъ Симеона, о которомъ идетъ рѣчь ниже. Поэтому К., вѣроятно, правъ (Шафарикъ, Сл. др. т. II, кн. 1, стр. 287). Владимиръ если и правилъ, то недолго (889—893 г.). Николай Мистикъ, впрочемъ, сго не знаетъ, а считаетъ Симеона *непосредственнымъ преемникомъ* Бориса (Письмо 25), и о Владимирѣ говоритъ только Фульдская лѣтопись (подъ 892 г.), источникъ весьма подозрительный (Дриновъ, Юж. Слав., стр. 5). Но вѣдь и Ярослава Илларионъ представляетъ непосредственнымъ преемникомъ Владимира, а между ними былъ Святополкъ.

<sup>542)</sup> Надо читать „Властимира“ (Шафарикъ, тамъ же, стр. 289). Вѣроятно это ошибка переписчика, а не К.

съ *дѣнадцатю великими боярами* <sup>543)</sup>. Тогда ради печали о сынѣ и нехотя Борисъ помирился съ Сербами. Желая вернуться въ Болгарію и опасаясь, чтобы Сербы не устроили ему засады на дорогѣ, онъ попросилъ себѣ для охраны сыновей Мунтимира: Ворена и Стефана. Они и проводили его въ цѣлости на границу (154) до Расы <sup>544)</sup>, и за такое благодареніе Михайлъ-Борисъ далъ имъ большіе подарки, а они взаменъ дали ему въ видѣ дара: двѣ души (рабовъ) <sup>545)</sup>, пару соколовъ, пару собакъ и 90 шкуръ, что Болгары называютъ знакомъ договора. Немного послѣ вступили въ борьбу другъ съ другомъ три брата, князья Сербіи. Одинъ изъ нихъ, Мунтимиръ, побѣдилъ. Имѣя желаніе править одинъ, онъ схватилъ и выслалъ обоихъ (братьевъ) въ Болгарію <sup>546)</sup>. Лишь сына одного изъ братьевъ, Гойника, по имени Петра, онъ оставилъ при себѣ и заботился о немъ. (Но) тотъ бѣжалъ въ Хорватію; о немъ будетъ сказано ниже. Вышеупомянутый братъ Строимиръ въ Болгаріи имѣлъ сына Клонимира, которому Борисъ далъ въ жены болгарку; у него въ Болгаріи родился сынъ Чеславъ. Мунтимиръ же, выгнавъ двухъ братьевъ и захвативъ власть, имѣлъ трехъ сыновей: Привеслава, Врана и Стефана. По смерти его наслѣдовалъ ему первый сынъ, Привеславъ. Черезъ годъ вышеупомяну-

<sup>543)</sup> μετὰ καὶ βολιάδων δώδεκα μεγάλων. Честъ такого правильнаго перевода принадлежитъ проф. Дршнову (Южные Славяне, стр. 82). Ранѣе переводилъ: „una cum machinis grandibus duodecim“. Этому переводу слѣдовалъ и Рамбо (стр. 327), а между тѣмъ стояло только заглянуть въ „Церемоніи“ (II, гл. 47) и прочесть тамъ: „βολιάδες οὐ μεγάλοι“, чтобы понять, что дѣло идетъ не объ осадныхъ машинахъ. „Бояре“ буквальный переводъ слова „οὐ μεγίστους“, употребляемаго въ Новомъ Завѣтѣ и у самого К. Б. выше въ главѣ 30-й.

<sup>544)</sup> Обстоятельства, приводимыя Б., (II, 1, стр. 431), показываютъ, что Раса былъ одинъ изъ краевъ Сербіи или извѣстная въ исторіи жупа Раса съ городомъ того же имени... Сравнивая свидѣтельства Сербскихъ лѣтописей о храмѣ св. Петра и Павла въ Расѣ, о близости монастыря Дюрдевы Ступовы (Георгіевы столпы), и т. д., видимъ, что древняя столица Неманичей, Раса, есть нынѣшній Новый-Базаръ, на рѣкѣ Рашкѣ, которая отсюда до самаго впаденія своего называется Рашней (см. Гильфердинга, Путеш. по Старой Сербіи, стр. 100). Филаретъ жестоко ошибся, смѣшавъ его съ упоминаемымъ въ 131 новеллѣ Юстиніана Βασσιενсис (а не Βασσιενсис) civitas, т. е. нынѣшній Бачкой (въ Австріи; Лѣтоп. церк. событ., стр. 221). По свидѣтельству сербскихъ лѣтописей храмъ Расы былъ построенъ „Св. ап. Титомъ на подобіе кумирницъ ондашнихъ“ (Филаретъ, Святые Юж. Слав., ч. II, стр. 214; ср. 2 Тим. IV, 10).

<sup>545)</sup> ψυχάρια; ψυχάριον уменьшительное отъ ψυχή. Ср. гл. 9.

<sup>546)</sup> Гротъ думаетъ, что они сами бѣжали (Изв. К. Б., стр. 190).

тый Петръ, сынъ Гойника, выйдя изъ Хорватіи, прогналъ съ престола своего двоюроднаго брата, Привеслава, съ двумя его братьями, и самъ захватилъ власть, а тѣ спаслись бѣгствомъ въ Хорватію. Черезъ три года Вранъ пошелъ воевать противъ (155) Петра, но, побѣжденный и взятый въ плѣнъ былъ имъ ослѣпленъ <sup>547)</sup>. Черезъ два года и Клонимиръ, отецъ Чеслава, убѣжавъ изъ Болгаріи, началъ войну и самъ вступилъ съ войскомъ въ одинъ городъ Сербіи, именно Достиникъ <sup>548)</sup>, чтобы захватить власть. Петръ, напавъ на него, убилъ его и былъ правителемъ вторично 20 лѣтъ, правя въ царствованіе блаженнѣйшаго и святаго императора Льва, находясь у того въ подчиненіи и рабствѣ <sup>549)</sup>. Онъ былъ въ мирѣ и съ Симеономъ, царемъ Болгарскимъ, такъ что и покумился съ нимъ. Послѣ царствованія господина Льва бывшій тогда стратигомъ въ Диррахіи протоспагарій Левъ Равдухъ, прозведенный впослѣдствіи въ магистры и логоветы бѣга, явился въ Паганію, подвластную въ то время князю Сербіи, чтобы посовѣтоваться и повидаться съ этимъ самымъ княземъ Петромъ по поводу какой-то службы и дѣла. Завидуя этому, Михаилъ, князь Захлумскій, увѣдомилъ Симеона Болгарскаго, что императоръ Ромеевъ осыпаетъ подарками князя Петра, чтобы тотъ, соединившись съ *Турками*, пошелъ на Болгарію; а въ то время была война между Ромеями и Болгарами на Ахелю <sup>550)</sup>. Разсерженный

<sup>547)</sup> Эта варварская казнь перешла съ Востока въ Византію, а оттуда не только къ Южнымъ Славянамъ (какъ это видно здѣсь), но и къ намъ на Русь (Василько, Василій II Темный). Къ чести Грековъ надо сказать, что у нихъ она возбуждала вообще отвращеніе, и многихъ, приговоренныхъ къ ней, въ дѣйствительности не ослѣпляли (Левъ Діак. IX, 3; Анна Ком. I, 3). Напротивъ, у Славянъ если люди и оставались съ глазами, то лишь по особенной милости Божьей (Филаретъ, Св. Южн. Слав. II, 195 и слѣд.).

<sup>548)</sup> См. ниже.

<sup>549)</sup> Дриновъ справедливо замѣтилъ, что это неправда, потоку что въ такомъ случаѣ Петръ не могъ бы дружить съ Симеономъ (Южн. Слав., стр. 48), и что скорѣе уже Петръ былъ подчиненъ Симеону. Съ первымъ замѣчаніемъ Дринова, косвенно подтверждаемымъ и дальнѣйшимъ повѣствованіемъ К. Б., согласенъ даже Гротъ (Изв. К. Б., стр. 192).

<sup>550)</sup> Знаменитая битва происходила 20 августа 917 года, и „рогъ этого воднаго божества былъ отломленъ мощною рукою варварскаго Геркулеса“ (Гиббонъ, VI, 277), потому что Византійцы потеряли на Ахелю такое пораженіе, какого, по словамъ лѣтописцевъ, не было отъ вѣка (Дриновъ, Южные Славяне, стр. 17). Левъ Діаконъ, посѣтившій мѣсто этого побоища почти 70 лѣтъ потомъ, говорить: „И понынѣ еще видны груды костей человѣческихъ близъ го-

этимъ, Симеонъ послалъ противъ сербскаго князя (156) Петра Федора Сигрицу и того Марманса съ войскомъ, при чемъ съ ними былъ и князекъ Павелъ, сынъ Врана, того, что ослѣпилъ сербскій князь Петръ. Болгары, обманомъ дойдя до сербскаго князя, вступили съ нимъ въ кумовство и, поклявшись, что онъ не потерпитъ отъ нихъ ничего дурного, хитростью убѣдили его выйти къ нимъ, но тутъ же заковали его и увели въ Болгарію, гдѣ онъ и умеръ въ заточеніи. Въмѣсто него вступилъ (на престолъ) Павелъ, сынъ Врана, и правилъ три года<sup>551)</sup>. Господинъ же императоръ Романъ, имѣвшій въ столицѣ князю Захарію, сына Привеслава, князя Сербіи, послалъ его, чтобы онъ сдѣлался въ Сербіи княземъ. Но (этотъ) отправившись и начавъ войну, былъ побѣжденъ Павломъ. Схвативъ его, (Павелъ) выдалъ его Болгарамъ, и тѣ содержали его въ оковахъ. Спустя три года, когда Павелъ сталъ враждебно относиться къ Болгарамъ, онъ (т. е. царь Болгаръ) отправилъ Захарію, посланнаго ранѣе императоромъ Романомъ. Захарія, прогнавъ Павла, самъ захватилъ власть надъ Сербіей. Вспомнивъ тотчасъ благодѣянія императора Ромеевъ, онъ сдѣлался врагомъ Болгаръ, вовсе не желая имъ подчиняться, а предпочитая быть подвластнымъ Ромеемъ. Такъ что когда Симеонъ послалъ противъ него войско подъ начальствомъ Марманса (157) и

---

рода Анхіала, гдѣ побито было постыдно бѣжавшее Ромейское войско“ (VII, 7). Война же эта началась собственно въ 913 году, когда Симеонъ подступилъ въ первый разъ къ Константинополю (Дриновъ, Юж. Сл., стр. 10 и слѣд.). Надо полагать, что въ этой *первой* осадѣ принимали участіе въ качествѣ союзниковъ Симеона и наши предки подъ начальствомъ Олега. Упорное молчаніе Византійцевъ о походѣ Олега и въ то же время свидѣтельство лѣтописи и преданій не могутъ быть согласованы иначе, какъ такимъ предположеніемъ (Ср. Вепелина, Критич. изсл. по исторіи Болгаръ, стр. 203 и слѣд.). Потому-то и договоръ былъ такъ выгоденъ, что Греки постарались имъ отвлечь Олега отъ союза съ Симеономъ. Правда, наша лѣтопись относитъ договоръ къ 911 году (а смерть Олега къ 912), но это расположеніе годовъ чисто искусственное. Лѣтописецъ зналъ, что Левъ умеръ въ 912 г. и не могъ помѣстить договора и похода послѣ этого года. Между тѣмъ это ничего не доказываетъ: договоръ заключили послы, аккредитованные еще Львомъ. Такъ же было и съ договоромъ Игоря: онъ совершенъ отъ имени Романа Лакапина, но уже послѣ его сверженія съ престола.

<sup>551)</sup> Этотъ фактъ косвеннымъ образомъ подтверждается другимъ сходнымъ. Именно, по свидѣтельству Венеціанскаго лѣтописца около 912 года тотъ же Михаилъ схватилъ и препроводилъ къ Симеону сына Венеціанскаго дома, возвращавшагося изъ Константинополя (Дриновъ, Юж. Сл., стр. 50).

Федора Сигрицы, то онъ отослалъ ихъ головы и оружіе къ императору Ромеевъ въ видѣ военныхъ трофеевъ—потому что еще продолжалась война между Ромеями и Болгарами<sup>552</sup>)—и никогда, какъ и предшествовавшіе ему князья, посылавшіе посольства къ императорамъ Ромеевъ, не переставалъ быть у нихъ въ подчиненіи и служеніи. Симеонъ двинулъ на князя Захарію второе войско подъ начальствомъ Книна, Имника и Ицбокля, а вмѣстѣ съ ними и Чеслава. Тогда Захарія, струсивъ, бѣжалъ въ Хорватію. Болгары же, давъ знать жупанамъ, чтобы явились къ нимъ и приняли къ себѣ князя Чеслава, обманули тѣхъ своей клятвой и, доведя до перваго мѣстечка, тотчасъ заковали, а, вступивъ въ Сербію, захватили все населеніе отъ мала до велика и увели въ Болгарію<sup>553</sup>); нѣкоторые же, убѣжавъ, вступили въ Хорватію, и страна осталась пустою. Въ то же время тѣ же Болгары подъ предводительствомъ Алогоботура пошли войной на Хорватію и тамъ были всѣ перебиты Хорватами<sup>554</sup>). Черезъ семь лѣтъ Чеславъ бѣжалъ отъ Болгаръ вмѣстѣ съ другими четырьмя изъ Прѣславы и явился въ Сербію, но не нашелъ никого, кромѣ 50 (!) мужчинъ, безъ женъ и дѣтей, жившихъ охотою. Вмѣстѣ съ ними овладѣвъ страню, онъ отправивъ пословъ къ императору Ромеевъ, (158) прося у него содѣйствія и поддержки и обѣщая слушаться и подчиняться его приказаніямъ, какъ и предшествовавшіе ему князья. И съ той поры императоръ Ромеевъ не переставалъ расточать ему благодаренія, почему Сербы, жившіе въ Хорватіи, Болгаріи, и въ другихъ странахъ, которыхъ разсѣялъ Симеонъ, узнавъ объ этомъ, собирались къ нему. Многіе бѣглецы изъ Болгаріи собрались и въ столицу,

<sup>552</sup>) Знаменитая осада Константинополя въ 923 г.

<sup>553</sup>) „Свидѣтельство Константина, замѣчаетъ Дриновъ (Юж. Сл., стр. 136), не слѣдуетъ понимать въ буквальномъ смыслѣ: такое полное опустошеніе Сербской земли Болгарами не оправдывается послѣдующими событіями. Несомнѣнно лишь то, что лучшая часть Сербскаго народа была дѣйствительно переведена въ Болгарское царство и разсѣяна по разнымъ областямъ его“. Симеонъ употребилъ византійскую систему, унаслѣдованную Греками еще отъ народовъ Востока; къ ней прибѣгали и Карлъ Великій и наши государи.

<sup>554</sup>) У прод. Теофана разсказъ о пораженіи Хорватами, будто бы самою Симеономъ соединенъ непосредственно съ извѣстіемъ объ его смерти, послѣдовавшей 15 нидикта, т. е. 27 мая 927 года (I. VI, сар. 20; стр. 411 и 412), откуда нѣкоторые ученые даже поспѣшно заключили, что пораженіе произошло 27 же мая. Но Дриновъ справедливо замѣчаетъ, что здѣсь свидѣтельство Константина Багрянороднаго, очевидно, ближе къ истинѣ (Южн. Слав., стр. 53 и 54).



и императоръ Ромеевъ, снабдивъ ихъ одеждами, и осылавъ милостями, отправилъ къ Чеславу. Подкрѣпленный щедрыми подавѣями императора Ромеевъ и, населивъ землю, какъ и въ прежнее время, онъ сдѣлался послушенъ императору Ромеевъ, собравъ къ себѣ при помощи и благодѣяніяхъ его ту землю, и былъ въ ней утвержденъ княземъ. Князь Сербіи съ самаго начала, т. е. съ царствованія императора Ираклія былъ подчиненъ императору Ромеевъ, а никогда не находился подъ властью Болгарскаго князя.

Въ крещеной Сербіи находятся слѣдующіе населенные города: Дестиникъ <sup>555</sup>), Церनावуска <sup>556</sup>), Мегюреть <sup>557</sup>), Дресненъ <sup>558</sup>), Лесникъ <sup>559</sup>), Салинесъ <sup>560</sup>), а въ въ области Босны <sup>561</sup>) — Катера <sup>562</sup>), Десникъ <sup>563</sup>) (159).

### ГЛАВА 33-я.

#### О Захлумцахъ и странѣ, теперь ими населяемой.

Земля Захлумцевъ прежде находилась во власти Римлянъ, именно тѣхъ Римлянъ, которыхъ изъ Рима переселилъ императоръ Діоклитіанъ, какъ о нихъ сказано въ исторіи Хорватовъ <sup>564</sup>). Эта страна находилась подъ властью императора Ромеевъ, но была полонена Аварами и земля (была опустошена), и все населеніе ея было истреблено. Населяющіе въ настоящее время ее Захлумцы — Сербы со времени того князя,

<sup>555</sup>) Дестиникъ, древняя сербская столица по Шафарiku, — Десница граноты Сигизмунда 1426 г., расположенная въ низовьяхъ р. Дрины, гдѣ теперь селенья Десить и Десна, а по Новаковичу, гдѣ-то около Расы (Дежева?).

<sup>556</sup>) Чернобуча, тоже, думаютъ, въ области р. Рашки.

<sup>557</sup>) Мегереть, Мешерѣчь, есть слобода въ Ягодинскомъ краѣ къ западу отъ Моравы, а также въ Крушевацкомъ округѣ.

<sup>558</sup>) Вѣроятно, нынѣ Дрежикъ въ Ужичкомъ округѣ у горы Градина.

<sup>559</sup>) По Шафарiku нынѣ Лешница на р. Ядрѣ, притокъ Дрины, въ Шабачкомъ округѣ, а по Новаковичу — Видинградъ на горѣ Видоевицѣ, около которой есть тоже рѣка Лешница въ Подгорицкомъ округѣ и гора Лешница на правомъ берегу р. Дрины въ Шабачкомъ округѣ.

<sup>560</sup>) Нынѣ Соли, тур. Тузла въ сѣверной Босніи.

<sup>561</sup>) *Bosniza*, по Шафарiku *Bosnuz*. При Чеславѣ, во время Константина, Боснія входила въ составъ Сербскаго государства (Дриновъ, Южн. Слав., стр. 140).

<sup>562</sup>) По Шафарiku нынѣ Которско на р. Боснѣ, а по Новаковичу — Которъ на р. Врбанѣ, правомъ притокъ Вербаса; есть Которъ около Сараева.

<sup>563</sup>) По Шафарiku Тешанъ къ западу отъ р. Босны на притокъ р. Ужеры.

<sup>564</sup>) См. выше гл. 29 и 30.

который приѣхъ къ Ромейскому императору Ираклію. Захлумцами они называются отъ такъ называемой горы „Хлума“ <sup>565)</sup>, а иначе слово „Захлумцы“ на славянскомъ языкѣ значитъ: „живущіе за холмомъ“, потому что въ той землѣ находится большой холмъ, на вершинѣ котораго стоятъ два города: Вона и Хлумъ; съади холма течетъ рѣка по имени Вона, что означаетъ „хорошая“.—Родъ проконсула и патрикія Михаила, сына Вышевича (?) <sup>566)</sup>, князя Захлумцевъ, произошелъ отъ некрещенныхъ обитателей по рѣкѣ Вислѣ <sup>567)</sup>, называемой и Дицикой <sup>568)</sup>, и осѣлся на такъ называемой рѣкѣ Захлумѣ <sup>569)</sup>.

Въ Захлумской области существуютъ слѣдующіе населенные города: Стагнъ <sup>570)</sup>, Мокрискикъ <sup>571)</sup>, Іосле, <sup>572)</sup>, Галумайникъ <sup>573)</sup> и Добрисникъ <sup>574)</sup>.

### ГЛАВА 34-я.

**О Тервуніатахъ и Каналитахъ и землѣ, теперь ими населяемой.**

Тервуніаты и Каналиты имѣютъ одну и ту же землю <sup>575)</sup>. Жители тѣхъ мѣстъ ведутъ свое происхожденіе отъ некрещенныхъ Сербовъ и обитаютъ тамъ со времени того князя, который изъ некреще-

<sup>565)</sup> Новаковичъ доказываетъ, что здѣсь идетъ рѣчь о городѣ Благаѣ, расположенномъ у рѣки Буны на горѣ, которая если не называется, то называлась Хумъ (Гротъ, Изв. Конст. Багр., стр. 159 и 160). Догадка эта весьма правдоподобна, какъ ясно изъ слѣдующихъ словъ Константина.

<sup>566)</sup> По Шафарику (II, 1, стр. 422).

<sup>567)</sup> О Вислѣ упоминаетъ Птоломей, но называетъ ее не Вісласъ, а Оѵістоуласъ. Слѣдовательно свидѣтельство К. Б. *независимо*.

<sup>568)</sup> Διτζίκη (?). Быть можетъ притокъ Вислы — Вислока (Шафарикъ). Возможна ошибка переписчика: не было-ли: „и *по такъ называемой* Д...“?

<sup>569)</sup> Загумштица (?), пр. Требинштицы.

<sup>570)</sup> Ит. Stagno, сл. Стонъ, небольшое мѣстечко у начала полуострова Sabbioncello.

<sup>571)</sup> Вѣроятно слав. Мокрьско (Шафарикъ, Рачкій). По Новаковичу это деревня Мокро на правомъ берегу р. Неретвы къ западу отъ Мостара.

<sup>572)</sup> Осле (Отле) къ востоку отъ Стонъ въ Герцеговинѣ.

<sup>573)</sup> Незавѣстно гдѣ. Новаковичъ указываетъ на Глуиниѣ къ сѣверу отъ Отле.

<sup>574)</sup> По Шафарику нынѣ городъ Дабаръ на сѣверо-востокѣ отъ г. Любны; по Новаковичу же Добричъ, близъ впаденія Бреговы въ Неретву.

<sup>575)</sup> Это свидѣтельство К. Б., правда, весьма глухое, стоитъ какъ будто въ противорѣчіи съ указаніемъ „Церемоній“ (II, с. 48, стр. 691), гдѣ упомянуты рядомъ два отдѣльныхъ князя этихъ областей. Хотя существованіе двухъ княжествъ и не невозможно, нельзя не согласиться съ Гротомъ, что, тутъ, вѣ-

ной Сербіи прибѣгъ къ императору Ираклію и до Властимира, князя Сербіи. Этотъ князь Властимиръ выдалъ дочь свою замужъ за Кранна, сына Бельи, жупана Тервуніи. Желая оказать почестъ своему зятю, онъ далъ ему титулъ князя и сдѣлалъ его самостоятельнымъ. Отъ него (Кранна) произошелъ Фалимиръ, а отъ этого—Цуцимиръ. Князья Тервуніи состояли всегда въ зависимости отъ князя Сербіи <sup>576)</sup>. Тервунія<sup>577)</sup> на славянскомъ языкѣ означаетъ: „укрѣпленное мѣсто“, потому что въ этой землѣ очень много твердынь <sup>578)</sup>.

Полъ этой Тервунской землей находится и другая, называемая Канали, по-славянски, значить торная (возовая) дорога, потому что туземцы по причинѣ (161) плоской мѣстности исполняютъ всѣ свои работы на возахъ <sup>579)</sup>.

Въ Тервуніи и Канали слѣдующіе населенные города: Тервунія <sup>580)</sup>, Ормъ <sup>581)</sup>, Рисена <sup>582)</sup>, Лукавете <sup>583)</sup> и Зетлива <sup>584)</sup>.

роятно, идетъ дѣло о двухъ титулахъ одного и того же лица, потому что совершенно, чтобы Канавля имѣла своего князя (Изв. К. Б., стр. 162).

<sup>576)</sup> Гротъ (Изв. К. Б., стр. 185) сознается, что это мѣсто „не вытекаетъ изъ предыдущихъ извѣстій Константина“ и прибавляетъ: „Вѣроятно во времена нашего историка верховная власть надъ этой областью опять досталась Сербскому великому жупану“. Почтенный ученый не замѣчаетъ, что онъ тутъ идетъ невольно по слѣдамъ Дринова (прим. 529 къ гл. 31), котораго прежде осудилъ (Изв. К. Б., стр. 125, 140 и т. д.). Не показывается-ли и это, что Дриновъ вообще правъ въ своей оцѣнкѣ К. Б.?

<sup>577)</sup> К. Б.ближаетъ Требинье или Тервунію съ славянскимъ корнемъ твердъ, твердый, но ошибается. Вѣроятное догадка Новаковича, которыйближаетъ это слово съ „трѣба“ (sacrificium), „трѣбище“ (altare, delubrum). Славяне застали тамъ, вѣроятно, слѣды языческаго храма, что подтверждается и раскопками (Гротъ, Изв. К. Б., стр. 163—165).

<sup>578)</sup> Снова филологія—отъ „коло“=возъ, т. е. „Кольница“. Въ действительности же страна эта получила названіе отъ каналовъ (canalis) и водопроводовъ, которыми была изрѣзана во время римскаго владычества (Гротъ, Изв. К. Б., стр. 165 и 166). Канали—Канавля.

<sup>579)</sup> Требинье на озерѣ того же имени, черезъ которое протекаетъ р. Требинница.

<sup>580)</sup> Ормъ (Урмо пресв. Діокл.), какъ догадался Иречекъ, г. Врѣтъ, отъ котораго теперь сохранились лишь развалины подъ названіемъ Угопо между Требиньемъ и Билечемъ на правомъ берегу рѣки Требинштицы.

<sup>581)</sup> Рисена пресв. Діокл., Рисанъ у Которскаго залива, древне-римскій городъ Rhisinium.

<sup>582)</sup> Лука—селеніе въ Герцеговинѣ къ югу отъ Требинье.

<sup>583)</sup> Рачкій читаетъ „Цвѣтливо“ или „Цетолибо“, а Новаковичъ указы-

## ГЛАВА 35-я.

## О Діоклейцахъ и землѣ, теперь ими-населяемой.

И земля Діоклея прежде была во власти Римлянъ, которыхъ переселилъ изъ Рима императоръ Діоклитіанъ, какъ сказано въ исторіи Хорватовъ. Она была подчинена Имперіи Ромеевъ. И эта земля, полоненная Аварами, опустѣла и опять была населена при императорѣ Иракліи, какъ и Хорватія, Сербія, земля Захлумцевъ, Тервунія и Канали. Діоклеей же она называется отъ находящагося въ ней города, построеннаго императоромъ Діоклитіаномъ <sup>584</sup>). Теперь это *пустой городъ*, до сихъ поръ называемый Діоклеей.

Въ Діоклейской землѣ лежатъ слѣдующіе населенные города: Градети <sup>585</sup>), Нуграде <sup>586</sup>), *Лонто и Докла* <sup>587</sup>) (162).

васть на р. Чепельце, притокъ Требиштыцы, на м. Cilipri на югъ отъ Цавтата (Ragusa vecchia) и т. д. Но чуть ли не вѣрнѣе догадка Дринова, что сюда ближе названіе рѣки Зеты (Заселеніе, стр. 159).

<sup>584</sup>) Извѣстно (см. прим. 416), что наоборотъ Діоклитіанъ самъ или по родителемъ былъ оттуда. Ср. еще прим. 232.

<sup>585</sup>) Вѣроятно все догадка Новаковича, который сближаетъ это слово съ названіемъ племени Гражане въ нахін Рѣчкѣ, хотя Шафарикъ указывалъ на Градишъ, выше Скадра, а Рачкій на Градацъ, которыхъ въ Черногоріи четыре (Гротъ, Изв. К. Б., стр. 169).

<sup>586</sup>) Вѣроятно „Новиградъ“, но неизвѣстно гдѣ; быть можетъ, одинъ изъ герцоговинскихъ Градцевъ.

<sup>587</sup>) Въ текстѣ стоитъ слитно: *Лонтодохла*. Но еще Шафарикъ замѣтилъ, что здѣсь очевидно соединены два названія: *Лонто*, древ. *Liunta*, теперь *Liuda*, къ сѣверу отъ Скадра и *дохла*, т. е. *только что упомянутая Дукля или Діоклея*, развалины которой „Дуклянъ градъ“ до сихъ поръ сохранились при впаденіи р. Зеты въ Морачу около Подгорицы. (Діоклея упоминается еще у Птолемея: *дохла* и Плинія: *Docleates*). Съ этимъ были согласны почти все ученые, хотя здѣсь еще разъ выступаетъ наружу промахъ К. Б., только что заявившаго, что городъ этотъ пустъ (Гротъ, Изв. К. Б., стр. 168 и 169). Впрочемъ К. могъ не разобрать источника, которымъ пользовался). Въ настоящее же время догадка Шафарика вполне подтверждается раскопками г. Ровинскаго, тамъ произведенными, во время которыхъ найдены надписи: „*Docl.*“ (Н. В. 1890 г. 30 марта, № 5059 и Ж. М. Н. Пр. 1890 г., июль).

## ГЛАВА 36-я.

**О Паганахъ, называемыхъ также Арентанами и землѣ, ими теперь населяемой.**

И та земля, которую теперь населяютъ Паганы, была прежде во власти Римлянъ, которыхъ, переселивъ изъ Рима, императоръ Діоклитіанъ поселилъ въ Далматіи. Сами Паганы происходятъ отъ некрещеныхъ Сербовъ, отъ (времени) того князя, который прибѣгъ къ императору Ираклію. Страна эта была опустошена Аварами и снова населилась при императорѣ Иракліи. Паганами называются они потому что не приняли крещенія въ то время, когда всѣ Сербы крестились. Имя Паганы на славянскомъ языкѣ значитъ „некрещеные“, на ромейскомъ же языкѣ эта земля называется Арентой, почему сами Ромеи называютъ туземцевъ Арентанами.

Въ Паганіи находятся обитаемые города: Мокронъ <sup>588</sup>), Верулія <sup>589</sup>), Острогъ <sup>590</sup>) и Лабеница <sup>591</sup>). Они владѣютъ также слѣдующими островами: большой островъ Куркра или Кикеръ <sup>592</sup>) съ городомъ, другой большой островъ Мелета или Малозеата, о которомъ св. Лука упоминаетъ въ Дѣяніяхъ Апостоловъ, называя его Мелитою, гдѣ (163) ехидна ужалила палецъ св. Павлу, а онъ сжегъ ее въ огнѣ <sup>593</sup>).

<sup>588</sup>) Мокронъ въ Мокрской жупѣ, приморскій городъ, теперь Макарска, около котораго развалины стараго города.

<sup>589</sup>) Вруля-городъ на берегу моря между Макарской и Омишемъ, теперь мѣстечко Вруля. Первоначально такъ назывался заливъ къ сѣверу отъ Макарска по той причинѣ, что тамъ существуютъ подводные ключи (серб. вруля—источникъ отъ врѣти—кипятъ), производящіе какъ бы кипячіе воды (Гротъ, Изв. В., стр. 172; ср. гл. 9 порогъ Веручи).

<sup>590</sup>) Острогъ въ жупѣ Расточѣ. Теперь есть мѣстечко у моря Заострогъ, на югѣ отъ Макарска. Вѣроятно, въ старину оно было за Острогомъ.

<sup>591</sup>) Незавѣстно гдѣ и правильно ли даже это чтеніе, Новаковичъ сближаетъ съ Локрежемъ къ сѣверо-востоку отъ Врули (Гротъ, стр. 173).

<sup>592</sup>) *Corcira Nigra*, ит. *Curzola*, серб. Курчола, прежде Карнаръ, островъ къ западу отъ полуострова *Sabbioncello*, на которомъ и теперь есть городъ Борчулъ.

<sup>593</sup>) Лат. *Melita*, ит. *Meleda*, серб. Млѣтъ. К. Б. смѣшалъ его съ Мелтой (др. Мелитомъ), гдѣ происходило упоминаемое въ Дѣяніяхъ событіе (XXVIII, 1—6). Это замѣтилъ еще Бандурн. По замѣчанію Фаррара (Жизнь Ап. Павла, прим. 2005) эта теорія К. Б. „основана на ошибочномъ взглядѣ на Адриатическое море (XXVII, 27), иноплемениковъ (XXVIII, 2) и ехиду (—3) вѣсть

Третій большой островъ Фаръ <sup>594</sup>), а четвертый Враць <sup>595</sup>). Но есть еще другіе острова, не принадлежащіе Паганамъ <sup>596</sup>): Хоара <sup>597</sup>), Іесъ <sup>598</sup>) и Ластовонъ <sup>599</sup>).

## ГЛАВА 37-я.

### О народѣ Печенѣгахъ.

Должно знать, что Печенѣги первоначально имѣли жительство на рѣкѣ Ателѣ, а также и на рѣкѣ Геихѣ <sup>600</sup>), имѣя сосѣдами *Мазаръ* <sup>601</sup>) (Хазарь?) и такъ называемыхъ Узовъ. 50 лѣтъ тому назадъ Узы, согласившись съ Козарами, пошли войной, одолѣли Печенѣговъ и изгнали ихъ изъ ихъ собственной страны, и до сего дня ея владѣютъ такъ называемые Узы. Печенѣги, обратившись въ бѣгство,

съ разными мореплавательскими соображеніями. Мнѣніе это поддерживали: Георгій Меледаній, Яковъ Брайанти, Фальконеръ и наконецъ Ниль, въ его *Notes on Dalmatia*, р. 161. Все, что можетъ быть сказано въ пользу этого мнѣнія можетъ быть найдено у Фальконера въ его *Dissertation* (3-е изд. съ дополнительными примѣчаніями, 1872 г.)<sup>602</sup> Что касается до путаницы въ понятіяхъ о моряхъ, то и Прокопій называетъ Ионическимъ Адриатическое море (Перс. война II, 4, Ванд. война I, 1) и, наоборотъ, Адриатическимъ Ионическое (Гот. война I, 1 и IV, 40; ср. Омы II, 9). Нѣтъ сомнѣнія, что Мелитъ Дѣяній Апостольскихъ—Мальта: на ту же мель, что и судно ап. Павла, сѣлъ въ 1810-мъ году англійскій фрегатъ „Lively“ (Фарраръ, прим. 1997).

<sup>594</sup>) Лат. *Phaga*, серб. Гваръ или Хваръ, островъ къ сѣверу отъ Бурчолы съ городомъ того же имени.

<sup>595</sup>) Лат. *Brachia*, серб. Брачь, итальян. Брацца, островъ къ сѣверу отъ Хвара, самый большой у береговъ Далматин.

<sup>596</sup>) А слѣдовательно принадлежащіе Византіи.

<sup>597</sup>) Хоара или по чтенію Рачкаго *Χόρα*—*Cazza* (Бача) или *Gaza*—маленькій островъ къ юго-западу отъ Бурчолы. Но вѣроятнѣе догадка Грота, что К. тутъ по ошибкѣ привелъ опять о. Фаръ подъ его славянскимъ названіемъ.

<sup>598</sup>) Серб. Висъ, итал. *Lissa*, нѣкогда лат. *Issa*, островокъ на юго-западѣ отъ Хвара (не надо смѣшивать съ городомъ (Э)лиссомъ, упоминаемымъ въ 30 главѣ и Омахъ II, 9). Въ недавнее время (1866 г.) онъ прославился побѣдой Австрійскаго флота надъ Итальянскимъ.

<sup>599</sup>) Серб. Ластова, ит. *Lagosta*, островъ къ югу отъ Бурчолы.

<sup>600</sup>) Волгѣ и Яикѣ (?).

<sup>601</sup>) *Μαζάρου*. Такъ во всѣхъ спискахъ и изданіяхъ, но по смыслу обыкновенно читаютъ *Χαζάρου* (Бандури). Впрочемъ иные хотятъ тутъ видѣть названіе „Маджаръ“ городища на р. Кумѣ.

искали ошупью (ἀναψήλασσαντες) себѣ мѣста для поселенія. Прибывъ въ землю, которую они до сего дня населяютъ, и найдя живущихъ въ ней *Турокъ*, они побѣдили ихъ на войнѣ, вытѣснили и поселились въ ней сами. И до сего дня они *владѣютъ этой землею, какъ сказано 55 лѣтъ* <sup>601)</sup>

Вся Печенѣгія дѣлится на восемь колѣнъ (θέματα), имѣяи столько же главныхъ начальниковъ. (164) Колѣна слѣдующія: Названіе перваго колѣна Иртимъ (Ἰρτήμ), втораго—Цуръ (Γζούρ), третьяго—Гиля (Γύλα), четвертаго—Кулпей (Κουλπείη), пятаго—Харовои (Χαροβόη), шестаго—Талмать (Γαλμάτ), седьмаго—Хопонъ (Χοπόν), восьмаго—Цопонъ (Γζοπόν). Въ то время когда Печенѣги были прогнаны съ своихъ родныхъ мѣстъ, они имѣли вождями въ колѣнѣ Иртимъ Маицана, въ Цурѣ—Куела, въ Гилѣ—Куркутана, въ Кулпей—Ипаона, въ Харовои—Кайдума, въ колѣнѣ Талмать—Костана, въ Хопонѣ—Гіази, въ колѣнѣ Цопонъ—Ватана. Послѣ ихъ смерти власть ихъ получили ихъ двоюродные братья, такъ какъ у нихъ существуетъ законъ и имѣетъ силу древній обычай, что не слѣдуетъ передавать власть сыновьямъ или братьямъ и пріобрѣтшимъ достаточно сохранять власть до конца своей жизни, а послѣ смерти выдвигать или своего двоюроднаго брата или дѣтей двоюродныхъ братьевъ, чтобы власть всецѣло не оставалась у одной части рода, но чтобы честь падала на долю и ожидала съ и въ развѣтвленіяхъ. Изъ посторонняго же рода никто не входитъ и не дѣлается вождемъ. Восемь колѣнъ дѣлятся на 40 частей, (которыя) и имѣютъ меньшихъ вождей.

Четыре колѣна Печенѣговъ, именно колѣно Куарцикуръ, колѣно Сирукалпей, (165) колѣно Вороталмать и колѣно Вуляцоспонъ расположены по ту сторону рѣки Днѣпра, будучи обращены въ восточную и сѣверную сторону: къ Узю, Козарю, Аланю, Херсону и другимъ климатамъ. Другія же четыре колѣна расположены по эту сторону рѣки Днѣпра, въ сторону запада и сѣвера, именно колѣно Гіазихопонъ сосѣдитъ съ Болгаріей, колѣно Гиля, расположенное ниже, сосѣдитъ съ *Туркіею*, колѣно Харовои сосѣдитъ съ *Русью* <sup>602)</sup>, а колѣно Явдіертимъ сосѣдитъ съ подвластными Руси племенами: Угличами (Οὐλίτινους), Древлянами (Δερβλενίνους), Лутичами (Λευζενίνους) и

<sup>601)</sup> Даже Гротъ (Моравія и Мадьяры, стр. 249) сознаетъ, что Б. здѣсь ошибся въ хронологіи, самъ себѣ противорѣча на нѣсколькихъ строкахъ, такъ какъ онъ только что упомянулъ, что Печенѣги были изгнаны Козарами за 50 лѣтъ. Какъ же тѣ могли очутиться на новыхъ мѣстахъ за 5 лѣтъ до изгнанія?

<sup>602)</sup> τῆς Ῥωσίας, т. е. Кіевской области (ср. выше гл. 9).

другими Славянами. Отстоятъ же Печенѣгія отъ Узін и Козарін на пять дней пути, отъ Аланін на шесть дней, отъ Мордіи <sup>601)</sup> на десять дней пути, отъ Руси на одинъ день пути, отъ *Туркіи*—на четыре дня пути, а отъ Болгаріи—на  $\frac{1}{2}$  дня пути. Она близка къ Херсону, но еще ближе къ Боспору.

Должно знать, что въ то время, когда Печенѣгія были выгнаны изъ своей земли, нѣкоторые изъ нихъ пожелали тамъ остаться, поселились съ такъ называемыми Узами и до сихъ поръ находятся среди нихъ, имѣя тѣ признаки, которые ихъ отличаютъ и указываютъ, что они и какъ имъ случилось оторваться отъ своихъ (166), потому что ихъ одежда укорочена по колѣна и рукава отрѣзаны отъ плечъ, чтобы тѣмъ показать, что они оторваны отъ своихъ родичей и единоплеменниковъ.

Должно знать, что за *рѣкою Днѣстромъ* <sup>605)</sup>, на сторонѣ обращенной къ Болгаріи, на берегу *рѣки* находятся пустые города. Первый городъ, называемый Печенѣгами Бѣлгородъ вслѣдствіе чрезвычайной бѣлизны его камней, второй городъ—Тунгаты, третій городъ—Кравнаваты, четвертый городъ—Салмаваты, пятый городъ—Сакаваты, шестой городъ—Гіеуваты. Въ развалинахъ этихъ древнихъ городовъ находятся и нѣкоторые слѣды церквей и кресты, вѣстиченные изъ известковыхъ скалахъ. Вслѣдствіе этого нѣкоторые знаютъ преданіе, что некогда тамъ жили Ромеи <sup>606)</sup>.

Печенѣгіи называются Канкаръ но не всѣ, (а) только лишь три колѣна народа: Явдірти, Куарципуръ и Хавуксингила, какъ храбрѣйшіе и благороднѣйшіе изъ другихъ, ибо это означаетъ прозваніе „Канкаръ“ (167).

## ГЛАВА 38-я.

Родословная народа „Турокъ“ и откуда этотъ народъ происходитъ.

Народъ *Турокъ* въ древности жилъ близъ Козарін въ мѣстности, называемой „Леведія“ <sup>607)</sup> по имени перваго ихъ воеводы, который по

<sup>601)</sup> Мордіасъ. Быть можетъ „Мѣдіасъ“, а быть можетъ Мордва.

<sup>602)</sup> Въ текстѣ „Δανάπρεως“, но, какъ ясно по смыслу, здѣсь, какъ въ гл. 9 и 42 ошибка переписчика.

<sup>603)</sup> См. приложение: О шести городахъ на р. Днѣстрѣ.

<sup>607)</sup> Леведія. Много сдѣлано попытокъ приурочить куда-нибудь эту загадочную мѣстность (Гротъ, Моравія и Мадыры, стр. 214 и слѣд., О пути Мадъ-



прозванію назывался Леведіасъ, а по достоинству, какъ и бывшіе послѣ него, *воеводой* <sup>609)</sup>. Въ этой вышеназванной мѣстности Леведіи течетъ рѣка Хидмасъ <sup>610)</sup>, называемая также Хингилусъ <sup>611)</sup>. Тогда они не назывались *Турками*, а по какой то причинѣ *Савартіасфалами* <sup>612)</sup>. Этихъ Турокъ было семь колѣнъ; у нихъ никогда не было князя (*ѡрхонта*), ни своего, ни чужого, но были у нихъ какіе то воеводы, первымъ изъ коихъ былъ вышеупомянутый воевода Леведіасъ. Въ сосѣдствѣ съ Козарами они жили три года, сражаясь вмѣстѣ съ ними во всѣхъ ихъ войнахъ. Каганъ же, князь Козарскій, за храбрость и помощь, далъ въ жены первому воеводѣ *Турокъ* Леведіасу Козарку благороднаго происхожденія изъ-за славы о его мужествѣ и знатности его рода, чтобы онъ имѣлъ отъ нея дѣтей. Но по какой то причинѣ этотъ Леведіасъ дѣтей съ этой Козаркой не прижилъ. (168)) Печенѣги, нѣкогда называвшіеся Кангаръ (а слово „Кангаръ“ означаетъ у нихъ благородство и храбрость), напавшіе на Козаръ и побѣжденные въ бою, должны были покинуть свою землю и занять землю *Турокъ*. Въ войнѣ, возникшей между *Турками* и Печенѣгами, которые тогда назывались Кангаръ, *Турки* были побѣждены и раздѣлились на двѣ части: одна половина двинулась на востокъ и поселилась въ части Персін; и они до сихъ поръ носятъ старое турецкое названіе Савартіасфалы. Другая же половина перешла на западъ и поселилась со своимъ воеводою и вождемъ Леведіасомъ въ странѣ, называемой Ателькузу <sup>613)</sup>, гдѣ теперь живутъ Печенѣги.

яръ съ Урала въ Лебедю, замѣтки Я. Н. Данилевскаго и К. Я. Грота, 1883. Изв. Имп. Русс. Геогр. Общ., т. XIX), но ничего не сдѣлано. По моему трудно объяснять и „лободой“, потому что она трава сорная. Не стояло ли здѣсь „Διβαδιον“, т. е. степь (южной Россіи)?

<sup>608)</sup> Это славянское слово служило переводомъ латинскаго „dux“, т. е. герцога. Оно сохранилось и потомъ въ названіи намѣстника Трансильваніи (Гротъ, Угрія и Слав. въ XII в., стр. 41; даже Баторій былъ „воеводой Семиградскимъ“). Интересно, что сходное по значенію слово „чельникъ“ переняли у Славянъ Греки.

<sup>609)</sup> Напоминаетъ р. Кодыму, притокъ Буга.

<sup>610)</sup> Вѣроятно Ингуль; ср. ниже гл. 42.

<sup>611)</sup> Много сдѣлано догадокъ и здѣсь (Гротъ, Моравія и Мадьяры, стр. 217 и слѣд.), но тоже сомнительныхъ. Я позволяю себѣ сблизить это слово съ грузинскимъ „Sabarathachwilo“ (Brosset, Histoire de la Géorgie, т. IV, стр. 500).

<sup>612)</sup> Ср. ниже гл. 40. Кажется, что это Бессарабія (Гротъ, Моравія и Мадьяры, стр. 248 и слѣд.; Брунъ, Черноморье, I, стр. 22 и сл.).

Черезъ нѣсколько времени каганъ, князь Козарскій, просилъ *Турокъ* прислать къ нему *въ хеландіи* <sup>613)</sup> ихъ перваго воеводу. Леведіасъ, прибывъ тогда къ кагану Козаріи, спросилъ о причинѣ, по которой онъ былъ призванъ. Каганъ отвѣчалъ: „Мы призвали тебя для того, чтобы тебя, какъ мужа знатнаго происхожденія, мудраго и энергичнаго, считающагося первымъ у *Турокъ*, провозгласить княземъ твоего народа, и съ тѣмъ чтобы ты оставался у насъ въ подчиненіи и власти“. Леведіасъ отвѣчалъ Кагану: „я высоко цѣню твое расположеніе, (169) уважаю твое желаніе и изъявляю достодолжную благодарность. Но такъ какъ мнѣ не по силамъ такая власть, то не могу принять (ее), а (вотъ) лучше есть кромѣ меня еще воевода по имени (С) Алмуць <sup>614)</sup>, а у него сынъ Арпадъ. Пускай ужъ лучше изъ нихъ станеть княземъ (С) Алмуць или сынъ его Арпадъ и будетъ подъ вашей рукой“. Эти слова понравились Кагану, и онъ послалъ вмѣстѣ съ нимъ людей къ *Туркамъ*. Когда они стали говорить про это съ *Турками*, то *Турки* заявили, что лучше пусть будетъ княземъ Арпадъ, чѣмъ отецъ его (С) Алмуць, такъ какъ онъ болѣе достоинъ, замѣчательнѣе по уму, способностямъ и храбрости и болѣе пригоденъ къ такой власти. И тѣ сдѣлали его княземъ по обычаю и законамъ <sup>615)</sup> Козаръ, поднявъ его на щитъ. Ранѣе же этого Арпада *Турки* никогда никого не имѣли княземъ, а изъ династіи Арпада и до сего дня происходитъ владѣтель *Туркии* <sup>616)</sup>. Нѣсколько времени спустя, Печенѣги, напавъ на *Турокъ*, погнали ихъ съ вождемъ ихъ Арпадомъ: *Турки* же, убѣгая и ища земли для поселенія, пришли и выгнали жителей изъ Великой Моравіи и поселились въ этой землѣ <sup>617)</sup>, гдѣ живутъ и до сего дня. Съ того времени (170) *Турки* не воевали съ Печенѣгами. Съ вышеупомянутыми же *Турками*, которые поселились на востокѣ въ части Персіи, западные *Турки* спосылаются до сихъ поръ, заботятся о нихъ и часто отъ нихъ получаютъ посланія въ отвѣтъ <sup>618)</sup>.

<sup>613)</sup> χαλάνδια. Бандури увѣряетъ, что это городъ около Боспора. Не смѣшалъ ли онъ его съ *Хелами* (на Боспорѣ около Константинополя, н. Бебеки), потому что такой городъ неизвѣстенъ, да и текстъ не подходитъ.

<sup>614)</sup> Σαλμούτζης, но с прибавлена спереди по ошибкѣ отъ предыдущаго слова λεγόμενος (Гротъ, стр. 270).

<sup>615)</sup> Ср. выше гл. 8 и прим. 272.

<sup>616)</sup> За достовѣрность этого разсказа, особенно въ подробностяхъ, очевидно, поручиться нельзя.

<sup>617)</sup> См. ниже гл. 41.

<sup>618)</sup> Здѣсь, мнѣ кажется, мы имѣемъ смутное представленіе о родствѣ Угровъ съ Югрою и другими уральскими Финнами. Мы знаемъ, что въ средніе

Страна Печенѣговъ, въ которой тогда проживали *Турки*, называется по имени протекающихъ тамъ рѣкъ. А эти рѣки слѣдующія: первая рѣка такъ называемая Варухъ <sup>“1”</sup>), вторая рѣка—Куву <sup>“2”</sup>), третья рѣка—Трулъ <sup>“3”</sup>), четвертая рѣка—Пруть, пятая рѣка—Сереть.

#### ГЛАВА 39-я.

##### О народѣ Каварахъ.

Должно знать, что такъ называемые Кавары происходятъ изъ рода Козаръ. Но когда у нихъ вышло столкновеніе изъ за власти и началась междоусобная война, то первая власть у нихъ одержала перевѣсъ. (Изъ остальныхъ) одни были избиты, а другіе бѣжали и поселились съ *Турками* въ нынѣшней странѣ Печенѣговъ; они подружались другъ съ другомъ, и (тѣ) получили прозваніе Каваровъ. Такимъ образомъ они научили *Турокъ* <sup>“4”</sup>) языку Козаръ. (171) и до сихъ поръ сами владѣютъ этимъ языкомъ, хотя у нихъ есть и другой—*турецкій*. Такъ какъ въ военное время они по силѣ и храбрости стояли выше остальныхъ восьми племенъ и предводительствовали въ бою, то стали считаться первымъ родомъ. Начальникъ у нихъ одинъ, т. е. у всѣхъ трехъ колѣнъ Каваровъ. Онъ существуетъ и до настоящаго времени <sup>“5”</sup>).

#### ГЛАВА 40-я.

##### О Каварахъ и „Турнахъ“.

Первый родъ, отторгнутый отъ Козаръ,—это вышеупомянутый родъ Каваровъ, второй—Неки, третій—Мегери <sup>“6”</sup>), четвертый—Куртигермата, пятый—Таріана, шестой—Генахъ, седьмой—Кари, вось-

мь Угры пытались вызывать своихъ соплеменниковъ изъ-за Камы, но наши государи этому мѣшали (Успенскій, Перв. слав. монархіи, стр. 94).

<sup>“1”</sup>) Искаженное „Борисеевъ“ (Гротъ, Моравія и Мальяры, стр. 259; Васильевскій, Ж. М. Н. Пр. 1882 г., августъ).

<sup>“2”</sup>) Быть можетъ Куфисъ (тамъ же).

<sup>“3”</sup>) Днѣстръ, который Турки до сихъ поръ называютъ Тургу.

<sup>“4”</sup>) Угровъ.

<sup>“5”</sup>) См. приложение: „Родина Мадьяръ и вопросъ о Кабарахъ“.

<sup>“6”</sup>) Мегѣръ. Въ этомъ словѣ видятъ начало названія „Мадьяръ“. Это было главное племя, потому что изъ него происходилъ Ариадъ (Гротъ, Моравія и Мадьяры, стр. 152).

мой—Каси. И такимъ образомъ будучи близки другъ къ другу Канары вмѣстѣ съ *Турками* поселились въ землѣ Печенѣговъ. Послѣ этого, приглашенные христіанскими и славными императоромъ Львомъ (Угры) перешли <sup>625)</sup> и пошли войной на Симеона. Одолѣвъ и преслѣдуя его, они дошли до города Прѣславы <sup>626)</sup> и, заперевъ его въ городѣ, называемомъ Мундрагъ, возвратились въ свою землю <sup>627)</sup>. У нихъ былъ тогда княземъ Ліунтинъ, сынъ Арпада. Послѣ этого Симеонъ, заключивъ миръ съ императоромъ Ромеевъ и оказавшись внѣ опасности, послалъ къ (172) Печенѣгамъ и уговорился съ ними сдѣлать нападеніе на *Турокъ* и истребить ихъ. Когда же *Турки* ушли въ походъ <sup>628)</sup>, Печенѣги и Симеонъ вторглись въ *Туркію*, совершенно истребили ихъ семейства и преслѣдовали усердно охранителей страны. *Турки* же, вернувшись и заставъ такимъ образомъ свою землю пустой и разграбленной, перешли въ ту страну, въ которой и нынѣ живутъ, называвшуюся, какъ выше было сказано <sup>629)</sup>, по имени текущихъ тамъ рѣкъ; земля же, гдѣ прежде жили *Турки*, называется по имени протекающихъ тамъ рѣкъ Атель и Кузу (*Ἐτέλλα καὶ Κοῦζού*) <sup>630)</sup>; теперь въ ней живутъ Печенѣги, *Турки* же, прогнанные Печенѣгами,

---

<sup>625)</sup> Р. Дунай. Полагаютъ, что воспоминаніе объ этомъ переходѣ Угровъ сохранилось до сихъ поръ въ названіи деревушки близъ Галаца Vad-Ungar, т. е. Угорскій бродъ. (Гротъ, Моравія и Мадьяры, стр. 296).

<sup>626)</sup> Великой. Развалины Эски-Стамбулъ, близъ Шумлы. Это древній Маркіанополь и Мегалополь. Прекрасное описаніе этого города, по которому легко узнать его развалины, находимъ у Льва Діакона (VIII, 5 и 6). Была еще Малая Прѣслава, Переяславецъ нашей лѣтописи, на правомъ берегу Георгіевскаго гирла Дуная, гдѣ и теперь видны ея развалины близъ села Прѣславъ (Дриновъ, Юж. Слав., стр. 95).

<sup>627)</sup> Это подтверждается продолжателемъ Георгіемъ Амартоломъ (стр. 772), а также писавшимъ по нему Симеономъ Логоветомъ, Кедрикомъ и Зонарой. Самъ императоръ Левъ въ „Тактикѣ“ признается, что „Мадьяры были ему посланы свыше, что ихъ вооружилъ Божественный Промыселъ для спасенія имперіи. (Дриновъ, Юж. Слав., стр. 7). Интересно объ этомъ также свидѣтельство нашей лѣтописи: „Леонъ царь ная Угры на Болгары, Угре же нашедше, всю землю Болгарскую илѣноваху; Симеонъ же увѣдавъ на Угры възвратися, Угри противу поидоша и побѣдиша Болгары, яко одва Симеонъ въ Деръстеръ убѣжа“. (Лѣт. Нестора, М. 1864, стр. 13).

<sup>628)</sup> Противъ Моравіи лѣтомъ 892 года (Дриновъ, 10 ж. Славяне и Византія въ X в., стр. 8).

<sup>629)</sup> Гл. 38.

<sup>630)</sup> См. выше прим. 612.

пошли и поселились въ землѣ, которую и теперь населяютъ <sup>631)</sup>. Въ этой же мѣстности существуютъ нѣкоторые слѣды древности: первое—мостъ императора Траяна у начала *Туркии* <sup>632)</sup>, затѣмъ Бѣлградъ (*Βελάγρδα*) на разстояніи трехъ дней отъ этого мѣста, гдѣ находится и башня святаго и великаго Константина <sup>633)</sup>. И опять по теченію рѣки находится такъ называемый Сирмій <sup>634)</sup> на разстояніи двухъ дней отъ Бѣлграда. Оттуда начинается некрещеная Великая Моравія, которую и опустошили *Турки* (173) и которой прежде правилъ Свѣтополкъ <sup>635)</sup>. Это памятники и названія по рѣкѣ Истру. Область, лежащую выше, въ которой находится все поселеніе *Турокъ*, въ настоящее время называютъ по именамъ текущихъ тамъ рѣкъ. Рѣки же эти слѣдующія: первая рѣка Тимисій <sup>636)</sup>, вторая рѣка Тутій <sup>637)</sup>, третья рѣка Морисій <sup>638)</sup>, четвертая рѣка Крисій <sup>639)</sup> и еще одна рѣка Тица <sup>640)</sup>. Граничатъ же съ *Турками* съ восточной стороны Болгары, гдѣ ихъ раздѣляетъ рѣка Истръ, называемая также и Дунаемъ, съ сѣверной—Печенѣги, съ западной—Франки, съ южной—Хорваты. Эти

---

<sup>631)</sup> Въ прямомъ противорѣчій съ этими не подлежащими сомнѣнію фактами находится мѣсто Паннонскаго житія (упущенное изъ виду даже Гротомъ). „Когда въ дунайскія страны, сказано тамъ, прибылъ „*оугорскій*“ король, то захотѣлъ видѣть Мессодіа. Хотя многіе думали, что Мессодій не избѣгнетъ нуні тотъ всѣмъ отправился. Король принялъ его очень милостиво, угостилъ, одарилъ и на прощаніе просилъ поминать въ молитвахъ“. Мѣсто это будетъ безсмысленнымъ, если мы не признаемъ, что здѣсь по ошибкѣ „*оугорскій*“ король стоитъ вмѣсто „*булгарскаго*“. Борисъ, обращенный только что передъ тѣмъ сомнительнымъ апостолу Моравіи плѣннымъ монахомъ, конечно, могъ желать свиданія съ св. Мессодіемъ.

<sup>632)</sup> Противъ Турну-Северина. Остатки его видны до сихъ поръ. (Момзенъ, Рим. ист., т. V, стр. 196).

<sup>633)</sup> См. выше прим. 537.

<sup>634)</sup> Славъ Срѣмъ на р. *Савѣ* (а не на Дунаѣ; Страб. кн. VII, гл. V, 2, стр. 316). Развалины теперь у Митровицы. Греки съ начала IX в. называли его, впрочемъ, *Φραγγοχωριον* (Никита Хониатъ). Это названіе сохранилось въ сосѣднемъ мѣстечкѣ *Franca-villa* (Budalia Римлянъ, потомъ *Nady-Olasz* Мадыаръ), нынѣ *Mondjelos* (Шафарикъ II, 2, стр. 10, прим. 18).

<sup>635)</sup> См. ниже гл. 41.

<sup>636)</sup> *Τιμήςης*, очевидно нынѣшняя Темешъ.

<sup>637)</sup> *Τούτης*, быть можетъ Бега.

<sup>638)</sup> *Μορήτης*—н. Марошъ.

<sup>639)</sup> *Κρίσος*—н. Кѣрѣшъ.

<sup>640)</sup> *Τίτσα*—н. Тисса.

восемь родовъ *Турокъ* не подчиняются своимъ вождямъ, но имѣютъ соглашеніе, по которому должны сражаться со всѣмъ усердіемъ и стараніемъ на тѣхъ рѣкахъ, въ области которыхъ произойдетъ война. Первымъ главою (κεφαλῆν) они имѣютъ вождя изъ рода Арпада по наслѣдству и двухъ другихъ: гила и карха, которые заботятся о правосудіи; каждый же родъ имѣетъ вождя.

Должно знать, что гилъ и кархъ не собственные имена, а званія.

Должно знать, что Арпадъ, великій вождь *Туркии*, имѣлъ (174) четырехъ сыновей: перваго—Таркапузъ, втораго—Елеха, третьяго—Ютоцана, четвертаго—Залтана.

Должно знать, что первый сынъ Арпада Таркапузъ имѣлъ сына Тевелія, второй сынъ, Елехъ, имѣлъ сына Езелеха, третій сынъ, Ютопай, имѣлъ сына Фалиція, нынѣшняго князя, четвертый сынъ, Залтанъ, имѣлъ сына Таксія.

Должно знать, что всѣ сыновья Арпада умерли, внуки же его Фалій и Тасій, а также ихъ двоюродный братъ Тасій живы.

Должно знать, что Тевелій умеръ, а существуетъ его сынъ Термацій, который теперь подростки, (сдѣлался) другомъ *Вульчи*, третьяго вождя и кархи *Туркии*.

Должно знать, что Вульча (Βουλτχοῦς) карха—сынъ кархъ и Кали. Кали—имя собственное, а карха—должность, какъ и гилъ, который выше кархи <sup>441</sup>).

---

<sup>441</sup>) Разсказавши столько басенъ о возникновеніи династій Арпада и вообще объ Уграхъ, Б. Б. однако не сообщаетъ факта первостепенной важности, совершившагося на его глазахъ. Именно, около 940 года два угорскихъ вождя: вышеупомянутый Вульча и Дюля (по другимъ Гилъ, Голѣзъ, т. е. названіе сана, а не имя) крестились въ Константинополѣ, и патріархъ Теофилактъ тогда же назначилъ Іерофея епископомъ Угріи (Кедрииъ ; Зонара XVI, 21, изд. Диндорфа т. IV, стр. 68. Архимандритъ Арсеній, Лѣт. церк. событ., стр. 354, относитъ крещеніе это ко времени около 950 года на томъ основаніи, что Б. Б. въ 949 году не упоминаетъ объ этомъ, но это неосновательно: вѣдь Б. не упомянулъ о войнѣ съ Игоремъ, говоря о Руссахъ въ 9 гл. Муральтъ, стр. 525, относитъ это событіе къ 951 г. вѣроятно потому же). Проповѣдники, явившіеся къ Уграмъ вѣстѣ съ Іерофеемъ, обратили въ христіанство многихъ и въ томъ числѣ Шарлотту, дочь Семиградскаго воеводы Дюли. Шарлотта обратила въ христіанство (по греческому обряду) мужа своего Гейзу и крестила и воспитала въ греческой вѣрѣ сына своего Стефана. Только же-вившійся на Баварской княжѣ Гизелѣ, Стефанъ принялъ латинскій обрядъ (какъ и Мечиславъ Польскій). Есть даже извѣстіе, что и первая жена Гейзы была

## ГЛАВА 41-я.

О странѣ Моравіи <sup>“42)</sup>.

Должно знать, что князь (ἄρχων) Моравіи Святополкъ (Σφενδοπλόκος) былъ храбръ и страшенъ сосѣднимъ съ нимъ народамъ. Этотъ Святополкъ имѣлъ трехъ сыновей <sup>“43)</sup> и, умирая, раздѣлилъ (175) свою страну на три части и оставилъ каждому сыну по одной изъ нихъ. Старшаго онъ оставилъ великимъ княземъ, а другихъ двухъ—подъ его рукою (ὕπὸ τὸν λόγον). Онъ убѣждалъ ихъ не враждовать другъ съ другомъ, показавши имъ такой примѣръ. Взявши три палки и связавши ихъ, онъ далъ ихъ старшему сыну сломать. Когда же тотъ не могъ, то онъ далъ другому и такимъ же образомъ третьему. Послѣ того, развязавши три палки, онъ далъ ихъ каждому по одной, и они, взявши ихъ и получивъ приказаніе сломать, сейчасъ ихъ поломали. Этимъ примѣромъ онъ убѣдилъ ихъ, говоря: „если будете пребывать въ единодушіи и любви нераздѣльными, вы будете для враговъ непобѣдимы и непокоряемы; если же между вами начнется раздоръ и любовь къ спорамъ и вы раздѣлитесь на три княжества, не будучи подвластны старшему брату, то будете и вредить другъ другу и совершенно будете погублены сосѣдними врагами“. По смерти этого Святополка, они одинъ годъ были въ мирѣ, но затѣмъ <sup>“44)</sup> у нихъ начался раздоръ и

*русская православная княжна; это такъ называемая „Бѣлая Княгиня“.* (Славянскій Сборникъ, т. II, отд. 1, стр. 77). Поэтому то императоръ Михаилъ Параниакъ (1071—1078 г.), одолженный Гейзой, племянникомъ короля Соломона владѣтелемъ Трансильваніи, прислалъ ему „короу св. Стефана“ (?) съ священными изображеніями Спасителя, арх. Гавріила, Дмитрія Солунскаго, Дамьяна, Кузьмы, Георгія, Михаила арх., а также изображеніемъ самого Гейзы. Подъ послѣднимъ надписъ: „Γεωργίου Δεσπότης πιστός Κράλης Τούρκιας“, т. е. Гейзовичъ деспотъ, вѣрный король Туркіи (Угріи). Гейза ею короновался, вступивъ на престолъ въ 1074 г. (Арсеній, Лѣт. церк. событ., стр. 391).

<sup>“42)</sup> Врядъ ли ошибемся, сказавъ, что кругозоръ Византійцевъ въ эту сторону и до р. Вислы (гл. 38) расширился со времени миссіи свв. Кирилла и Мефодія, которые крестили не только чешскаго князя, но и польскаго князя „въ Вислѣхъ“ (Панн. житѣ). Впрочемъ о „Ляхѣхъ“ Византійцы узнали только въ XII в.

<sup>“43)</sup> Фульдскіе анналы (899 г.) упоминаютъ только двухъ: Моймира и Святополка II. Такъ какъ послѣдній былъ юношей, то третій сынъ (Предславъ?) могъ быть малолѣтнимъ (Гротъ, Моравія и Мадьяры, стр. 333).

<sup>“44)</sup> Быть можетъ, по смерти младшаго брата изъ-за его удѣла (Гротъ, Мор. и Мад., стр. 334).

несогласіе, и они стали воевать другъ съ другомъ. (Тогда) пришли *Турки*, погубили ихъ совсѣмъ и овладѣли ихъ землей, гдѣ живутъ и теперь <sup>645</sup>). Оставшіеся (въ живыхъ) жители разбѣжались къ разнымъ близкимъ народамъ: къ Волгарамъ, Туркамъ (?), Хорватамъ и другимъ народамъ <sup>646</sup>). (176).

## ГЛАВА 42-я.

Землеописаніе отъ Θεσσαλονικι до р. Дуная и города Бѣлграда Турціи и Печенѣгѣи вплоть до Козарской крѣпости Саркела, Руси и до Некропиль, находящихся у моря Понта около р. Дибра, и Херсона съ Воспоромъ, гдѣ находятся города Климатовъ, затѣмъ до озера Меотиды, называемаго по величинѣ моремъ, до города, называемаго Матарха, кромѣ того также Зихіи, Папагіи, Казахіи, Аланіи и Авазгіи до города Сотиріуполя.

Должно знать, что отъ Θεσσαλονικι до рѣки Дуная, на которомъ стоитъ городъ, называемый Бѣлградъ, <sup>647</sup>) восемь дней пути, если кто идетъ неспѣша, а съ остановками. *По ту же сторону р. Дуная, въ Моравіи, живутъ Турки, а также между Дунаемъ и р. Савой (Σάβα).* Съ нижняго теченія рѣки Дуная съ берега, противоположнаго Дистрѣ (Δίστρας) <sup>648</sup>), начинается Печенѣгія, и область ихъ жительства тянется до Саркела (Σάρκελ), крѣпости Козаръ, въ которой сидятъ отряженные воины <sup>649</sup>), смѣняемые ежегодно. „Саркель“ же по ихнему означаетъ: „бѣлая гостиница“ <sup>650</sup>). Онъ былъ построенъ спафарокандидатомъ Петрономъ, по прозванію Каматиромъ, когда (177)

<sup>645</sup>) Наша лѣтопись говоритъ: „Угри... сѣдоша съ Словѣни, покорше и подъ ся: оттолѣ прозваея земля Угорьска... Начаша воевати на Марау и Чехи“ (стр. 12). Далѣе слѣдуетъ замѣчаніе о родствѣ всѣхъ Славянъ, показывающее, что лѣтописецъ сочувствовалъ участи поработенныхъ братьевъ.

<sup>646</sup>) Трудно сказать, откуда К. Б. взялъ это указаніе объ участи Панионскихъ Славянъ. Вопреки Гроту (стр. 334), многіе слависты (наприм. Дриновъ) ставятъ его высоко. Только, очевидно, вѣсто „Тоῦρχας“ здѣсь стояло что-то другое (Франкамъ, Чехамъ, Ромеямъ?).

<sup>647</sup>) См. выше гл. 40 и прим. 537.

<sup>648</sup>) Доростолъ, нынѣ Силистрія у Бедрина читаемъ: ἐν Δοροστόλῳ ὁ καὶ Δρίστα καλεῖται.

<sup>649</sup>) По 1-му прод. Теофана 300 человекъ.

<sup>650</sup>) ἄσπρον ὀσπίτιον, „Бѣлая Вѣжа“ нашихъ лѣтописей.



Козары попросили императора *Теофила* выстроить имъ эту крѣпость. Потому что каганъ (*χαγάνος*) и бегъ (*πέρχ*) Козаріи, отправивъ пословъ къ самому императору *Теофилу*, просили построить имъ крѣпость Саркель. Тронутый ихъ просьбами, императоръ послалъ названнаго выше спаеарокандидата съ царскими судами-хеландіями и хеландіи катепана <sup>651)</sup> Пафлагоніи. Этотъ Петрона, достигнувъ Херсона, нашелъ тамъ хеландіи и, введя людей на транспортныя суда, отплылъ къ мѣсту на р. Танаисѣ, гдѣ надо было строить крѣпость. Такъ какъ на мѣстѣ не было камня, удобнаго для постройки, то онъ, сдѣлавши печи (*καμίνια*) и выжегши въ нихъ кирпичъ (*βήραλον*), изъ него воздвигъ крѣпость, добывши известъ изъ небольшихъ рѣчныхъ голышей. Построивши крѣпость Саркель, этотъ спаеарокандидатъ Петрона, представши предъ императоромъ *Теофиломъ*, сказалъ ему: „Если желаешь быть полнымъ господиномъ города Херсона и прилегающихъ къ нему мѣстъ и чтобы они не ушли изъ подъ твоей руки, то пошли звоего собственнаго стратига, а не довѣрай ихъ посадникамъ (*πρωτεύουσι*) и архонтамъ“. Ибо до императора *Теофила* (тамъ) не было стратига, посылаемаго отсюда, а всѣмъ завѣдовалъ названный посадникъ съ такъ называемыми отцами (178) города. Императоръ *Теофилъ*, поразмысливъ, того или другаго послать туда стратигомъ, въ концѣ концовъ рѣшился послать вышеназваннаго спаеарокандидата Петрону, какъ ознакомившагося съ краемъ и не неискуснаго въ дѣлахъ. Удостоивши его сана протоспаеарія, онъ сдѣлалъ его стратигомъ и послалъ въ Херсонъ, приказавши тогдашнему посаднику и всѣмъ ему повиноваться. Съ того времени и до сихъ поръ удержалось (въ общаѣ), что въ Херсонъ посылаются отсюда стратиги. Такимъ образомъ была построена крѣпость Саркель <sup>652)</sup>. Отъ рѣки Дуная до вышеназванной крѣпости Саркела 60 дней пути. Въ этомъ пространствѣ текутъ многія рѣки, изъ которыхъ двѣ величайшія: Днѣстръ и Днѣпръ. Есть и другія рѣки: такъ называемый *Игулъ* <sup>653)</sup>, Ивилъ, Алматы, Куфисъ, Бугъ (*Βούγυ*) и многія другія. По верхнимъ же частямъ Днѣпра живутъ Россы (*οἱ Ῥώες*), которые, плывя этой рѣкой, прибываютъ въ Византію (*πρὸς Ῥωμαίους*) <sup>654)</sup>. Печенѣгія же простирается вдоль всей Руси и Боспора до Херсона, а также до Серета (*Σαρίτ*),

<sup>651)</sup> Стратигъ 2-го разряда, т. е. ниже дукъ.

<sup>652)</sup> См. приложение: „О Саркелѣ“.

<sup>653)</sup> Сингулъ? По Бруну (Черноморіе I, стр. 106) тутъ о отъ предыдущаго слова, почему не Σούγούλ, а Ἰγούλ.

<sup>654)</sup> См. гл. 9.

Прута (Βουράτ) и 30 частей (λ'μερῶν). Берегъ же моря отъ Дуная до *Днѣстра* <sup>655)</sup> имѣеть 120 миль. Отъ рѣки же Днѣстра до рѣки Днѣпра 80 миль, и этотъ берегъ называется „Золотымъ“ <sup>656)</sup>. Отъ устья же р. Днѣпра начинаются Адары (τὰ Ἀδάρη), и тамъ есть большой заливъ, называемый Некропилы <sup>657)</sup>, который никто не можетъ проплыть совершенно. Отъ Днѣпра до Херсона 300 миль; посерединѣ находятся гавань и озера, въ которыхъ Херсониты добываютъ соль <sup>658)</sup>. Между Херсономъ и Боспоромъ разстояніе 300 миль, тутъ лежатъ города Климатовъ <sup>659)</sup>. За Боспоромъ находится устье Меотійскаго озера, которое по величинѣ всѣ называютъ моремъ. Въ него впадаютъ многія и великія рѣки: такъ на сѣверѣ оно имѣеть р. *Днѣпръ* <sup>660)</sup>, по которой Россы отправляются въ Черную

<sup>655)</sup> Въ текстѣ: „Днѣпра“, но ясно по ошибкѣ.

<sup>656)</sup> По весьма правдоподобной догадкѣ здѣсь идетъ дѣло о берегѣ, на которомъ прежде стояла Ольвія: спасаясь на суда, жители ея послѣднихъ дней роняли въ воду и на песокъ разныя золотыя вещи, которыя потомъ были находимы (Суручана, Опытъ доказ. иѣстонах. золот. бер. Б. В.; Труды VI арх. съѣзда, т. II).

<sup>657)</sup> Тѣ Некроπόла, заливъ Перекопскій. Такъ называли его и итальянцы, и Турки зовутъ: „Оду-Денъзи“, т. е. „Мертвое море“.

<sup>658)</sup> Соляныя озера Геннческія и самый Синашъ.

<sup>659)</sup> О Климатахъ упоминаетъ и Теофанъ, стр. 332, 351 и 451 Боора.

<sup>660)</sup> Здѣсь идетъ дѣло о р. Калміусѣ, которую Константинъ считаетъ рукавомъ Днѣпра. Эта рѣчка въ верхнемъ теченіи сближается съ притокомъ р. Самары-Волчьей. Этими рѣчками шелъ водяной путь изъ Днѣпра въ Азовское море (см. Бруна, Черноморье, т. I, статья: „Слѣды древняго рѣчнаго пути изъ Днѣпра въ Азовское море“). Объ этомъ пути упоминаетъ Воппанъ (въ XVII в.); но нѣтъ сомнѣнія, что имъ пользовались и въ серединѣ прошлаго столѣтія. Это доказывается тѣмъ, что при Елизаветѣ Петровнѣ границею между Донцами и Запорожцами былъ признанъ Калміусъ съ явнымъ намѣреніемъ сохранить за послѣдними путь въ Азовское море. (Соловьевъ, Ист. Россіи, т. XXIII, стр 44). Впрочемъ, въ древности существовалъ еще другой обходный путь—по Донцу, какъ это можно судить по археологическимъ даннымъ. Въ разныхъ мѣстахъ Харьковской губерніи найдены клады съ монетами боспорскихъ царей, римскихъ и византийскихъ императоровъ. (См. статьи: „Кое—что о древностяхъ Харьк. губ.“ въ 1-мъ вып. „Харьк. Сборника“ и „Археол., этн. и топогр. замѣтки о Харьк. губ.“ Д. И. Багалъя и „Замѣтки о древностяхъ Харьк. губ.“ во II т. „Харьк. Сборн.“ Ген. Летуновскій выкопалъ въ Луганскомъ заводѣ нѣсколько золотыхъ Юстиніана. У меня есть отсюда же монета Гальбы. Съ Донца, очевидно, переходили въ Сулу, Пселъ и Ворсклу, такъ какъ именно на дорогѣ къ нимъ и въ верхнемъ теченіи ихъ сосредоточены археологическія находки (около Ромень, Лихачевки, Валокъ).

Болгарію, Козарію и *Зихію* <sup>661)</sup>. Самый же заливъ Меотиды достигаетъ до Неврошилъ, отстоящихъ отъ Днѣпра на четыре мили, и соединяется съ ними тамъ, гдѣ древніе переплывали море каналомъ попережъ Херсона, Климатовъ и Боспора на разстояніи тысячи и болѣе миль. Но съ теченіемъ времени каналъ этотъ засыпался и обратился въ густой лѣсъ, и существуютъ только двѣ дороги, по которымъ Печенѣги отправляются въ Херсонъ, Боспоръ и Климаты <sup>662)</sup>. Съ восточной же стороны Меотійское озеро принимаетъ въ себя многія рѣки (180), каковы: Танаисъ, *который идетъ отъ Саргела, и Харакулъ* <sup>663)</sup>, въ которомъ ловится (рыба) *верзитикъ* <sup>664)</sup>; кромѣ того рѣки: Валъ, Бурликъ, Хадырь и многія другія. Устье Меотиды, изливающееся въ Понтъ, (также) называется Бурликъ; здѣсь есть городъ Боспоръ, а напротивъ Боспора лежитъ городъ, называющійся

<sup>661)</sup> Въ текстѣ стоитъ „Συρίαν“, но что это явная ошибка, замѣчено еще Гиббономъ (Исторія упадка т. VI, стр. 299), предлагавшимъ чтеніе: „Σοανίαν“. Принятое мною исслѣдъ за многими чтеніемъ „Зихію“ принадлежитъ Буннику и несомнѣнно самое вѣрное. Оно восстановлено на основаніи одного мѣста 6 главы: „Базарин и Зихіи“. Z легко смѣшавъ съ Σ: въ одной рукописи житія преп. Теофила названіе мѣстечка Сичево по гречески искажено въ Ζοχρας (Филаретъ, Св. Южн. Славянъ, т. II, стр. 7). Проф. Будимовичъ стоитъ за Сирію на томъ основаніи, что другіе Славяне сносились съ Арабами и арабскія владѣнія доходила до Чернаго моря. (См. статью: „Нѣсколько мыслей о греко-слав. характерѣ дѣятельности Свв. Кир. и Мео.“ стр. 21). Но мы не имѣемъ другихъ свидѣній о поѣздкахъ Руссовъ въ Сирію, да и Южные Славяне стояли ближе къ Арабамъ.

<sup>662)</sup> Древніе только изколько упоминаютъ про этотъ каналъ. Такъ Страбонъ называетъ жителей этихъ мѣстъ „Тафріями“ (VII, 3, 19, стр. 310), а Плиній замѣчаетъ: „Таврика, лежащая къ востоку отъ Евксинитскаго залива, нѣкогда была окружена моремъ даже и тамъ, гдѣ теперь равнины“ (IV, 26). Турки и Татары до сихъ поръ называютъ Переконъ: „Оръ-кану“, т. е. „ворота рва“, а перешеекъ — „Оръ-бугасъ“, т. е. „устье рва“. Но это не тотъ ровъ или каналъ, который упоминаетъ ся здѣсь (какъ ошибочно думалъ Брунъ, Черноморье, II, 313), а сооруженный на глазахъ исторія въ XVI вѣкѣ ханомъ Сахыбъ-Герасимъ (Смирновъ, Крымское ханство, стр. 413). Двѣ дороги — перешеекъ и Арабатская стрѣлка (Иловайскій, Разысканія, стр. 335).

<sup>663)</sup> Карагулъ, нынѣ Черная Протока или Сѣверный рукавъ р. Кубани (Брунъ, I, 92).

<sup>664)</sup> Βερζήτιχον, очевидно та же рыба, которую Теофанъ называетъ *кситомъ* (ξιστόν), болгарской рыбой (стр. 357 Боора). Что это за рыба рѣшить трудно. Можетъ быть камбула (ρομβος), потому что около былъ заливъ Ромбитъ. (Страбонъ, XI, 2, 4, стр. 505).

Таматарха <sup>665</sup>). Это устье простирается на 18 миль и посреди его этихъ 12 миль находится большой низменный островъ, называемый Атехъ <sup>666</sup>). Отъ Таматархи на разстояніи 18 или 20 миль есть рѣка, именуемая *Укрухъ*, которая отдѣляетъ Зихію отъ Таматархи <sup>667</sup>). Зихія <sup>668</sup>) простирается на разстояніи 300 миль отъ Укруха до рѣки Никопсиса, на которой находится городъ того же имени <sup>669</sup>). Выше Зихіи лежитъ страна, называемая Папагія, выше страны Папагіи такъ называемая Казахія <sup>670</sup>), надъ Казахіей—Кавказскія горы <sup>671</sup>), а за горами земля Аланія <sup>672</sup>). Морской берегъ Зихіи имѣетъ острова: одинъ большой и

<sup>665</sup>) Тнутараванъ.

<sup>666</sup>) Южная часть Таманской косы, тогда бывшая островомъ (Иловайскій, Разысканія, стр. 335).

<sup>667</sup>) Обхрѣхъ, очевидно южный рукавъ р. Кубани. Названіе это будто бы наминаетъ *Кремухъ* (Cremuch) Барбаро, который, впрочемъ, считаютъ за Темрюкъ, (Библи. иностр. писат. о Россіи Семенова, т. I, Спб. 1836 г. стр. 43).

<sup>668</sup>) Зиги Страбона (XI, 2; 1, 12, 14). Вѣроятно, это позднѣйшіе Джигеты.

<sup>669</sup>) Р. Никопсисъ, нынѣ Неченеухъ, или Негопсухъ, на которой и теперь видны развалины города (Брунъ II, стр. 259). Въ этомъ городѣ отецъ Конст. Багр., Левъ Философъ, учредилъ вторую епархію для Зихіи (Макарій, Ист. христ. въ Россіи, стр. 79). Такой ростъ христіанства въ земляхъ нынѣшнихъ Черкесовъ очевидно, находится въ прямой связи съ Козарскою миссіей свв. Кирилла и Меѳодія. Въ житіи Кирилла (Константина) философа читаемъ: „Пути се есть козарскою на мѣотское озеро и капиская врата къявканскихъ горъ“. Иловайскій даетъ этому темному мѣсту Житія слѣдующее весьма вѣроятное объясненіе. „Можетъ быть Кириллъ плавалъ Меотійскими моремъ (и отчасти рѣкой Кубанью) просто къ подошвѣ кавказскихъ горъ около Дарьяльскаго пути... Собственно кавказскія ворота (Дарьяльскія) въ преданіи могли быть смѣшаны съ Каспійскими, т. е. съ Дербентомъ. (Разысканія, стр. 299).

<sup>670</sup>) Касоги нашихъ лѣтописей, очевидно Черкесы—Кабардинцы. До сихъ поръ Черкесовъ Осетины и Мингрельцы называютъ „Казаками“. (Брунъ I, стр. 120; ссылка на D'Olivson, Les peuples du Caucase, p. 185).

<sup>671</sup>) *Эльбрусъ* и Кабардинская вѣтвь.

<sup>672</sup>) Плато-Карпини (Собр. путеш. къ Татарамъ. Спб. 1825 г.), путешествовавшій въ 1264 году, говоритъ: „Аланы или Асы“ (II ч., стр. 191), а Иосафатъ Барбаро (1436 г. Библи. Семенова): „Аланія заимствовала свое имя отъ народа алаванскаго, называвшаго себя на своемъ языкѣ Асы“. (гл. I, стр. 7). Слѣдовательно это Асы нашихъ лѣтописей, т. е. Осетины. Христіанство приняло къ нимъ еще въ IV вѣкѣ отъ Грузинъ (царя Вахтанга Гургуслана). Тотъ же Левъ Философъ учредилъ для нихъ епископію, которую Андроникъ Палеологъ возвелъ на степень митрополіи. Эта епархія существовала и послѣ 1453 года. Впрочемъ, въ 931 году христіанство въ Осетіи пришло временно въ упадокъ, пока его не возстановила Тамара. (Бутковъ, прим. 207).

три малыхъ, между которыми есть и другіе острова, населенные и воздѣланные Зихами, т. е. Турганерхъ и *Чарбагани*; кромѣ того еще островъ при устьѣ рѣки и еще около *Ителеевъ* <sup>673)</sup>; на послѣдній спасаются Зихи во время нападенія Аланъ. Отъ Зихин, т. е. отъ р. Никопсиса до города Сотиріуполя <sup>674)</sup> по морскому берегу лежитъ Авазія (*Ἀβασγία*) на пространствѣ 300 миль.

## ГЛАВА 43-я.

### Объ области Таронъ <sup>675)</sup>.

Но довольно тебѣ, любимое дитя, рассказано о сѣверныхъ Скивахъ (такого), знаніе чего во всякомъ случаѣ будетъ тебѣ со временемъ полезнымъ и годнымъ. Тебѣ должно также знать и о земляхъ, что на Востокѣ, какимъ образомъ онѣ снова сдѣлались подвластны Ромеямъ, послѣ того какъ сперва освободились отъ ихъ владычества. Но первый Крикорикій (*Κρησρίκηος*), владѣтель Тарона, поддался и подчинился императору Ромеевъ. Но сначала онъ казался двуличнымъ и на словахъ повидимому (высоко) чтилъ дружбу императора, а на дѣлѣ творилъ пріятное государю Саракиновъ, именно принималъ нѣсколько разъ начальство надъ войсками, которыя ходили изъ Сиріи на области, подвластныя императору Ромеевъ. Онъ передавалъ въ Сирію враждебнымъ Саракинамъ все, что Ромей секретно замыслили, и обо всемъ, что тайно происходило у насъ, всегда давалъ знать письмомъ амермуму <sup>676)</sup> и стараясь притворно (182) заботиться о дѣлахъ Ромеевъ, предпочиталъ тянуть на сторону Саракиновъ. Однако онъ всегда посылалъ славному императору Льву дары, которые считаются у тѣхъ варваровъ почетными, и получалъ большіе и дражайшіе отъ благочестиваго императора, который часто приглашалъ (его) письмами явиться въ царственный городъ, посмотреть на царя и получить благоволеніе и честь. Онъ же, опасаясь, что это бу-

<sup>673)</sup> Острова въ устьи р. Кубани (Карабухизъ и друг.) Ители по Брузу (I, 81) отъ язовъ.

<sup>674)</sup> Питіусъ, нынѣ Пицунда. (Брунъ II, стр. 245). По Бодину Писія прежде называлась Сотирополь. См. приложение: „Сѣверо-вост. берегъ Чернаго моря“.

<sup>675)</sup> Нынѣ Мушъ. Страна эта была родной историковъ: Моисея Хорекскаго и Степаноса Асохика.

<sup>676)</sup> Титулъ халифа: „эмиръ-аль-муненимъ“, т. е. „князь правовѣрныхъ“.

детъ непріятно и оскорбительно для амермума, выдумывалъ предлоги, будто страна его не можетъ оставаться безъ его помощи, такъ какъ тогда на нее нападутъ Саракины. Этотъ владѣтель Тарона, побѣдивши однажды въ войнѣ дѣтей Аркаика <sup>677)</sup>, двоюродныхъ братьевъ патрикія Крикорика, отца протоспаарія Асота, держалъ ихъ у себя въ темницѣ. О нихъ и Симватій <sup>678)</sup>, тогда бывшій верховнымъ владѣтелемъ, просилъ того самаго блаженной памяти царя письмами, чтобы тотъ послалъ къ таронцу и постарался вытребовать родныхъ узниковъ, бывшихъ сыновьями вышеупомянутаго Аркаика, такъ какъ ихъ могли отослать къ амермуму. Ибо былъ родственникомъ Симватію, верховному владѣтелю... <sup>679)</sup> патрикій Григорій. Послушавшись этой просьбы Симватія, блаженной памяти царь Левъ послалъ извѣстнаго евнуха Синута (183), бывшаго въ то время хартуларіемъ дромоса, къ владѣтелю Тарона съ этой просьбой и къ Адранасиру (Ἀδρανῆσις), куропалату Ивириі <sup>680)</sup> по нѣкоторымъ другимъ дѣламъ, давши ему къ обоимъ приличные подарки. Когда вышеупомянутый Синуть былъ оговоренъ передъ названнымъ славнымъ царемъ со стороны Ѳедора, переводчика Армянъ, вмѣсто него былъ посланъ царскій протоспахарій и domestikъ службы Константинъ, сынъ Лива, теперь праковсулъ, патрикій и великій гетеріархъ, въ порученіемъ взять предназначенныя для владѣтеля Тарона Крикорикія подарки и самому отправиться въ Таронъ. Синуть же долженъ былъ отправиться къ Адранасиру, куропалату Ивириі, какъ ему приказано уже было ѣхать. Вышеупомянутый протоспаарій, прибывши въ Таронъ и передавши Крикорикію посланные къ нему Императоромъ подарки и письма, взялъ побочнаго сына Таронца, по имени Азота, и отвелъ его въ столицу. Царь, наградивши его титуломъ протоспаарія и очень его облагодѣтельствовавши, отослалъ его обратно къ родному отцу съ тѣмъ же протоспааріемъ. Потомъ тотъ же самый Константинъ, взявши Апоганема (Ἀπογάνεμ), брата Крикорія, владѣтеля Тарона, отвелъ его къ блаженной памяти императору вмѣстѣ съ (184) двумя сыновьями Аркаика, и его царь, наградивши саномъ протоспаарія и оказавши ему многія милости, отослалъ опять съ названнымъ Константиномъ въ родную землю къ его брату. Послѣ этого, спустя довольно времени вышеупомянутый Константинъ, находясь въ Халдіи, получилъ приказаніе отправиться

<sup>677)</sup> Тома Арирун III, 22 (Brosset, Hist. Ar. II, 186.

<sup>678)</sup> См. ниже гл. 44.

<sup>679)</sup> Пропускъ въ текстѣ.

<sup>680)</sup> Іоаннъ Катола, гл. XX и XXXII, (стр. 130 и 172).

въ Таронѣ, взять владѣтеля Тарона Крикорікія и явиться въ столицу, что онъ и исполнилъ. Когда этотъ Крикорікій явился въ богохранимый городъ и былъ почтенъ саномъ магистра и стратига Тарона, ему былъ данъ домъ для жительства, такъ называемый: „домъ варвара“, теперь домъ постельничьяго Василія. Онъ былъ почтенъ также и ежегоднымъ содержаніемъ въ десять литровъ золота и еще другихъ миліарисіевъ десять литровъ, такъ что всего выходило 20 литровъ. Пробывши (нѣкоторое) время въ столицѣ, онъ былъ опять доставленъ въ родную землю тѣмъ же протоспава-ріемъ Константиномъ. Послѣ этого и Апоганемъ опять предсталъ предъ блаженной памяти императоромъ, былъ сдѣланъ имъ патрикіемъ и получилъ дозволеніе жениться на дочери вышеупомянутаго Константина. По этому поводу онъ добивался и дома и взялъ домъ варвара самъ безъ хрисовула. Облагодѣтельствоваанный императоромъ, онъ тогда возвратился въ родную землю, чтобы снова вернуться и вступить въ бракъ. Но, вернувшись домой, онъ черезъ нѣсколько времени умеръ. Братъ же его Крикорікій своими письмами просилъ (позволенія) прийти въ столицу и изъ рукъ благочестивѣйшаго императора получить назначенное ему содержаніе и нѣкоторое время пробыть въ богохранимомъ городѣ, и чтобы при этомъ имѣть ему жилищемъ домъ, предназначенный для брата. Блаженной памяти императоръ далъ ему его, потому что онъ недавно подчинился и чтобы тѣмъ склонить и другихъ владѣтелей Востока къ такому же стремленію подчиниться Ромеямъ, но не сдѣлалъ ему на этотъ домъ золотой дарственной грамоты. Спустя нѣсколько лѣтъ, когда блаженной памяти царь Романъ держалъ скипетръ имперіи Ромеевъ, этотъ Крикорікій заявилъ, что онъ не можетъ владѣть „домомъ варвара“, а просилъ вмѣсто него подгородное имѣніе въ Кельцинѣ<sup>681)</sup>, или Пацатѣ<sup>682)</sup>, или другомъ мѣстѣ, гдѣ прикажетъ царь, чтобы когда произойдетъ вторженіе Агарянъ въ его землю, могъ послать туда родню и движимую собственность. Императоръ же, не будучи свѣдущъ въ дѣлѣ и полагая, что таронецъ имѣетъ „домъ варвара“ по золотой грамотѣ блаженной памяти Льва, далъ ему имѣніе Григоры въ Кельцинѣ, а домъ, конечно, (186) взялъ, но не сдѣлалъ ему на имѣніе золотой грамоты. Послѣ этого написалъ къ царю Торникъ (Τορνίκης), племянникъ таронца, сынъ того Апоганема: „Блаженной памяти императоръ Левъ пода-

<sup>681)</sup> Ср. Темы I, 8 и ниже гл. 50. Очевидно это Анлисена Страбона (XI, гл. XIV, 2), страна на верхнемъ Евфратѣ.

<sup>682)</sup> Мѣстоположенія не могу опредѣлять.

рилъ моему отцу „домъ варвара“. Послѣ же смерти моего отца, вслѣдствіе моего малолѣтства и сиротства, владѣлъ этимъ домомъ мой дядя, всегда обѣщая мнѣ, что когда я войду въ возрастъ, то получу отцовскій домъ. Теперь же, какъ я узналъ, мой дядя отдалъ этотъ домъ твоему величеству и взялъ въ обмѣнъ его имѣніе Григоры въ Кельцинѣ<sup>683</sup>. Изъ за этихъ царскихъ милостей къ владѣтелю Тарона явилась къ послѣднему зависть у Какикія (Κακίχιος), владѣтеля Васпуракана<sup>683</sup>) Адранасира, куропалата Ивиріи, и Асотикія, верховнаго владѣтеля, которые, вознегодовавши, написали къ императору, что по какой причинѣ одинъ таронецъ получаетъ отъ него жалованіе, а они ничего не получаютъ. „Какую“, говорили они, „большую, чѣмъ мы, онъ отправляетъ службу или чѣмъ онъ болѣе насъ полезенъ Ромеямъ? Слѣдовательно подобаетъ, чтобы или и мы получали, какъ онъ, жалованіе или и ему не слѣдуетъ получать этого дара“. Блаженной памяти Романъ отписалъ имъ, что не имъ назначено жалованіе таронцу и (187) не въ его власти его отобрать, а (назначено оно) покойнымъ царемъ, и что несправедливо преемникамъ измѣнять дѣла преждецарствовавшихъ. Подобнымъ же образомъ онъ написалъ и таронцу, излагая ему печаль и обиду вышеупомянутыхъ лицъ. Тотъ отвѣчалъ, что онъ не можетъ давать ни золота, ни серебра, но обѣщалъ, помимо ежегодно посылаемыхъ даровъ, давать еще платья и мѣдные сосуды цѣною до десяти литровъ, каковыя онъ и давалъ въ теченіе трехъ или четырехъ лѣтъ. Послѣ же этого онъ заявилъ, что не можетъ давать такой дани, жалованіе же просилъ или выдавать ему безвозмездно, какъ (это дѣлалось) во время блаженной памяти императора Льва, или отобрать его. Чтобы это не обижало Какикія, куропалата и остальныхъ, вышеупомянутый блаженной памяти царь Романъ отобралъ его. Какъ бы для того чтобы утѣшить его, онъ возвелъ въ патрикіи его сына Асота, прибывшаго въ городъ, и облагодѣтельствовавши его вполнѣ достаточно, отправилъ въ его землю. Когда магистръ Крикорикій умеръ, Торникъ, сынъ Апоганема, объявилъ, что имѣетъ сердечное желаніе явиться и увидѣть царя. Царь послалъ къ нему протоспафарія и переводчика Крипита, который и привелъ въ городъ названнаго Торника и его, Торника, императоръ возвелъ въ (188) санъ патрикія. Онъ предъявлялъ права на „домъ варвара“ и, услышавши, что дядя его, взявши имѣніе въ Кельцинѣ, уступилъ владѣніе имъ, сказалъ, что дядя его не можетъ распоряжаться его родовымъ достояніемъ и просилъ или домъ

<sup>683</sup>) Въ западу отъ Персарменіи.



или имѣніе; если же не такъ, то и другое должно перейти къ царю, чтобы ихъ не получили его (Торника) двоюродные братья. Вслѣдствіе этого царь, такъ какъ и старый таронецъ умеръ, отобралъ имѣніе, но не далъ вмѣсто него дома, потому что, какъ было сказано выше, ни на то, ни на другое не были хрисовула. Послѣ этого явился въ столицу Багратъ (Παῦρτάιος<sup>684</sup>), первый сынъ вышеупомянутаго магистра Крикорикія таронца и былъ утвержденъ царемъ въ санѣ патрикія и сдѣлался стратигомъ Тарона. Онъ просилъ себѣ жену изъ родственницъ царя, и царь далъ ему въ жены сестру магистра Теофилакта. Сыгравши свадьбу, онъ составилъ завѣщаніе, въ которомъ объявилъ: „Если у меня отъ этой жены родятся дѣти, то пусть они получаютъ всю мою землю въ потомственное владѣніе“. Затѣмъ онъ просилъ царя дать ему подгородное имѣніе Грिгоры, чтобы въ немъ жила его жена патризіанка, послѣ же ея смерти (189) этому имѣнію перейти къ его величеству. Царь и на это согласился и, оказавши ему многія милости, отпустилъ его съ женой его въ его землю. Сыновья же магистра Крикорикія: самъ Багратъ патрикій и Асоть патрикій нанесли сильную обиду и большое насиліе своему родичу, двоюродному брату патрикію Торнику. Тотъ, не вынесъ ихъ нападенія, написалъ императору, чтобы тотъ прислалъ вѣрнаго чело-вѣка и взялъ его страну, а его, жену и ихъ дитя привелъ къ царю. Царь послалъ протоспаѳарія Кринита и переводчика, чтобы, какъ онъ просилъ, взять его и доставить въ богохрапимый городъ. Когда Кринитъ явился въ ту землю, то нашелъ его уже умершимъ, но передъ смертью завѣщавшимъ странѣ его быть подвластной императору Ромеевъ, а женѣ его и ребенку—отправиться къ царю. Царь далъ ей для жительства, когда она прибыла, монастырь протоспаѳарія Михаила, пѣкогда бывшаго камераріемъ Халдіи и Псомаѳеи<sup>685</sup>). И опять былъ посланъ этотъ Кринитъ императоромъ, чтобы взять землю Апоганема, т. е. часть патрикія Торника. А оттуда прислали (190) сыновья таронца, двоюродные братья умершаго, предлагая дать Ульнуть и владѣть землей своего двоюроднаго брата, потому что имъ совершенно нельзя будетъ жить, если царь возьметъ въ собственность область ихъ двоюроднаго брата. Императоръ, вслѣдствіе своей доброты, исполнилъ ихъ просьбу и далъ имъ область Апоганема, двоюроднаго брата ихъ, самъ же взялъ Ульнуть<sup>686</sup>) со всѣмъ его окру-

<sup>684</sup>) Іоаннъ Батол. гл. XXVIII (стр. 161).

<sup>685</sup>) См. планъ Константинополя у Кондакова.

<sup>686</sup>) Мѣстоположенія не знаю.

гомъ. Вся же область Таронъ раздѣлялась на двѣ части: половину имѣли сыновья магистра Крикоріи, половину—(сыновья) Апоганема патрикіи, ихъ двоюродные братья.

## Г Л А В А 44-я.

**Объ области Апахуни, городѣ Манзикертѣ, Перкри, Хліатѣ, (Халиатѣ), Арзесѣ, Тиви, Хертѣ Салмасѣ и Цермаца.**

Должно знать, что до Асотія, верховнаго владѣтеля<sup>687)</sup>, отца Симватія, верховнаго владѣтеля, котораго обезглавилъ эмиръ Персиды Апосать<sup>688)</sup> и который имѣлъ двухъ сыновей: Асота, послѣ него бывшаго верховнымъ владѣтелемъ<sup>689)</sup>, и Апосакія ('Αποσάκιον)<sup>690)</sup>, потомъ возведеннаго въ магистры, подъ властью Персиды были три города: Перкри<sup>691)</sup>, Халиатъ<sup>692)</sup> и Арзесъ<sup>693)</sup> (191).

Верховный владѣтель сидѣлъ въ Веллкой Арменіи въ городѣ Карсѣ и владѣлъ тремя названными городами: Перкри, Халиатомъ и Арзесомъ, а также Тиви<sup>694)</sup>, Хертомъ<sup>695)</sup> и Саламасомъ<sup>696)</sup>.

Апелькартъ ('Απελχάρτ) владѣлъ Манцикартомъ<sup>697)</sup> и былъ подъ властью верховнаго владѣтеля, отца Симватія, верховнаго владѣтеля. Даль же ему, Апелькарту<sup>698)</sup>, самъ Асотій, верховный вла-

<sup>687)</sup> А. „Великій“ († 890 г. Іоаннъ Католикосъ, XVI—XX, Асохикъ III, 2; ср. Броссе, Add., стр. 162).

<sup>688)</sup> 'Αποσάτας, Абу-Саадъ. По армянскимъ источникамъ Юсуфомъ, сыномъ Абу-Саада. Смерть Сембата послѣдовала въ 914 г. (Іоан. Кат. LXXII—LXXIV, Асохикъ III, 4; Киракосъ, стр. 43 и 44; ср. Броссе, Add., стр. 165).

<sup>689)</sup> Іоан. Кат. CVIII, Асохикъ III, 6.

<sup>690)</sup> Ісан. Кат. CXXXVI, Асох. III, 6 („Абаса“).

<sup>691)</sup> Беркри къ сѣв. отъ оз. Ванъ.

<sup>692)</sup> Вѣроятно, Ахлатъ у оз. Ванъ (Реклю, Пер. Азія, стр. 321). Хліатъ то же самое (ошибка).

<sup>693)</sup> Арджишъ къ сѣв. отъ оз. Ванъ (Реклю, Пер. Азія, стр. 282).

<sup>694)</sup> Τιβή, Δούβιος Прокопія (Перс. в. II, 25), Двинъ въ Эриванской губ. Осн. въ 350 г. (Фавстъ III, 8).

<sup>695)</sup> Не могу опредѣлить, но гдѣ-то между Двиномъ и Саламасомъ.

<sup>696)</sup> На рѣкѣ Сельмасѣ, теперь въ Перс. Арменіи къ сѣв.-зап. отъ озера Урміи. (Реклю, стр. 210).

<sup>697)</sup> Манацкертъ (собств. „Маназавкертъ“ въ честь Маназава, сына Гашка) на р. Мурадъ-Чаѣ къ вост. отъ оз. Ванъ. (Реклю, стр. 316).

<sup>698)</sup> Здѣсь и ниже не 'Απελχάρτ, а 'Απελβάρτ. — Какое чтеніе правильнѣе, не знаю.

дѣтель, и городъ Хліатъ, и Арзенъ и Перкри. Потому что назван-  
ный Асотій, верховный владѣтель, отецъ Симватія, верховнаго вла-  
дѣтеля, владѣлъ всей областью Востока. Когда умеръ Апелъкартъ, по-  
лучилъ область его родной сынъ Авелхамитъ ('Αβελχαμίτ), а когда умеръ  
Авелхамитъ, то завладѣлъ его областью первый его сынъ АPOSEВАТЪ  
(Ἀποσεβατῖς) Когда же верховный владѣтель Симватій былъ убитъ  
Апосатомъ, эмиромъ Персиды, владѣлъ онъ самодержавно, господствуя,  
какъ деспотъ и независимый, городомъ Манцикартомъ, другими городами  
и областями. Онъ былъ подвластенъ императору вмѣстѣ съ двумя  
другими своими братьями: Аполесфустомъ ('Απολεσφούετ) и АПОСЕЛ-  
МОМЪ (Αποσέλμυ) вслѣдствіе того, что города и земли ихъ часто  
были подвергаемы нападеніямъ, опустошаемы и уничтожаемы домо-  
стикомъ гвардіи, и царь Ромеевъ, получалъ дань съ ихъ городовъ и  
земель. Съ названнаго же Асотія, верховнаго владѣтеля, (192) отца Сим-  
ватія и дѣда втораго Асотія и магистра Апосакія, до жизни (до времени)  
втораго Асотія, верховнаго владѣтеля, были подвластны эти три города  
верховному владѣтелю, и онъ получалъ съ нихъ дань. Но и городъ Ман-  
цикартъ съ областью Апахуны <sup>699)</sup>, Харки <sup>700)</sup> и Кори <sup>701)</sup> были подъ  
властью того же верховнаго владѣтеля до того времени, когда Апо-  
севатъ, эмиръ Манцикарта, съ двумя своими братьями: Аполесфу-  
етомъ и АПОСЕЛМОМЪ подчинились императору, (начавъ) уплачивать  
ему дань со всѣхъ городовъ и областей. Вслѣдствіе того, что вер-  
ховный владѣтель сдѣлался подвластенъ царю, какъ имъ выбранный  
и облеченный саномъ, очевидно и подвластные ему города, общины  
и земли подчинялись императору Ромеевъ.

Когда Симватій, верховный владѣтель Великой Арменіи, былъ  
побѣжденъ Апосатомъ, эмиромъ Персиды, и обезглавленъ имъ, полу-  
чилъ власть АПОСЕВАТЪ, сидѣвшій въ городѣ Манцикартъ, городѣ  
Хліатъ, городѣ Перкри и общинѣ Арзеса.

Второй братъ АПОСЕВАТА, АПОЛЕСФУЕТЪ (193) и его пасынокъ  
Ахметъ овладѣли городомъ Хліатомъ, городомъ Арзесомъ и городомъ  
Алцикой <sup>702)</sup>. Они были подвластны императору Ромеевъ, и были подъ

<sup>699)</sup> Ἀπαχούνη, Апахуникъ, округъ пров. Туруберана у подножья Арарата  
на берегу оз. Ванъ. (Арм. геогр., стр. 45).

<sup>700)</sup> Χαρχά, Харкъ, тоже къ зап. отъ Манацкерта.

<sup>701)</sup> Κορή, Коръ, тоже (Ар. геогр. стр. 45).

<sup>702)</sup> Ἀλτζίκη. вѣроятно, Арджие къ югу отъ Арджиша на вост. берегу оз.  
Ванъ. (Brosce, Hist. Arm. II, стр. XV).

его рукой, и доставляли дань, какъ братъ его Апосевать за свои города и земли.

Третій братъ Апосевата и Аполесфуета — Апосельмъ, владѣлъ городомъ Цермацомъ <sup>703)</sup> съ землями его и самъ былъ подвластенъ императору Ромеевъ и платилъ дань, какъ и братъ его Апосевать и другой братъ его, Аполесфуетъ. Когда умеръ Апосевать, то Манцикартомъ, его областью и всѣмъ его государствомъ завладѣлъ Авдирахимъ (Ἀβδιραχίμ), сынъ Апосевата. По смерти же Авдирахима принялъ власть Аполесфуетъ, второй братъ Апосевата, дядя Авдирахима, надъ городомъ Манцикартомъ, и всей вышеупомянутой областью. Послѣ же его смерти получилъ власть третій братъ Апосевата и Аполесфуета Апосельмъ надъ Манцикартомъ и всей названной страной.

Апосевать имѣлъ сына Авдирахима и Апельмуза (194).

Аполесфуетъ имѣлъ пасынка Ахамета (Ἀχαμέτ). Онъ не имѣлъ сына, но усыновилъ Ахамета, своего пасынка.

Апосельмъ имѣлъ сына Апельварта, теперь владѣющаго Манцикартомъ. Апосевать, умерши, оставилъ эмиромъ сына своего Авдирахима. Другой же его сынъ, Апельмузъ, былъ еще совершенно ребенкомъ, почему и отстранили его отъ владѣнія его отца и брата.

Апосевать, первый братъ, сидѣлъ въ городѣ Манцикартѣ и владѣлъ, какъ сказано, слѣдующими странами: Апахуной, Кори и Харки и платилъ за нихъ дань императору Ромеевъ. Послѣ его смерти правилъ сынъ его Авдирахимъ и тоже платилъ названную дань, потому что, какъ сказано, братъ его Апельмузъ былъ ребенкомъ. По смерти Авдирахима, такъ какъ братъ его Апельмузъ былъ отстраненъ, какъ ребенокъ, владѣлъ городомъ Манцикартомъ и прилежащей къ нему названной областью второй братъ Апосевата, названный Аполесфуетъ, дядя Авдирахима и отстраненнаго за малолѣтствомъ брата его Апельмуза.

По смерти Аполесфуета, третій (195) братъ Апосевата — Апосельмъ владѣлъ городомъ Манцикартомъ съ названными землями. Названный же Ахаметь, пасынокъ Аполесфуета, владѣлъ съ вѣдѣнія и согласія Аполесфуета Хліатомъ, Арзесомъ и Перкери. Потому что Аполесфуетъ, какъ сказано, не имѣя сына, этого Ахамета, своего пасынка, сдѣлалъ наслѣдникомъ своего владѣнія, своихъ городовъ и земель.

<sup>703)</sup> Τζερματσοῦ, вѣроятно Джерманцоръ въ пров. Москъ, къ югу отъ о.з. Вапъ между Азербейджаномъ и Васпураканомъ (Броссе, тамъ же).

По смерти Апосельма владѣлъ городомъ Манцикартомъ и его округомъ сынъ его Апельвартъ; Ахаметь же владѣлъ тремя городами: городомъ Хліатомъ, городомъ Арзесомъ и городомъ Алцикой.

Самъ Ахаметь былъ, какъ сказано, подвластенъ императору, доставляя за себя и дядю своего Аполессфуета дань. Апельвартъ же убилъ его хитростью и обманомъ и захватилъ его три города: городъ Хліатъ, городъ Арзесъ и городъ Алцику. Царь же долженъ ихъ отобрать, какъ свои, такъ какъ всѣ названные города и названныя области никогда не были подъ властью Персиды или амермуна, но, какъ сказано, были подвластны во дни господина царя Льва (196) Симватию верховному владѣтелю, а послѣ этого перешли подъ власть трехъ братьевъ, названныхъ дѣтей эмира (ἀμειράδων): Апосевата, Аполессфуета и Апосельма и въ ихъ время были подчинены, платили дань и находились подъ властью императора Ромеевъ.

Этими тремя городами: Хліатомъ, Арзесомъ и Перкри если владѣетъ царь, то персидское войско не можетъ вторгнуться въ Романію <sup>704)</sup>, такъ какъ они находятся между Романіей и Арменіей, представляютъ собою ограду и неприступны для войскъ.

## ГЛАВА 45-я.

### О б ъ И в и р а х ъ.

Должно знать, что Ивиры, т. е. (Ивиры) куропалата, хвалятся тѣмъ, что они происходятъ отъ жены Уріи, на которой незаконно женился (μοιχευθεῖστος) пророкъ и царь Давидъ. Именно они говорятъ, что происходятъ отъ дѣтей, которыя у нея родились отъ Давида, и поэтому они—родственники пророка и царя Давида и, какъ таковыя,—и Пресвятой Богородицы, такъ какъ и она происходила изъ сѣмени Давида. Поэтому знатные изъ Ивировъ безпрепятственно женятся на своихъ родственницахъ, думая, что исполняютъ древній законъ <sup>705)</sup>. Они говорятъ, что изъ Іерусалима (197) идетъ ихъ родъ и что они вышли оттуда вслѣдствіе сновидѣнія и поселились въ предѣлахъ Персиды, т. е. въ странѣ, гдѣ теперь живутъ. Получившіе повелѣніе и вышедшіе изъ Іерусалима были тотъ Давидъ и братья

<sup>704)</sup> Малую Азію.

<sup>705)</sup> Законъ умищества, который и теперь сохранился у Осетинъ. Это было персидское вліяніе. (Патканова, Ванионія надписи: О древне-груз. хроникѣ).

его *Спандіатъ*<sup>706</sup>), каковой Спандіатъ, какъ говорятъ они, получилъ отъ Бога милость, что не могъ быть пораженъ мечомъ на войнѣ въ какую-нибудь часть тѣла, кромѣ сердца, которое на войнѣ онъ и защищалъ какимъ-то вооруженіемъ. Вслѣдствіе этого и боялись его Персы. Онъ же побѣдилъ ихъ и покорилъ, и родичей (своихъ) Иви-ровъ поселилъ въ трудно доступныхъ мѣстахъ, теперь ими занимаемыхъ; отсюда они стали понемногу распространяться и увеличиваться и сдѣлались великимъ народомъ. Затѣмъ, когда императоръ Ираклій выступилъ въ походъ противъ Персіи, они заключили съ нимъ союзъ и вмѣстѣ сражались<sup>707</sup>). И съ тѣхъ поръ они подчинили (себѣ) многіе города и земли Персиды<sup>708</sup>) *болѣе страхомъ Ираклія, императора Ромеевъ, чѣмъ своимъ могуществомъ и силою*<sup>709</sup>), потому что разъ Ираклій, императоръ Ромеевъ, побѣдилъ и привелъ въ ничтожество ихъ (Персовъ) государство, Персы сдѣлались легкоуловимыми и легкопобѣдимыми не только для Иви-ровъ, но и для Саракиновъ. Вслѣдствіе своего происхожденія изъ Іерусалима, какъ они говорятъ, они имѣютъ большое благоговѣніе и къ Гробу Господа нашего Іисуса Христа и въ нѣкоторыхъ (198) случаяхъ обильно посылаютъ деньги патріарху Св. Града и тамошнимъ христіанамъ<sup>710</sup>). Названный же Давидъ, братъ Спандіата, имѣлъ сына Баграта, (Παυράτιου), Баграть имѣлъ сына Ашота, Ашотъ имѣлъ сына Адранаст(р)а, получившаго санъ куропалата отъ Льва, христолюбиваго императора Ромеевъ; Спандіатъ же, братъ названнаго Давида, умеръ бездѣтнымъ. Съ тѣхъ поръ какъ они переселились изъ Іерусалима въ землю, теперь ими населяемую, прошло 400 или 500 лѣтъ до настоящаго времени, т. е. до 10-го индикта 6460 года отъ сотворенія міра<sup>711</sup>), правленія Кон-

<sup>706</sup>) Σπανδιάτης. Въ грузинскихъ лѣтописяхъ (Арм. хроника, § 9 у Броссе, Add., стр. 6; ср. Вахтанга, Броссе, App., I, стр. 31) упоминается *персидскій царь* такого имени. Паткановъ доказалъ, что это заимствовано изъ Шахъ-Наме! (Ванскія надписи).

<sup>707</sup>) Теофанъ, стр. 309 Боора.

<sup>708</sup>) Очень важное указаніе: въ источникахъ по исторіи Ираклія нѣтъ прямыхъ указаній на то, что союзъ съ нимъ *освободилъ* Грузію отъ тяжелой персидской верховной власти, а только можно про это догадываться.

<sup>709</sup>) См. Прил.: „Преданія объ Иракліи“.

<sup>710</sup>) Финлей (Греція подъ рим. владыч., прил. III) считаетъ это мѣсто Конст. Багр. однимъ изъ доказательствъ въ пользу подлинности современнаго Гроба Господня.

<sup>711</sup>) 952 г. по Р. Х. Важное указаніе на время составленія труда. Въ 29 гл. стоитъ 949 годъ.

стантина и Романа, христілюбивыхъ и багрянородныхъ императоровъ Ромеевъ <sup>712)</sup>.

Должно знать, что христілюбивый, багрянородный и славный царь Левъ, услыхавши, что Саракины, прійдя въ мѣсто, называемое Фазіаной <sup>713)</sup>, обратили тамошнія церкви въ крѣпости, послалъ патрікія и стратига Арменіаковъ Лалакона съ стратигомъ Колоніи, стратигомъ Месопотаміи и стратигомъ Халдіи. Они разрушили эти города и, освободивши церкви, опустошили всю Фазіану, въ то время занятую Саракинами <sup>714)</sup>. Послѣ того онъ опять послалъ магистра и domestика гвардіи Катакалона, который, прійдя въ городъ Θεοδοσιόπολις <sup>715)</sup> (199), опустошивши его окрестности и область Фазіаны и предавъ подобному опустошенію окрестные города, вернулъся, нанеся Саракинамъ черезъ это большой вредъ. Въ царствованіе же господина императора Романа магистръ Іоаннъ Куркуасъ, направившись противъ города Тивіа <sup>716)</sup> на своемъ пути опустошилъ всю область Фазіаны, какъ подвластную Саракинамъ <sup>717)</sup>. Также и патрікій Теофилъ, братъ названнаго магистра Іоанна, когда въ первый разъ былъ стратигомъ въ Халдіи, опустошилъ эту область Фазіаны, какъ управлявшуюся тогда Саракинами. Потому что до тѣхъ поръ пока начались переговоры съ Θεοδοσιόполитами, не устояло ни одно мѣсто въ области Фазіаны до города Авника <sup>718)</sup>. Ивиры же всегда находились въ любви и дружбѣ съ Θεοδοσιόполитами, Авникіотами, Мантикертцами и даже всей Персидой, но въ Фазіанѣ никогда не приобрѣтали земель.

Часто господинъ царь Левъ и господинъ Романъ и наше императорское величество старались захватить крѣпость Кецей <sup>719)</sup> и

<sup>712)</sup> См. прилож.: „О Евренхъ на Кавказѣ“.

<sup>713)</sup> Земля по верхнему Араксу (см. ниже), Басьянъ армянской географіи, округъ провинціи Айраратъ.

<sup>714)</sup> Въ 909 г. (Броссе, Add., стр. 145).

<sup>715)</sup> Нынѣ Эрзерумъ. Онъ основанъ императоромъ Θεοδοсіемъ II въ началѣ V вѣка на торѣ, возвышавшейся надъ городомъ Кариномъ. Потомъ же его стали называть Арсенъ-эръ-Румъ, т. е. Арсенъ Ромеевъ въ отличіе отъ стараго армянскаго города Арзена, расположеннаго отъ него на востокъ (Рекаю, Пер. Азія, стр. 311).

<sup>716)</sup> Τιβίον, выше Τιβή, Двинъ (см. прим. 694).

<sup>717)</sup> Въ 928 году (Броссе, тамъ же).

<sup>718)</sup> Авникъ (Броссе, Add., стр. 145).

<sup>719)</sup> Мѣстоположеніе точно неизвѣстно. (Броссе Add., стр. 146) думаетъ,

ввести въ нее гарнизонъ, чтобы тамъ не добывалъ себѣ хлѣба Θεοδοσιопολι; куропалата и его братьевъ убѣждали, что по взятіи Θεοδοσιополя (200) они отдадутъ имъ эту крѣпость, но Ивиры не хотѣли дѣлать этого вслѣдствіе любви къ Θεοδοσιополитамъ и чтобы не повредить городу Θεοδοσιополу, но отвѣчали господину Роману и нашему величеству: „Если мы это сдѣлаемъ, то будемъ въ безчестіи у сосѣдей нашихъ, именно у магистра и владѣтеля Авазгін<sup>720)</sup>, владѣтеля Васпуракана и владѣтелей Армянъ, такъ какъ тѣ скажутъ, что императоръ не оказываетъ довѣрія Ивирамъ, куропалату и братьямъ его, и поэтому и отбираетъ у нихъ крѣпость. Но лучше пусть императоръ пошлетъ<sup>721)</sup> турмарха или царскаго человѣка и пусть тотъ сядетъ въ крѣпости Кецеѣ и наблюдаетъ“. И они получили отвѣтъ: „Что за польза посылать турмарха или царскаго человѣка? Если даже войдетъ турмархъ или царскій человѣкъ съ десятью или двѣнадцатью людьми и будетъ сидѣть въ помѣщеніи, которое у васъ возьметъ? существуютъ многіе пути, ведущіе въ городъ Θεοδοσιополь, и онъ не будетъ въ состояніи смотрѣть изъ крѣпости на входящіе въ Θεοδοσιополь караваны<sup>722)</sup>. Караваны имѣютъ возможность входить въ Θεοδοσιополь ночью, такъ что тѣ ничего не будутъ подозрѣвать“. Поэтому вслѣдствіе нежеланія Ивировъ разграбить Θεοδοσιополь, а скорѣе снабдить его хлѣбомъ, они не повиновались и не отдавали (201) крѣпости Кецея, хотя имъ давали письменное ручательство, что (Греки) откажутся отъ этой крѣпости, когда будетъ взятъ Θεοδοσιополь.

Ивиры никогда не хотѣли грабить и брать плѣнныхъ въ окрестностяхъ города Θεοδοσιополя и въ его области, или въ крѣпости Авникѣ и въ его области, или въ крѣпости Мапцикартъ и его предѣлахъ.

Такъ какъ куропалата настоятельно стремился (захватить) область Фазіаны, заявляя притязанія на всю Фазіану и крѣпость Авникъ, заявляя, что онъ имѣетъ золотую буллу блаженной памяти императора Романа и нашего величества, которыхъ и копіи онъ прислалъ

---

что она была на мѣстѣ Каджетисъ—цихъ на р. Чаквичалъ въ Гуріи на берегу моря или на мѣстѣ Каджатуиъ, но самъ не вполне увѣренъ.

<sup>720)</sup> Вѣроятно, Георгія II (921—955; Броссе, Add., стр. 146).

<sup>721)</sup> „Ας ἀποστείλῃ—новогреч. форма (Успенскій, Византійскіе землемѣры. стр. 13).

<sup>722)</sup> Καρβάνια—араб. слово (отъ *caravan*—путешественники). Еще древніе поэты употребляли слова: Καρβάν, ἄνος и Κάρβανος Βάρβαρος.



намъ черезъ протоспаѳарія Зурванелія, своего азата <sup>723)</sup>. Разсмотрѣвши ихъ, мы нашли, что онъ не имѣетъ никакого основанія (для этого). Ибо золотая булла нашего тестя свидѣлствуетъ о подчиненіи Куропалата, какъ клятвенно онъ удостовѣрилъ его, подписавши своею рукою, пребывать въ вѣрности у нашего величества и сражаться съ нашими врагами, а друзей охранять, приводить Востокъ въ подчиненіе нашему величеству, брать крѣпости и дѣлать великіе подвиги въ нашу пользу. И ему было обѣщано нашимъ тестемъ, что если будетъ сохранять вѣрность въ подчиненіи и доброжелательствѣ, то останется непоколебимъ (202) и самъ онъ и члены его рода въ господствѣ и власти. Онъ не долженъ переставлять границъ своихъ владѣній въ противность соглашенію съ прежними императорами и далѣе переходить, и что (царь) не воспрепятствуетъ ему разрушить Θεοδοσιόπολη и остальные крѣпости враговъ, будутъ ли онѣ осаждаемы имъ однимъ или собственнымъ нашимъ войскомъ. Такія статьи заключаютъ въ себѣ золотыя буллы, отъ которыхъ Куропалату нѣтъ никакой прибыли, ибо данная нашимъ тестемъ утверждаетъ, что не будутъ вытѣснять его изъ древнихъ границъ его земли и что, если онъ будетъ имѣть возможность, онъ долженъ одинъ или совмѣстно съ нашимъ войскомъ взять Θεοδοσιόπολη и другія крѣпости враговъ, но не имѣть ихъ въ постоянномъ подчиненіи и власти. Булла же нашего величества объявляетъ, чтобы какія мѣста можетъ онъ самъ и его племянникъ магистръ Адранаси собственной силою вырвать у Агарянъ, или которыя имъ съ настоящаго времени будутъ отняты, онъ имѣлъ въ подчиненіи и власти. А такъ какъ онъ своею силою не осаждалъ ни Θεοδοσιόπολη, ни Авника, ни Мастата <sup>724)</sup>, то онъ не долженъ ими владѣть, какъ лежащими по эту сторону рѣки Еракса или Фазиса <sup>725)</sup>; еще также потому, что крѣпость Авникъ самостоятельна и независима, имѣя собственнаго эмира, и часто армія нашего величества опустошала ее: и Іоаннъ, протоспаѳарій и стратигъ Арравонитъ, и патрикій Θεοφίλης, недавно стратигъ Θεοδοσιόπολη,

---

<sup>723)</sup> На поляхъ рукописи приписка: „Этотъ Зурванели (Ζουρβανέλης) отецъ Торпика Авы, прежде синкелла“. (Бандури) Броссе дѣлаетъ вѣроятное предположеніе, что Зурванелій искаженное Константиновъ имя „Тшоржаванель“. (Add. стр. 146). Что касается „ἀζάτω“ (ср. „Ο γεμαχъ“, I, 12), то Броссе переноситъ это слово: „un de ses nobles“. (Броссе, Add, стр. 146).

<sup>724)</sup> Μαστάτος.

<sup>725)</sup> \*Ераѣ, Араксъ, иногда въ верхнемъ теченіи называемый Фазисомъ (обл. Фазіана).

и другіе полководцы вносили туда великое опустошеніе и полонъ, сжигая его селенія, въ то время какъ куропалать никогда не опустошалъ ея, а когда эта страна была развоевана нашимъ величествомъ, то Ивиры пришли туда и завладѣли ею, стараясь оттуда овладѣть крѣпостью <sup>726)</sup>. Эмиръ же, часто убѣждаемый патрикіемъ и стратигомъ Теофиломъ и видя, что нѣтъ никакой надежды на существованіе, передался и согласился быть подчиненнымъ нашему величеству, давши въ заложники своего сына. Мастать же оставался за Θεοδοσιόπολιται, и когда магистръ Іоаннъ осаждалъ Θεοδοσιόπολη семь мѣсяцевъ, потому что не могъ его взять, онъ, пославши отрядъ, взялъ крѣпость Мас(т)ать и ввелъ въ нее протоспаеарія Петрону Войла, который въ то время былъ начальникомъ Никополя <sup>727)</sup>. Магистръ же Багратъ, вмѣстѣ съ этимъ магистромъ (Іоанномъ) воевавшій противъ Θεοδοσιόπολεως, видя, что тотъ желаетъ удалиться, просилъ отдать ему этотъ городъ <sup>728)</sup>, предлагая дать письменную клятву въ томъ, что онъ будетъ имъ владѣть и никогда не передастъ Сиракинамъ. Вслѣдствіе того, что онъ христіанинъ и подручникъ нашего величества, тотъ (Іоаннъ), повѣривъ его клятвѣ, уступилъ его названному Баграту. А этотъ опять уступилъ его Θεοδοσιόπολιται. Когда же былъ взятъ Θεοδοσιόπολη, (204) Ивиры, взойдя въ него <sup>729)</sup>, овладѣли имъ. Такимъ образомъ они не могли овладѣть ни этой крѣпостью Мастатомъ, ни Авникомъ, но такъ какъ куропалать нашъ вѣрный и законный подручникъ и другъ, то по его просьбѣ (рѣшено), чтобы границей Фазіаны служила рѣка Ераксъ или Фазисъ и чтобы земли влѣво, въ сторону *Ιεωυρίν* <sup>730)</sup> принадлежали Ивирамъ, а вправо, въ сторону Θεοδοσιόπολεως, крѣпости и селенія — нашему величеству и чтобы рѣка служила гранью между обоими владѣніями. Объ этомъ, будучи спрошенъ, блаженной памяти Іоаннъ Куркуасъ, (тогда) живой еще, сказалъ, что можно допустить рѣку быть границей. Въ дѣйствительности куропалать не имѣетъ никакого права владѣть (землями) какъ по эту, такъ и по ту сторону, такъ какъ всѣ эти земли Θεοδοσιόπολιτώνъ наши войска покорили и пожгли, и никогда безъ на-

<sup>726)</sup> Около 952 г. (Броссе, Add., стр. 147).

<sup>727)</sup> См. Θεμ. I, 10. У Броссе (Add., стр. 147) грубая ошибка, писанно „τὸν τότε ὄντα κατεπάνω Ν“ переведено: qui était alors du côté de N“.

<sup>728)</sup> Здѣсь идетъ все рѣчь о томъ же городѣ Мастатѣ.

<sup>729)</sup> Опять Мастатъ.

<sup>730)</sup> Въ текстѣ ошибочно Ἰλλυρίαν. Я слѣдовала поправкѣ Броссе (Add., стр. 148).

шихъ силъ Ивиры не ходили опустошать Θεοδοσιόποля, но всегда жили въ дружбѣ и въ сношеніяхъ съ его жителями. На словахъ они хотѣли опустошать Θεοδοσιόποль, но въ сердцѣ никогда не желали, чтобъ онъ былъ взятъ. Но наше величество, какъ сказано, вслѣдствіе любви къ куропалату, пожелало, чтобы рѣка Ераксъ, или Фазисъ, служилъ гранью между обоими, а они должны довольствоваться властью въ этихъ предѣлахъ и не требовать ничего болѣе (205).

## Г Л А В А 46-я.

### О родословной Ивировъ и о крѣпости Арданучѣ.

Должно знать, что Багратъ и Давидъ Мампалій (Μάμπалиς), что значить „пресвятой“<sup>731)</sup>, были сыновьями Сембата Великаго, Ивира Арданучѣ<sup>732)</sup> достался въ наслѣдство Баграту, Давиду же досталась другая страна. Багратъ имѣлъ трехъ сыновей: Адранасера (Ἀδρανῆς-σέρ), Куркенія (Κουρκένιον) и патрикія Асота (Ἀσώτιον), или Кискасія<sup>733)</sup> и раздѣлилъ между ними свою землю. Арданучѣ достался сыну его Куркенію, а когда тотъ умеръ бездѣтнымъ<sup>734)</sup>, то оставилъ его брату своему Асоту, или Кискасію. Патрикій Асотъ, или Кискасій выбралъ себѣ въ зятя магистра Куркенія, который, достигнувъ власти, силою отнялъ у своего тестя Асота Арданучѣ, а взамѣнъ далъ ему Тирокастронъ<sup>735)</sup> и долину р. Апары<sup>736)</sup>, пограничную съ Ромашіей у Колорина<sup>737)</sup>. Патрикій Асотъ—Кискасій имѣлъ женой сестру магистра Георгія, владѣтеля Авазгін. Когда магистръ Куркеній и магистръ и владѣтель Авазгін Георгій поссорились между собою, то вслѣдствіе союза патрикія Асота съ владѣтелемъ Авазгін, Куркеній, одолѣвши, отнялъ и то, что далъ въ обмѣнъ на Ар-

<sup>731)</sup> По болѣе вѣроятному объясненію Броссе (Add, стр. 148) оно значить: „царь—господинъ“ (méphé-onrali).

<sup>732)</sup> Ἀδρανουτζίου, Арданучѣ въ долину р. Чароха въ нашихъ владѣніяхъ.

<sup>733)</sup> Правильнѣе: Адарнаса, Гургеня и Ашота.

<sup>734)</sup> Въ 923 г. По груз. лѣтописямъ у него былъ сынъ того же имени, умершій въ 968 году. (Броссе, Add., стр. 154, прим. 4).

<sup>735)</sup> Τύροκαστρον или Квели, Квелисцихе. „Тирокастронъ“ буквальный переводъ грузинскаго названія „Сыръ-замокъ“. (Броссе, Add., стр. 148; Iosseliani, Грузія подъ властью царей—магометанъ. 1894 г., стр. 13).

<sup>736)</sup> Ἀτζαρὰ, рѣка Аджара (Тамъ же).

<sup>737)</sup> Κώλωριν, Колора,—шѣстечко на границѣ съ Каппадокіей. (Iossel. стр. 13).

данучъ, и прогналъ его, и онъ ушелъ въ Авазгію. Когда же умеръ магистръ (206) Куркеній, то Арданучъ достался его женѣ, дочери патрикія Асота—Кискасія, какъ ея вотчина. Когда землю магистра Куркенія дѣлили между собою оружіемъ куропалать Асотъ <sup>739)</sup>, Георгій, владѣтель Абхазіи, и магистръ Багратъ, братъ названнаго куропалата, они вошли между собою въ соглашеніе и взяли себѣ каждый ближайшую къ нему часть. Арданучъ приходился по близости къ Сембату, сыну вышеназваннаго Давида. Тогда они всѣ захватили жену магистра Куркенія, т. е. дочь патрикія Асота—Кискасія, говоря: „Ты, какъ женщина, не можешь владѣть городомъ“. Тогда Сембатъ далъ женщинѣ въ обмѣнъ селенія и завладѣлъ этой крѣпостью Арданучемъ.

Должно знать, что родство этихъ Ивиговъ слѣдующее. Мать Давида <sup>739)</sup> и (мать) Адранасія куропалата, отца Асота, нѣкогда куропалата, были дочери двухъ братьевъ, т. е. двоюродныя сестры. Сембатъ же, сынъ Давида, имѣлъ женой дочь магистра Баграта, отца Адранасія, нѣкогда магистра. А, когда она умерла, Адранасій женился на сестрѣ Сембата, сына Давида.

Крѣпость Арданучъ сильно укрѣплена и имѣетъ большую ограду (ῥαπτήν) <sup>740)</sup>, какъ областной городъ. И товары (πρὸς ματεῖαι) (207) Трапезунта, Ивирии, Аварии и всей Арменіи и Сиріи стекаются туда, и они имѣютъ большую торговлю (κομμάριον) этими товарами. Область же и земля <sup>741)</sup> города Ардануча велика и обильна и является ключемъ Ивирии, Авазгіи и Месхіи <sup>742)</sup>.

Блаженной памяти императоръ Романъ послалъ патрикія и друнгарія флота Константа, бывшаго въ то время протоспаеаріемъ и манглавитомъ, давши ему и плащъ магистра, чтобы сдѣлать магистромъ Куркенія Ивира. Когда патрикій и друнгарій флота Константинъ прибылъ въ Никомидію, явился монахъ Агапій, сынъ Кимина, путешествовавшій въ то время въ Святой Градъ на поклоненіе и, про-

<sup>739)</sup> Сынъ Адранаса, сына Баграта.

<sup>740)</sup> По Броссе (Add., стр. 149) надо вставить: „Сембата, сына.... „или вмѣсто“ Давида“ читать „Сембата“.

<sup>740)</sup> Броссе (Add., стр. 149, прим. 5). А можетъ быть: „караванъ-сарай“.

<sup>741)</sup> ἀρχήν, αρχήν—араб. слово=земля, страна, а не собственное имя. (Броссе, Add., стр. 149, прим. 6). См. приложение: „Восточныя слова, проникшія въ греческій языкъ“.

<sup>742)</sup> Μοσχίων, но надо читать (τῶν) Μοσχίων. Это Самеско Грузинъ, т. е. область Ахалцыха и горы Мескъ (грузинно-иберетинскихъ).

ходя черезъ Ивирію, бывшій въ Арданучѣ. Патрикій Асотъ, называемый также Кискасіемъ, имѣлъ вражду съ зятемъ своимъ Куркеніемъ и сказалъ монаху Агапію: „Заклинаю тебя Богомъ и силою честнаго и животворящаго креста, чтобы ты шелъ въ столицу и сказалъ царю, чтобы онъ послалъ (кого-нибудь) и взялъ мою крѣпость и имѣлъ подъ своею властью“. Монахъ же Агапій, прійдя въ столицу, сообщилъ императору, что сказалъ ему патрикій Асотъ—Кискасій. Когда вышеупомянутый патрикій (208) и друнгарій флота Константъ находился въ Никомидіи вслѣдствіе названнаго порученія о возведеніи въ магистры Куркенія Ивира, онъ получилъ по приказанію царя письмо отъ патрікія Симеона асикрита (гласившее): „Благочестивый (ἡγιος) царь нашъ повелѣваетъ тебѣ оставить всѣ свои обязанности, идти поскорѣе къ патрікію Асоту—Кискасію и принять его крѣпость Арданучъ, потому что онъ черезъ монаха Агапія объявилъ нашему благочестивому царю, чтобы тотъ послалъ вѣрнаго человека и взялъ его вотчину, крѣпость Арданучъ. Когда ты прійдешь въ Халдію, то возьми годныхъ архонтовъ, въ храбрости и вѣрности которыхъ ты убѣжденъ, войди и овладѣй этой крѣпостью“. Патрикій и друнгарій флота Константъ отправился въ Халдію, взялъ годныхъ турмарховъ и архонтовъ и около 300 воиновъ и вступилъ въ Ивирію. Его задержалъ блаженной памяти Давидъ, братъ Асота, нѣкогда куропалата, сказавши ему: „Куда ты посланъ царемъ и какое порученіе ты исполняешь, что привелъ съ собою столько народу?“ Дѣло въ томъ, что они боялись, чтобы по случаю смерти куропалата Адранасія, царь какъ нибудь не захотѣлъ возвысить Куркенія въ куропалаты, такъ какъ въ это время дѣти куропалата Адранасія<sup>743)</sup>, по смерти своего отца, имѣли нѣкоторыя непріятности съ

<sup>743)</sup> Броссе замѣчаетъ (Add., стр. 150): „Здѣсь рассказъ К. дѣлается болѣе запутаннымъ и болѣе несогласнымъ съ лѣтописными (грузинскими) данными о времени смерти государей Багратидовъ. Романъ Лакпипъ умеръ въ 944 г.; этотъ царь желалъ сдѣлать магистромъ Гюргеня, который умеръ по лѣтописи въ 923 году. Адарнасъ по тѣмъ же даннымъ умеръ въ 945 г., а по К. не былъ уже живъ въ 923 г., при жизни Гюргеня. Давидъ, братъ Асота, куропалата съ 952 года, не былъ уже живъ въ 952 г., когда К. писалъ свою книгу, но онъ жилъ еще, когда Гюргень былъ сдѣланъ куропалатомъ (всетаки до 923 г.). Наконецъ носогъ императора говоритъ Давиду магистру, сыну Адарнаса, что желаетъ навѣстить Давида—магистра. Выводъ: второй Давидъ, здѣсь упоминаемый, долженъ быть Давидомъ—Маидаломъ Арданучскимъ, умершимъ по лѣтописи въ 943 году, и одно изъ двухъ: или Гюргень, котораго должны были сдѣлать ма-

своимъ двоюроднымъ братомъ. (209). Вслѣдствіе того, что Куркеній послалъ къ царю перваго своего слугу съ большими дарами, чтобы добиться куропалатства или магистерства, четыре брата, т. е. дѣти куропалата Адранасія, подозрѣвали, что онъ пришелъ туда, чтобы сдѣлать куропалатомъ Куркенія. Патрикій Константъ отвѣчалъ: „Я пришелъ со всей этой массой для того, чтобы почтить Куркенія магистромъ и, почтивъ его, иду къ магистру Давиду“. Патрикій Константъ имѣлъ отъ царя порученіе и подарки и къ Давиду. Вступивши въ страну Куркенія, патрикій Константъ возвелъ его въ званіе магистра, вступилъ въ городъ патрикія Асота—Кискасія—Арданучъ и передалъ ему слова царя не относительно принятія крѣпости Ардануча, а относительно другихъ дѣлъ. Патрикій Константъ сказалъ ему: „Хотя это приказаніе нисколько не касается до крѣпости Ардануча, но такъ какъ монахъ Агапій пришелъ къ царю и передалъ ему то, что ты объявляешь о крѣпости Арданучѣ, то поэтому онъ послалъ меня, чтобы я занялъ городъ и ввелъ въ него войско, которое привелъ“. Дѣло въ томъ, что, какъ было ранѣе сказано, патрикій Асотъ—Кискасій имѣлъ вражду со своимъ зятемъ (210) Куркеніемъ и рѣшился лучше передать свою крѣпость царю. Патрикій же Константъ имѣлъ съ собою знамя <sup>744)</sup> и передалъ его патрикію Асоту—Кискасію. Тотъ, взявши его, надѣлъ на древко и отдалъ патрикію Константу, сказавши: „Поставь его на стѣнѣ, чтобы всѣ знали, что съ этого дня эта крѣпость принадлежитъ императору“. Когда патрикій Константъ поставилъ знамя на стѣнѣ и по обычаю сдѣлалъ возгласъ въ честь императоровъ Ромеевъ, всѣмъ стало извѣстно, что патрикій Асотъ—Кискасій отказалъ крѣпость Арданучъ императору. Давидъ же Великій <sup>745)</sup> не далъ своей земли императору, хотя она близко сосѣдитъ съ турмами Акампей и Мургули. Патрикій Константъ извѣстилъ императора, пославши ему два доклада: одинъ о томъ, какъ онъ возвелъ въ магистры Куркенія и какъ Куркеній принялъ магистерство и восхвалялъ императора, а другой — относительно крѣпости Ардануча, какъ онъ ее принялъ отъ патри-

---

гистромъ, не умеръ въ 923 году, какъ говоритъ Лѣтопись, или это былъ единственный сынъ Гургеня, который по словамъ Б. умеръ бездѣтнымъ, но по словамъ грузинской лѣтописи умеръ въ 968 году“. Груз. лѣтопись говоритъ про событія этого времени очень кратко.

<sup>744)</sup> φάσιονα, ср. гл. 29 и 30.

<sup>745)</sup> Братъ Ашота, куропалатъ съ 952 года. (Броссе, Add., стр. 151). Акампей—область между Трапезундомъ и Батузомъ.

кія Асота — Кискасія, (а также извѣстилъ и о томъ), что существуетъ сильная рознь и вражда у патрикія Асота съ его зятѣмъ, магистромъ Куркеніемъ, и чтобы царь прислалъ (211) помощь для охраны этой крѣпости и при этомъ, если возможно, чтобы пришелъ и domesticъ гвардіи. Видя это, Ивиры: магистръ Куркеній и магистръ Давидъ, братъ куропалата Асота, написали императору: „Если твое величество позволяетъ это и вступаетъ въ середину нашей страны, то мы выходимъ изъ подчиненія твоему величеству и будемъ за одно съ Саракинами, будемъ принуждены имѣть съ Ромеями войны и сраженія и даже будемъ поставлены въ необходимость двинуть войско противъ крѣпости Ардануча, ихъ области и самой Романіи“. Узнавши это изъ писемъ названныхъ владѣтелей и слыша отъ посланныхъ ими людей, (царь), боясь, чтобы тѣ дѣйствительно не соединились съ Саракинами и не ввели войска Персіи въ Романію, отговорился, увѣряя, что онъ не писалъ протоспаарію Константу манглавиту объ этой крѣпости и области, а тотъ сдѣлалъ это по собственному, такъ сказать, неблагоразумію. Такъ царь говорилъ, думая окончательно ихъ успокоить. Самъ протоспаарій и манглавитъ Константинъ получилъ приказъ съ упреками и угрозами: „Кто приказалъ тебѣ это дѣлать? Уйди лучше изъ города и возьми съ собою Асота, сына умершаго (212) куропалата Адранасія и приведи его сюда, чтобы мы почтили его отеческимъ званіемъ куропалата“. Получивши это, патрикій Константинъ оставилъ патрикія Асота Кискасія въ его крѣпости Арданучѣ и, выйдя оттуда самъ, отправился къ Давиду Великому, передалъ ему приказаніе, которое имѣлъ относительно его, и вернулся. Онъ вступилъ въ Ивирію и нашелъ тамъ собравшимися по тому же дѣлу магистра Куркенія и магистра Давида, брата куропалата Асота. И начали они бранить и поносить патрикія Константа, говоря: „Ты человѣкъ скрытный и дурной, не открылъ намъ, что хочешь овладѣть крѣпостью Арданучемъ и что слѣдуетъ ей быть подъ властью царя. Мы относительно этого дѣла послали къ царю (запросъ) и получили (отвѣтъ), что царь ничего не знаетъ объ этомъ дѣлѣ, но что ты это дѣлалъ по дружбѣ къ патрикію Асоту Кискасію“. Патрикій же Константинъ, рассказавши имъ въ оправданіе, что слѣдовало, взялъ съ собою Асота, сына куропалата Адранасія, и привелъ его въ столицу, а императоръ сдѣлалъ его куропалатомъ“.

<sup>211)</sup> Родословная грузинскихъ Багратидовъ по Е. Е. и грузинскимъ лѣтописямъ у Броссе (Add., стр. 154 и 155; ср. Hist. de la Géorgie, т. I, стр. 271—282).

Знай же все происходившее въ нѣкоторыхъ случаяхъ между Ромеями и различными народами. Такъ какъ достойно тебя любезный сынъ, не убѣгать знанія относительно этого, чтобы въ (213) случаяхъ, подобныхъ происшедшимъ, у тебя легко являлась находчивость вслѣдствіе знанія предыдущаго.

## Г Л А В А 47-я.

### О переселеніи Кипрянъ существуетъ слѣдующее сказаніе.

Когда островъ былъ покоренъ Саракинами и оставался семь лѣтъ незаселеннымъ и архіепископъ Іоаннъ со своей паствой переехалъ въ столицу, на святомъ шестомъ вселенскомъ соборѣ <sup>747)</sup> императоръ Юстиніанъ позаботился, чтобы онъ со своими епископами и народомъ острова поселился въ области Кизика, назначалъ и рукополагалъ епископа, если въ томъ будетъ надобность, чтобы не были умалены самостоятельность и права Кипра. (Ибо самъ императоръ Юстиніанъ былъ кипрянинъ, какъ у старинныхъ кипрянъ до сихъ поръ сохранилось преданіе <sup>748)</sup>). Поэтому на св. шестомъ соборѣ было постановлено рукополагать намѣстника (πρόεδρος) Кизика архіепископу Кипра, какъ записано въ 39-й главѣ этого самаго св. шестаго собора <sup>749)</sup>. По истеченіи семи лѣтъ по волѣ Божьей императоръ <sup>750)</sup> рѣшилъ снова населить Кипръ и послалъ къ амермуму багдадскому трехъ благородныхъ Кипрянъ, туземцевъ этого острова, такъ называемыхъ Фангумовъ съ однимъ чиновникомъ, умнымъ и славнымъ, написавши (214) амермуму, чтобы находившихся въ Сиріи жителей Кипра онъ отпустилъ на ихъ родину. Повинуясь письму императора, амермумъ разослалъ по всей Сиріи знатныхъ Саракиновъ, собралъ всѣхъ кипрянъ и переправилъ на ихъ родину. А царь также послалъ чиновника, который переселилъ живущихъ въ Романиі, т. е. въ Кизикѣ, семъ Кивирреотовъ и Оракисіи, и островъ населился <sup>751)</sup>.

<sup>747)</sup> Въ 692 году въ Константинополѣ, такъ называемый „пято-шестой“.

<sup>748)</sup> Ни откуда это неизвѣстно и даже невозможно: онъ былъ сынъ императора.

<sup>749)</sup> Эта глава выписана ниже въ 48 гл.

<sup>750)</sup> Вторичное царствованіе.

<sup>751)</sup> У Теофана (стр. 365 Боора) говорится только, что Юстиніанъ Ринотметъ желалъ въ 690 году переселить Кипрянъ въ Имперію, но большинство



## ГЛАВА 48-я.

## 39-я глава св. шестаго собора, бывшаго въ Трулмѣ Великаго Дворца.

„Такъ какъ братъ и сослужитель нашъ Іоаннъ, намѣстникъ острова Кипра, вмѣстѣ со своею паствою промысломъ любящаго людей Бога и волею христолюбиваго и благочестиваго нашего царя переселился съ названнаго острова въ область Геллеспонта вслѣдствіе набѣговъ варваровъ и чтобы освободиться отъ языческой (εθνικῆς) неволи и подчиниться только скиπτру *христiаннѣйшей* (χριστιανικῆς) власти, то мы рѣшили, чтобы были невреденно сохранены привилегіи кathedры вышеназваннаго мужа, установленныя ранѣе собравшимися въ Ефесѣ богоносными отцами (215) и чтобы такимъ образомъ Новый Юстиніануполь <sup>752)</sup> сохранилъ права города Константина <sup>753)</sup> и поставленный въ немъ епископъ былъ намѣстникомъ надъ всѣми (πάντων προεδρεύειν) въ епархіи Геллеспонтіевъ и рукополагался собственными епископами по древнему обычаю (потому что богоносные отцы наши дозволили сохранять обычаи каждой церкви) Епископу города Кизика быть подъ властью намѣстника названнаго Юстиніануполя по примѣру всѣхъ другихъ епископовъ, подчиненныхъ названному богоугодному намѣстнику Іоанну, и въ случаѣ надобности имъ же долженъ быть рукоположенъ епископъ самаго города Кизика“.

Такъ какъ (мы) такимъ образомъ тебѣ точно распредѣлили и изложили *о народахъ* <sup>754)</sup>, то справедливо будетъ ясное получить тебѣ

ихъ погнѣло, а остатокъ вернулся обратно на островъ. Впослѣдствіи (въ 743 г.) Арабы переселили ихъ въ Сирію (стр. 417 Боора). Объ обратномъ же переселеніи Кипріотовъ что часть ихъ прибыла въ Кизикъ, это доказывается 39-й главой собора) молчать и Теофанъ, и Амартолъ и Никифоръ и Зонара. Даже Муральтъ не нашелъ этому факту подтвержденія и оставилъ его подъ вопросомъ. Только у Арсенія (Лѣтоп. Цркв. событій, стр. 370) мы читаемъ: „Едва вступивъ на престолъ (698 г.), *Асимаръ* позаботился о возвращеніи Кипріотовъ на ихъ родной островъ, съ котораго выгналъ мусульманъ“. Но такъ какъ авторъ не указываетъ источника, то можно предположить, что это его собственная догадка, которой онъ постарался исправить Константина, такъ какъ онъ вообще слишкомъ ему довѣряетъ (см. выше, гл. 40).

<sup>752)</sup> Гл. г. Геллеспонта былъ такъ переименованъ въ честь гл. города Кипра (иначе Констанція).

<sup>753)</sup> Главный городъ на островѣ Кипръ (см. Темы I, 15).

<sup>754)</sup> Сравнивъ это съ „О вѣсахъ“ (начало), невольно согласишься съ Рамбо, что таково было заглавіе труда. См. прим. 262.

понятіе о томъ, что вновь происходило во всемъ государствѣ Ромеевъ въ разныя времена, а не только въ наше правленіе, чтобы знаніе ближайшаго и родного было въ тебѣ прочнѣй остального и сдѣлало тебя милѣе подданнымъ <sup>755</sup>).

Должно знать, что при Константинѣ, сынѣ Константія, называвшемся также Погонатомъ, нѣкто Каллиникъ, перебѣжавшій къ Ромеямъ изъ Иліополя, приготовилъ выбрасываемый изъ сифоновъ (216) жидкій огонь, сжегши которымъ у Кизика флотъ Саракиновъ, Ромеи одержали побѣду <sup>756</sup>). .

#### Г Л А В А 49-я.

Кто желаетъ знать, какъ Славяне были подчинены церкви Патръ, можетъ поучиться изъ этого повѣствованія.

Въ царствованіе императора Ромеевъ Никифора <sup>757</sup>), Славяне, находившіеся въ Пелопонезѣ, задумавъ отпасть, опустошали жилища сосѣднихъ Грековъ (Γραικῶν) и учиняли грабежъ. Потомъ, напавъ на жителей города Патръ, заняли поля вокругъ городскихъ стѣнъ и *осадили* <sup>758</sup>) его въ союзъ съ Африканцами и Саракинами. По прошествіи нѣкотораго времени у осажденныхъ сталъ чувствоваться недостатокъ въ необходимыхъ припасахъ: водѣ и пищѣ, и они стали подумывать о томъ, чтобы войти въ переговоры и, получивъ обѣщаніе безопасности, передать тогда имъ (Славянамъ) городъ. Вслѣдствіе того, что тогдашній стратигъ находился на краю области, въ городѣ Коринѣѣ и была надежда, что онъ прійдетъ и нападетъ на народъ Славянъ, будучи равнѣ увѣдомленъ объ ихъ набѣгѣ архонтами, то жители города подумали прежде послать лазутчика въ восточную часть горъ, чтобы развѣдать (217) и узнать, не идетъ ли стратигъ. Они условились съ посланнымъ на счетъ знака, именно, что если онъ увидитъ приближающагося стратига, то на возвратномъ пути будетъ

<sup>755</sup>) Собственно: „подданству“ (πρὸς τὸ ὑπήκοον).

<sup>756</sup>) Ср. Теофанъ (стр. 354 Боора). Этому отрывку скорѣе мѣсто въ главѣ 21 передъ „Марданты“.... и т. д. Интересно, что въ 13 главѣ объ огнѣ говорится совершенно другое. (Въ то время какъ Греки благодарили Бога и за такое средство, Китайцы уже имѣли пушки. Описаніе Тибеша, перев. съ Кат. 1828 г. стр. 127).

<sup>757</sup>) 802—811 года.

<sup>758</sup>) Въ 807 году. Осадили, очевидно, насыпавъ валъ. См. приложение: „О способѣ осады посредствомъ насыпнаго вала“.

держатъ знамя (τὸ φάσμα) склоненнымъ, чтобы они знали о помощи со стороны стратига, а иначе онъ будетъ держать его поднятымъ, что они уже не имѣли надежды на прибытіе стратига. Лазутчикъ ѣхалъ и, узнавъ, что стратигъ не является, вернулся держа знамя поднятымъ. Но, по благодати Божьей, черезъ заступничество св. Андрея <sup>759)</sup>, конь спотыкнулся, и вслѣдствіе паденія всадника, онъ склонился. Граждане же города, замѣтивъ поданный знакъ и будучи увѣрены, что идетъ стратигъ, отвергли городскія воровскія мужественно сдѣлали вылазку противъ Славянъ. Они воочію увидѣли первозванного апостола, сидящимъ на конѣ и мчащимся въ срединѣ варваровъ. Онъ нанесъ имъ сильное пораженіе, разсѣялъ и гналъ ихъ далеко отъ города, обративъ въ бѣгство. Варвары увидя и будучи поражены, были изумлены сильнымъ нападеніемъ ихъ непобѣдимаго и неодолимаго воина, стратига и военачальнаго обращающаго въ бѣгство враговъ, и славнаго побѣдоносца первозванного апостола Андрея пришли въ ужасъ, дрогнули <sup>760)</sup> и бѣжали въ его почитаемый храмъ. Когда же черезъ три дня прибылъ стратигъ и узналъ о побѣдѣ апостола (218), онъ донесъ императору кифору о набѣгѣ Славянъ, ихъ опустошеніяхъ, пораженіи, грабѣжѣ и остальномъ вредѣ, причиненномъ ими округамъ Ахен, такъ многонедельной осадѣ и продолжительной нуждѣ жителей городовъ также о заступничествѣ, содѣйствіи и полной побѣдѣ апостола, какъ онъ воочію для всѣхъ напалъ на враговъ, преслѣдовалъ ихъ по пятамъ <sup>761)</sup> и побѣдилъ, такъ что даже сами варвары знали его заступничество и содѣйствіе намъ <sup>762)</sup> тѣмъ, что спасли убоища въ его святомъ храмѣ. Императоръ, узнавъ это, приказалъ такъ: „Такъ какъ полная побѣда одержана апостоломъ, то подобно все войско непріятельское, добычу и доспѣхи отдать ему“. Онъ приказалъ, какъ самихъ непріятелей со всѣми ихъ семействами, родными и близкими, такъ и все ихъ имущество приписать къ храму апостола въ митрополіи Патръ, гдѣ первозванный ученикъ Хр

<sup>759)</sup> Известно, что Андрей пострадалъ въ Патрахъ (п. Патресь). И его теперь въ Ахальфи, голова въ Римѣ. (Муравьевъ, Римскія письма, стр. 248; II, 233).

<sup>760)</sup> ἐσαλεύθησαν, отъ σαλεύω—колеблю. „Трость, вѣтромъ колеблемъ“ (Матт. XXI, 7: „Κάλαμον ὑπὸ ἀνέμου σαλευόμενον...“).

<sup>761)</sup> κατὰ νῶτον, собств. въ хребетъ, въ спину.

<sup>762)</sup> Т. е. Грекамъ.

совершилъ геройскій подвигъ. Онъ далъ на это названной митрополіи грамоту <sup>162)</sup>.

Это преданіе старые люди передали безъ записи (тѣмъ, которые) по времени и жизни были позднѣйшими, чтобы (219), по пророку, будущій родъ зналъ происшедшее чудо по заступничеству апостола и далѣе передалъ это своимъ дѣтямъ, чтобы не забыты были благодѣянія, которыя Богъ сотворилъ вслѣдствіе заступничества апостола. Съ того времени Славяне, отданные митрополіи, кормятъ стратиговъ, чиповниковъ и всѣхъ посылаемыхъ отъ народовъ пословъ, какъ заложниковъ, имѣя своихъ стольниковъ, поваровъ и всѣхъ приготовляющихъ кушанья для стола, (причемъ) митрополія нисколько объ этомъ не заботится, но сами Славяне сносятъ всѣ эти припасы по опредѣленію и раздѣленію своей общины. Приснопамятный и славный Императоръ Левъ издалъ грамоту, подробно излагающую, что должны доставлять приписанные подъ митрополита, чтобы онъ не обращалъ этого въ деньги (ἀπαρρησίχεσθαι) или вообще чтобы какимъ нибудь образомъ не было учинено имъ кого либо несправедливаго убытку.

#### ГЛАВА 50-я.

**О Славянахъ области Пелопонеза: Милингахъ, Езеритахъ и о платимыхъ ими податяхъ, также о жителяхъ города Майны и платимыхъ ими податяхъ.**

Должно знать, что Славяне Пелопонезской оемы во дни императора Θεοφίλου и сына его (220) Михайла, отложившись, сдѣлались независимыми и чинили опустошенія, порабощенія, грабежи,

<sup>162)</sup> Σίγillum (Sigillum=печать, грамота съ печатью. Это свидѣтельство Константина блистательно подтверждается источниками. Эварій рассказываетъ, что въ 589 году „Авары“, т. е. Славяне, опустошили всю Грецію (См. выше, прим. 217). Константинопольскій патріархъ Николай въ письмѣ къ Императору Алексѣю Комнину, писанномъ въ 1081 году, говоритъ, что Императоръ Никифоръ даровалъ патрасской епархіи различныя милости, вслѣдствіе чудесной помощи св. Андрея, оказанной этому городу при уничтоженіи „Аваровъ“, (т. е. Славянъ), которые 218 лѣтъ владѣли большею частью Пелопонеза, (Финлей, Греція подъ Римскимъ владычествомъ, стр. 308; Дриновъ, Заселеніе, стр. 109). Первый на основаніи этихъ свидѣтельствъ сталъ доказывать занятіе въ то время Славянами Моренъ, какъ извѣстно, Фальмерейръ. Константинъ, однако, что дѣлаетъ честь, называетъ варваровъ „Славянами“ и не путаетъ ихъ съ Аварями.

поджоги и кражи.<sup>764)</sup> Въ царствованіе императора Михаила, сына Теофила, протоспаарій Θεοκτιστής,<sup>765)</sup> по прозвищу изъ Врієніевъ, былъ посланъ въ качествѣ стратига въ оему Пелопонезу<sup>766)</sup> съ большимъ войскомъ именно: Θρακίϊταις, Μακεδονίαις и (войнами) гихъ западныхъ оемъ, чтобы съ ними (Славянами) воевать и похъ (ихъ). Всѣхъ Славянъ и остальныхъ непокоренныхъ<sup>767)</sup> Пелоп своей оемы онъ одолѣлъ и покорилъ. Остались одни только Еж (Εζερῖται) и Милинги (Μιλινγοί) въ Лаведемоніи и Элосѣ.<sup>768)</sup> Тамъ выпадаетъ большая и очень высокая гора, называемая Пентадакти и на далекое разстояніе, въ формѣ шеи, вдающаяся въ море. Такъ какъ мѣстность (у подножія) неудобна, то по склонамъ горы живутъ: съ одной стороны Милинги, а съ другой Езериты. Названный протоспаарій и стратигъ Пелопонеза Θεοκτιστής, возможность подчинить и ихъ, наложилъ дань: на Милинговъ—6 мизмовъ, а на Езеритовъ—300 номизмовъ, и они ее платили, онъ былъ стратигомъ, о чемъ воспоминаніе до сей поры сохраняется ду туземцами. Въ царствованіе господина императора Романа бы стратигомъ въ той же оемѣ протоспаарій Іоаннъ Протевонъ донесъ упомянутому господину Роману о томъ, что Милинги и риты взбунтовались и не повинуются ни стратигу, ни прик-

<sup>764)</sup> Κλοπὰς—отъ κλέπτω. Въ этомъ словѣ коренится начало названія людей, которые потомъ были прозваны „клефтами“.

<sup>765)</sup> Упоминается у Кедрина и Золяры.

<sup>766)</sup> 847—849 г. по Муральту (стр. 480).

<sup>767)</sup> Очевидно (ср. ниже) не всѣ и Греки признавали власть Имперіи и впоследствии власть Турокъ. О покореніи Славянъ ср. еще Цереш. II, 1.

<sup>768)</sup> Элосъ—именъ Езеръ. „Ελος, впрочемъ и значить: болото, озеро, такъ что современное названіе только буквальный переводъ греческаго (Гротъ, Изв. К. Б., стр. 212).

<sup>769)</sup> Это древній Тайгетъ, дѣйствительно далеко вдающійся въ море. названіе онъ получалъ вѣроятно отъ своей формы, расчлененной на раскрытой руки.

<sup>770)</sup> Изъ словъ К. можно вывести, что Езериты жили по одну съ хребта (около Элоса), а Милинги, (Мильчане, Мильцы?)—по другую, какъ дѣлаетъ Шафарикъ (т. II, ч. 1, стр. 378). Но Гротъ предполагаетъ, что племена жили на одной восточной части хребта: Милинги сѣвернѣе, въ н а Езериты южнѣе, въ низменной и болотистой мѣстности нижняго Кирота К. Б., стр. 212). Предположеніе весьма вѣроятное: К., смотря отъ Кенс пополю, могъ подразумѣвать межой между племенами не главный хребъ какой нибудь его восточный отрогъ.

императора, а поступаютъ, какъ независимые и самостоятельные и не принимаютъ князя отъ стратига, <sup>771)</sup> не принимаютъ вмѣстѣ съ нимъ участія въ походахъ и не желаютъ исполнять никакой другой общественной службы. Покуда дошло его донесеніе, былъ назначенъ стратигомъ въ Пелопонезъ протоспаарій Кринить Аротрасъ. Когда же дошло и было оповѣщено въ присутствіи императора Романа донесеніе протоспаарія и главнаго стратига Пелопонеза Іоанна и онъ узналъ, что упомянутые Славяне отпали и дурно исполняютъ или вовсе не исполняютъ императорскихъ повелѣній, то Криниту было приказано, чтобы онъ, если они не перестанутъ оказывать противленія и неповиновенія, пошелъ на нихъ войной, развоевалъ ихъ, покорилъ и истребилъ. Начавъ войну въ Мартѣ мѣсяцѣ, онъ сжегъ ихъ нивы и опустошилъ всѣ ихъ земли, но они продолжали возстаніе и ему сопротивлялись до ноября. Тогда, чувствуя что погибнутъ, <sup>772)</sup> они стали просить о подчиненіи и объ оказаніи прощенія въ совершенныхъ проступкахъ. Названный протоспаарій и стратигъ Кринить наложилъ на нихъ подать большую, чѣмъ они вносили: на Милинговъ сверхъ 60 номизмовъ, которые они платили ранѣе, еще 540 номизмовъ, такъ что дань ихъ была 600 номизмовъ, а на Езеритовъ сверхъ 300 номизмовъ прежней дани еще 300 номизмовъ, такъ что вся дань была 600 номизмовъ, которые самъ Кринить взыскалъ и внесъ въ священный покой <sup>773)</sup>. Но когда протоспаарій Кринить былъ перемѣщенъ въ оему Элады, а протоспаарій Варда Платиподъ былъ назначенъ стратигомъ Пелопонеза, когда произошли безпорядки и бунты этого протоспаарія Варды Платипода и другихъ его соучастниковъ: протоспааріевъ и начальниковъ, изгнавшихъ изъ областей протоспаарія Льва Агеласта, когда неожиданно произошло вторичное нападеніе *Славизіанъ* на эту оему, то эти самые Милинги и Езериты отправили пословъ къ господину императору Роману съ просьбой и мольбой простить имъ прибавку дани и позволить платить то, что они уплачивали ранѣе. Вслѣдствіе того, что, какъ было упомянуто, *Славизіа-*

<sup>771)</sup> Ср. выше гл. 29.

<sup>772)</sup> Императоръ Маврикій (VI в.) въ своей „Тактикѣ“ даетъ совѣтъ воевать съ Южными Славянами только зимой, когда лѣса обнажаются отъ листьевъ. Стратигъ или не читалъ Тактики или пропустилъ время. Въ 1851 году Омеръ-паша, воюя съ Гайдуками въ Старой Сербіи, началъ съ того, что велѣлъ жечь лѣса. (Славянский Сборникъ, т. II, часть III, стр. 36 и 37).

<sup>773)</sup> Т. е. Казну. Въ литрѣ золота было 72 номизмы, а литръ=806 р. (Ср. Перс. война, перев. Дестуниса, т. II, прил. 1-е).

не <sup>774)</sup>, вступили въ Пелопонезъ, то императоръ, страшась, чтобы они не соединились со Славянами и не причинили бы полной гибели ееме, далъ имъ золотую буллу, чтобы они вносили ту же дань, что и ранѣе. (223), т. е. Милинги—60 номизмовъ, а Езериты—300 номизмовъ. И такъ вотъ причина надбавки, а потомъ снова урѣзки дани Милинговъ и Езеритовъ <sup>775)</sup>.

Должно знать, что жители города Майнцы не изъ рода вышеупомянутыхъ Славянъ, а происходятъ отъ древнихъ Грековъ (Ῥωμαίων) и до сихъ поръ туземцами называются Эллинами (Ἑλληγνες), потому что въ прежнее

<sup>774)</sup> Σκλαβιστῶναι—по Гильфердингу „Славишане“. По справедливому замѣчанію Шафарика (II, 1, стр. 322 и 327 изд.) это жители той Словеніи (Σκλαβινία), которую византийцы всегда упоминаютъ рядомъ съ Болгаріей. (Наприм. Θεοφανῆς, стр. 364 Боора). Въ царствованіе Симеона эта страна была ему подчинена, потому что Абульфараджъ называетъ Симеона „царемъ Болгаръ и Славянъ“. Только непонятно, почему Шафарикъ думаетъ, что эти Славяне напали на Грецію не прямо съ своей родины черезъ Θερμοπύλιν, а почему то изъ Опсидійской ееме. Не понимаю также, почему Гротъ (стр. 213 и 214), слѣдующій вообще Шафарику, относитъ это событіе къ 940 г. У Муральта (стр. 500) оно отнесено къ концу 922 или началу 923, что гораздо ближе къ истинѣ. Мало того. Принимая во вниманіе, что въ 923 году происходила знаменитая война съ Симеономъ, и осада имъ Константинополя, мы врядъ-ли ошибемся, предположивъ, что эти „Славизіане“ были *подданные союзники Симеона*. Симеонъ и въ 923 году очевидно, дѣйствовалъ, какъ и въ 917, т. е. шелъ двумя отрядами: однимъ къ Константинополю, а другимъ на Грецію. (Такъ дѣлали Славяне еще въ VI вѣкѣ). Только въ 917 году Симеонъ главныя силы устремилъ на Грецію, желая овладѣть Диррахіемъ, почему и главное столкновеніе произошло на Ахелой, а теперь онъ съ главными силами устремился на Константинополь, а въ Грецію послалъ только небольшую силу. Не понимаю, какъ никто (даже Дриновъ), излагая войну Симеона 923 года, не обратилъ вниманія на это важное мѣсто Б. Б. Славизіане потомъ упоминаются въ 960 году въ числѣ войскъ, покорившихъ о. Критъ.

<sup>775)</sup> Эти Славяне сохранили свою національность до XV вѣка. Морейскій Славянинъ Авакій, прибывшій на Русь съ митрополитомъ Фотіемъ († 1431 г.), основалъ въ 70 верстахъ отъ Рязани Радвицкій пустынный монастырь. (Дресн. Лѣтоп. церк. событ., стр. 540). Эти Славяне усилили въ нашемъ отечествѣ культъ Андрея Первозваннаго (хотя, конечно, не создали самаго преданія). Вѣроятно подъ ихъ вліяніемъ наши предки на заявленія католиковъ, что Греки исповѣдали вѣру, стали отвѣчать не только, что они вѣруютъ въ Христа, а и въ Грековъ, по и что они приняли христіанство не отъ Грековъ, а непосредственно отъ апостола Андрея. Вѣроятно многіе духовные, приходившіе изъ Византіи на Русь были не Греки, а именно морейскіе Славяне.

время они были язычниками и поклонялись идоламъ, какъ и древніе Элліны. Они сдѣлались христіанами, крестившись въ царствованіе славнаго императора Василія <sup>776</sup>). Страна, ими занимаемая, безводна и неудобопроходима, но богата оливковымъ масломъ (ἐλαιόφορος),— чѣмъ они и утѣшаются <sup>777</sup>). Это мѣсто расположено по горной цѣпи (ἵκραν) Малей, т. е. за Езеромъ къ морскому берегу. *Такъ какъ они вполне подчинены, принимаютъ князя отъ стратига*, повинуются и поворяются приказаніямъ стратига, (то) съ древняго времени они доставляютъ дань (въ) 400 номизмовъ.

Должно знать, что стратигія Каппадокія была прежде турмой Анатолійской стратигіи.

Должно знать, что стратигія Кефалиніи, т. е. острова, нѣкогда была турмой Лонгивардской стратигіи, при владыкѣ же христіолюбивомъ Львѣ сдѣлалась стратигіей (224).

Должно знать, что стратигія Калавріи была нѣкогда дукатствомъ стратигіи Сикеліи.

<sup>776</sup>) Съ перваго взгляда кажется невѣроятнымъ, чтобы въ IX вѣкѣ существовали Греки-язычники. Но должно вспомнить, Русскіе-язычники существовали еще въ серединѣ прошлаго столѣтія. Нижегородскій епископъ Дмитрій, объѣзжая свою епархію около 1743 г. въ селѣ Сарлехъ, Терешевской волости, подвергся нападенію „Русскихъ язычниковъ“, говорившихъ сѣверновеликорусскимъ (ярославскимъ) нарѣчіемъ, отличнымъ отъ нижегородскаго. (Соловьевъ, Исторія Россіи, т. XXI, стр. 245). Это вѣроятно потомки „Пургасовой Руси“, бѣжавшей еще въ древности съ родины. (Иловайскій, Разысканія, стр. 422) Русскіе держались язычества, живя среди инородцевъ. Въ сходномъ же положеніи очутились и Греки, когда ихъ страна была переполнена славянскими варварами (ἐσθλαβάθη καὶ γέγονε βάρβαρος, Оемы II, 6). Они тогда получили полную свободу пребывать въ язычествѣ, которое даже быть можетъ Славяне подновили, какъ и родовой бытъ. (Даже въ наше время европейцы, попавшіе надолго въ среду дикарей, доходятъ до поклоненія идоламъ. Гельвальдъ, Ест. исторія плем. и народ., т. II, стр. 11). Какъ мы видѣли это вторженіе Славянъ произошло въ VI вѣкѣ (а не въ VIII). Удивляться же, что до VI вѣка горные уголки далекаго Пелопонеза не были просвѣщены христіанствомъ мы не будемъ если вспомнимъ, что тогда язычество не вымерло еще ни въ Римѣ, гдѣ пытались во время осады открыть храмъ Януса (Прок. Гот. война, I, 25), ни въ Константинополѣ, гдѣ часть аристократіи приняла охотно вернувшихся изъ Персіи философовъ. Кромѣ того фактъ существованія язычниковъ-Грековъ въ IX вѣкѣ подтверждаетъ извѣстіе одного житія Константина (Кирилла) Философа о томъ, что онъ крестилъ еще некрещеныхъ изъ Славянъ въ области р. Брѣгальнищи (прот. Вардара, въ древней Дарданіи).

<sup>777</sup>) ὁθεν καὶ τὴν παραμυθίαν ἔχουσι.



Должно знать, что стратигія Харсіанская была нѣкогда турмою стратигіи Арменіаковъ <sup>778</sup>).

Должно знать, что при христілюбивомъ владыкѣ Львѣ отъ ея Вукелларіевъ были переведены въ Каппадокійскую ея слѣдующіе округа (βάνδα): отряды (τοποτηρήσια) Варета, Валвадона, Аспонаса и Акваркуса. И изъ ея Анатолійской были переведены въ Каппадокійскую слѣдующіе округа: Евдокіады <sup>779</sup>), Св. Агапита, Афразія. И эти семь округовъ, т.-е. четыре отъ Вукелларіевъ и три отъ Анатолійской составили одну турму, называемую нынѣ Коммата (Κόμματ).

Должно знать, что при христілюбивомъ владыкѣ Львѣ изъ ея Вукелларіевъ были переведены въ Харсіанскую ея слѣдующіе округа: отряды Миріокефалии, Честнаго Креста и Веринуполя и образовали турму, называемую нынѣ Саніаной (Σανίαν). Изъ ея Арменіаковъ въ ея Харсіанскую были переведены слѣдующіе округа: отряды Комодрома, Тавія (Γαβίας) и введены въ составъ турмы, называемой Харсіанской. Изъ Каппадокійской въ Харсіанскую ея (225) были переведены слѣдующіе округа: турма Касисъ цѣлкомъ и отрядъ Ниссы (Νύσσης) съ Кесаріей.

Должно знать, что въ прежнее время ея Хозана <sup>780</sup>) была подъ властью Саракиновъ. Также и ея Асмосата (Ἀσμοσάτου) была подъ властью Саракиновъ. Ханзита <sup>781</sup>) же и Кисура Романополя <sup>782</sup>) были подчинены Мелитивіатамъ <sup>783</sup>), и отъ горы Фатилана все далѣе находилось во власти Саракиновъ. Текій же принадлежалъ Мануилу. Турма Комаха <sup>784</sup>) составляла оплотъ (ἄκρη) Колоніи, а турма Кельцины <sup>785</sup>) была подчинена Халдіи. Месопотамія же тогда не составляла ея.

<sup>778</sup>) Ср. Ея I, 2 и Церем. II, 50.

<sup>779</sup>) Нынѣ Токать.

<sup>780</sup>) Χοζάνου—уголь, образуемый двумя составными частями р. Евфрата.

<sup>781</sup>) Χανζίτ—часть 4-й Арменіи, Анзитена, извѣстная еще Птоломею, страна по верховьямъ р. Нимфіи, притока Тигра. (См. Гельцеръ, Georgii Cyprii, стр. 178).

<sup>782</sup>) Романополь или Балу (и. Балу) на Арзаніи (Мурадъ-чаѣ), южномъ рукавѣ Евфрата (Гельцеръ, стр. 175). Эти мѣста упоминаются и въ Тактикѣ Нимфоро Фоки, гл. XXIII.

<sup>783</sup>) Мелитина по верхнему Евфрату на изгибѣ къ западу.

<sup>784</sup>) Κόμαχα, Камахъ или Ани на западномъ берегу Евфрата въ округѣ Таранаги. До конца IV вѣка тамъ хоронили армянскихъ царей и хранили государственныя сокровища. (Ланглау, Hist. агм., т. I, стр. 167, ср. Рекаю, II. А., стр. 313).

<sup>785</sup>) См. выше гл. 43 и прим. 681.

Христілюбивый же и славный государь Левъ убѣдилъ Мануила выйти изъ Текія, ввелъ его въ столицу и сдѣлалъ протоспаоаріемъ. Этотъ Мануилъ имѣетъ четырехъ сыновей: Багратука (Πατριάρχης), Яхнуха, Мудафара и Іоанна. Багратука царь сдѣлалъ иканатомъ и стратигомъ Вукелларіевъ, Яхнуха сдѣлалъ стратигомъ въ Никополѣ, Мудафара и Іоанна около Трапезунта надѣлилъ царской землей; всѣхъ ихъ онъ почтилъ возведеніемъ въ чины и многими благодѣянiями. И образовалъ онъ еому Месопотамскую и назначилъ Ореста Харсіанита стратигомъ и тогда же отдалъ турму Комахи въ Месопотамскую еому (226); такимъ же образомъ и турму Кельцины онъ сдѣлалъ подвластной Месопотамской еомѣ. Такъ какъ это въ недавнее время все перешло подъ власть Ромеевъ, то къ Месопотамской еомѣ господаномъ Романомъ были присоединены Романополи и Ханзятъ.

Должно знать, что при христілюбивомъ владыкѣ Львѣ Ларисса была турмой Севастіи, Кемвалей—турмой Харсіаны, Симпозіонъ былъ пустыней, прилегающей къ частямъ Ликанда.

При христілюбивомъ владыкѣ Львѣ Евстаѣи, сынъ Аргира, вызванный изъ ссылки, былъ назначенъ стратигомъ въ Харсіанъ; Мелій же все еще былъ въ ссылкѣ въ Мелитинѣ. А Ваасакій съ двумя своими братьями: Крикорикіемъ и Пазуніемъ, а также и армянинъ Измаилъ написали къ нему и вышеупомянутому Аргиру, чтобы получить имъ золотую булаву и вернуться также, что Ваасакій и братья его поселятся въ Лариссѣ и Ваасакій будетъ назначенъ въ Лариссѣ клисурархомъ, что и было, Измаилъ—кисурархомъ въ Симпозіи, что и было, а Мелій—турмархомъ въ Евфратскую область, Трипію—пустыню, что и было. Когда же вышли Мелитинiаты и убили Измаила, Симпозій остался пустынь. Когда Ваасакій былъ смѣщенъ за склонность къ измѣнѣ (227) и за это изгнанъ, Ларисса сдѣлалась снова турмой Севастіи, и туда былъ посланъ стратигомъ Левъ Аргиръ, сынъ Евстаеія, послѣ того бывшій магистромъ и domestikомъ гвардіи. Мелій же занималъ Евфратскую (землю). Когда Константинъ былъ переведенъ дукой въ Харсіанъ, то вышеупомянутый Мелій ушелъ и завладѣлъ древней крѣпостью Ликандомъ, отстроилъ ее, укрѣпилъ и тамъ осѣлся; и была (крѣпость) названа христілюбивымъ царемъ Львомъ клисурой. Послѣ этого онъ переселился изъ Ликанда на гору Цаманда, гдѣ и построилъ до сихъ поръ существующую крѣпость, которая также была названа клисурой<sup>786</sup>). Онъ овладѣлъ также Симпозіемъ, сдѣлавши изъ него владѣніе турмарха. Только при христо-

<sup>786</sup>) См. темы I, 12.

любивомъ господинѣ Константиинѣ и матери его Зоѣ <sup>787)</sup> впервые былъ создана стратигія Ликанда и первымъ стратигомъ Ликанда былъ назначенъ патрикій Мелій, именно тотъ, который въ то время былъ клисурархомъ въ Ликандѣ. Этотъ Мелій вслѣдствіе своей вѣрности Императору Ромеевъ, а также безконечно многихъ подвиговъ противъ Саракіновъ былъ затѣмъ почтенъ магистерствомъ.

Должно знать, что Авара была турмой Севастіи, при государѣ же Романѣ была сдѣлана клисурой.

Должно знать, что по обычаю древности катепанъ (228) Мардаитовъ Атталіи назначался императоромъ. Поэтому и блаженной памяти царемъ Львомъ былъ назначенъ катепаномъ Ставракій, по прозванію Платисъ, который занималъ должность достаточное время, но неисправно выплачивалъ подати. Когда протоспааарій и асикерій Евстаѳій былъ назначенъ намѣстникомъ „отъ лица“ (ἐκ προσώπου) въ ѳему Кивирреотовъ, произошли вслѣдствіе этого между ними зависть и столкновенія. Потому что Ставракій Платисъ, положившись на патрикія и логоѳета дрома Имерія въ томъ, что онъ будетъ въ его дѣлѣ за него посредникомъ у императора, сталъ противиться (назначенному) „отъ лица“ Евстаѳію и относился къ нему очень враждебно, когда видѣлъ, что тотъ дѣлаетъ или приказываетъ что-нибудь, чего не слѣдуетъ. (Назначенный) же „отъ лица“ Евстаѳій относился враждебно къ Ставракію и измышлялъ противъ него многія нападки и выдумки. По этой причинѣ названный Евстаѳій донесъ на Ставракія: „ѳема Кивирреотовъ не должна имѣть двухъ стратиговъ, т. е. меня и Ставракія катепана Мардаитовъ, потому что когда я приказываю и желаю, чтобы это (приказаніе) было выполнено, катепанъ Мардаитовъ желаетъ дѣлать другое и, будучи независимъ, дѣлаетъ сумасбродно, что ему вздумается“. Доносилъ и разныя обвиненія и сочинилъ на него многія выдумки, собравъ нѣчто вѣроятное, а нѣкоторое выдумавъ ради ябеды безумно. Онъ, очевидно, написалъ это, полагаясь на патрикія и логоѳета бѣга Имерія (229). Въ то время патрикій Имерій относился дружественнѣй къ Евстаѳію, чѣмъ къ Ставракію, хотя потомъ они, поссорившись, стали врагами и ненавистниками другъ друга. Императоръ, получивши это донесеніе Евстаѳіи и согласившись съ совѣтомъ патрикія Имерія, далъ власть катепану протоспааарію „отъ лица“ Евстаѳію. Но послѣ переселенія изъ этой жизни въ горняя блаженной памяти императора, братъ его Александръ, который, оказавшись владѣтелемъ этого государства, не терпѣлъ нико-

<sup>787)</sup> Выше Б. не говорилъ о себѣ въ 3-й лицѣ.

го, облеченнаго какою-нибудь властью при блаженномъ государѣ его братѣ, послушавшись злонамѣренныхъ людей, не погерпѣлъ и названнаго Евстаѳіа и назначилъ на его мѣсто другого. Этотъ Хазе (Χασέ) происходилъ изъ рода Саракиновъ и былъ Саракиномъ по убѣжденіямъ, характеру и вѣроисповѣданію. Этотъ протоспаѳарій Хазе былъ рабомъ патрикія Дамьяна и имѣлъ въ то время большое вліяніе на императора Александра, а также и протоспаѳарій Никита, братъ Хазе. Онъ и былъ назначенъ господиномъ императоромъ Александромъ стратигомъ Кивирреотовъ. Никита же, братъ названнаго Хазе, обратился къ императору съ просьбой: „Такъ какъ тебѣ подобаетъ облагодѣтельствовать меня, своего стараго друга, то я имѣю къ тебѣ одну просьбу (230), и справедливо меня послушать“. Когда императоръ, недоумѣвая, спросилъ, въ чемъ состоитъ просьба и обѣщаль ее выполнить, названный Никита началъ просить: „Я прошу за сына, чтобы Твое Величество сдѣлалъ его катепаномъ Мардаитовъ Аггаліа“. Убѣжденный его просьбой, императоръ торжественно ввелъ въ Христотриклинъ<sup>788)</sup> спаѳарокандидата Аверкія, сына протоспаѳарія Никиты, и назначилъ его катепаномъ Мардаитовъ, какъ блаженной памяти императоръ Левъ прежде Ставрикія, прозваннаго Платисомъ, какъ выше сказано, и онъ былъ провозглашенъ катепаномъ Мардаитовъ по древнему обычаю.

Должно знать, что при императорѣ Теофилѣ паракимоменомъ (главнымъ спальникомъ) былъ остіарій Схоластикъ, а при Михаилѣ, сынѣ Теофила, патрикій Дамьянъ. А потомъ, послѣ него, сдѣланъ былъ паракимоменомъ Василій, (впослѣдствіи) христолюбивый императоръ. *При христолюбивомъ государѣ Василіи не было паракимомена во все его царствование*<sup>789)</sup>. При христолюбивомъ государѣ Львѣ паракимомена былъ патрикій Самонасъ, а послѣ него при томъ же императорѣ—патрикій Константинъ. При императорѣ Александрѣ паракимоменомъ былъ патрикій Варватъ (231). При христолюбивомъ государѣ Константинѣ<sup>790)</sup> былъ опять патрикій Константинъ, упомянутый при государѣ Львѣ, при государѣ Романѣ—патрикій Теофанъ, а при Константинѣ вторично<sup>791)</sup> былъ патрикій Василій.

Должно знать, что при христолюбивомъ и приснопамятномъ императорѣ Львѣ жилъ Ктенасъ, старый клирикъ, очень богатый,

<sup>788)</sup> О Христотриклинѣ см. Бѣльева, Byzantina 1

<sup>789)</sup> К. не замѣчаетъ, что это указаніе бросаетъ тѣнь на Василія.

<sup>790)</sup> 913—920 г., пока романъ Лаканинъ не былъ коронованъ.

<sup>791)</sup> 944—959 г. по смерти Романа Лаканина.

который былъ и domestikомъ въ Новой Церкви <sup>792</sup>). Онъ былъ такъ сѣдущъ въ пѣніи, какъ никто другой въ то время. Этотъ Ктенасъ упрасивалъ патрикія Самона, бывшаго тогда спальникомъ, ходатайствовать у императора о томъ, чтобы его сдѣлали протоспаѳаріемъ, чтобы онъ носилъ епикуцулъ <sup>793</sup>), входилъ въ Лавзанскъ <sup>794</sup>), сидѣлъ, какъ протоспаѳарій и получалъ жалованія <sup>795</sup>), одинъ литръ <sup>796</sup>), обѣщая за это дать императору въ вознагражденіе 40 литровъ. Но императоръ не соглашался это сдѣлать, говоря: „Это дѣло невозможное, и будетъ безславіемъ моего царствованія, если клирикъ будетъ сдѣланъ протоспаѳаріемъ“. Услыхавъ это отъ патрикія Самона, Ктенасъ прибавилъ къ 40 литрамъ одну пару серегъ, цѣною въ 10 литровъ и столъ изъ литого серебра съ позолотой и рѣзбой, тоже цѣною въ 10 литровъ. И императоръ, уступая ходатайству патрикія и спальника Самона, принялъ 40 литровъ золота (232), серьги, серебряный столъ съ позолотой и рѣзбой, такъ что весь даръ этого Ктенаса составлялъ 60 литровъ. Тогда императоръ сдѣлалъ его протоспаѳаріемъ и далъ ему по должности жалованія 1 литръ. Послѣ возведенія въ санъ протоспаѳарія этотъ Ктенасъ прожилъ два года и умеръ. Два года онъ получалъ жалованіе по одному литру.

#### ГЛАВА 51-я.

По какому случаю былъ сдѣланъ императорскій дромоній, о корабляхъ, бывшихъ до дромонія, и о протоспаѳаріи фіалы.

Должно знать, что до царствованія славнаго императора Льва Мудраго не было царскаго дромонія, въ который входилъ царь, а онъ входилъ въ *красный* <sup>797</sup>) аграрій. Только при христіановомъ

<sup>792</sup>) Построена Василиемъ Макед. въ фіалѣ Праскиновъ, или Юстиніана (см. выше, предисловіе).

<sup>793</sup>) ἐπιχούτζουλον — савла, фелонь.

<sup>794</sup>) См. Бѣляева, стр. 21 и сл. 45 и слѣд.

<sup>795</sup>) ῥογεῦσθαι отъ ῥόγα—жалованіе (см. приложение: Изъ „Церемоній“). Въ XI вѣкѣ значеніе измѣнилось и проповѣдники получали *жалованье* (αἰτηρέσιον) 3 литра золота въ годъ и *руну* (ῥόγαν) въ 50 модіевъ хлѣбомъ (Арсеній, Лѣт. цер. событ., стр. 418).

<sup>796</sup>) λίτρα—лат. libra, сицилійская серебряная монета=1½ атт. обол. потомъ фунтъ=12 унцій. Литръ золота=72 номиз.=306 р. (ср. прил. 823).

<sup>797</sup>) Теофанъ (стр. 446) Боора говоритъ: „Въ этомъ году въ мѣѣ иѣсѣѣ 12 индикта Константинъ послалъ флотъ изъ 2,000 хеландій въ Болгарію. И

государѣ Василіи, когда этотъ императоръ ѣздилъ въ бани Пррузы <sup>798</sup>), а также—смотришь мостъ Ригія <sup>799</sup>), который строился по его приказу и плану, онъ сходилъ на дромоній, а другой дромоній слѣдовалъ позади <sup>800</sup>). Гребцы же на немъ были съ царскаго аграрія и съ судовъ Стенитовъ, потому что съ древности Стень <sup>801</sup>) имѣлъ (233) до десяти царскихъ судовъ-хеландій. Когда же блаженной памяти императоръ во время многихъ поѣздокъ въ Пиги <sup>802</sup>), гдѣ были имъ по-

отправился онъ также самъ на *красныхъ* хеландіяхъ (εἰς τὰ ῥοβία χελάνδια) чтобы войти въ рѣку Дунай“. Латинскій переводчикъ Теофана іезуитъ Гоаръ († 1653 г.) неправильно перевелъ это мѣсто: „adversus Russorum chelandia“, почему многіе антинорманисты считали это мѣсто доказательствомъ туземнаго происхожденія Руси. Но еще академикъ Байеръ († 1736 г.) исправилъ эту ошибку, указавъ на это мѣсто Б. Б. Академикъ Бунинъ справедливо замѣчаетъ что въ нашихъ былинахъ и казацкихъ пѣсняхъ корабли называются „червлеными“ (Дорна, Васпій, Доп. III).

<sup>798</sup>) Нынѣ Брусса.

<sup>799</sup>) Дворецъ за Гебдомунъ (см. ниже) тоже на большой дорогѣ изъ Константинополя (Теофанъ, стр. 268 и 269). Нынѣ Бучукъ-Чеммендже.

<sup>800</sup>) Первоначально дромоніи или бѣгуны представляли собою только огненосные суда (брандеры; Левъ Діаконъ I, гл. 3).

<sup>801</sup>) τὸ Στενόν, собственно „тѣснина“. Такъ назывался Константинопольскій проливъ и особенно его европейскій берегъ отъ св. Маманта до Чернаго моря, а Стенитами жители его береговъ. Наши предки называли это мѣсто переводнымъ названіемъ „узкое море“, а въ лѣтописи оно называется „Судъ“. Такъ св. Кириллъ отъ должности бібліотекаря патріархѣи скрылся на „Узкое море“ (Леже неправильно переводитъ: „Мраморное“). Аскольдъ и Диръ „внутрь Суду“ вшедше много убійствъ крестьяномъ сотвориша (стр. 10). При Олегѣ „Греци замкоша Судъ“ (стр. 14), при Игорѣ Руссы „весь Судъ погтоша“ (стр. 22), Ольга сказала самому Б. Б.: также постыжи у мене въ Почайнѣ, яко же азъ въ Суду“ (стр. 33). Впрочемъ и это вѣрно слово не русское, а искаженное греческое „σούδα“, т. е. ровъ.

<sup>802</sup>) Пиги—церковь Б. М. *Живоносная Источники* въ Балуклейской роцѣ, за Силиврийскими воротами. Василій Македонянинъ построилъ тамъ дворецъ, куда часто переезжалъ на жительство „ради перемѣны воздуха“, какъ говоритъ Б. Б. (Жизнь Василія). Гебдомунъ—дворецъ *въ 7 миляхъ* отъ столицы на берегу Мраморнаго моря въ предмѣстьи того же имени, часто упоминаемомъ въ исторіи (см. Кондаковъ, Виз. цер. и пам. Б.—ия, стр. 199 и слѣд. Тамъ же въ храмѣ св. Іоанна Предтечи былъ помазанъ на царство Фока). Іерія—мысъ около Халикидона (и. Фенерь-бахчи), носившій названіе вѣроятно въ честь богини Геры. Юстиніанъ построилъ тамъ „церковь Б. М. въ Іеріи, неописуюмую словами“. Ираклій переименовалъ этотъ мысъ вѣроятно въ честь Б. М. (Конда-

строены эти дворцы, а также въ Геобдомонъ, Герію и Врію, по старинному обычаю входилъ на аграрій. Если же онъ предпринималъ какую нибудь болѣе далекую поѣздку, какъ въ бани Прузы или для осмотра моста Ригія, то, какъ сказано, онъ входилъ на дромоній и за нимъ слѣдовалъ другой дромоній, потому что многіе сановники входили вмѣстѣ съ императоромъ, а остальные—на второй дромоній. Славный же и мудрый императоръ Левъ, оказывая болѣе благосклоніе магистрамъ, патрикіямъ и окружающимъ изъ синклита и желая всегда такъ поступать, разсудилъ, что аграрій не можетъ вмѣщать многихъ вельможъ, и сдѣлалъ дромоній, на который всегда всходилъ, когда желалъ куда нибудь отправиться. И съ нимъ вмѣстѣ всходили и сколько ему угодно вельможъ изъ магистровъ и патрикіевъ. На аграрій же по обычаю никто не всходилъ вмѣстѣ съ императоромъ, кромѣ друнгарія виглы, друнгарія флота, логогета бѣга, етеріарха, мистика хранителя прошеній (τῶν δεήσεων), domestica гвардіи, если тотъ былъ въ столицѣ, паракимомена протовестіарія и тѣхъ изъ спалниковъ, которымъ приказывалъ (234) императоръ. По этой причинѣ и сдѣлалъ славный мудрый императоръ Левъ дромоній, а черезъ нѣкоторое время и другой дромоній, который и сталъ называться всегда „вторымъ“. Ибо императоръ отправлялся въ далекія путешествія, именно: въ Никомидію, Олимпъ <sup>802)</sup> и Пиѳіи <sup>803)</sup>, почему и сдѣлалъ два дромонія для надобностей и повода своей особы и своихъ вельможъ. Отправляясь же часто въ малыя поѣздки, онъ оставлялъ одну часть (гвардію?) въ Ипподромѣ для охраны дворца, потому что по сохранившемуся старинному обычаю отрядъ „счетныхъ“ (τὰ ἄλλα τοῦ ἄριθμοῦ <sup>804)</sup>) отправляется въ походъ съ domestikомъ школы, а оставаясь въ Ипподромѣ, они сопутствуютъ императорамъ и въ (недалекихъ) поѣздкахъ.

Съ древности (вотъ какая) служба царская была протовестіарію фіалы: этотъ протовестіарій фіалы начальствовалъ надъ всѣми гребцами императорскихъ аграріевъ, какъ красныхъ, такъ и черныхъ (μύρων), кромѣ (гребцовъ) аграріевъ Августы, потому что надъ аграріями Августы, какъ красными, такъ и черными, начальствуетъ стольникъ Августы. Когда же въ царствованіе славнаго и мудраго императора Льва вновь были сдѣланы по царскому приказу дромонія,

---

ковъ, стр. 41 и 42; ср. моего „Ираклія“, стр. 43). Врія—приморскій городъ въ Византіи (Феофанъ, стр. 397 Боора), нын. Мальтене.

<sup>802)</sup> См. Фемы, I, 4.

<sup>803)</sup> Мѣстечко въ Византіи съ банями (Феофанъ, стр. 186 Боора).

<sup>804)</sup> Учрежденъ Аркадіемъ (Феоф., стр. 75 и 233 Боора).

то тотъ же протоспаѳарій фіалы сталъ имѣть подѣ своею властью гребцовъ и этихъ дромоніевъ. Поэтому названный выше протоспаѳарій фіалы ежедневно вечеромъ, по старому обычаю, сходилъ и сидѣлъ въ фіалѣ (почему онъ и назывался протоспаѳаріемъ фіалы) и творилъ судъ подчиненнымъ ему гребцамъ аграріевъ и дромоніевъ и по справедливости обсуждалъ и разрѣшалъ. И если онъ находилъ, что кто нибудь что нибудь дѣлаетъ вопреки должному, или кого нибудь обижаютъ, или дурно исполняетъ свою службу, то такого подвергалъ строгому наказанію манглавіями. Какъ уже сказано, всѣ гребцы дромоніевъ и царскихъ аграріевъ находятся подѣ властью и надзоромъ протоспаѳарія фіалы. Аграріи же Августы, какъ красные, такъ и черные, состоятъ подѣ властью и надзоромъ стольника Августы, хотя этотъ стольникъ даетъ отчетъ въ этихъ аграріяхъ не Августѣ, а императору. При славномъ и мудромъ императорѣ Львѣ протоспаѳаріемъ фіалы былъ Іоаннъ, по прозванію Фалассонъ, послѣ него протоспаѳарій Подаронъ, послѣ этого—протоспаѳарій Левъ Армянинъ, отецъ протоспаѳарія и манглавита Арсенія. Эти же, протоспаѳарій (236) Подаронъ и Левъ Армянинъ были начальниками гребцовъ (πρωτεύοντες) патрикія и друнгарія флота Назара и при христіановомъ господинѣ Василии были взяты изъ флота и сдѣланы начальниками гребцовъ царскаго аграрія. Въ царствованіе же славнаго и мудраго императора Льва, когда тотъ сдѣлалъ дромоніи, за ихъ храбрость и опытность въ морскомъ дѣлѣ, они были назначены начальниками корабля (πρωτοκράβους). По случаю же надобности императоръ посадилъ гребцовъ двухъ дромоніевъ вмѣстѣ съ двумя начальниками перваго дромонія въ хеландіи флота, давъ имъ и нужное хорошее вооруженіе, именно: щиты, копья, прекрасные шлемы и другое, что нужно носить морскимъ воинамъ. И Евстаѳій, патрикій и друнгарій флота, взялъ ихъ вмѣстѣ съ царскимъ флотомъ и пошелъ на враговъ. Все это императоръ сдѣлалъ потому, что патрикій и друнгарій флота Евстаѳій желалъ воевать съ врагами. И вмѣсто нихъ управлялъ царскимъ дромоніемъ старикъ Михайлъ, самый опытный изъ остальныхъ протелатовъ того времени. Гребцами же на дромоніяхъ до возвращенія царскихъ гребцовъ были Стентты изъ жителей (береговъ) Стена. Когда же тѣ вернулись изъ похода, они опять стали нести прежнюю службу, какъ и раньше. Послѣ того императоръ, желая оказать честь протоспаѳарію Подарону, возвысить его и отличить (237) передъ другими за войну и засвидѣтельствовать и заявленное патрикіемъ и друнгаріемъ флота Евстаѳіемъ, что нѣтъ другого подобнаго во флотѣ по храбрости, усердію и другимъ добро-



дѣтелямъ, а особенно по любви и глубокой преданности императору, далъ ему и власть протоспаѳарія фіалы. А такъ какъ онъ былъ неграмотенъ, то по приказу императора приходилъ судья изъ Ипподрома, засѣдалъ вмѣстѣ съ нимъ въ фіалѣ и судилъ гребцовъ. А аграріями Августы, какъ сказано, завѣдуетъ стольникъ Августы. Послѣ этого императоръ произвелъ Подарона и Льва Армянина въ топотириты (лейтенанты, намѣстники) царскаго флота. Протокаравіи же своего дромонія онъ сдѣлалъ старика Михаила, который былъ въ то время первымъ гребцомъ дромонія и вторымъ гребцомъ аграріи христолюбиваго владыки Василя, а другого Михаила, по прозванію Варкаласа, который былъ протелатомъ во флотѣ при друнгаріи и патрикии Евстаѳіи, когда тотъ переправлялъ *Турокъ* и воевалъ съ Симеономъ, царемъ Болгаръ. Этотъ Симеонъ, царь Болгарскій, узнавъ о прибытіи къ рѣкѣ флота, который собирается переправить *Турки* на его берегъ, сдѣлалъ канаты или очень крѣпкія цѣпи, чтобы *Турки* не могли переправиться (238). *Турки* вслѣдствіе этой выдумки не могли сначала переправиться, но названный Михаилъ Варкаласъ, и два другихъ моряка съ щитами и мечами храбро и быстро выскочили изъ хеландіи, перерубали канаты и цѣпи и открыли *Туркамъ* переправу. Видя этого Варкаласа, *Турки* изумились его храбрости, потому что онъ одинъ, опередивъ двухъ моряковъ, перерѣзалъ цѣпи, и говорили, что ему подобаетъ быть патрикіемъ и главой флота. Императоръ, узнавъ объ этомъ подвигѣ Варкаласа, сдѣлалъ его вторымъ гребцомъ на царскомъ дромоніи. Потомъ, когда Подаронъ и Левъ были сдѣланы топотиритами, Михаилъ старецъ и этотъ Варкаласъ были повышены въ протокаравіи (πρωτοκαράβιος) дромонія.

Названный Левъ Армянинъ, отецъ умершаго протоспаѳарія и манглавита Арсенія, умеръ топотиритомъ флота, а протоспаѳарій Подаронъ черезъ нѣсколько лѣтъ былъ назначенъ стратигомъ въ сему Кивирреотовъ. Когда Подаронъ былъ назначенъ топотиритомъ, въ протоспаѳаріи фіалы былъ возведенъ Теофилактъ Вимвильдъ, бывшій племянникомъ протоспаѳарія Іоанна, по прозванію Фалассона, и оставался въ (этой должности) въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ (239) первого самодержавія Константина, багрянороднаго и христолюбиваго государя. Когда же онъ умеръ, то названный старикъ Михаилъ, по причинѣ преклонныхъ лѣтъ и многолѣтняго служенія въ должности начальника корабля, былъ почтенъ саномъ протоспаѳарія и возведенъ и въ протоспаѳаріи фіалы. И когда императоръ входилъ въ фіалу на дромоніи и отправлялся въ процессію или куда-нибудь, этотъ чудный старикъ, припоминаемый по своей опытности на морѣ, стоялъ на серединѣ

дромонія, усердно побуждая гребцовъ дружище и молодцоватѣ ѣхать и грести, одновременно съ тѣмъ объясняя начальникамъ корабля, какъ править царскимъ судномъ при дурной погодѣ и дуновеніи вѣтровъ. А когда онъ умеръ, вслѣдствіе малолѣтства императора и неразборчивости патрикія и стольника Константина былъ назначенъ (на его мѣсто) Θεοδοτѣ, бывшій въ то время начальникомъ корабля, при различныхъ случаяхъ получившій чины: кандидата, стратора, спаѳарія, спаѳарокандидата, а послѣ этого протоспаѳарія и протоспаѳарія фіалы; онъ былъ зятемъ названнаго старика Михаила. Потому что по старинному обычаю никогда протокаравій императора не былъ возведенъ въ протоспаѳарія или спаѳарокандидаты (240), а или въ кандидаты или страторы или самое большее въ спаѳаріи. При приснопамятномъ же и мудромъ императорѣ Львѣ одинъ этотъ Михаилъ былъ возведенъ въ спаѳаріи, а потомъ въ спаѳарокандидаты. А потомъ по неразборчивости патрикія и спальника Константина протокаравіи были спаѳиро-кандидатами, а этотъ Михаилъ—протоспаѳаріемъ. Когда же господинъ императоръ Романъ переселился во дворецъ и *захватилъ власть, не могу сказать, какимъ образомъ*, то онъ этого Θεοδοτα за расположе-ніе къ христолюбивому государю и императору Константину не только смѣнилъ, но еще и наказалъ бичеваніемъ и обрѣзаніемъ волосъ и сослалъ на вѣчное заточеніе, въ которомъ тотъ и кончилъ свою жизнь. Но онъ оставилъ бывшаго вмѣстѣ съ нимъ протокаравіемъ Константина Лориката, который изъ страха оказалъ ему преданность и собственноручно клятвенной записью отрекся отъ преданности и любви къ императору Константину. Сначала онъ возвелъ его въ спаѳарокандидаты и сдѣлалъ сперва протокаравіемъ, а немного погодя возвысилъ въ протоспаѳарія фіалы и протоспаѳаріи. Этотъ черезъ посредство клирика Іоанна, который по Божьему попущенію въ то время былъ ректоромъ <sup>806)</sup>, донесъ господину императору Роману что протоспаѳарій и стольникъ Августъ Теофилактъ, встрѣчая и провожая (241) мать императора или самого императора <sup>807)</sup>, необходимо долженъ сочувствовать своимъ господамъ и благодѣтелямъ. Поэтому какая нужда, чтобы команды аграріевъ фіалы были подъ начальствомъ двухъ властей? Иѣдъ стольникъ Августъ, будучи расположенъ къ императору и къ Августѣ, можетъ увлечь подчиненныхъ ему матросовъ аграріевъ Августы, а пожалуй также и гребцовъ съ дромоніевъ, и тѣ задумаютъ

<sup>806)</sup> ῥάιχτωρ, по Софоклу, an officer. Придворная должность, на которую часто назначались и духовные. (Скабаллановичъ, Визант. госуд. въ XI в., стр. 159).

<sup>807)</sup> Мать К. Б. и самого К. Б., законнаго Императора.

какое нибудь возмущеніе противъ Твоего Величества\*. Таки общевіемъ онъ убѣдилъ того дурного и коварнаго ректора, а него и императора, потому что слабый и неразумный раз легко сбивается съ пути и склоняется ко всякимъ злымъ рѣчамъ и положеніямъ. Сказавъ, онъ убѣдилъ, а когда убѣдилъ, то ему была власть и надъ аграріями Августы. И съ тѣхъ поръ установило протокаравій царскаго дромонія начальствуетъ надъ всѣми гр царскихъ дромоніевъ и аграріевъ Августы и состоитъ протоспае фіалы.

Должно знать, что при приснопамятномъ и христолюбивомъ ператорѣ Львѣ было наложено взыскаііе протоспаеаріемъ Л бывшимъ стратигомъ Цикана <sup>208)</sup> въ оемахъ Запада на тѣхъ, и не шли въ походъ.

Должно знать, что опять при христолюбивомъ и приснопами Львѣ было наложено взыскаііе на оемы Запада (242) магис Іоанномъ Эладомъ, бывшимъ тогда патрикіемъ.

Должно знать, что опять при господинѣ Романѣ, которы залъ двинути Пелопонезцевъ въ Лонгивардію (ἐν Λογουβαρδία), стратигомъ Пелопонеза былъ Іоаннъ Протевонъ <sup>209)</sup>, Пелопс рѣшили не бити, а дать тысячу лошадей съ чепраками и узде и подати одинъ кентинарій <sup>210)</sup>, что и доставили съ полной о

## ГЛАВА 52-я.

Конная повинность, наложенная, какъ сказано, при гоом Романѣ въ оемѣ Пелопонезской.

Митрополитъ Коринѳа—4 лошади, митрополитъ Патръ—4 л всѣ епископы оемы—по 2 лошади, протоспаеарій—по три л спаеарокандидаты—по двѣ лошади, спаеарій, страторы—по оди лошади, монастыри царскіе и патриаршіе—по 2 лошади, монасты хіепископовъ, митрополій и епископовъ—по двѣ лошади, бѣдны настыри—два вмѣстѣ одну лошадь. Пользовавшіеся же (243) ци привилегіей: матросы, ловцы раковинъ (κογχυλευταί) и выдѣлав бумагу лошадей не давали <sup>211)</sup>.

<sup>208)</sup> τοῦ Τζικάνη.

<sup>209)</sup> См. выше гл. 50.

<sup>210)</sup> χεντηνάριον=centenarium, 100 ф.

<sup>211)</sup> Какъ въ Византіи [особенно при Македонской династіи] забота низшихъ классовъ, можно видѣть изъ ряда сочиненій проф. Успенскаго.

Должно знать, что весь военный округъ Пелопонннза кромѣ того откупился отъ этого похода (уплатой каждый) по 5 номизмовъ, вполнѣ бѣдные вдвоемъ по 5 номизмовъ, откуда собрался вышеупомянутый одинъ чеканный <sup>812)</sup> кснтинарій.

## ГЛАВА 53-я.

## Исторія города Херсона.

Когда Діоклитіанъ правилъ въ Римѣ, въ (землѣ) же Херсонитовъ носилъ вѣнецъ и первенствовалъ (протевонтоc, былъ протевономъ) Оемистъ, сынъ Оемиста, Савроматъ изъ Боспорянъ, бывший сыномъ Крисконора <sup>813)</sup>, собравши Савроматовъ, жившихъ (по берегамъ) Меотійскаго озера, выступилъ войной противъ Римлянъ и, завладѣвши областью Лазовъ и развоевавши тамошнихъ жителей, дошелъ даже до рѣки Галиса. Императоръ Діоклитіанъ, узнавши, что захвачены область Лазовъ и Понтика, двинулъ туда войско, чтобы отразить Савроматовъ; начальникомъ (этого) войска былъ трибунъ Константъ <sup>814)</sup>. Достигнувши Галиса, Константъ съ войскомъ сталъ тамъ, мѣшая Савроматамъ переправиться черезъ Галисъ. Не будучи въ силахъ оказать имъ сопротивленіе, (244) Константъ рѣшилъ, что никакъ иначе онъ не можетъ выгнать Савроматовъ, какъ наславши какихъ-нибудь сосѣдей Боспорянъ и (жителей береговъ) Меотійскаго озера на нихъ войной и для истребленія ихъ семействъ, чтобы, услыхавши это, Савроматъ вернулся съ войны. Онъ сообщилъ это императору, чтобы тотъ послалъ къ Херсонитамъ и направилъ ихъ на Сарматовъ, какъ ихъ сосѣдей, напасть на ихъ семейства, чтобы Савроматъ, услыхавши, поскорѣе вернулся съ войны. Императоръ Діоклитіанъ, получивши эту вѣсть, тотчасъ послалъ къ Херсонитамъ, побуждая ихъ воевать вмѣстѣ съ нимъ и, отправившись, опустошить землю Боспорянъ и Савроматовъ и полонить ихъ семейства. Херсониты, въ землѣ которыхъ въ то время носилъ вѣнецъ и первенствовалъ Христъ, сынъ Папія, радостно послушавшись слова императора, обдумывали, какимъ способомъ одолѣть городъ Савромата Боспоръ и взять укрѣпленія у Меотиды. Собравши людей изъ ближнихъ укрѣпленій, приготовивши боевыя колес-

<sup>812)</sup> διὰ χαράγματος, χαράγμα (отъ χαράσσω), откуда арабское слово: „халаджъ“=подать.

<sup>813)</sup> Κρίσωνόρου δὲ παῖς. По Бандурѣ Κρίσων Ορου δὲ παῖς.

<sup>814)</sup> Κωνσταντῆς—Констанцій Хлоръ, отецъ Константина Великаго.

ницы и нагрузивъ на нихъ такъ называемыя хировалистры <sup>815)</sup>, они двинулись на городъ Боспорянъ и, сдѣлавши ночью засаду, пошли въ самомъ маломъ числѣ войной на городъ. (245) Погромивши стѣны съ восхода (солнца) до часа третьяго <sup>816)</sup>, они обратились въ притворное бѣгство, не взявши приготовленныхъ на колесницахъ хировалистръ. Когда жители Боспора подумали, что Херсониты бѣгутъ, будучи побѣждены вслѣдствіе (своей) малочисленности, то, ободрившись, вышли, чтобы ихъ преслѣдовать. Херсониты же, какъ говорятъ, бѣжали тихо и били хировалистрами преслѣдователей Боспорянъ. Затѣмъ вышли и бывшіе въ засадѣ Херсониты и, окруживши Боспорянъ, всѣхъ ихъ перебили. Вернувшись, они овладѣли Боспоромъ, а также и укрѣпленіями у Меонтійскаго озера и всѣми семействами Савроматовъ. Они засѣли въ Боспорѣ, не убивая никого, кромѣ воевавшихъ, и, имѣя Боспоръ, охраняли его. Когда прошло нѣсколько дней, Христъ, сынъ Папія, говорить женамъ Савроматовъ: „У насъ нѣтъ никакой надобности съ вами воевать. Но такъ какъ Савроматъ пошелъ опустошать область Римлянъ, побужденные желаніемъ императора Римлянъ, какъ его подданные, мы начали воевать съ вами. Поэтому если вы желаете жить въ вашемъ городѣ, то давайте, отправимъ пословъ къ господину вашему Савромату (съ просьбой), чтобы онъ заключилъ миръ съ Римлянами на глазахъ нашихъ пословъ и удалился изъ тѣхъ мѣстъ. И мы оставимъ васъ и уйдемъ въ свой городъ, конечно, когда Савроматъ прилетѣтъ оттуда нашихъ пословъ и черезъ своихъ людей сообщитъ вамъ о мирѣ. Такимъ образомъ мы оставимъ васъ и удалимся. Если же Савроматъ замыслить обойти насъ какой-нибудь хитростью, думая насъ здѣсь запереть и осадить, то мы это узнаемъ черезъ нашихъ дозорныхъ, всѣхъ васъ отъ мала до велика перерѣжемъ и только послѣ этого (οὕτως) уйдемъ изъ этихъ мѣстъ. Какая будетъ выгода Савромату, если погибнуть и его семья и городъ?“ Жены Савромата, услышавши это, старательно стали приводить это въ исполненіе. И посылаютъ Херсониты вмѣстѣ съ Боспорянами и своихъ пятерыхъ пословъ къ Савромату объявить ему о томъ, что произошло и что сказано. Когда послы настигли Савромата на берегахъ рѣки Галиса, то объявили ему о всемъ причиненномъ Херсонитами Боспорянамъ. Онъ, начавши сильно сѣтовать, какъ казалось, желая, чтобы послы Херсонитовъ отдохнули съ дороги, сказалъ имъ: „Такъ какъ вы утомлены, то я желаю, чтобы вы немного дней подождали, а тогда сдѣлаю все,

<sup>815)</sup> Carroballistae—легкія (ручныя) баллисты.

<sup>816)</sup> До 9 часовъ.

что вы говорите. Отсюда вы пойдете къ Римлянамъ и узнаете отъ нихъ и повѣрите, что я говорю правду, а не лгу". Когда Херсониты ушли къ Константу (247) вмѣстѣ съ послами Савромата, то ихъ спрашивали о происшедшемъ между ними. Они объявили Константу и все, что они сдѣлали съ Боспорянами и (жителями берега) Меотійскаго озера, и какъ они захватили семейства Савромата и что этимъ Савроматъ былъ принужденъ вступить въ мирные переговоры. Услыхавши это, Константинъ весьма опечалился и сказалъ Херсонитамъ: „Что мнѣ за выгода отъ вашей совмѣстной войны, когда уже я обязался дать имъ столько золота?“ Херсониты ему сказали: „Не печалься, господинъ, и если желаешь, мы разрушимъ обязательство объ уплатѣ дани“. Константинъ сказалъ имъ: „Какъ же это возможно?“ Херсониты отвѣчали ему: „Самъ объяви Савромату, что бывшіе, дескать, между нами договоры закрѣплены. (Но) такъ какъ ты причина тому, что я понесъ многія траты и уронъ, двигаясь изъ Рима до этого мѣста, то вознагради меня за это, а я тебѣ отдамъ всѣ твои семейства и твой городъ“. Константинъ, весьма обрадованный, сообщилъ это Савромату. Савроматъ, услыхавши и сильно опечаленный, далъ отвѣтъ Константу: „Я не хочу ничего давать или брать. Пришли только мнѣ Херсонитовъ, чтобы мнѣ удалиться отсюда“. (Но) Херсониты сказали Константу: „Не отпускай насъ, пока не получишь обратно всѣхъ плѣнныхъ“. Тогда (248) Константинъ послалъ сказать Савромату: „Пришли мнѣ всѣхъ, кто у тебя въ плѣну, и я отпущу Херсонитовъ“. Савроматъ, услыхавши это, противъ воли и намѣренія отпустилъ всѣхъ, кого имѣлъ въ плѣну до единого. Поэтому Константинъ, получивши всѣхъ плѣнныхъ, удержалъ у себя двухъ пословъ Херсонитовъ, а другихъ, послалъ къ Савромату. Савроматъ когда ихъ встрѣтилъ, послалъ впередъ съ ними изъ земли Лазовъ вмѣстѣ и своихъ людей, чтобы имъ были переданы Боспоръ и ихъ семейства. Самъ же Савроматъ съ народомъ въ порядѣ совершалъ путь, чтобы Херсониты передали семейства въ полномъ составѣ (? ἀφροίλους—явная ошибка въ текстѣ) и удалились. Херсониты, принявши обратно своихъ пословъ въ Боспоръ и узнавши о всемъ происшедшемъ у Константа съ Савроматомъ, передали человѣку Савромата какъ Боспоръ, такъ и укрѣпленія Меотиды и всѣ семейства невредимыми и мирно отступили въ землю Херсона. Когда Савроматъ покинулъ Римскіе предѣлы, Константинъ самъ двинулся къ Риму и объявилъ императору обо всемъ, совершенномъ Херсонитами, приведя и двухъ ихъ пословъ. Увидѣвъ ихъ, императоръ принялъ ихъ милостиво и, высказавши имъ большое благоволеніе, сказалъ имъ: „Что желаете, чтобы я сдѣлалъ вамъ и вашему

городу за эту услугу и (249) совѣстное веденіе войны?<sup>117</sup> Они сказали Императору: „Мы, государь, не желаемъ ничего другаго, кромѣ одного, что просимъ, (именно) чтобы ты доставилъ намъ вѣрную (политическую) свободу и свободу отъ податей со стороны вашего государства“. Императоръ, охотно исполнивъ удовлетворяя ихъ просьбу, да имъ эту (политическую) свободу и вѣрное освобожденіе отъ податей<sup>117</sup> отправилъ ихъ въ землю Херсонитовъ съ многими подарками (въ доказательство того), что они вѣрные Римскіе подданные. Съ Константъ, весьма возвышенный императоромъ, какъ храбро дѣйствовавшій въ войнѣ съ Савроматами, сталъ виденъ и знаменитъ<sup>118</sup>, спустя нѣкоторое время, сдѣлался Императоромъ Римлянъ, когда Діоклитіанъ удалился въ Никомидію<sup>119</sup>.

Когда умеръ Константъ, въ Римѣ императоромъ сдѣлался сын его, Константинъ. Когда онъ пришелъ въ Византію и нѣкоторыя Скіевы произвели противъ него возстаніе, (Константинъ) вспомнилъ сказанное отцомъ его Константиномъ о благожелательствѣ и соимъ Херсонитовъ и отправилъ въ землю Херсонитовъ пословъ, чтобы шли на страну Скіевъ и воевали противящихся ему. Въ то время въ землѣ Херсонитовъ посиль вѣнецъ и первенствовалъ Діогенъ сын Діогена. Херсониты охотно повиновались приказанію, съ полнымъ стараніемъ приготовили военныя колесницы и хировалистры и достигаютъ (250) до рѣки Истра. Перейдя ее, они напали на сопротивлявшихся и обратили ихъ въ бѣгство<sup>120</sup>. Императоръ, узнавши объ ихъ побѣдѣ, приказалъ (Херсонитамъ) вернуться домой, а первенствовавшихъ и

<sup>117</sup>) Новый прикиръ теоріи или догадки. На монетахъ Херсона время Имперіи читается надпись: *Χερσονήσου ἐλευθερίας*. Есть даже *Βασιλευσίστης*. Но слѣднія золотая монета относится еще въ 75 г. по Р. Х. *Свобода даромъ Херсонессу еще въ 36 г. до Р. Х.* (читается Антопіемъ) и съ этого времени велось лѣтосчисленіе. (Момзенъ, Римская Исторія, т. V, стр. 282). Впрочемъ эта ошибка довольно простительна, такъ какъ здѣсь, какъ и выше (гл. II, 12), онъ могъ быть сбивъ указаннымъ выше мѣстомъ Страбона.

<sup>118</sup>) К. имѣлъ очевидно смутное представленіе о томъ, что Константинъ былъ когда то на Востока. Дѣйствительно онъ ѣздилъ въ Персію, но не Діоклитіанъ, а при Аурелианѣ. (Гиббонъ, I, стр. 495).

<sup>119</sup>) Здѣсь опять обнаруживается плохое знаніе К. Б. римской исторіи. Не что онъ имѣлъ понятіе, но очень смутное, о томъ, что Діоклитіанъ на старости-куда-то удался и что въ его жизни науку то роль играла Никомидія. Было бы простительно, если бы самъ К. выше (гл. 81) не упоминалъ о Діоклитіанѣ въ Садонѣ.

<sup>120</sup>) Зосимъ (гл. II) рассказываетъ о войнѣ Константина со Скіеми.

звалъ въ Византію и, объявивши имъ великое благоволеніе, сказалъ: „Такъ какъ и теперь вы намъ усердно сослужили службу, какъ и благочестивымъ предкамъ <sup>821)</sup> нашей божественности, то и мы подтверждаемъ (политическую) свободу и свободу отъ податей, дарованную вамъ въ государствѣ Ромеевъ нашею царскою властью, и жалуемъ мы вамъ (еще) золотую статую въ царской хламидѣ съ фибулами <sup>822)</sup> и въ золотомъ вѣнцѣ для украшенія вашего города, а также нашу грамоту о (политической) свободѣ и свободѣ отъ податей вамъ и вашимъ мореплавателямъ. Въ доказательство нашего благоволенія даемъ вамъ и золотые перстни, съ нашими благочестивыми изображеніями, чтобы въ томъ случаѣ, когда вы захотите прислать намъ докладъ или просьбу, то запечатавши ими, вы намъ покажете ясно своихъ посланниковъ. Кромѣ этого мы ежегодно будемъ вамъ доставлять тетиву, коноплю, желѣзо и деревянное масло для приготовленія вашихъ балистръ и будемъ давать вамъ для вашего пропитанія 1000 анноновъ <sup>823)</sup>, чтобы вы были баллистаріями <sup>824)</sup>. Сказанное, какъ это продовольствіе, такъ и (251) все остальное будемъ мы отсюда ежегодно отсылать къ вамъ въ Херсонъ“. Херсониты, получивши эти анноны, устроили порядокъ, раздѣливши ихъ между собою и своими дѣтьми. Поэтому и до настоящаго времени дѣти ихъ, для пополненія войска родителей, считаются въ его числѣ. Тогда, почтенные прогонами и многими дарами отъ боголюбиваго императора Константина, Діогенъ и бывшіе съ нимъ явились въ землю Херсонитовъ, принеся и божественныя пожалованія.

По прошествіи нѣсколькихъ лѣтъ послѣ этого, Савроматъ, внукъ Савромата, сына Крискорона, воевавшего въ Лазикѣ, собравши войско изъ жителей (береговъ) Меотійскаго болота, напалъ на Херсонитовъ, желая, какъ говорятъ, отплатить за позоръ и плѣненіе своего дѣда, бывшее при императорѣ Діоклитіанѣ <sup>825)</sup>. Узнавши объ этомъ, Херсониты—тогда въ Херсонѣ посилъ вѣнецъ и первенствовалъ Вискъ, сынъ Суполиха—собрали со своей стороны войско и сами двинулись на встрѣчу Савромату къ мѣсту, называемому *Кафа* <sup>826)</sup>. Сра-

<sup>821)</sup> Будто предшественники были родные и христіане!

<sup>822)</sup> *φίβλατοῦρα*=*fibula*—пряжка, застѣжка.

<sup>823)</sup> *αννοναε*—порціоны солдатъ (первоначально казенные запасы для бѣдныхъ).

<sup>824)</sup> Солдаты, служившіе при метательныхъ снарядахъ.

<sup>825)</sup> Вставка Бандури.

<sup>826)</sup> *Καφῆ*, нымѣ Θεοδοσία. Нѣтъ ли здѣсь позднѣйшей интерполяціи? Немного сомнительно, чтобы не только въ IV в., но и при Е. Б., въ X вѣкѣ, эта



жившись съ нимъ, при помощи Божьей Херсонитамъ, они побѣдили и обратили Савромата, а также поставили границу у такъ называемой Кафы, на мѣстѣ, гдѣ, сразившись, они побѣдили Савромата <sup>27)</sup>. (252). Самъ Савроматъ и его сподвижники дали и клятву въ томъ, что никогда въ дѣлю войны не будутъ переходить черезъ положенную между ними границу, а каждый изъ нихъ будетъ довольствоваться своими мѣстами за указанной границей. Такимъ образомъ Савроматъ ушелъ въ Боспоръ, а Херсониты въ свою землю.

Послѣ этого, черезъ нѣсколько лѣтъ другой Савроматъ опять приготовился и съ большимъ количествомъ людей съ (береговъ) Меотійскаго озера пошелъ на землю Херсонитовъ войной. Перейдя границы, установленныя клятвой, данною первымъ Савроматомъ, что никто изъ Боспорянъ никогда не перейдетъ ихъ для военныхъ цѣлей, этотъ Савроматъ перешолъ, думая отмстить и отнять захваченную силою землю. Въ это время носилъ вѣнецъ и первенствовалъ въ землѣ Херсонитовъ Фарнакъ, сынъ Фарнака, и Херсониты съ нимъ выступили на встрѣчу Савромату. Они сошлись одни съ другими въ вышеупомянутой мѣстности Кафѣ и стояли обое въ горахъ. Савроматъ, будучи великъ ростомъ, храбрился и хвастался передъ Херсонитами величаясь, полагаясь также на безчисленное множество бывшихъ съ нимъ. Фарнакъ, сравнительно съ Савроматомъ, былъ малъ ростомъ и, видя массу (людей) Савромата, рѣшилъ вмѣстѣ съ своимъ войскомъ (253) вступить въ поединокъ съ Савроматомъ и не губить безчисленнаго множества. Когда это было рѣшено, Фарнакъ заявилъ скопищу

---

мѣстность носила такое названіе. Кафа основана генуэзцами въ XIII в. Преданіе даже гласитъ, что землю они приобрѣли такою же хитростью, какъ Дидонъ, т. е. купивъ столько, сколько займетъ шкура (см. у Мурзакевича, въ Зап. Общ.) Интересно, впрочемъ, что сходное преданіе мы встрѣчаемъ еще у Витукинда о захватѣ земли однимъ племенемъ у другого, (I, 1—7), а вполнѣ такое же—у кочевниковъ Центральной Азіи. См. Пржевальскій, Третье путешествіе, стр. 333).

<sup>27)</sup> Здѣсь Б., очевидно, опять дѣлаетъ теорію. Власть Херсонеса простиралась только на Иракліійскій полуостровъ и ограничивалась стѣной. Около Θεοδοσίου была граница византійскихъ владѣній Крыма при В. Императорѣ, не зная, что эта граница намѣчена сравнительно въ позднѣйшее время Бозаранъ, овладѣвшими Керчью, рѣшилъ, что она восходитъ къ древности. Извѣстно, что Θεοδοσία входила въ составъ Боспорскаго царства, но неизвѣстно ни откуда чтобы до нея простирались владѣнія Херсона. Можно только догадываться, что тяжесть войны съ Бозаранъ ложилась болѣе всего дѣйствительно на Херсонитовъ.

Савромата: „Что за польза губить такое множество? Вѣдь вы не по собственной волѣ вышли на войну, но васъ привелъ Савроматъ. Вызовите же его теперь выйти со мною на поединокъ. Если я по волѣ Божьей одолѣю его, вы невредимыми вернетесь во свояси, а самъ онъ и городъ его достанется мнѣ; если же онъ одолѣетъ меня, то вы и въ этомъ случаѣ вернетесь домой, а онъ самъ вступить въ мои владѣнія“. Толпа Савроматовъ съ удовольствіемъ на это согласилась и побудила Савромата выйти на поединокъ съ Фарнакомъ. Савроматъ, узнавши, что Фарнакъ весьма малъ ростомъ, въ то время какъ онъ самъ очень великъ, обрадовался этому, надѣясь на свою силу и на свои доспѣхи. Когда такъ было положено, Фарнакъ сказалъ своему войску: „Когда я съ Божьей помощью выйду на поединокъ, и вы замѣтите, что Савроматъ стоитъ къ вамъ своимъ тыломъ, а лицомъ къ своимъ, я же лицомъ моимъ къ вамъ, а тыломъ къ врагамъ, то всѣ вы издайте одинъ общій крикъ; провозгласивши только: „А! а!“ и не повторяйте этого крика“. Когда поэтому они вышли на поединокъ среди равнины и вступили въ бой и Фарнакъ очутился въ сторонѣ, Савромата, а Савроматъ (254)—Фарнака, войско Фарнака единогласно издало крикъ: „А! а!“ Савроматъ, услыхавши этотъ возгласъ, обернулся въ страхъ посмотрѣть, что это за крикъ. Въ то время какъ Савроматъ обернулся лицомъ назадъ, открылся малый листъ его шлема, и Фарнакъ, быстро подбѣжавши, ударилъ Савромата копьемъ и убилъ его. Когда Савроматъ упалъ, Фарнакъ, сойдя съ лошади, отрубилъ ему голову. Будучи побѣдителемъ на войнѣ, онъ отпустилъ толпу (жителей побережья) Меотиды, Боспорянъ же взялъ въ плѣнъ и, отнявши у нихъ землю, поставилъ границу въ *Киверникъ*, далѣе предѣловъ Херсонитовъ, оставивши за ними около сорока одной мили. *Эти границы сохраняются и до сихъ поръ* <sup>338)</sup>, первоначальныя же

<sup>338)</sup> По мнѣнію Бруна (II, стр. 301) этотъ Киверникъ (Κιβερνικόν) нечто иное, какъ Киммериконъ Страбона (VII, 4; 3, стр. 311), т. е. нынѣшняя гора Олукъ на берегу Чернаго моря въ 40 верстахъ отъ Керчи. Можетъ быть тутъ даже просто ошибка переписчика. Около этого мѣста верстахъ въ пяти отъ берега находятся такъ называемыя „корабли—камни“, камни издали похожіе на корабли, идущіе подъ парусами. (Ср. Кеппена, Крымскій Сборникъ, стр. 106). Здѣсь бѣдный Б. Б. опять попалъ въ просакъ! Киммерикъ находился какъ разъ у того мѣста, гдѣ упирался въ море валъ, защищавшій Боспоръ. (Ср. Страбона XI, 2, 5, стр. 505). Этотъ валъ, извѣстный также подъ именемъ „вала Асандра“ (ἸΑσάνδα Θεοφάνη, стр. 373 Боора) по имени царя, его укрѣпившаго (Страбонъ, VII, 4; 6, стр. 313), простирался отъ Азовскаго моря до Чернаго и былъ, по свидѣ-

вышеупомянутыя границы прилегаютъ къ Кафѣ. Оставивши у себя немногихъ Боспорянъ для земледѣлія, Фарнакъ, сжалившись отпустить всѣхъ остальныхъ обратно въ Боспоръ. Освобожденные Фарнакомъ, они за такое благодѣяніе и человѣколюбіе его, явленное къ нимъ, воздвигли ему въ Боспорѣ статую. Съ тѣхъ поръ прекратилось царство Савроматовъ въ Боспорѣ.

Послѣ этого, (когда) въ землѣ Херсонитовъ носилъ вѣнецъ и первенствовалъ Ламахъ, а Асандръ (245) царствовалъ въ Боспорѣ, Боспоряне, исполненные большой злобы къ Херсонитамъ и не будучи въ состояніи укротить раздраженіе свое, всегда старались какинибудь способомъ оплатить Херсонитамъ за плѣненіе. Узнавши, что (у Ламаха) есть единственная дочь Гикія—Асандръ же имѣлъ сыновей—они задумали вступить въ свойство, чтобы такимъ образомъ войдя безъ страха въ землю Херсонитовъ, отомстить. И вотъ они посылаютъ пословъ въ Херсонъ съ предложеніемъ: „Если, (какъ) мы думаемъ, между нами истинная любовь и мы относимся одни къ другимъ безъ коварства, то породнимся между собою. Дайте намъ въ невѣстки дочь Ламаха, вашего главы, для сына господина нашего Асандра или возьмите его къ себѣ въ зятя, и мы будемъ знать, что мы вѣрные другъ другу, когда сынъ царя (будетъ) съ вами. Херсониты отвѣчали имъ: „Мы не соглашаемся отдать вамъ нашу дочь. Если же вы желаете дать намъ (одного) изъ сыновей Асандра въ зятя, (то) мы принимаемъ, но только съ тѣмъ условіемъ, чтобы сынъ Асандра, который пріѣдетъ породниться съ нами, уже не могъ ни въ какомъ случаѣ и ни въ какое время вернуться въ землю Боспорянъ для свиданія или бесѣды съ роднымъ отцомъ. Если же онъ того пожелаетъ, то умереть въ тотъ же часъ.“ Когда послы ушли, прибыли въ Боспоръ и объявили все это, Асандръ опять отправилъ (256) пословъ сказать Херсонитамъ: „Если вы говорите правду и удостоверите меня, что Ламахъ согласенъ выдать свою дочь за моего старшаго сына, то я пошлю его вамъ, чтобы онъ тамъ женился“. Ламахи въ то время, какъ говорятъ, былъ обладателемъ большого богатства:

---

тельству Геродота (IV, 3) выкопанъ дѣтскимъ скинскихъ рабовъ, слѣдательно представляетъ собою не только самую сѣдную древность на почвѣ нашего отечества, но и вообще уступаетъ чуть-ли только не пирамидамъ. Теперь море удалилось немного. Дорога изъ Теодосіи въ Берчь пересѣкаетъ этотъ валъ между станціями Аргипомъ и Сутановкой. Вышина вала теперь не болѣе 1½ сажени, а глубина рва еще меньше. Отъ укрѣпленій остались только разбросанныя глыбы камня, которыхъ, впрочемъ, много.

золота, серебра, невольниковъ, невольницъ, различнаго скота и многихъ имѣній. Домъ его былъ расположенъ въ четырехъ кварталахъ въ ширину и длину, простираясь до такъ называемыхъ Сусъ, гдѣ онъ имѣлъ въ стѣнѣ и свои ворота и четверо большихъ воротецъ для входа и выхода съ другими великолѣпными калитками. Такъ что когда его скотина входила въ городъ, то каждое стадо животныхъ: кони и кобылицы, быки и коровы, овцы и ослы входили въ свои собственные ворота и шли въ свои стойла. И такъ Херсониты просили Ламаха, чтобы онъ взялъ въ зятя сына Асандра, а когда онъ изъявилъ согласіе исполнить просьбу, сынъ Асандра прибылъ въ Херсонъ и женился. По прошествіи всего только двухъ лѣтъ Ламахъ умеръ; а мать Гикіи умерла еще ранѣе. И такъ Гикія, когда прошелъ годъ по смерти отца при наступленіи самаго дня годовщины пожелала справить поминки по своему отцу. Тогда въ Херсонѣ носилъ вѣнецъ и первенствовалъ (257) Знеъ, сынъ Знеа, и она просила чтобы власти города не въ обиду себѣ приняли отъ нея вѣстѣ со всѣмъ народомъ вино, хлѣбъ, масло, мясо, птицъ, рыбу и все остальное для совершенія поминокъ, чтобы въ день поминанія Ламаха всѣ граждане съ женами, дѣтьми и всѣми домохозяевами праздновали и веселились каждый въ своемъ концѣ, устраивали общественныя хоры воды и совершенно не брались за работу, подтвердивши клятвой передъ гражданами, что во все время своей жизни она будетъ ежегодно давать имъ такое празднество въ память Ламаха. Когда это было такъ устроено и подтверждено ея клятвой, мужъ ея (Гикіи), сынъ Асандра, имѣвшій въ глубинѣ души замыселъ и выжидавшій случая для предательства, услышавъ это сказанное Гикіей и подтвержденное клятвой, удивился и похвалилъ Гикію за клятвенное обязательство, какъ неподдѣльно хранящую память родителей, и присоединился самъ, какъ говорилъ, чтобы праздновать и дѣлать возліянія при этомъ собраніи. Послѣ этого, по прошествіи поминокъ и празднества онъ далъ знать жителямъ Боспора черезъ своего раба, (приказавъ) сказать имъ: „Я нашелъ способъ, которымъ мы безъ усилія овладѣемъ Херсономъ. Черезъ (нѣкоторые) промежутки посылайте ко мнѣ по десяти или двѣнадцать расторопныхъ молодыхъ людей, кромѣ гребцовъ на кораблѣ, какъ бы посылая мнѣ подарки. Ваши корабли и находящіеся на нихъ пусть остаются въ Символѣ<sup>22)</sup>, а я буду посылать лошадей,

<sup>22)</sup> Нынѣ Балаклава, мавѣстная подъ тѣмъ же именемъ еще Страбону: „Бухта съ узкимъ переходомъ;... послѣдняя носитъ названіе бухты Символовъ“ (VII, 4; 2, стр. 311). Въ текстѣ „ἐν σμύβολῳ (и ниже“ ἐκ τοῦ σμύβολου), что

чтобы привезти въ городъ прибывшихъ юношей и присланные дары. Такимъ способомъ въ теченіе *двухъ лѣтъ* разновременно приходили по нѣскольку человѣкъ отъ Боспорянъ съ подарками. Чтобы въ городѣ не узнали замысла, сынъ Асандра вводилъ ихъ пѣшими изъ *Символа*, а черезъ нѣсколько дней опять всѣхъ ихъ въ вечеру отпущалъ, какъ говорилъ, за городъ, какъ можно позже по времени. Они же отойдя отъ мѣста приблизительно мили на три, когда тьма дѣлалась густой, возвращались и шли къ названной *Бухтѣ*, а оттуда на кораблѣ онъ перевозилъ ихъ въ Сусы и черезъ калитку, которая имѣлась въ стѣнѣ, онъ (сынъ Асандра) вводилъ ихъ въ свой домъ, никому незамѣтно, кромѣ трехъ рабовъ его Боспорянъ, бывшихъ ему вѣрными. Одинъ изъ нихъ ходилъ *Символъ* и докладывалъ, что корабли уѣхали, другой встрѣчалъ и провожалъ Боспорянъ къ *Бухтѣ*, а третій на кораблѣ перевозилъ ихъ изъ *Бухты* въ Сусы и впускалъ въ домъ Ламаха. Черезъ нихъ (рабовъ) онъ кормилъ ихъ (юношей) въ своихъ скрытыхъ комнатахъ, такъ что Гикія не замѣчала хитрости. (Мужъ Гикіи), какъ сказано, въ день годовыхъ поминокъ Ламаха, (259) когда весь городъ будетъ веселиться и (потомъ) заснетъ, намѣревался напасть ночью съ Боспорянами и своими домочадцами, зажечь городъ и всѣхъ перебить. Въ то время какъ въ домѣ Гикіи въ теченіе *двухъ лѣтъ* собралось уже около двухсотъ Боспорянъ <sup>330)</sup> и уже былъ близокъ день поминокъ Ламаха, случилось, что горничная дѣвушка Гикіи очень ею любимая, провинившись, была прогнана ею съ глазъ и заперта. Въ зданіи, гдѣ была заперта дѣвушка, подъ нею были кормимые Боспоряне. Когда дѣвушка сидѣла и прядла ленъ, *веретено* упало и закатилось въ глубокую щель у стѣны. Она вставши его поднять, увидѣла его въ глубокой щели; не будучи въ состояніи вытащить его изъ щели, она была принуждена приподнять въ полу одинъ кирпичъ около стѣны, чтобы взять его (веретено), и увидѣла черезъ отверстіе находившуюся въ нижнемъ помѣщеніи толпу людей <sup>331)</sup>. Увидѣвши, она осторожно положила на мѣсто кирпичъ, чтобы не быть узнанной бывшими въ низу, и тайно пославши одну изъ дѣвушекъ, попросила

---

переведено: „in tali loco“ („ex loco constituto“), но мнѣ кажется, что я *ошибъ* *не* *понялъ* *текста*, тѣмъ болѣе, что ниже упоминается бухта или заливъ, какъ и у Страбона. Кромѣ того Теофанъ (стр. 373 Боора) упоминаетъ: „Συρ-βόλον πλῆθειον τοῦ Χερσῶνος“. (Ср. Никифора, стр. 41 Боора).

<sup>330)</sup> Трудновато продержатъ людей въ заперти два года.

<sup>331)</sup> Чисто сказочный мотивъ. Въ сказкѣ „Разбойники“ (Афанасьевъ, т. I, сказка № 8) дѣвушка, искавъ *веретено*, увидѣла въ подпольи разбойниковъ.

свою госпожу прийти къ ней, такъ какъ той нужно выслушать и увидѣть нѣчто необходимое Гикія, по Божьему побужденію, пришла къ дѣвушкѣ, (260). Когда она одна вошла въ покой и заперла дверь, дѣвушка, упавъ ей въ ноги, сказала: „Госпожа, ты властна надъ глупой своей рабыней, но желаю показать баринѣ одно необычайное и неожиданное дѣло!“ Гикія сказала ей: „Скажи, не опасаясь, (и) покажи! И что это такое?“ Дѣвушка, подведя ее къ стѣнѣ и осторожно поднявши кирпичъ, сказала ей: „Госпожа, ты видишь въ отверстіе скрываему ю внизу толпу Воспорянъ“. Гикія, видя это и пораженная такимъ дѣяніемъ, сказала: „Это подозрительное дѣло!“ и спросила дѣвушку: „Какъ открыла ты это?“ Рабыня отвѣчала: „Госпожа, совершенно такъ: по волѣ Божьей упало веретено и закатилось въ эту щель, и такъ какъ я не могла его вытащить, то была вынуждена приподнять кирпичъ и тогда увидѣла ихъ.“ Она (Гикія) велѣла дѣвушкѣ осторожно положить кирпичъ на мѣсто и, придерживавши ее и обнявши, искренно ее поцѣловала и сказала ей; „Не бойся ничего, дитя мое. Прощается тебѣ твой проступокъ, такъ какъ Богу было угодно, чтобы ты провинилась, для обнаруженія коварства. Смотри же, что есть силы храни дѣло и не смѣй кому-нибудь всецѣло повѣрять“. И она приблизила ее съ тѣхъ поръ къ себѣ болѣе прежняго, довѣряя ей. (261) Гикія, призвавши двухъ своихъ родственниковъ, которые всегда были ей вѣрны, сказала имъ наединѣ: „Подите, созовите къ себѣ тайно первенствующихъ и благородныхъ города, и пусть они выберутъ трехъ вѣрныхъ мужей, могущихъ хранить тайну и сдѣлать дѣло и клятвенно всѣ ихъ обязутъ, чтобы они вполнѣ удовлетворили меня въ томъ, что у нихъ хочу спросить. Пусть они пришлютъ ихъ ко мнѣ тайно, и имѣю повѣрить имъ нѣчто необходимое и полезное для города. Только поскорѣе дѣлайте, что я вамъ сказала“. Когда родственники ея ушли и тайно сказали все это первенствующимъ, тѣ тотчасъ избрали трехъ мужей, на вѣрность которыхъ надѣялись, и всѣ имъ клятвенно обязались, что если они уговорятся съ Гикіей что нибудь (ей) сдѣлать или дать, то они (лучшіе граждане) не отрекутся отъ ихъ словъ, но исполнять то, что будетъ съ нею условлено. Когда они тайкомъ пришли къ Гикіи, она приняла ихъ и сказала имъ: „Можете ли вы клятвенно меня увѣрить, что сдѣлаете то, о чемъ я хочу васъ спросить?“ Они отвѣчали ей: „Да, госпожа, мы готовы удовлетворить тебя въ томъ, что хочешь отъ насъ потребовать, чтобы сказанное тобою было доведено до конца.“ Тогда Гикія сказала имъ: „Удостоверьте меня, что когда я умру, то вы похороните меня въ серединѣ города, и я вамъ скажу мою тайну; (262) я требую отъ васъ нѣчто нетяжелое“.

Мужь, услыхавши это, съ полною готовностію клятвенно удостовѣрили ее, сказавши: „Когда умрешь, мы похоронимъ тебя по срединѣ города, а не вынесемъ за стѣны“. Гикія, повѣривши ихъ клятвѣ, сказала имъ: „Такъ какъ вы удовлетворили меня, то я открою вамъ мою тайну. Вотъ я хочу, чтобы вы знали, что мой мужъ, имѣя врожденное зло своего города, вслѣдствіе коварства и зависти къ намъ, кормить въ моемъ домѣ толпу Боспорянъ около двухсотъ человѣкъ вооруженныхъ, тайно вводя ихъ, въ то время, какъ я не знала про это дѣло. Но теперь Богъ сдѣлалъ мнѣ это случайно извѣстнымъ. Онъ же, самъ должно быть, имѣетъ замыселъ, когда я во время поминовенія моего отца буду давать праздникъ городу и когда вы, навестившись, уснете,—напасть ночью вмѣстѣ съ собранными къ нему Боспорянами и домашними, подбросить огонь подъ ваши дома и всѣхъ васъ перерѣзать. Вотъ наступаютъ поминки по моему отцу, и надо, чтобы я по клятвѣ устроила, какъ и каждый годъ, праздникъ, ибо у меня все приготовлено. Вы всѣ должны веселиться, требовать и получать все охотно, чтобы онъ не понялъ, что мы открыли дѣло, и не произошла неожиданно междоусобная война. Итакъ вы должны всѣмъ народомъ веселиться по обыкновенію, но съ умѣренностію, и плясать на улицахъ. (263) Всѣ же вы приготовьте каждый въ своихъ домахъ дровъ, хворосту и толстыхъ факеловъ и покажите видъ, что вы уходите на покой, какъ бы утомившись отъ веселія и пляски. И когда я скорѣе обыкновеннаго утомлюсь и прикажу запереть свои ворота, вы сейчасъ въ полной тишинѣ вмѣстѣ съ вашими отроками и вашими рабынями, отовсюду принеся дровъ, хворосту и факеловъ, положите это къ воротамъ моего дома, калиткамъ и вокругъ всего дома, наливши и масла на дрова, чтобы тѣ скорѣе занялись. И когда я выйду и скажу вамъ, тотчасъ подложите огня, а сами, вооруженные станьте кругомъ дома, чтобы, если кого увидите выскочившимъ изъ дома черезъ окошко, убить ихъ. Идите, расскажите эту тайну и приготовьте все что я вамъ сказала“. Граждане, услыхавши это отъ трехъ мужей, сдѣлали все въ короткое время по словамъ Гикіи. Когда насталъ день поминокъ, какъ обыкновенно празднующая его Гикія позвала къ себѣ мужей города, приглашая ихъ взять нужное для праздника. Мужъ ея присоединился къ этому и приказалъ дать имъ побольше вина для увеселенія. Граждане, принявши все охотно, веселились, какъ имъ было предписано, и плясали цѣлый день. Когда наступилъ вечеръ, граждане стали утомляться (264) и уходять въ свои дома на покой, но веселились и дома. И Гикія старалась, чтобы всѣ въ ея домѣ побольше пили, чтобы пьяные скорѣе улеглись;

только своимъ горничнымъ дѣвушкамъ она приказала быть трезвыми и сама воздерживалась отъ вина, а найдя пурпуровую чашу, она дала (ее) сѣнной дѣвушкѣ, которая знала въ чемъ дѣло, и приказала ей налить въ нее (вина) съ водою. Мужъ же ея, видя пурпуровую чашу, не догадался, что она пила съ водою. Когда же наступилъ вечеръ, и граждане, какъ было сказано, утомились, Гикія сказала своему мужу: „Ну! Повеселившись, успокоимся и мы“. Услыхавши это, мужъ ея еще болѣе обрадовался и легъ спать, такъ какъ онъ не могъ отговориться отъ этого, чтобы не возбудить въ женѣ подозрѣнія насчетъ задуманной хитрости. И такъ Гикія велитъ запереть ворота и калитки и по обычаю принести ей ключи. Когда это было сдѣлано, то она тайно сказала вѣрной ей дѣвушкѣ, знавшей хитрость: „Ты должна сейчасъ съ остальными дѣвушками взять всѣ мои украшения, золото и что можете взять нужнаго въ пазухѣ и будьте готовы, чтобы когда я вамъ скажу, слѣдовать за мною“. Онѣ, сдѣлавши по ея приказанію, были (265) наготовѣ. Когда мужъ ея легъ немного выспаться наскоро, чтобы опять встать для нападенія на городъ, Гикія бодрствовала, пока легли всѣ домашніе, а мужъ ея крѣпко заснулъ отъ многого питья. Гикія, видя, что онъ спитъ, тотчасъ заперла спальню ключемъ; заперши мужа и выйдя изъ своего дома со своими горничными дѣвушками и пройдя тихо черезъ калитку и заперши (ее), она тотчасъ велѣла гражданамъ бросить огня кругомъ дома. Когда былъ подброшенъ огонь и домъ загорѣлся, если кто изъ бывшихъ внутри могъ выскочить и выброситься, былъ убиваемъ гражданами. Когда домъ и бывшіе въ немъ были сожжены до тла, то Богъ спасъ землю Херсонитовъ отъ злоумышленій Боспорянъ. Гикія, когда граждане хотѣли срыть сожженный ея домъ, и почистить мѣсто для постройки, не позволила (этого), но еще пожелала чтобы каждый изъ нихъ приносилъ и выливалъ туда всю свою нечистоту, чтобы ими былъ заваленъ весь ея домъ, какъ служившій замыслу противъ города. *По сему и называется мѣсто то засадой* (σχοπή, собств. шпіонство) *Ламаха до сего дня* <sup>332)</sup>.

<sup>332)</sup> Ясно, что Б. заимствовалъ послѣднее выраженіе у св. евангелиста Матфея (XXVII, 8), замѣнивши слова: „земля та землею крови“ тѣмъ, чего требовалъ смыслъ рѣчи. Чтобы понять, какое малое значеніе можетъ имѣть такой мнѣе о башнѣ, надо вспомнить, что старый Херсонесъ, какъ это теперь доказано раскопками проф. Кондакова, совершенно уничтоженъ (вѣроятно при Юстиніанѣ Ринотметѣ въ 710 году), и на развалинахъ его возникъ совершенно новый городъ, существовавшій во время Б. и раскапываемый теперь (Русс. Древн. выш. IV).



Когда все это произошло, Херсониты, видя это бывшее къ нимъ бесконечно великое благодѣяніе Гикіи, совершенное съ Божьей помощію (266), и что она совершенно ничего не пощадила своего, но предпочла спасеніе города, въ благодарность за это поставили на площади города въ честь ея двѣ мѣдныя статуи, изобразивши ее въ молодомъ возрастѣ, въ которомъ она была, когда совершала (подвигъ). На нихъ они показали и ея несказанное благодѣяніе и любовь къ гражданамъ, что она, даже бывши въ молодомъ возрастѣ, такъ сумѣла съ Божіею помощію спасти свое отечество. На одномъ столбѣ поставили ее хорошо украшенной и высказывающей гражданамъ замыселъ своего мужа, а на другомъ—сражающуюся и защищающуюся противъ замыслившихъ зло городу. На нихъ на основаніи статуи они и написали все оказанное ею гражданамъ съ Божіею помощію благодѣяніе. Если кто желаетъ проявить любовь къ прекрасному, то очищаетъ постоянно по временамъ основаніе, для прочтенія и поминовенія сдѣланнаго ею, и для обличенія замысловъ Боспорянъ.

По простествіи нѣсколькихъ лѣтъ, когда у Херсонитовъ носилъ вѣнецъ и первенствовалъ Стратофилъ, сынъ Филомуса, Гикіи, будучи весьма умной и желая испытать Херсонитовъ и узнать, дѣйствительно ли они намѣрены выполнить клятвенное обязательство и похоронить ее въ серединѣ города, сговорившись со своими дѣвушками, представилась (267) чѣмъ-то огорченной и умершей. И дѣвушки, обрядивши ее, объявили гражданамъ: „Госпожа наша умерла; укажите намъ, въ какомъ мѣстѣ ее надо похоронить“. Херсониты, услышавши, что Гикія умерла, и посовѣтовавшись между собою, рѣшили не поступать по клятвѣ и (не) хоронить ее посреди города, но, поднявши, вынести ее похоронить внѣ города. Когда катафалкъ было поставленъ, у могилы Гикіи, поднявшись и осмотрѣвши всѣхъ гражданъ, сказала: „Таково-то ваше клятвенное обѣщаніе? Такъ то во всемъ вы говорите правду? Бѣда тому, кто повѣритъ <sup>822)</sup> Херсонскому гражданину!“ Херсониты, видя произведенную ею надъ ними насмѣшку, весьма устыдились происшедшему нарушенію обѣщанія и просили ее успокоиться и простить имъ проступокъ и болѣе ихъ не бранить. Они увѣрили ее вторичными клятвами, что никогда ее не похоронятъ за городомъ, а въ серединѣ города, что они и сдѣлали. И въ томъ мѣстѣ, гдѣ она еще живо назначила, они устроили ея могилу и сдѣлали еще одну мѣдную ста-

<sup>822)</sup> Опять легендарный мотивъ.

тую и, позолотивши ее, поставили ее у ея гробницы для большаго увѣренія <sup>824)</sup>.

Должно знать, что за городомъ Таматархою многіе источники (послѣ питья) производятъ (во рту) сыпь. (268).

Должно знать, что въ Зихіи около мѣста, называемаго Пагисъ, около части Папагин, гдѣ живутъ Зихи, существуютъ девять источниковъ, производящихъ сыпь (во рту). Однако жидкости источниковъ не одинаковаго цвѣта: одна изъ нихъ красная, другая желтая, третья темная.

Должно знать, что въ Зихіи, въ мѣстѣ называемомъ Папага, къ которому близокъ поселокъ *Сапакси*, что значитъ „пыль“, есть источникъ который возбуждаетъ сыпь.

Должно знать, что существуетъ тамъ и другой источникъ, производящій сыпь, въ поселкѣ, называемомъ Хумухъ <sup>825)</sup>. Хумухъ—имя древняго мужа, основавшаго поселокъ. Эти мѣста отстоятъ отъ моря на день коннаго переѣзда.

Должно знать, что оемѣ Дерзинесъ, подлѣ поселка Сапикія и поселка, называемаго *Епископій* <sup>826)</sup>, есть источникъ, производящій сыпь.

Должно знать, что въ оемѣ Чилиперть подлѣ Срехабараксомъ есть источникъ, производящій сыпь <sup>827)</sup>.

<sup>824)</sup> Момзенъ такъ, по моему мнѣнію совершенно правильно, оцѣняваетъ всю эту „Исторію (?) города Херсона“: „Баснословные рассказы о Херсонесѣ у жившаго въ болѣе позднюю пору Константина Порфиророднаго (De adm. imp. гл. 53), натурально не могутъ быть приняты въ соображеніе. Злой Боспорскій царь Савроматъ, Крисхонѣоръ (не Ῥησχοπѣоръ) υἱός, который велъ вѣстѣ съ Савроматами войну противъ Императоровъ Діоклетіана и Констанція, равно какъ и противъ преданнаго Имперіи Херсона, упоминается, очевидно, вслѣдствіе смѣшенія имени Боспорскаго царя съ именемъ народа и его существованіе столь же исторически достоверно, какъ достоверны варіаціи на исторію Давида и Галіаѳа и умерщвленіе сильнаго Боспорскаго царя Савромата маленькимъ Херсонесцемъ Фарнакомъ. Достаточно однихъ именъ царей, какъ напримѣръ, кромѣ уже названныхъ, имени Азандра, выступающаго на сцену, послѣ того какъ пресѣлся родъ Савромата“. (Рим. Ист., т. V, стр. 284).

<sup>825)</sup> Быть можетъ это урочище Хумышха?

<sup>826)</sup> Вѣроятно курганъ „*Исустей*“, гдѣ по преданію Черкесовъ, жилъ первый пришедшій изъ Греціи епископъ.

<sup>827)</sup> Иловайскій правдоподобно предполагаетъ, что тутъ вездѣ подразумѣваются вулканическія грязи и источники Таманскаго полуострова и сосѣдняго Кавказа и названіе „*Сапакси*“ сближаетъ съ словомъ „сопки“, т. е. вулканы

Должно знать, что если когда нибудь жители города Херсона возстали бы или задумали поступать противно царскимъ приказаніямъ, то какіе только найдутся въ городѣ (т. е. въ столицѣ) Херсонскіе корабли съ ихъ грузомъ, должны быть они конфискованы. (269) Моряки же и пассажиры Херсониты должны быть закованы и заперты въ темницы. Затѣмъ должны быть посланы три царскихъ чиновника: одинъ на берегъ еемы Арменіаковъ, другой на берегъ еемы Пафлагонійской, а третій на берегъ еемы Вукелларіевъ, чтобы овладѣть всѣми кораблями херсонитскими и привести грузъ и корабли. Людей же слѣдуетъ заковать и запереть въ общественныя тюрьмы, а затѣмъ докладывать о томъ, какъ захватили. Кромѣ того эти царскіе чиновники не должны допускать, чтобы плавали въ Херсонѣ корабли пафлагонскіе, корабли вукелларійскіе и окраинъ Понта съ хлѣбомъ, виномъ и вообще какими бы то ни было припасами или предметами. Затѣмъ и стратигъ долженъ приступить къ урѣзанію десяти литровъ, даваемыхъ изъ казны городу Херсону и двухъ—по договору. Въ то же время стратигъ долженъ удалиться изъ Херсона, уйти въ другое мѣсто и поселиться тамъ <sup>338</sup>).

Если бы Херсониты не ѣздили въ Романію и не вымѣнивали кожи и воскъ, которые они добываютъ у Печенѣговъ, то не могли бы жить.

Если бы не привозили произведеній отъ Аминса, Пафлагоніи Вукелларіевъ и окраинъ Арменіаковъ, то Херсониты не могли бы жить. (270).

---

извергающіе грязь. (Разысканія, стр. 337). Этотъ отрывокъ какъ бы составляетъ продолженіе 42 главы и вѣроятно оторванъ отъ нея случайно, здѣсь онъ не у мѣста, такъ какъ разрываетъ цѣльный очеркъ.

<sup>338</sup>) Этотъ небольшой отрывокъ несравненно болѣе важенъ, чѣмъ вся длинная предыдущая псевдо-исторія. Онъ говоритъ о современныхъ событіяхъ и показываетъ насколько даже при царскихъ намѣстникахъ широки были вольности Херсона. Имъ вполне подтверждается замѣчаніе Фримана, что англофранцузы во время Крымской войны ступали „по развалинамъ послѣдней изъ греческихъ республикъ“. (Сравнительная политика, стр. 206). Кромѣ того, врядъ ли ошибемся, предположивъ, что *вольности Новгорода были сколкою вольностей Херсона*. (Мѣры для усмиренія тоже сходны). Тогда откроется еще одна черта византійскаго вліянія на Русь.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 1-е.

### Синекдимъ Іерокла (отрывокъ).

Всѣ эти епархіи находятся подъ властью императора Ромеевъ, что въ Константинополѣ, 64 епархіи, 935 городовъ <sup>33)</sup>).

1. Епархія Θρακίη Европейской, консульская, 14 городовъ: Евдоксіополь, Ираклія, Аркадіополь, Визія, Паній, Орни, Ганъ, Каллиполь, Моризъ, Синтизи, Севадія, Афродисія, Апръ, Кила.

2. Епархія Родопа, консульская, 7 городовъ: Эносъ, Максиміанополь, Троянополь, Маронія, Топиръ, нынѣ Русій, Никополь, Ко-реоторгъ.

3. Епархія Θρακίη, консульская, 5 городовъ: Филиппополь, Вероя, Діоклитіанополь, Севастополь, Діосполь.

4. Епархія Эминонта, игемонская, 5 городовъ: Адріанополь, Анхіаль, Девельтъ, Плотинополь, Цондъ.

5. Епархія Мизія, игемонская, 7 городовъ: Маркіанополь, Одиссъ, Доростоль, Никополь, Нови <sup>34)</sup>), Апшіарія, Авриттъ.

6. Епархія Σκιών, игемонская, 15 городовъ: Томи, Діонисіополь, Акри, Каллатій, Истръ, Константіана, Зельдепа, Тропей, Аксіуполь, Капидава, Каркосъ, Тросмій, Новіодунъ, Эгиссъ, Альмирій.

7. Епархія Иллирика, 1-я Македонія, консульская, 32 города: Θεσσαλονικα, Пелла, Европъ, Діонтъ, Верроя, Еордея, Эдесса, Келли, Алмопія, Ларисса, Ираклія Лакка, Антагнія Геминда, Никедій, Доворъ, Идомена, Врагилъ, Тримула, Паронікополь, Ираклія Стримона, Серры, Филиппы, Амфиполь, Аполлонія, Неаполь, Аканеъ, Верги, Ававръ, Климать Местикъ и Аконтисма, островъ Θазосъ, островъ Самоеракія.

<sup>33)</sup> Перечислено только до 912. (Васильевскій, Обзоръ, стр. 171).

<sup>34)</sup> Систово.

8. Епархія Македоніи 2-й, игемонская, 8 городовъ: Столы, Аргосъ, Евстратій, Пелагонія, Варгала, Келепидій, Армонія, Запара.

9. Епархія Ѡессалія, игемонская, 17 городовъ: Ларисса, Димитріада, Ѡивы, Ѡхиней, Ламія, Ипата, Митрополь, Трикки, Гомфи, Кесарія, Діоклитіанополь, Фарсалъ, Салтъ Вараминзій, Салтъ Іовіи, островъ Скопелъ, островъ Скіаеъ, островъ Параріеъ.

10. Епархія Эллады, т. е. Ахайя, проконсульская, 79 городовъ: Скароія, Элатея, Віонъ и Дримеа, Давлія, Хоронея, Навпаекъ, Дельфы, Амфисса, Тіеора, Амврисъ, Антикира, Левадія <sup>841)</sup>, Коронея Віотійская, Стирій, Опусъ, Анастасій, Екепсъ, островъ Эвбея, Анеидонъ, Вумелита, Ѡеспіи, Иттій Ѡисеы, Ѡивы, митрополія Віотіи, Танагра, Халки островъ Эвбеи, Поремъ, Каристъ, Платеи, Эгосеена, Аѳины, митрополія Аттики, Мегара, Паги, рынокъ Кроміевъ, островъ Эгина, Питіуса, Кеа, Кионъ, неизвѣстный Делосъ, Скиросъ Теламина до Ѡермопилъ, Коринѳъ, нѣкогда Ефіра, митрополія всей Эллады, Новый Сикіонъ, Этра, Эгіи, Мееона, Тройзинъ, Эпидавръ, Эрміони, Аргосъ, Тегея, Ѡарпуса, Мантиней, Лакедеманъ, митрополія Лаконики, прежде Спарта, Геранеры, Ѡары, Асопъ (городъ), Акріи, Фіалея, Мессина, Корона, Азини, Мееона, Кипарисія, Элій, митрополія Этолій, островъ Кеѳалонія, островъ Панормъ, островъ Закинѳъ, островъ Киѳерія, островъ Миконъ, островъ Строфадія, островъ Молосъ противъ Коринѳа, островъ Доруса, островъ Лимнъ, островъ Имвръ.

11. Епархія Крита, проконсульская, 22 города: Митрополія Гортиня, Инатъ, Віенна, Іерапидна, Камара, Аллигъ, Херсонесъ, Ликетъ, Аркадія, Кносъ, Сувритъ, Оаксъ, Елевѳерна, Лампе, Аптера, Киданія, Кисамъ, Кантанія, Елиръ, Лиссъ, Финики или Арадинъ, островъ Клавдія (Κλαῦδος).

12. Епархія древняго Ипира, игемонская, 12 городовъ: митрополія Никополь, Додона, Эвроя, Актій, Адріанополь, Аппонъ, Финики, Анхіасмъ, Вуѳротъ, Фотики, островъ Киркира, островъ Иоака.

13. Епархія Новаго Ипира, консульская, 9 городовъ: Диррахій, прежде Эпидамнъ, Скампа, Аполлонія, Вулій, Амантія, Пульхеріополь, Авлонъ, митрополія Лихнидъ, Листръ и Скепъ.

14. Епархія Средней Давіи, консульская, 5 городовъ: митрополія Сардика, Павталія, Германа, Нанссъ, Ремесіана.

15. Епархія.... консульская, 5 городовъ: митрополія Ратіарія <sup>842)</sup>, Ванонія, Акіесъ, лагерь Марса, Искъ.

<sup>841)</sup> Λεβαδία, откуда нынѣшнее названіе всей Средней Греціи: Ливадія.

<sup>842)</sup> Ρατιάρια, Ratiaria, городъ на Дунаѣ ныне Виминація, лежавшаго между рр. Млавою и Пекомъ (Ипекомъ).

16. Епархія Дарданія, игемонская, 3 города: митрополія Скупи, Миріонъ, Ульпіана <sup>842)</sup>.

17. Епархія Превалія, игемонская, 3 города: Скодра, Лиссъ, Митрополія Доракій.

18. Епархія Мизіи, игемонская, 5 городовъ: Митрополія Виминакій, Сингидонъ, Гратіана, Трикорнія, Орреонъ Марга.

19. Епархія Папціонія, игемонская, 2 города: Сирмій и Васіана

## ПРИЛОЖЕНІЕ 2-е.

### Выписка изъ „Церемоній“.

II, 50. Жалованіе (ρόγχι) стратиговъ и клисурарховъ по обычаю (κατὰ τύπον), какъ выше сказано при христіановомъ императорѣ Львѣ (стр. 697).

52.... „Четыре стратига Анатолій“ и т. д. (стр. 713).

Сравнивая эти два списка съ „Θεματι“, мы видимъ, что въ первомъ изъ нихъ нѣтъ Месопотаміи, Лонгивардіи, Кипра и Оптиматовъ, но за то названы Далмація, Леонтокомъ, Каппадокія и Харсіана (послѣдніе впрочемъ включены въ Армянскую), а во второмъ опущены только Кипръ и Оптиматы.

Сравненіе у Рамбо сдѣлано, слѣдовательно, не совсѣмъ правильно.

## ПРИЛОЖЕНІЕ 3-е.

О мѣстоположеніи города Команъ, гдѣ скончался и былъ погребенъ св. Іоаннъ Златоустъ.

Придерживаясь пока общепринятаго мнѣнія о томъ, что Златоустъ умеръ въ Команахъ, что близъ Токата, я не могу не упомянуть про новое мнѣніе о положеніи этого городка близъ сел. Гуми (нынѣ Михайловка) въ 4 часахъ пути отъ Сухума (см. малоизвѣстную книжку: „Абхазія и въ ней Ново-Афонскій Симоно-Кананитскій мон“. М. 1885 г., стр. 57 и 58).

Будемъ осторожны: греческій ученый могъ сдѣлаться жертвой позднѣйшей догадки, примѣръ которой мы видѣли у К. Б. въ 36-й главѣ (о Мелитѣ).

<sup>842)</sup> Славянское Липляна, Липеміонъ Кедрина и Анны Бонн. (Филар. I, стр. 103). Нынѣ Липлянь въ Ст. Сербіи (Пут. Гильфердинга, стр. 162).

## ПРИЛОЖЕНІЕ 4-е.

„Посланіе какъ бы отъ царя Константина Порфиророднаго, составленное и отправленное великому Григорію Богослову, когда совершилось его перенесеніе“.

Такъ какъ Іисусъ Христосъ, Богъ нашъ, покоющійся въ чистомъ твоёмъ сердцѣ, возрадованный безупречнымъ и освященнымъ твоимъ житіемъ, помазалъ тебя архіереемъ своихъ таинствъ и небесныя догматы (святныя) Троицы въ тебѣ открылъ, и явилъ тебя міру вторымъ Богословомъ, и царствующій градъ и весь міръ осіялъ твоими поученіями, и содѣлалъ тебя наперстнымъ другомъ своимъ, какъ втораго Іоанна, и удостоилъ тебя своего богоявленія и лицезрѣнія, и содѣлалъ тебя подражателемъ своего милосердія, благоутробія и челолюбія, дабы и ты ему подражая, соболѣзновалъ просящимъ тебя, и миловалъ и соблюдалъ, и исполнялъ ихъ благочестивыя прошенія, сего ради и я не какъ царь или властитель, но какъ простой и частный челоувѣкъ, какъ одинъ изъ многихъ, совлеки съ себя блескъ царскаго сана, въ образѣ простоты и смиренія, прихожу къ тебѣ, святой! Если же не присутствуя тѣлесно, то мысленно и по духу мною себя предстоящимъ предъ честною твоею ракою, и тебя вождѣннаго созерцая и слезъ проливая потоки, совершаю сіе моленіе. Внемли смиренной нашей мольбѣ, склонись на просьбы и яви себя желающимъ тебя (имѣть) и къ нимъ со славою возвратись. Призри на насъ свыше, и просящихъ и молящихся не презри и всія не отошли безуспѣшными. Извѣдай сердечный нашъ порывъ, пылающую вѣру и то, что я отъ юности всего себя тебѣ посвятилъ, и приобщаясь святымъ твоимъ рѣчамъ, пріялъ просвѣтленіе сознанія. Не по власти и не по владычеству просилъ тебя къ намъ прійти, но рабски къ тебѣ приходя, мольбу нашу возносимъ. Итакъ не отлагай, святой Божій Богослове, и прошенія нашего не отвергни. Да не побѣдитъ множество согрѣшеній нашихъ твоего Христоподражательнаго челолюбія. Возвратись къ овцамъ своимъ, къ тому граду, который ты самъ осіялъ свѣтомъ своего богословія, къ той паствѣ, которую ты въ малой возрастѣ до толикаго прозябанія. Приходи съ усердіемъ во свояси, какъ прежде пришелъ Христосъ, и мы усердно съ вѣрою примемъ тебя, свѣточъ міра, многихъ просвѣтившаго свѣтомъ своего богословія, тебя (утвердившаго вѣру) православную въ Церкви. Видѣть внѣ оной и очистить тебя какъ бы находящимся въ могилѣ

презираемой, но мы съ сокрушеннымъ сердцемъ въ святой твоей ракъ мысленно припадаю, просимъ и молимъ тебя услышать насъ, согласиться на наше прошеніе, и чтимыя и чистѣйшія твои мощи явить посланнымъ нашимъ, да съ явленіемъ и возвращеніемъ твоимъ прославится Богъ, всегда тобою прославляемый, прославишься и ты самъ достойно тѣхъ трудовъ и подвиговъ, которые ты воспріялъ въ оборону христіанскаго общества, предпочитая здѣшнее успокоеніе тому малому, рѣшась во вѣки пребывать съ нами, чтущими и славящими твое величіе и нынѣ и въ грядущемъ.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 5-е.

### Статуя Ніобеи.

Магнезія, нынѣ Манисса, интересна тѣмъ, что возлѣ нея на горѣ Сипилѣ находится статуя Ніобеи, упоминаемая еще у Гомера (Ил. XXIV, 614; ср. Овидій, VI, 148—312).

Интересно, что въ 1887-мъ году въ вѣнской академіи читалось письмо о яко бы открытой статуѣ Ніобеи. Мое возраженіе см. въ Харьк. Губ. Вѣд. 1887-мъ г. № 84. Менѣе другихъ сообщаетъ о „Ніобеѣ“ нашъ Теплоуъ („Поѣздка въ Сарды“, Русск. Вѣст. 1889 г. Декабрь), но онъ даетъ ея снимокъ.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 6-е.

### Отрывокъ Бандури.<sup>844)</sup>

[Добросовѣстный рассказъ о крещеніи народа Россовъ. Такъ какъ божественное и всемилостивѣйшее свягое добросердечіе истиннаго

---

<sup>844)</sup> До недавняго времени былъ извѣстенъ только немѣющийся начала отрывокъ, найденный Бандури въ рукописи Кольбертовой бібліотеки подъ № 4,432. Только въ недавнее время нашъ молодой византистъ Регель нашелъ его полный списокъ на о. Патмосѣ и издалъ его въ „Analecta byzantina-russica“ (Спб. 1891 г.). Оттуда я и беру начало. Въ свое время почеркъ названнаго выше отрывка былъ признанъ Бандури за новѣйшій. Хотя отрывокъ по содержанію гораздо болѣе подходилъ къ 9-й главѣ, Бандури, какъ дама-тинецъ, приставилъ его къ 29-й главѣ для сопоставленія со свидѣтельствомъ о крещеніи Иллирійскихъ Славянъ. Какъ справедливо замѣтилъ еще Шлецеръ—и даже самъ Бандури—здѣсь отиѣнно смѣшно перемѣшаны Моравы и Руссы и времена Рюриковы съ временами св. Владимира (Несторъ, II, 542—543).



Бога и Спасителя нашего Иисуса Христа всегда и вездѣ намъ оказываетъ благодѣянія съ обычной добротой и выполняетъ всѣ наши желанія, то подобаетъ и намъ, знаемъ ли мы великое или малое добро не молчать про него, но обнародовать и объявить самымъ яснымъ образомъ, чтобы исходящее отъ Бога божественное добросердечіе и всегдашнее милосердіе болѣе удивляли и приобрѣтали большую славу, потому что оно не желаетъ смерти грѣховной, но всегда принимаетъ обращеніе.

Съ незапамятнаго времени у названнаго народа были многіе и великіе князья, имена которыхъ незначѣмъ намъ перечислять по причинѣ ихъ безчисленнаго количества. Спусти много времени, былъ однимъ изъ нихъ князь по имени Владимиръ (Βλαυτίμηρος), разумомъ и понятливостію неизмѣримо превосходившій предшественниковъ. Этотъ, сидя наединѣ, часто очень удивлялся и недоумѣвалъ, видя, что такой безчисленный народъ склоняется то туда, то сюда и раздѣленъ ученіемъ и обрядностью своихъ вѣръ. Ибо нѣкоторые держались вѣры Евреевъ, какъ величайшей и древней, другіе исповѣдовали нечестіе Персовъ и въ немъ пребывали, третьи — Сирійцевъ, четвертые Агарянъ, и у всѣхъ ихъ было величайшее смѣшеніе и привязанность къ своему вѣроисповѣданію. Видя такой расколъ (σχίσμα) и великое и пестрое смѣшеніе у этого безчисленнаго народа и слыша, что во главѣ ихъ вѣрятъ люди сообразительные и важные, князь былъ пораженъ, недоумѣвалъ и не зналъ, что дѣлать. Въ одинъ день, найдя удобный случай, онъ позвалъ къ себѣ выдававшихся по разуму и опытности и спросилъ у нихъ, почему ихъ народъ распадается на столько вѣръ и толковъ и пожелалъ поближе узнать изъ нихъ наилучшую, чтобы принять ее и самому. Услыхавъ это, многіе изъ нихъ отвѣчали своему государю великому князю такъ: „Мы, славнѣйшій и знаменитѣйшій князь, нашъ владыка, не можемъ хорошо сказать про то, что изъ насъ всѣ считаемъ истиннымъ и почитаемъ болѣе другого, а только то, что во всей вселенной два мѣста превыше другихъ: одно изъ нихъ называется Римъ, а другое — Константинополь; почему только исповѣдуемая въ нихъ вѣра истинна и права. Услыхавъ это, великій князь ихъ, будучи и самъ очень уменъ, снова спросилъ: „А скажите, какъ мы можемъ узнать это достоверно и вполне удовлетворительно?“ Они же отвѣчали ему: „Если желаешь узнать основательно и истинно, то изъ всѣхъ насъ, состоящихъ подъ твоею рукою, выбери четырехъ лучшихъ людей, стоящихъ выше другихъ по уму и опытности и пошли ихъ въ Римъ. Они, тамъ все

хорошо осмотрѣвъ, увидѣвъ и изучивъ, вернутся опять къ намъ, и мы отъ нихъ узнаемъ твердую и истинную правду, и тогда пусть и состоится какой надо приказъ. Онъ быстро выполнилъ ихъ мнѣніе и совѣтъ и послалъ изъ числа ихъ четырехъ мужей, чтобы они посмотрѣли и выдѣлили лучшее отъ худшаго и послалъ ихъ въ Старый Римъ, чтобы они тамъ все испытали и увидѣли]...

## ПРИЛОЖЕНИЕ 7-е (къ гл. 14).

### Молитва Арабовъ.

Извѣстно, что Магометъ установилъ молитвенное воззваніе: „Аллахъ-акбаръ!“ Ученые справедливо сближаютъ это воззваніе съ указаніемъ Константина на арабскую молитву (гл. 14) и доказываютъ, что Магометъ взялъ этотъ возгласъ у Арабовъ-язычниковъ, исказивъ только его: Арабы говорили очевидно: „Аллатъ-Кюбра“, т. е. „Великая Аллата“, причемъ оба эти слова означали *планету Венеру*. Машановъ, вслѣдъ за Саблуковымъ и Ленорманомъ, приводитъ арабскую молитву сначала по Константину, а потомъ по Кедрину и Гликъ, предполагая, что два послѣднихъ заимствовали ее у Константина. (Очеркъ быта Арабовъ въ эпоху Магомета, ч. 1, стр. 334, 335, 400 и 401). Здѣсь нашъ почтенный оріенталистъ повторяетъ ошибку, причиной которой является плохое знакомство его и предшественниковъ съ составомъ и источниками византійцевъ. Дѣло въ томъ, что Кедринъ и Глика заимствовали это мѣсто не у Константина, а также какъ и Константинъ, у общаго источника своего, Георгія Амартола. Георгій говоритъ: „Съ древности они поклоняются и такъ называемой Эллинами Афродитѣ, т. е. поклоняются похоти и считаютъ ее звѣзду за утреннюю; они ее и называютъ на своемъ скверномъ языкѣ „Куваръ“, что значитъ „Великая“; такъ съ древности всегда они называютъ богиню Афродиту. И чтобы кому-нибудь не показалось, что мы говоримъ неправду, то мы объявляемъ имъ великую тайну. Чтеніе ихъ нечестивой и богопротивной молитвы слѣдующее: „Алла, Алла, уа, Куваръ, Алла!“ Алла (Алла)“ означаетъ: „Богъ, богъ“, а „Куваръ“—„великая“, т. е. „луна и Афродита“, что все выходитъ: „Богъ, богъ великій и великая, именно (луна и) Афродита—Богъ!“ (Георгій Амартолъ, изд. Муральта, стр. 597). Для наглядности привожу главную часть греческаго текста Георгія Амартола и рядомъ

съ нимъ съ одной стороны текстъ Константина Багрянороднаго, а съ другой—Кедрина и Глики.

| Б. Б.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | Амартолъ.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | Кедринъ.                                                                                                                                                                                                                                                                                        | Глика.                                                                                                                                                                                                           |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>Προσεύχονται δὲ καὶ εἰς τὸ τῆς Ἀφροδίτης ἄστρον, ὃ καλοῦσι Κουβάρ, καὶ ἀναφρονοῦσιν ἐν τῇ προσευχῇ αὐτῶν οὕτως, „ἀλλᾶ οὐὰ Κουβάρ“, ὃ ἐστὶν ὁ θεὸς καὶ Ἀφροδίτη. Τὸν γὰρ θεὸν ἀλλὰ προσονομάζουσι, τὸ δὲ οὐὰ ἀντὶ τοῦ καὶ συνδέσμου τιθέασι, καὶ τὸ Κουβάρ καλοῦσι τὸ ἄστρον καὶ λέγουσιν οὕτως. „ἀλλᾶ οὐὰ Κουβάρ“.</p> | <p>Πάλαι μὲν εἰδολοατροῦντες καὶ τῇ παρ' Ἑλληνισι Ἀφροδίτῃ λεγομένη... καὶ τὸν ἄστέρα ταύτης εἶναι τὸν ἑωσφόρον μυθολογοῦσιν... Ἐχει δὲ ἡ λέξις τῆς μυσαρᾶς αὐτῶν καὶ παμβαβήλον προσευχῆς οὕτως. „Ἀλλᾶ, Ἀλλᾶ, Οὐὰ, Κουβάρ, Ἀλλᾶ“. Καὶ τὸ μὲν Ἀλλᾶ, (Ἀλλᾶ) ἐρμηνεύεται ὁ θεός, ὁ θεός, τὸ δὲ οὐὰ μείζων, τὸ δὲ Κουβάρ μεγάλη, ἥτοι σελήνη καὶ Ἀφροδίτη, ὅπερ ἐστὶν οὕτως. „(ὁ) θεός, ὁ θεός μείζων καὶ ἡ μεγάλη εἴτ' οὖν (σελήνη καὶ) Ἀφροδίτη θεός“.</p> | <p>Ἐχει δὲ ἡ λέξις τῆς μυσαρᾶς καὶ παμβαβήλου προσευχῆς οὕτως. Ἀλλᾶ, Ἀλλᾶ, οὐὰ Κουβάρ, ἀλλᾶ. Καὶ τὸ μὲν Ἀλλᾶ, Ἀλλᾶ, ἐρμενεύεται ὁ θεός, ὁ θεός, τὸ δὲ οὐὰ μείζων, τὸ δὲ Κουβάρ μεγάλη, ἥτοι σελήνη καὶ Ἀφροδίτη. Ἐπερ ἐστὶν οὕτως ὁ θεός, ὁ θεός μείζων καὶ ἡ μεγάλη, εἴτ' Ἀφροδίτη, θεός“.</p> | <p>Ἀλλὰ καὶ τὴν Ἀφροδίτην κεχυμμένως σέβονται. Καὶ ὅτ' ἕκ τῆς προσευχῆς αὐτῶν, λέγουσι γὰρ οὕτως. Ἀλλᾶ, ἀλλᾶ, οὐὰ Κουβάρ ἀλλᾶ, τοῦτ' ἐστὶν ὁ θεός, ὁ θεός, μείζων καὶ ἡ μεγάλη ἥτοι σελήνη, Ἀφροδίτη, θεός“.</p> |

#### ПРИЛОЖЕНИЕ 8-е (къ гл. 28).

##### Выписка изъ Дандоло.

Дандоло, книга V, pars IV, стр. 76. Inde Atila transiuit Paduam. Rex vero civitatis Paduae miserat reginam cum filiis, mulieribus,

et parvulis, et omne thesauro in Rivoalto. Atila autem urbem impugnans prius victurus, postea victor fuit et Paduam destruxit. Cives vero, qui evaserunt; in Rivoalto et Methamauco pervenerunt.

Pars XXIII, стр. 158. Anno octavo Caroli Pipinus, Rex Italiae jussione genitoris relectus, rupto foedere, cum exercitu ad Venetiae provinciam subjugandam per litore venit. Qui cum Portus dividentes litorum insulas cum resistentia difficillima pertransissit., fugatis Brondulensibus, Clugensibus et Palestrinensibus, ad locum quemdam, qui Alviola vocatur, in ripa Mathemauensis Portus situatum, tandem pervenit et nulla ratione pertendere in antea gressum valuit, putans tamen, Venetos brevi tempore famis inedia posse arcere. Veneti vero hocaudentes, panem ac paximatum multitudine machinis projecta exercitum vertebant, ut famis opinionem excludant <sup>445</sup>). Francorum tamen recalescentibus viribus Veneti Mathemauensi urbe relicta in Rivoalto venerunt, quos cum qualiter submittere Pipinus rex subtilior indagaret, cujusdam vetulae astute functus consilio, Pontem ex lignaminanibus, vasculis et viminibus connexis super aquas construi fecit, putans absque obstaculo Rivoaltum intrare.

#### ПРИЛОЖЕНИЕ 9-е (къ гл. 39).

##### Родина Мадьярь и вопросъ о Кабарахъ.

На р. Кумѣ существуютъ развалины Манджаровъ, большого торговаго города, упоминаемаго подъ 1019 годомъ въ нашихъ лѣтописяхъ

<sup>445</sup>) Это бродячая повѣсть. Еще Геродотъ рассказываетъ, что жители Милета, осажденнаго лидійскимъ царемъ Алиатомъ, собрали, по совѣту Фразибула, весь свой хлѣбъ на площадь и начали пировать, когда пришелъ лидійскій посолъ. Алиатъ помирился, потерялъ надежду взять городъ голодомъ (I, 21 и 22). Въ концѣ X вѣка мятежный греческій полководецъ Варда Склиръ осадилъ Нижею и хотѣлъ взять ее голодомъ. Начальникъ города Мануилъ Комнинъ велѣлъ насыпать хлѣбные амбары пескомъ, а сверху этотъ песокъ посыпать мукой; потомъ онъ показалъ это одному плѣнному и отпустилъ его. Склиръ испугался и позволилъ гарнизону свободно выйти изъ города. (Le Beau, VII, 416). Наконецъ, наша лѣтопись рассказываетъ, что когда Печенѣги осадили Бѣлгородъ, то жители, по совѣту мудраго старца, налили въ одну яму кисель, а въ другую медовую соту и одурачили Печенѣговъ. (Иловайскій, Разысканія, стр. 155). Конечно тутъ есть нѣчто легердарное. Но до сихъ поръ лавра св. Саввы (около Іерусалима) отбивается отъ бедунновъ тѣмъ, что бросаетъ имъ хлѣбы. (Норовъ, Путешествія, т. IV, стр. 60; изд. 1854 г.).

по поводу убіенія Михаила Тверскаго <sup>846)</sup> и потомъ разрушеннаго Тамерланомъ <sup>847)</sup>. Около этого городъ обыкновенно ищутъ родину (или древнѣйшую осѣдлость) Мадьяръ, но Гротъ это отрицаетъ. (Моравія и Мадьяры, стр. 151). Между тѣмъ подтвержденіе этому можно найти между прочимъ и у Константина. Брунъ (I, стр. 119) и Иловайскій (Разысканія, стр. 241 и 242) впервые обратили вниманіе на *Кабаровъ*, которые, по свидѣтельству Константина (гл. 39), ушли съ своей родины на западъ вмѣстѣ съ Уграми <sup>848)</sup>. Мы видимъ изъ словъ Константина, что эти Кабары еще въ X вѣкѣ рѣзко выдѣлялись изъ среды Угровъ. Это свидѣтельство Константина вполне подтверждается и относительно позднѣйшаго времени. Такъ византійскій же писатель Іоаннъ Киннамъ, жившій во второй половинѣ XII вѣка, упоминаетъ тоже о существованіи *инородческаго* элемента среди Мадьяръ: „...Гуннскихъ (т. е. Угорскихъ) всадниковъ и *неединовѣрныхъ* съ ними Халисянъ (Χαλισίων. Хвалисовъ); потому что Гунны исповѣдуютъ христіанскую вѣру, а эти и донынѣ управляются законами Моисеевыми (Μωσαιχαίς), да и то не совсѣмъ правильно понимаемыми“. (III, 8, стр. 116 и 117 русск. перев.). Русскій переводчикъ, проф. Карповъ, видитъ въ этихъ Халисянахъ Караимовъ, но уважаемый проф. Васильевскій (Слав. сборникъ, т. II, отд. I, стр. 247) совершенно справедливо возражаетъ противъ этого, что надо обратить вниманіе и на другое мѣсто того же Киннама. Дѣйствительно ниже тотъ говоритъ: „...Гунновъ, которые обыкновенно называютъ себя Халисіями, а это какъ я говорилъ,—*иновѣрцы, одною вѣроисповѣданія съ Персами*“, (т. е. Турками, V, 16, стр. 274 русск. перев.). Изъ сопоставленія этихъ двухъ мѣстъ проф. Васильевскій справедливо заключаетъ, что эти Халисіяне или Хвалисы были просто „обрѣзанные“, т. е. магометане и что подъ именемъ Кализовъ (Caliz) ихъ постоянно съ 970 года упоминаютъ венгерскія лѣтописи, называя ихъ Измаильянами. Самое названіе указываетъ родину этого племени недалеко отъ береговъ Хвалискаго, или Каспійскаго моря. Если же они пошли за Мадьярами, то очевидно, жили рядомъ съ ними; а въ такомъ случаѣ гдѣ же искать родину Мадьяръ, какъ не на р. Кумѣ у Маджаровъ. Сви-

<sup>846)</sup> Пол. Собр. Русс. лѣт. т. VШ, стр. 197; Ник. лѣт. ч. Ш, стр. 122.

<sup>847)</sup> Греть, Мор. и Мад. въ X в., стр. 151.

<sup>848)</sup> Кабардинцы дѣйствительно черкесское племя. Ихъ наиболѣе выдающаяся на востокъ часть могла желать выселиться, обособившись принятіемъ ислама (см. ниже), тогда какъ другіе были, какъ мы знаемъ, христіане. Исламъ проникъ въ Восточный Кавказъ еще въ VII вѣкѣ.

дѣтельство Константина о присоединеніи Кабаровъ къ Уграмъ совершенно устраняетъ надобность въ догадкѣ, что эти „Кализы“ переселились въ Венгрію съ Волги (близкій путь!) послѣ разрушенія Болгарско-Камскаго царства Русскими. (Куникъ, Уч. Зап. I и II Отд. Акад. Наукъ, стр. 737). Да и развѣ Камская Болгарія была у Каспійскаго моря.

# ПРИЛОЖЕНИЕ 10-е (къ гл. 37).

## О шести городахъ на р. Днѣстрѣ.

„Ιστέρον ὅτι ἐνθεν τοῦ Διναστρεως ποταμοῦ πρὸς τὸ ἀποβλέπον μέρος τὴν Βουλγαρίαν εἰς τὰ περάματα τοῦ αὐτοῦ ποταμοῦ εἰσὶν ἐρήμο-  
κᾶστρη. κᾶστρον πρῶτον τὸ ὀνομασθὲν παρὰ τῶν Παζινακίτων Ἄσπρον διὰ  
τὸ τοὺς λίθους αὐτοῦ φαίνεσθαι καταλευκοὺς, κᾶστρον δεύτερον δὲ Γουγ-  
γάται, κᾶστρον τρίτον τὸ Κραχνακάται, κᾶστρον τέταρτον τὸ Σαλμακάται,  
κᾶστρον πέμπτον τὸ Σαхаκάται, κᾶστρον ἕκτον Γεука́ται. ἐν αὐτοῖς δὲ  
τοῖς τῶν παλαιοκᾶστρον κτίσμασιν εὐρίσκονται καὶ ἐκκλησιῶν γνωρίσματα  
τινα καὶ σταυροὶ λαξευτοὶ εἰς λίθους πωρίνους <sup>849)</sup> ὅθεν καὶ τινες παρὰ-  
δουσι ἔχουσι ὡς Ῥωμαῖοί ποτε τὰς κατοικίας εἶχον ἐκεῖσε“.

Это мѣсто Константина важно въ высшей степени, такъ какъ оно даетъ особенное освященіе всей исторіи христіанства на почвѣ Россіи. Къ сожалѣнію оно игнорируется, и о немъ не вспомнили даже въ наше время юбилеевъ (900-лѣтія крещенія Руси и 1000-лѣтія смерти Меѳодія). А между тѣмъ мѣсто это достойно вниманія: шесть цивилизованныхъ городовъ въ центрѣ земли варваровъ. Извѣстный путешественникъ Бартъ такъ опредѣляетъ значеніе такихъ городовъ: „Единственное средство для распространенія цивилизаціи въ Африкѣ состоитъ въ устройствѣ колониальныхъ центровъ на главнѣйшихъ рѣкахъ съ тѣмъ, чтобы свѣтъ науки и цивилизаціи исходилъ изъ нихъ и достигалъ отдаленнѣйшихъ уголковъ материка“ <sup>850)</sup>. Дѣйствительно, мы только тогда поймемъ исторію христіанства на Руси, когда за исходную точку изслѣдованія примемъ это мѣсто Константина. Только оно объяснитъ намъ одно обстоятельство, причина котораго иначе будетъ намъ неизвѣстна. „Извѣстно, говоритъ митр. Макарій, что св. Златоустъ архіепископъ цареградскій, узнавши о Скиѣяхъ, обитавшихъ за Дунаемъ (παρὰ τὸν Ἰστρον, разумѣется по на-

<sup>849)</sup> Въ текстѣ: „порίνους“.

<sup>850)</sup> Мажъ, Западный Суданъ, стр. 352.

правленію отъ Царьграда), что они сильно *жаждутъ спасенія* (значитъ, уже предварительно были знакомы съ христіанствомъ), но не имѣютъ людей, не имѣютъ людей, которые утолили бы ихъ жажду, послалъ къ нимъ пастырей и учителей". (Феодоритъ, Церк. Исторія, кн. V, гл. 31, русс. перев. стр. 361). Далѣе Макарій указываетъ на то, что Феодоритъ пользовался письмами Іоанна Златоуста и различаетъ вообще строго Скиевъ отъ Готевъ. (Макарій, стр. 39 и 40). Откуда же эти Скиевы получили первое понятіе о христіанствѣ, какъ не изъ этихъ семи городовъ? Намъ хорошо извѣстно, что въ бассейнѣ Днѣпра, благодаря развитію степи, русская народность можно сказать не выходила къ югу отъ Кіевской области, чуть ли не со времени Великаго переселенія народовъ, въ бассейнѣ же Днѣстра, защищаемая отрогами Карпатъ, она клиномъ вдавалась на югъ и достигала Прута и Дуная. Изъ этихъ городовъ, а не изъ Херсона, впервые сталъ изливаться на наше отечество свѣтъ христіанства. Заслуга Херсона несомнѣна, но его роль началась только тогда, когда погасли свѣтильники этихъ его предшественниковъ. Но гдѣ же эти шесть городовъ, церкви и кресты? Изъ шести городовъ опредѣлено (и то случайно) положеніе только трехъ. Бѣлгородъ—несомнѣнно нынѣшній Аккерманъ (древн. Тирасъ Грековъ <sup>851</sup>); это буквальный татарскій переводъ. Тунгаты очевидно Тагинъ или Тагинъ, нынѣ Бендеры, какъ видно, одна изъ древнѣйшихъ переправъ на Днѣстрѣ. Кракнакаты проф. Брунъ отождествляетъ съ Сороками. Основательныхъ данныхъ онъ не приводитъ, но выводъ этотъ очень правдоподобенъ <sup>852</sup>). Положеніе остальныхъ трехъ городовъ еще неизвѣстно, и опредѣлить ихъ мѣсто *точно* можетъ только внимательное *изслѣдованіе* на мѣстѣ такого спеціалиста, какъ напримѣръ проф. Антоновичъ. А такъ какъ Бессарабія этого еще не удостоилась, то пока я смѣю высказать свои личныя соображенія. Желая хотя что-либо сдѣлать по уясненію разбираемаго мѣста Константина Багрянороднаго, я предпринялъ лѣтомъ 1891 года поездку въ Бессарабію. Произведя такимъ образомъ *осмотръ* мѣстности

<sup>851</sup>) Тирасъ некогда былъ финикійскою колоніей. (Амм. Марк. XII, 8). Сомнѣвающагося въ положеніи Аккермана на мѣстѣ Тираса отсылаю къ собранію надписей Латышева и къ статьѣ Юргевича: Замѣтки о нѣкоторыхъ мѣсти. Новоросс. края (Труды VI арх. съѣзда, т. II) и къ находкамъ 1898 г.

<sup>852</sup>) Брунъ, Комментаріи къ Лануа. (Зап. Од. Общ. т. III, стр. 453). Отождествляя Кракнакаты съ Сороками Брунъ, очевидно, руководится между прочимъ тѣмъ, что „прыкъ“ на татарскихъ нарѣчіяхъ означаетъ „сорокъ“. (Нѣмцы, однако, производятъ отъ слова, означающаго: „несчастный“).

я полагаю слѣдующее. Берегъ сейчасъ къ сѣверу отъ Сорокъ не представляетъ мѣста, удобнаго для города <sup>853)</sup>; поэтому надо думать что 4-й городъ, Салмакаты, находился, по всей вѣроятности, верстахъ въ 54 <sup>854)</sup> къ сѣверу отъ Атакъ, что противъ Могилева, гдѣ нибудь около деревни Непоротово (см. ниже), потому что изъ К. Б. ясно, что города эти были тамъ, гдѣ церкви. Далѣе берегъ Бессарабіи опять малодоступенъ и слѣдовъ древности, сколько знаю, тамъ нѣтъ; почему 5-й городъ, Самакаты, находился, вѣроятно, только на мѣстѣ Хотина или около него <sup>855)</sup>. Хотинъ былъ генуэзской колоніей, а генуэзцы всегда селились въ насыженныхъ мѣстахъ. Шестой же городъ, Гісукаты, могъ быть близъ нынѣшняго Рухотина (30 верстъ выше отъ Хотина по Днѣстру). Близъ этого селенія, по дорогѣ въ дер. Клишковцы, находятся остатки стариннаго укрѣпленія. Вотъ какъ его описываетъ Аванасьевъ-Чужбинскій: „Валъ, по крайней мѣрѣ, сажени четыре въ поперечникѣ и сажени три вышины, поросъ огромными деревьями. По срединѣ большаго четырехугольника лежатъ полосатыя нивы, на которыхъ тамъ и сямъ раскинулись рощицы. Я обошелъ укрѣпленіе вокругъ, иногда по гребню вала, иногда по ту сторону, гдѣ мѣстами еще не засыпались глубокія канавы, и не нашелъ ни слѣда кирпича, ни слѣда какихъ-бы то ни было строеній. По угламъ незамѣтно бастіоновъ, а повсѣхъ воротахъ, по которымъ проложены дороги, земля вѣроятно давно начала обрушиваться и образовались значительныя промоины... Мало того, что на всѣхъ валахъ росли вѣковыя деревья, на западной сторонѣ встрѣчалъ я пни, которые еще древнѣе“ <sup>856)</sup>. Теперь эта древность пришла еще въ большее разрушеніе, такъ что говорившіе со мною жители Рухотина называли его просто „четырьмя могилами по обѣ стороны дороги“. Съ перваго раза покажется невозможнымъ, чтобы здѣсь были слѣды города. Но придется перемѣнить мнѣніе, если мы обратимъ вниманіе на то, что мѣстность

<sup>853)</sup> Батарея въ Атакахъ, что противъ Могилева, насыпана во время Крымской войны. (Аванасьевъ-Чужбинскій, стр. 265).

<sup>854)</sup> Я считаю по прибрѣтенной въ Могилевѣ официальной брошюрѣ: „Табличка разстояній прибрежныхъ мѣстностей Днѣстра между собою и отъ гор. Маяки“.

<sup>855)</sup> Быть можетъ разяснить это могло бы тщательное изслѣдованіе большой насыпи, находящейся къ западу отъ Хотина въ городскомъ лѣсу „Варницѣ“, между дорогою на Рухотинъ и Днѣстромъ. (Зап. Од. Общ. II, 807). Въ томъ же Варницкомъ лѣсу есть 6 батарей 1848 и 1854 гг.

<sup>856)</sup> Аванасьевъ-Чужбинскій, Путѣвка по южной Россіи, ч. II; Очерки Днѣстра, стр. 78.



на самомъ берегу Днѣстра въ Рухотинѣ совершенно неудобна для городского поселенія (мужики даже стонуть) и сообразимъ, что въ старину Днѣстръ долженъ былъ быть многоводнѣе. Вѣдь Великіе Болгары стоятъ теперь далеко отъ Волги, а прежде, когда было въ ней болѣе воды, этотъ городъ былъ на ея берегу <sup>857</sup>). Ручей протекающій нынѣ по дну рухотинской балки и теперь только весной обра-щающійся въ нѣчто похожее на короткую, но довольно глубокую рѣчку, въ старину могъ быть постоянно таковой, и городище, теперь удаленное отъ Днѣстра, стояло тогда близъ его притока <sup>858</sup>). Сама форма городища напоминаетъ насыпи несомнѣнно греческой постройки, напимѣръ четырехугольный земляной акрополь Танаиса (Новаго), сохранившійся у хутора Недвиговки земли Войска Донскаго, въ 40 верстахъ отъ Таганрога по дорогѣ къ Ростову <sup>859</sup>).

О другихъ остаткахъ древности, упоминаемыхъ у Константина, Брунъ говоритъ вскользь: ....„церкви и кресты, *слѣды которыхъ отчасти нынѣ сохранившіеся*“.. <sup>860</sup>) Точныхъ извѣстій мы имѣемъ только два. „Скалы въ окрестностяхъ города (Сорокъ) во многихъ мѣстахъ изрыты подземными скрытыми жилищами, и въ одномъ изъ такихъ жилищъ, въ общинѣ Городешть, замѣтны остатки древней христіанской церкви“ <sup>861</sup>). Около деревни Непоротова (у сел. Ломачинцевъ) надъ Днѣстромъ есть тоже пещеры. „Представьте себѣ“, говоритъ Аѳанасьевъ-Чужбинскій, „широкую галерею, вырубленную въ горѣ и поддерживаемую натуральными столбами. *Въ углубленіи есть нѣсколько нишъ съ вырѣзанными на стѣнахъ крестами*“ <sup>862</sup>). Въ недавнее время тамъ былъ раскольничій монастырь, но пещеры и кресты несомнѣнно принадлежать древности. Личнымъ осмотромъ мѣстности мнѣ не удалось ничего прибавить къ этимъ двумъ указаніямъ <sup>863</sup>).

<sup>857</sup>) Брунъ, Черноморье, т. II, стр. 169.

<sup>858</sup>) Черезъ такое положеніе оно еще приходилось ближе къ Пруту.

<sup>859</sup>) Леонтьевъ, Разысканія на устьяхъ Дона, въ IV томѣ „Пропілея“. (Между станціями Синявкой и Донцемъ).

<sup>860</sup>) Брунъ, Черноморье, II, 205.

<sup>861</sup>) Матеріалы для географіи и статистики Россіи, Бессарабская область. кап. Зашука ч. II, стр. 70. Ср. статью Стамати: Бессарабія и ея древн. вѣсто-сти (Зап. Од. Общ., т. II, стр. 807). На нее ссылаются и Брунъ.

<sup>862</sup>) Тамъ же, стр. 198.

<sup>863</sup>) Тяжело сказать, что менѣе чѣмъ гдѣ бы то ни было о вопросѣ, кото-рый здѣсь разбирается, говорится въ книгѣ „Бессарабія“ (1892, посмертное изданіе Батюшкова), хотя можно было-бы ждать на оборотъ. Мимоходомъ такъ упоминается, со словъ Бруна, о крестахъ и церквяхъ, и они приписываются

Теперь возникает вопрос: долго-ли существовали эти города. Проконій (Гот. война III, 15) упоминаетъ, что Юстиніанъ въ 547 году уступилъ *Антамъ* (т. е. какой-то южно-русской вѣтви) южную Бессарабію съ г. Турисомъ т. е. очевидно Тирасомъ, или Бѣлгородомъ. Если Тирасъ пережилъ Великое переселеніе народовъ, помогли (хотя это и сомнительно) пережить его и остальные города. Но навѣрно они не могли уже пережить, кромѣ Бѣлгорода, угорскаго погрома въ IX вѣкѣ. Но путь по Днѣстру существовалъ: еще въ XV вѣкѣ Хотинъ былъ итальянской колоніей. Тѣмъ болѣе путь этотъ могъ существовать въ первую половину среднихъ вѣковъ, т. е. до IX вѣка. А если это такъ, то невольно рождается новый вопросъ. „Раскрытіе слѣдовъ дѣятельности Кирилла и Меодія въ южной Россіи, говоритъ проф. Успенскій, тѣсно связывается съ изслѣдованіями по древней русской исторіи“<sup>884</sup>). Мы до сихъ поръ не знаемъ, какимъ путемъ ѣхали святые братья въ Моравію? Поэтому не будетъ слишкомъ смѣлымъ спросить: не ѣхали-ли святые Кирилла и Меодій по Черному морю, а потомъ не по Дунаю, а по *Днѣстру*, по старому пути, приложенному Греками, а затѣмъ перевалили черезъ Карпаты въ Моравію? Если вышеупомянутые города и погибли уже во время Великаго переселенія народовъ, то и тогда путь по Днѣстру могъ посѣщаться какъ посѣщался путь по Дону, и послѣ того какъ земли по его верхнему теченью были разграблены Татарами.

#### ПРИЛОЖЕНИЕ 11-е (къ тл. 42).

##### Вопросъ о Саркелѣ.

Свидѣтельство Константина о построеніи Саркела, какъ предполагаютъ, имѣетъ своимъ источникомъ офиціальпый докладъ извѣст-

Готамъ (стр. 14), а потомъ вдругъ говорится, что пещерныя церкви относятся ко времени русскаго княжества и указываютъ его границы (стр. 39). Противорѣчіе это не смущаетъ автора очерка; ему и въ голову не приходитъ сопоставить свидѣтельство К. Б. о крестахъ со словами Аванасьева-Чужбинскаго! Мало того, шесть городовъ на Днѣстрѣ онъ называетъ „*русскими*“ (?), хотя К. Б. ясно говоритъ, что въ нихъ прежде жили *Греки*. Нечего говорить, что нѣтъ снимковъ съ непоротовскихъ крестовъ и нѣтъ и помину о Рухотинскомъ городищѣ. Правда упоминаются тамъ еще вѣсколько пещерныхъ церквей (при Сивуренахъ и Комаровѣ Хотинскаго уѣзда, у Жабы и Вади-Рашкова Сорокайскаго уѣзда, Резмискій и Городищенскій монастыри въ Оргѣевскомъ уѣздѣ, у Булаешти и у Пересѣчина), но еще вопросъ относится-ли всѣ онѣ къ древности.

<sup>884</sup>) Въ память 1000-лѣтней годовщины славян. просвѣт. 1885 г. (Кіевская Старина).

ный далеко не всѣмъ. Изъ Константина заимствовалъ его 1-й продолжатель Теофана, а уже изъ труда этого, въ сокращенномъ видѣ, это свидѣтельство было взято Скилицей. Этотъ докладъ былъ К. соединенъ съ географическимъ трактатомъ: „Γεωγραφία ἀπὸ Θεοσκληρονίκης μέχρι Δαυούβεως ποταμοῦ“ (или „Περὶ ἡγῆσις γεωγραφικῆ τῆς Σκυθικῆς γῆς“). Но насколько К. достоверно изложилъ содержаніе этого доклада? Глубокоуважаемый проф. Успенскій недавно высказалъ по этому поводу рядъ замѣчательно остроумныхъ соображеній<sup>865</sup>). Онъ справедливо замѣчаетъ, что:

1) Византійцы не могли строить крѣпостей для варваровъ, потому что это искусство они берегли для себя.

2) 42 гл. противорѣчить 11 гл.

3) Въ 42 гл. надо отдѣлять географическія данныя отъ историческихъ.

4) Петропа К. не могъ быть тождественъ съ шуриномъ Теофила.

5). Экспедиція Петропы не относится ко времени Теофила, и слово *φεοφίλος* составляетъ тутъ просто эпитетъ, а не собственное имя.

По мнѣнію Успенскаго здѣсь дѣло искажено, а въ дѣйствительности оно было такъ:

1) Саркель Византійцы построили *для себя* гдѣ то на нижнемъ Дону, чтобы возстановить тамъ свою власть и, кромѣ того, покрѣпче держать въ рукахъ Херсонъ.

2) Черезъ это укрѣпленіе они входили въ связь съ своими союзниками противъ Козаръ—Аланами.

3) Петропа 42 гл. тождественъ съ Петропой Іоанна Комениата, инженеромъ, защищавшимъ въ 904 году Солунь отъ нападенія Арабовъ.

4) Экспедиція на сѣверъ была отправлена въ 904 году съ цѣлью сдержать Печенѣговъ, союзниковъ Болгаръ, о чемъ есть указаніе и у Николая Мистика.

5) Дополненіемъ къ докладу о построеніи Саркела служатъ отрывки „топарха“, гдѣ упоминается о начальникѣ, пробившемся съ отрядомъ черезъ южную Руссію съ востока къ Днѣпру (очевидно однимъ изъ извѣстныхъ въ нашей исторіи путей<sup>866</sup>) и наблюдавшему прохожденіе Сатурна черезъ созвѣздіе Водолея, по всѣмъ даннымъ, въ 904 г. Какъ ни оригинальны выводы почтеннаго ученаго, съ ними нельзя не согласиться. О. И. Успенскій могъ-бы даже еще прочесть

<sup>865</sup>) Византійскія владѣнія на сѣв. берегу Чернаго моря въ IX и X вв.

<sup>866</sup>) Наприм. Солянному, Залозному (Брунъ, т. I, стр. 126—128).

обставить свои положенія. О томъ, какъ Византійцы берегли свои секреты, по военному искусству, даетъ намъ понятіе (какъ уже замѣчено выше) заклѣтіе, наложенное тѣмъ же Константиномъ въ 13 гл. на всякаго, кто вздумалъ-бы отереть чужеземцамъ тайну греческаго огня и указаніе Прокопія, что при Юстиніанѣ за выдѣлываніе желѣза жителямъ береговъ Чермнаго моря полагалась смертная казнь (Перс. война, I, 19, русс. перев. стр. 252). Что Греки вздумали возстановить свою власть на нижнемъ теченіи Дона, т. е. очевидно въ мѣстахъ, тяготѣвшихъ нѣкогда къ древнему Танаису, нѣкоторое время состоявшему подъ властью государей Константинополя <sup>867)</sup>, то тутъ тоже нѣтъ ничего удивительнаго, потому что въ XII вѣкѣ Греки, пользуясь тѣмъ, что Половцы отрѣзали Русь отъ Тмутаракани, возстановили свою власть въ этомъ краю <sup>868)</sup>, нѣкогда имъ подвластномъ, но въ VII вѣкѣ отнятомъ у нихъ Козарами. Да и вообще, какъ мы знаемъ, Византія всегда была не прочь вернуть потерянное, какъ бы давно потеряно оно ни было. А что иногда уступались области и города варварамъ вслѣдствіе невозможности ихъ удержать за собою, примѣромъ тому служить уступка Юстиніаномъ Антамъ южной Бессарабіи съ Тирасомъ на укрѣпленіе которой передъ тѣмъ было затрачено столько усилій. (Прок. Гот. война, III, 15 и Постройки, кн. IV). Исканіе же К. дѣлалъ не первый: 1-й продолжатель Теофана изъ ненависти къ Теофилу имѣлъ же совѣсти отнести крещеніе Болгаръ ко времени царствованія Θεодоры <sup>869)</sup>.

Въ настоящее время въ наукѣ довольно прочно держится взглядъ, что Саркель находился въ томъ мѣстѣ Дона, гдѣ эта рѣка приближается къ Волгѣ, т. е. около ст. Качалинской <sup>870)</sup>. Основанія такому выводу слѣдующія:

- 1) По свидѣтельству К. корабли съ матеріаломъ для постройки подымались вверхъ по Дону.
- 2) По его же свидѣтельству Донъ идетъ отъ Саркела.
- 3) По увѣренію Скилицы-Кедрина Саркель былъ построенъ противъ Печенѣговъ, т. е. западныхъ сосѣдей Козаріи.
- 4) Митрополитъ Пименъ (Ник. лѣт. IV т., стр. 177 и слѣд.), плывя по Дону, видѣлъ городище „Серклию“, прежде чѣмъ обогнулъ

<sup>867)</sup> Последняя монета относится къ правленію Валента. (Пропилем, IV, стр. 438).

<sup>868)</sup> Иловайскій, Исторія Россіи, т. I, ч. 2, стр. 85.

<sup>869)</sup> Byz. St., гл. V.

<sup>870)</sup> Пропилем IV, стр. 524.

„великую луку“, т. е. колѣно Дона, подходящее къ Волгѣ <sup>871)</sup>. Это названіе очень похоже на Саркелъ. (Иловайскій, Разысканія, стр. 272. Впрочемъ есть и чтеніе „Тереклія“).

5) Въ вышеупомянутомъ городищѣ у качалинской станицы въ разное время были находимы кирпичи такой выдѣлки, что многие готовы принять ихъ за *издѣліе Грековъ* <sup>872)</sup>. А такъ какъ Саркелъ Греки строили изъ кирпича своей работы, то и это обстоятельствомъ какъ бы говорить за старую теорію.

6) По свидѣтельству Массуди Руссы въ 912-3 году вошли въ рукавъ Найтаса (Азовскаго моря, т. е. Донъ, какъ принято понимать со словъ арабскаго комментатора), соединяющійся (т. е. близко подходящій, какъ думаютъ, съ хозарскою рѣкою (Волгой). „Здѣсь же, продолжаетъ, онъ поставлены въ болѣшомъ количествѣ люди, которые удерживаютъ приходящихъ этимъ моремъ, также приходящихъ сухимъ путемъ съ той стороны, гдѣ полоса Хозарскаго моря соединяется съ моремъ Найтасъ“, т. е. Волга сближается съ Дономъ. (Гаркави, стр. 131). Эта страна, по предположенію Григорьева и била именно въ Саркелъ. (Гаркави, стр. 157).

Справедливость требуетъ замѣтить, что многія изъ этихъ положеній весьма шатки. Свидѣтельство Кедрина слишкомъ неопредѣленно <sup>873)</sup>. Свидѣтельство Массуди—тоже, такъ какъ оно указываетъ, что на Дону (да и еще на Дону-ли?) была береговая стража, да и одна крѣпость не исключаетъ возможности существованія другой. Наконецъ, еще вопросъ, правильно ли мы понимаемъ это мѣсто. По замѣчанію Бруна (I, III), Руссы въ этомъ случаѣ плавали скорѣе р. Манычемъ, такъ какъ тамъ легче могли съ ними соединиться ихъ союзники: Аланы и Лазги. Сходство названій Серклин и Саркела можетъ быть тоже вызвано созвучіемъ: извѣстно, что попалъ въ просакъ ученый, который финикійскій Тартесъ нашелъ въ Дертозѣ (Риттеръ, Исторія земледѣнія, стр. 41). Кирпичи, повидимому, сильная поддержка созвучію, но въ то время кирпичи вездѣ могли быть приготовляемы по одному рецепту. Слѣдовательно, мнѣніе о положеніи Саркела около ст. Качалинской не такъ прочно, какъ кажется.

<sup>871)</sup> Слишкомъ мало у насъ обращено вниманія на этотъ замѣчательный документъ. Только Забѣлинъ сдѣлалъ остроумное сопоставленіе одного его упоминанія съ однимъ мѣстомъ Птолемея.

<sup>872)</sup> Брыловъ, О старинѣ Донской области (Труды VI археол. съѣзда въ Одессѣ, т. VI). Впрочемъ и въ другихъ мѣстахъ попадаются таковыя.

<sup>873)</sup> Если строили для Козаръ, то подтверждаетъ, а если для себя, то оно только подтверждаетъ догадку Успенскаго.

Поэтому я нахожу невозможным не обратить вниманія на расходящуюся съ господствующимъ представленіемъ гипотезу покойнаго Бруна. Почтенный ученый высказалъ предположеніе, что Саркель стоялъ у Бѣлосарайской косы на мѣстѣ гор. Маріуполя. Всякій согласится, что здѣсь не меньшее филологическое сходство, чѣмъ въ первомъ случаѣ. Тамъ до сихъ поръ существуютъ развалины, принимаемыя обыкновенно за остатки казацкаго города Домахи или Адамахи <sup>874</sup>). „Правда,—говоритъ Брунъ,—мы узнаемъ отъ императора, что суда, отправленныя изъ Херсона, до прибытія въ мѣсту своего назначенія, принуждены были предварительно подниматься вверхъ по Танаису. Но неужели не могли они смотрѣть на Керченскій проливъ, какъ на одно изъ устьевъ Танаиса, какъ это часто дѣлали и прежде и послѣ? Или же нельзя ли допустить, по крайней мѣрѣ, что и тогда, какъ это дѣлается нынѣ, Таганрогскій заливъ былъ почитаемъ продолженіемъ рѣки?.. Въ подтвержденіе смѣлаго предположенія, продолжаетъ Брунъ, касательно положенія этой крѣпости, могло бы даже послужить другое мѣсто (с. 11) приведеннаго сочиненія императора, гдѣ сказано, что Греки нанимали Аланъ съ тѣмъ, чтобы они мѣшали Хозарамъ отправляться въ Саркель или Херсонъ. По крайней мѣрѣ, вліяніе византійскаго двора удобнѣе могло доходить до окрестностей Маріуполя, нежели до Бѣлгорода на Донцѣ или же до Качалинской станицы на Дону“. Кроме того, положеніе Саркела въ этомъ мѣстѣ давало бы, по мнѣнію Бруна, Хозарамъ то преимущество, что они могли бы удерживать Руссовъ у выхода изъ Калміуса въ Азовское море, откуда можно было проникнуть въ Каспійское море и помимо, Дона—Манычемъ <sup>875</sup>). Смутное представленіе объ этомъ пути сквозить въ вышеуказанномъ мѣстѣ Массуди, и извѣстно, что онъ существовалъ даже въ XVII вѣкѣ <sup>876</sup>). Правда, на доводы Бруна можно возражать указаніемъ на противорѣчіе его теоріи съ свидѣтельствомъ, что „Танаисъ идетъ отъ Саркела“, на византійскіе кирпичи въ Серклии и, главное, на существованіе близъ Маріуполя прекраснаго камня вплоть до Новониколаевской станицы. Но все-таки этимъ нельзя опровергнуть его теоріи, и она остается почти столь же прочной, какъ и первая <sup>877</sup>).

<sup>874</sup>) Брунъ, I, 129 (ссылка на Зап. Од. Общ. I, 201 и III, 293).

<sup>875</sup>) Замѣчательно, что еще Страбонъ, повидимому, зналъ о Манычѣ: „Нѣкоторые, говоритъ онъ, полагали, что Танаисъ беретъ свое начало въ Кавказскихъ горахъ“ (Кн. XI, гл. II, 2, стр. 504).

<sup>876</sup>) Брунъ, Черноморье, т. I, стр. 111, 112 и 113.

<sup>877</sup>) Только въ примѣчаніи нахожу возможнымъ упомянуть, что во время

Поэтому я решаюсь высказать собственное предположение. Мы забыли, что первая теория сильна Дономъ, а вторая — Манычъ. Нельзя ли помирить обѣ теории, предположивши существованіе Саркела гдѣ-нибудь на нижнемъ Дону, ниже впаденія Маныча? Если такъ, то нельзя ли остановиться на *ст. Аксайской*, гдѣ есть остатки древности, ясно указывающіе на то, что она служила передаточнымъ пунктомъ при соединеніи двухъ водныхъ путей <sup>878)</sup>.

Въ настоящее время, когда жизнь Европы отлила на сѣверъ, сѣверо-западный берегъ моря пока еще гуще населенъ, чѣмъ юго-восточный, и суда держатся обыкновенно его. Но не такъ было прежде. Когда сѣверный берегъ Чернаго моря и сосѣднія съ нимъ мѣста зависѣли въ экономическомъ отношеніи отъ Малой Азіи, Балканскаго полуострова и отчасти Кавказа (см. гл. 53), дѣло было наоборотъ, именно былъ оживленіе юго-восточный (кавказскій) берегъ Азовскаго моря, такъ какъ путь вдоль него отъ Востора къ „краю свѣта“ того времени, то-есть къ устью Дона, былъ много короче. На это ясно указываетъ Страбонъ: „Отсюда“, говоритъ онъ, описывая Восторъ Киммерійскій, „прямымъ путемъ къ Танаису и къ острову, лежащему при устьяхъ его <sup>879)</sup>“, считаютъ 2,200 стадій (= 405 в.), но если плыть къ Азіи, то число стадій будетъ немного больше; *страхъ же больше*, если плыть по лѣвой сторонѣ мимо берега; на пути этого прибрежнаго плаванія находится перешеекъ <sup>880)</sup>. Весь этотъ берегъ со стороны Европы пустыненъ, но на правой сторонѣ не безлюденъ“ (Кн. VII, гл. IV, 5, стр. 312). Отсюда ясно, что сношенія Востора съ Танаисомъ, одно время подвластнымъ ему, а черезъ его посредство также Риму и Византіи (какъ теперь Англіи Ладакъ черезъ посредство Кашмира), совершались вдоль этого берега, который къ тому же, если не вполне, то отчасти и долженъ былъ, судя по надписямъ, вхо-

одно Саркелъ хотѣли найти даже въ Бѣлгородѣ, Курской губерніи! (Карамзинъ т. I, прим. 87). Прибавлю еще, что мѣсто лѣтописи о приходившихъ на Русь Бѣловѣжцахъ, по моему, вопроса о Саркелѣ не касается (въ 1117 г.; см. Карамзина, изд. Эйнера. т. II, стр. 90).

<sup>878)</sup> Пропилей. IV, стр. 395, 517 и 527. Проф. Успенскій, какъ я знаю изъ личнаго разговора, скорѣе склоняется къ ст. Цымлянскій, около которой действительно найдены недавно замѣчательные остатки древности (Раскопки близъ Цымл. ст.; Труды VI съѣзда, т. IV), но она далеко отъ устья и не закрываетъ Маныча. Близъ Аксайской ст. въ 1887 г. найдена медаль съ *персидскою* надписью, которую приписываютъ Козарамъ.

<sup>879)</sup> О-ва Алопекіе, то-есть острова въ гирляхъ р. Дона.

<sup>880)</sup> Перекопскій (?).

дять въ составъ Боспорскаго царства или, по крайней мѣрѣ, находится подъ его вліяніемъ. *Надо полагать поэтому, что и Петраша былъ тоже вдоль этого берега и построеніемъ крепости на Дону подчинилъ его, хотя на время, Византіи.* Поэтому небезынтересно ознакомиться съ описаніемъ его, которое даетъ тотъ же Страбонъ: „Отправляясь отъ Танаиса по береговому пути вдоль этой области, мы встрѣчаемъ прежде всего на разстояніи 800 стад. (=147 в.) отъ Танаиса такъ-называемый Большой Ромбитъ <sup>881)</sup>, въ которомъ сосредоточена ловля рыбы, годной на соленье. Далѣе на разстояніи другихъ 800 стадій лежитъ Меньшій Ромбитъ <sup>882)</sup> и мысъ, имѣющій также меньшія рыболовни. Одни пользуются <sup>883)</sup>... въ древности островами, какъ пунктами для отправленія, а въ Маломъ Ромбитѣ занимаются ловлей сами Меоты. На всей этой береговой полосѣ живутъ Меоты, хотя и земледѣльцы, но воинственные не менѣе кочевниковъ. Они раздѣляются на нѣсколько народностей, изъ которыхъ болѣе дикіе прилегающія къ Танаису и болѣе мягкаго нрава тѣ, которыя касаются Боспора. Отъ Малаго Ромбита до Тиранбы и рѣки Антикейты <sup>884)</sup> считается 600 стадій (=110 в.), а на 120 стадій (=22 в.) далѣе лежатъ деревня Киммерійская <sup>885)</sup>, которая служитъ мѣстомъ отправленія для плавающихъ по озеру. На этомъ же берегу упоминается нѣсколько пунктовъ для наблюденія (οκοπαι)“ <sup>886)</sup>. Что касается наблюдательныхъ пунктовъ, то, очевидно, это были башни (или каланчи), подобныя тѣмъ, остатки которыхъ до сихъ поръ сохранились у ст. Гниловской и у Сухаго Чалтыря (въ 8 вер. отъ Ростова-на-Дону) <sup>887)</sup>. Тацитъ даетъ намъ свѣдѣнія еще о двухъ пунктахъ на юго-восточномъ берегу Азовскаго моря. Рассказывая объ усмиреніи возстанія Митридата Понтійскаго (при имп. Клавдіи), онъ говоритъ: „Они (Римляне) пришли такимъ образомъ въ Созу, городъ Дандарики, который былъ покинутъ Митридатомъ по причинѣ ненадежнаго настроенія мѣстныхъ жителей. Сочли нужнымъ завладѣть имъ, оставивъ въ немъ гарнизонъ. Послѣ этого пошли на Сираковъ и, перешедши черезъ р. Панду, облагаютъ городъ Усне, лежавшій на возвышенномъ

<sup>881)</sup> Ейскій лиманъ и р. Ея.

<sup>882)</sup> Лиманъ Бейсугъ и рѣка того-же имени.

<sup>883)</sup> Пропускъ въ текстѣ.

<sup>884)</sup> Р. Протока.

<sup>885)</sup> Противъ Керчи.

<sup>886)</sup> Кн. XI, гл. II, отд. 4, стр. 504 и 505.

<sup>887)</sup> Пропилен, IV, стр. 391—394.



мѣстѣ и снабженный стѣной и рвами; но стѣны, построенныя не изъ камня, а изъ плетня и прутьевъ съ насыпью посерединѣ не могли держаться противъ наступавшихъ"... Описавши далѣе взятіе и разрушеніе Успе, Тацитъ прибавляетъ, что римское войско тогда „было уже на разстояніи трехъ дней пути отъ Танаиса“ <sup>888</sup>). Проф. Модестовъ отказывается дать какіе-либо комментаріи на этотъ отрывокъ. Онъ замѣчаетъ только, что Соза и Успе нигдѣ болѣе не упоминаются, такъ же какъ и рѣка Панда, но высказываетъ догадку, что это одна изъ рѣкъ, впадающихъ въ Азовское море сѣвернѣе Кубани, а городъ Успе лежалъ, очевидно, не сѣвернѣе Ейска, какъ это показываетъ разстояніе трехъ дней пути отъ Дона. Остатки этихъ городовъ, конечно, скоро могли исчезнуть, но башни, упоминаемая Страбономъ, могли существовать и во время Петроны; онъ могъ даже соображаться съ ними при плаваніи. Юго-восточный берегъ Азовскаго моря не подвергался еще археологическому изслѣдованію, да и такое изслѣдованіе, надо думать, не дастъ особенно богатыхъ результатовъ. Впрочемъ, какъ мнѣ удалось узнать, тамъ можно найти кое-какіе остатки древности. Такъ, напримѣръ, около Ахтарскаго лимана, приходящагося, очевидно, между древними рѣками Антикейтой (не она ли же и Панда?) и Малымъ Ромбитомъ, находится огромный насыпной курганъ, окруженный ровомъ (не остатокъ-ли Успе?).

#### ПРИЛОЖЕНИЕ 12-е (къ гл. 42 и 53).

##### Сѣверовосточный берегъ Чернаго моря.

Позволю себѣ, для большей ясности, напомнить, что рядомъ съ описаніемъ Константина Багрянороднаго существуютъ два другихъ описанія тѣхъ же мѣстъ, именно—Страбона и Прокопія (Страбонъ, кн. XI, гл. I, 10—16; гл. V, 6. Прокопій, Гот. война IV, 2—5; Перс. война I, 10—12 и II, 29).

Если мы сравнимъ описаніе К. Б. съ описаніями Страбона и Прокопія, то замѣтимъ, что:

1) Свѣдѣнія К. состоятъ въ какой-то отдаленной связи со свѣдѣніями его предшественниковъ, потому что онъ упоминаетъ многіе изъ тѣхъ народовъ, которыхъ упоминаютъ тѣ и, главное, подобно *Страбону и Прокопію*, считаетъ центромъ Кавказа *Элбрусъ* (см. выше гл. 42 и прим. 671),

<sup>888</sup>) Лѣт. XII, 16 и 17, рус. перев. т. II, стр. 337 и 338.

и 2) *К.* имѣтъ несравненно болѣе ясное понятіе о бассейнахъ *р. Кубани*, то-есть о мѣстности, наименѣе извѣстной своимъ предшественникамъ. Причину этого я постарался указать выше (см. введеніе и прим. 669).

## ПРИЛОЖЕНИЕ 13-е.

## О Евреяхъ на Кавказѣ (къ гл. 45).

Кавказъ еще такъ мало изслѣдованъ, что о немъ можно дѣлать самыя чудовищныя теоріи. Довольно сказать, что тамъ нашли не только крестоносцевъ, но и мотивы Норманніи. Поэтому нѣтъ ничего удивительнаго, что явилось убѣжденіе, будто бы Кавказъ населенъ преимущественно потомками Евреевъ. Къ тому же съ незапамятныхъ временъ ученые привыкли вездѣ находить Евреевъ: Америка и Австралія, по мнѣнію нѣкоторыхъ, впрочемъ скоро опровергнутому, тоже были населены потомками Евреевъ <sup>889</sup>).

Врядъ ли ошибемся, сказать, что здѣсь наиболѣе ввѣло въ заблужденіе филологическое созвучіе именъ Евреевъ съ Иверами <sup>890</sup>). И вотъ въ настоящее время многія племена Кавказа ведутъ свою родословную отъ Евреевъ. Таковы Андійцы и Табасаранцы въ Дагестанѣ и Лохмульцы въ Сванетіи <sup>891</sup>). Даже такой почтенный ученый, какъ Броссе, рѣшилъ, что населеніе Гуріи, Ахалцыхи, Имеретіи и части Карталиніи несомнѣнно еврейскаго происхожденія <sup>892</sup>).

Гдѣ же основанія такимъ выводамъ?

Основанія эти слѣдующія:

1) Преданія разныхъ народовъ о своемъ происхожденіи отъ Евреевъ.

2) Свидѣтельство Мегасеена, дошедшее до насъ черезъ Іосифа Флавія и Евсевія (въ двухъ редакціяхъ). Въ первой редакціи говорится про Навуходоносора, что онъ, говорятъ, „*καταστρεψάσθαι καὶ λιβύης τῇν πόλλιν καὶ Ἰβηρίαν*“. Во второй: „*ἐπὶ τῇ λιβύρῃ καὶ Ἰβηρίῃν στρατεῦσαι*“ <sup>893</sup>).

<sup>889</sup>) Гельвальдъ, Вст. ист. плем. и нар. I.

<sup>890</sup>) Наши предки по ошибкѣ называли Захарія Гизольфи, владѣтеля Тмугаранни и вассала Грузіи, „Евреяниномъ“ (Брунъ, I, 216).

<sup>891</sup>) Кавказъ, изд. Вольфа, стр. XVII.

<sup>892</sup>) Deux hist. arm., стр. 222.

<sup>893</sup>) Тамъ же, стр. 219.

3) Два мѣста Моисея Хоренскаго о происхожденіи Багратуни. „Шамбай Багаратъ, Еврей... былъ приглашенъ и принуждаемъ оставить еврейскую вѣру и почитать идолы; но когда онъ отказался, то царь Вагаршакъ оставилъ его въ покоѣ“. И далѣе: „Онъ (Вагаршакъ) старается вознаградить услуги Еврея Шамбай Багарата, мужа могущественнаго и мудраго“ (II, 3 и 7; у Ланглюа т. II, стр. 81 и 82).

Разбирая эти основанія, нельзя не сознаться, что они очень шатки:

1) Преданія явно позднѣйшаго происхожденія и къ тому же книжнаго. Прежде всего надо имѣть въ виду, что Дагестанцы могли въ казарскую эпоху принять еврейство и позабыть о своемъ племенномъ родствѣ съ сосѣдями. Что касается до Андійцевъ, то ихъ преданіе не имѣетъ никакой цѣны уже на томъ основаніи, что еще въ одной ассирійской надписи они упоминаются, какъ туземное кавказское племя<sup>894</sup>).

2) Кажется, у Мегасеена говорится ясно, что Навуходоносоръ покорилъ Ливію и Иверію, а также весьма вѣроятно, что по ошибкѣ Иверія тутъ вкралась вмѣсто земли Евреевъ. Но армянскіе историки сумѣли истолковать это свидѣтельство иначе, дополнивъ его воображеніемъ. Именно они объяснили, что Навуходоносоръ побѣдилъ „Веріасти (то-есть Евреевъ) и поселилъ часть ихъ на правомъ берегу Понта“. Такъ читается въ одномъ спискѣ Моисея Хоренскаго, и тоже самое на разные лады повторяли позднѣйшіе писатели. Мнѣ кажется, что всякій согласится, что здѣсь мы имѣемъ дѣло съ догадкой, все основаніе которой только въ созвучіи именъ. Остается одинъ Моисей Хоренскій, но и его свидѣтельство трудно принять. Если Моисей и правъ, и тутъ не вставка, то Багратуни могъ быть просто прозелитъ. Но кто поручится за его достовѣрность въ этомъ случаѣ?

Итакъ невольно надо придти къ заключенію, что доводы о поселеніи Евреевъ на Кавказѣ до I вѣка до Р. Х., а слѣдовательно и о происхожденіи отъ нихъ многихъ племенъ Кавказа не выдерживаютъ критики. Мы имѣемъ напротивъ достовѣрныя свидѣтельства, что Евреи переселялись массами на Кавказъ, но это было не при Навуходоносорѣ, а при Тигранѣ II, когда власть царя Арменіи распространилась на Сирію. О поселеніяхъ же болѣе раннихъ мы не имѣемъ ничего достовѣрнаго.

Какъ видно, легенда съ теченіемъ времени переживала различныя измѣненія. Такъ у Константина она является совершенно въ

<sup>894</sup>) Зайцевъ, Древ. ист. Востока, стр. 150.

иномъ видѣ, чѣмъ у Моисея Хоренскаго, но зато и со всѣми явными признаками вымысла. Если бы это было обстоятельство вполне историческое, то Константинъ сообщилъ бы о немъ то же, что и Моисей Хоренскій и другіе. Между тѣмъ у него мы находимъ нѣчто буквально невозможное и при томъ явно не имъ самимъ выдуманное. Иверы являются потомками выходцевъ изъ Іерусалима, такъ сказать еврейскихъ гарнизоновъ, будто бы поставленныхъ въ Г'рувіи въ V или VI вѣкахъ по Р. Х. (III). Багратиды являются прямо потомками Давида, а не какого-то Еврея. Самъ Константинъ на этотъ разъ какъ бы старается разложить легенду эту на составныя части. Онъ указываетъ, что Иверы имѣли схожій съ Евреями законъ ужичества, а также принимали къ сердцу судьбы Іерусалима и Гроба Господня. Это замѣчательныя указанія. Тѣмъ не менѣе происхождение Багратидовъ отъ Давида считалось несомнѣннымъ<sup>895</sup>). Они сами выражали это своимъ гербомъ. Гербъ этотъ представлялъ собою слѣдующее: изображеніе хитона Спасителя, окруженное надписью: „Раздѣлиша ризы моя по себѣ и объ одеждѣ моей меташа жребій“ (Пс. XI, 19), поддерживалось съ боковъ двумя львами; надъ нимъ были изображены скрещенные мечъ и скипетръ, а далѣе гусли Давида и его праща. Сверху была изображена корона, какъ бы поддерживаемая двумя херувимами, а у ногъ львовъ—держава и вѣсы. Вокругъ всего этого четырехугольная надпись: „Клястся Господь Давиду и не отвержется ея: отъ плода чрева посажу на престолѣ твоємъ“ (Пс. 131, 11)<sup>896</sup>). Если еще Константинъ какъ бы заподозрѣваетъ происхождение Багратидовъ отъ Давида и вообще Евреевъ, то мнѣ кажется, что въ наше время и по-давно надо отложить въ сторону эту нелѣпость. Такая легенда могла сложиться вслѣдствіе несчастнаго созвучія племенныхъ названій даже изъ весьма простаго обстоятельства. Багратиды, какъ и всякіе хри-

<sup>895</sup>) Грузинская лѣтоп. (Броссе, т. I, стр. 216 и слѣд) ведетъ эту генеалогію немного иначе, но отъ Давида.

<sup>896</sup>) То обстоятельство, что мы здѣсь имѣемъ ссылку на Ветхій Заветъ, ничего не доказываетъ въ пользу еврейства: полудикіе народы всегда болѣе тяготеютъ къ „древнимъ“. Въ средніе вѣка западные христіане ссылались на примѣры судій въ пользу того, что духовные могутъ воевать. Папа Григорій VII обыкновенно цитировалъ пророковъ. Во время реформацій, особенно въ Англіи, фанатики ея переговаривались словами Библіи. Въ недавнее время, что такъ возмущало Ливингстона, въ Англіи ссылались на Библію въ пользу рабства негровъ. У насъ послѣдователи Нила упрекали обзевропеившихся іосифлянъ въ предпочтеніи Ветхаго Завета Новому. (Изображеніе герба у Иоселіана, стр 8, 66 и 67).

стіанскіе цари, считались пріемниками, духовными потомками царей избраннаго народа; для нихъ испрашивали у Бога „мужество Давидово и мудрость Соломонову“. Ничего нѣтъ удивительнаго, что слышавшіе эту молитву задавались вопросомъ, не происходятъ ли и ихъ цари дѣйствительно отъ Давида, Соломона и находили утвердительный отвѣтъ въ сходствѣ названія Иверовъ съ Евреями и т. п.<sup>397)</sup>

Если мы вдумаемся поглубже, то, пожалуй, придемъ къ заключенію, что эта легенда ничто иное, какъ ловкая передѣлка извѣстнаго византійскаго сказанія „О посольствѣ византійскаго царя Льва въ Вавилонъ“. Въ этомъ сказаніи выражена собственно мысль, что Византія—возрожденная Македонская монархія; потомъ, въ преданіи о вѣнцѣ Мономаха, пріемницей ея является Россія (Веселовскій, Отрывки византійскаго эпоса въ русскомъ, Повѣсть о Вавилонскомъ царствѣ, въ „Славян. Сборникѣ“, т. III, отд. I, стр. 122 и слѣд., Замѣтки по литературѣ и народной словесности, Древне-русская повѣсть о Вавилонскомъ царствѣ въ Прил. къ XLV тому Зап. Акад. Наукъ, № 3, стр. 9 и слѣд.). Но благочестивое направленіе византійской мысли создало еще начало къ этой повѣсти, совсѣмъ иного рода. Именно, по свидѣтельству Асохика, армянскаго писателя XI вѣка, сходному немного съ легендой Кедрина, *вънецъ Навуходоноссора былъ отнятъ послѣднимъ у Іехоніи* (II, 6). Если византійскіе государи явились такимъ образомъ пріемниками еврейскихъ, то грузинскіе сдѣлать таковыми было еще легче. Слѣдовательно, тутъ мы имѣемъ дѣло со столь же ловкимъ подражаніемъ греческой легендѣ, какъ и наше русское преданіе о вѣнцѣ Мономаха.

Не считаю возможнымъ окончить эту замѣтку, не упомянувъ о пресловутыхъ Врухахъ. Еще Прокопій знаетъ этотъ народъ. „Послѣ предѣловъ Авазговъ, говоритъ онъ, по горѣ Кавказской обитаютъ Врухи, находящіеся между Алавами и Авазами“ (Гот. в. IV, 4). Больше ничего особеннаго Прокопій не сообщаетъ, но путешественникъ Плато-Карпини (1264 г.) въ описаніи своего путешествія говоритъ, что къ Команской землѣ прилегаетъ между другими „также земля... *Брутановъ, кои, какъ говорятъ, суть Жиды* и брекутъ себѣ голову“ (Собраніе путешествій къ Татарамъ. Сиб. 1825 г. Плато-Карпини, т. I, стр. 25). За это свидѣтельство понятно ухватились іудеоманы. Но мнѣ кажется, что это ничего не доказываетъ. Брутаки—явно осетинское племя (см. прил. къ Плато-Карпини), путешественникъ могъ

<sup>397)</sup> Одинъ старикъ въ Рязанской губ. сказалъ Д. И. Нловайскому, что въ Россіи первымъ царемъ былъ *Давидъ* (Нловайскій, Малк. сочин., стр. 113).

принять их за Евреевъ уже потому, что у Осетинъ до сихъ поръ нравы патріархальныя и во многомъ напоминаютъ древне-еврейскіе, на примѣръ законъ ужичества. Кромѣ того Плато-Карпини говоритъ неутвердительно. Наконецъ это могли быть просто „обрѣзанные“, т.-е. магометане (см. выше приложение „О Кабарахъ“) <sup>\*\*\*</sup>).

ПРИЛОЖЕНІЕ 14-е (къ гл. 45).

**Преданія объ Иракліи, сохранившіяся на Кавказѣ.**

Еще въ своей монографіи „Ираклій“ (1889 г.) я привелъ (стр. 72 и 73) замѣчательное мѣсто изъ Томи Арцруни (Броссе, Hist. arm., т. I, стр. 83), показывающее, что еще въ X вѣкѣ въ памяти христіанъ Востока сохранялись побѣды Ираклія надъ Персами и служащее блистательнымъ подтвержденіемъ отмѣченному мною мѣсту Константина <sup>\*\*\*</sup>.

Поэтому нѣтъ ничего удивительнаго, что на Кавказѣ имя Ираклія сдѣлалось однимъ изъ самыхъ употребительныхъ, и тамъ мы на каждомъ шагу встрѣчаемъ преданія объ Иракліи. Греки поселенія Алваръ рассказываютъ, что Ираклій поселилъ ихъ тамъ для разработки руды (Муравьевъ, Грузія и Армения, II, стр. 315, 1848 г.). Грузинская лѣтопись (Броссе I, 228, ср. Add., стр. 475) сообщаетъ преданіе, что Ираклій крестилъ владѣтеля Гардавана и построилъ въ его резиденціи большой храмъ. Оттуда же узнаемъ, что Ираклій зарылъ свои сокровища около Анакопи (стр. 255; близъ Н. Аѳона). Церковь Б. М. Ацкурской, по преданію, тоже заложена Иракліемъ (стр. 225). Но особенно замѣчательно по своему правдоподобию слѣдующее преданіе, записанное Муравьевымъ (II, стр. 323 и 324). „Владѣтели Ахталы, князья Меликовы, увѣрили меня, что по преданію, до нихъ дошедшему отъ ихъ отцовъ, императоръ Ираклій построилъ сію церковь (въ Ахталѣ) по обѣту: когда, во время похода его въ Персію, онъ услышалъ страшную вѣсть, что Скифы съ одной стороны, а Персы съ другой подступили къ его столицѣ, онъ далъ обѣщаніе соорудить обитель Богоматери на томъ мѣстѣ, гдѣ услышитъ

<sup>\*\*\*</sup>) Кажется Брунъ ошибся, приведя въ связь Врухонъ съ р. Врухонъ или Мизигосъ (и. Мзымта), упоминаемой у Анонима VI вѣка (II, 257).

<sup>\*\*\*</sup>) На Западѣ объ Иракліи тоже помнили, но далеко не такъ (См. Драпейрона, Hétielius, стр. 281 и 282). Прекрасное изображеніе статуи Ираклія въ Барлетѣ находится въ книгѣ: Italie, Royaume de Naples, табл. 79 (1835 г.).

о спасеніи Царьграда, и радостная вѣсть сія пришла къ нему въ Ахталѣ. Потому и написана на вратахъ и на горнемъ мѣстѣ икона Влахернскія Божіей Матери, такъ какъ передъ сею чудотворною иконою патріархъ Сергій во время осады читалъ всю ночь несѣдальную пѣснь, акаѳистъ<sup>900)</sup>.

#### ПРИЛОЖЕНИЕ 15-е (къ гл. 45 и 46).

##### Восточныя слова, проникшія въ греческій языкъ.

Еще съ глубокой древности, вслѣдствіе оживленныхъ сношеній съ Востокомъ, Греки заимствовали у Семитовъ очень много словъ списокъ которыхъ см. у Ленормана *Les premières civilisations*. v. II, p. 425 etc. Въ Средніе вѣка сношенія съ Арабами увеличили еще этотъ запасъ<sup>901)</sup>.

#### ПРИЛОЖЕНИЕ 16-е (къ гл. 49).

##### О способѣ осады посредствомъ насыпнаго вала.

Нашъ лѣтописецъ, описывая осаду Корсуна Владимиромъ, между прочимъ говоритъ: „Володимеръ изряди воѣ свои и повелѣ присну<sup>902)</sup> сыпать къ граду. Симъ же спустимъ, Корсуняне подыкопавше стѣну градскую, крадуше сыплемую персть и ношаху въ себѣ въ градъ, сыплюще посредѣ града...“ и далѣе: „Постави же (Владимиръ) церковь въ Корсунѣ на горѣ, юже съсыпаша средѣ града, крадуше присну“ (стр. 61 и 65).

<sup>900)</sup> Пользуюсь случаемъ поправить нѣкоторые промахи, сдѣланные въ своей первой работѣ. Во время вступленія Ираклія въ Грузію царь ея Стефанъ I-й, сторонникъ Персін, палъ въ битвѣ съ нимъ, и Иракліи поставилъ ему пріемникомъ Адарнаса I-го, изъ Хозроидовъ. Это сообщаетъ Досмеевъ въ „Великой исторіи Іерусалимскихъ патріарховъ“. Другой грузинскій царевичъ Варзанои палъ, по Теофану, сражаясь за Персовъ на р. Забѣ въ 627 г. (Броссе. Введеніе, стр. XLIX). Только легенду о взятіи Тифлиса Козарамъ и истребленіи жителей, я по прежнему отвергаю: она стоитъ въ противорѣчій съ важнѣйшими авторитетами, именно Себеосомъ и Моисеемъ Каганкатвацци. Память о краткости правленія отцоубійцы Сироя, вѣроятно, сохранилась въ персидской пословицѣ: „Убійца отца не можетъ царствовать, и если воцарится, то долге мѣсяцевъ не можетъ царствовать“ (Юссел., стр. 99).

<sup>901)</sup> Про Б. Б. объ этомъ ср. Брумбахера, стр. 60.

<sup>902)</sup> Это слово, какъ извѣстно, сохранилось до сихъ поръ.

Это мѣсто лѣтописи кажется нѣкоторымъ страннымъ и возбуждаетъ сомнѣнія. Но эти сомнѣнія исчезнутъ, если мы изучимъ вопросъ объ осадѣ посредствомъ насыпнаго вала. Эта система, ставшая у нашихъ предковъ національной и употребленная ими и при осадѣ Константинополя въ 860 году и при осадѣ Азова въ 1696 году, восходитъ къ глубокой древности. Еще народы древняго Востока, и особенно Ассиріане, эти „Римляне Азіи“, часто осаждали города такимъ способомъ (2 Цар. XX, 15; Исаія XXXVII, 33; Іерем. VI, 6 и XXXII, 24). „*Рубите деревья и дѣлайте насыпь вокругъ Іерусалима*“, говоритъ Іеремія. Это показываетъ, что валъ дѣлался не изъ одной земли, а также и изъ наваленныхъ деревьевъ. Эти деревья придавали насыпи крѣпости и ускоряли дѣло.

Θукидидъ, описывая осаду Платеи, рассказываетъ, что осаждавшіе сдѣлали такую же насыпь, и прибавляетъ то же, что и нашъ лѣтописецъ. „Платеяне, говоритъ онъ, придумали слѣдующее: разобрали стѣну въ томъ мѣстѣ, въ которому примыкалъ валъ, и *таскали землю въ городъ... Провели изъ города подземный ходъ, направили его по соображенію подъ окопъ и снова таскали землю къ себѣ*... Снизу насыпь постепенно убывала и садилась въ томъ мѣстѣ, гдѣ сдѣланы были ямы (II, 75 и 76 ср. Юлій Кесарь, VII, 22). Титъ осаждалъ Іерусалимъ посредствомъ валовъ (Іуд. война V, 52; 11 § 4; 12 § 2 и 4).

Но особенно важно по своимъ подробностямъ свидѣтельство Дексиппа объ осадѣ Готѣами Филиппополя: „Непріятели, не получая успѣха отъ своихъ машинъ, впали въ уныніе; потомъ, разсуждая о томъ, какъ продолжать войну, рѣшились устроить у города высокія земляныя насыпи для того, чтобы можно имъ было биться, стоя въ уровень съ гражданами. Насыпь устроили они слѣдующимъ образомъ: изъ близлежащихъ зданій свозили они бревна и, заставивъ себя щитами, сбрасывали эти бревна въ ровъ торчмя, рядомъ, какъ это обыкновенно дѣлается. Сдѣлавши это, они навезли земли и всякаго мусору (и свалили) промежду обоими краями рва. Такъ ускорили они возрастаніе насыпи. Θракійцы, видя происходящее, что противъ нихъ устраивается насыпь, наколотили въ землю бревенъ, прикрѣпили къ нимъ доски и такимъ образомъ воздвигли надъ стѣною высокій оплотъ. А къ этому еще вотъ что придумали: ночью, въ часъ совершеннаго покоя, спустили со стѣны на веревкахъ мужественнаго и смѣлаго чловѣка и дали ему нести къ насыпи заженный факелъ и сосудъ съ смолой, сѣрой и тому подобными веществами. Онъ зажегъ лѣса, поддерживавшіе насыпь, и когда они подгорѣли, разомъ рухнула и вся насыпь. При этой неудачѣ Скиѣи придумали убить весь скотъ, который не



годилися, и плѣнныхъ, удрученныхъ болѣзнью или старостью, и свались въ ровъ эти трупы вмѣстѣ со всякимъ ломомъ. На третій день трупы раздулись и тѣмъ содѣйствовали немалой высотѣ насыпи. Эракійцы пробили стѣну, не больше какъ въ ширину узкихъ дверей, и черезъ это отверстіе каждую ночь свозили къ себѣ землю. Варвары уже и не знали, что и дѣлать. Такъ и кончилась осада Скиообъ<sup>4</sup> (Дексиппъ, Отрывокъ 19-й; Византійскіе историкъ; Дексиппъ..., переведенные Спир. Дестунисомъ, стр. 38 и 39. 1860 г.)

У Прокопія мы встрѣчаемъ сходное. Описывая осаду Эдессы Хозроемъ, онъ говоритъ: „На осьмой день послѣ обложенія города Хозрой рѣшился воздвигнуть противъ стѣны Эдессы насыпной холмъ. Онъ велѣлъ нарубить въ окрестностяхъ множество деревьевъ вмѣстѣ съ листьями и составить изъ нихъ у стѣны четырехугольникъ въ такомъ мѣстѣ, куда не могли долетать стрѣлы осажденныхъ. На эти деревья насыпано много земли, навалены огромные камни, негодные на постройку, оторванные какъ ни попало... Между насыпною землею и камнями вставлялись длинныя бревна, чтобы связать ими зданіе, которое, поднявшись высоко, могло бы сдѣлаться отъ того не твердымъ... Насыпной холмъ поднимался уже высоко... Римляне начали слѣдующую работу: они стали проводить подкопъ изъ города подъ самую непріятельскую насыпь... Они намѣрены были поджечь ее... Изъ подъ насыпи, со стороны, обращенной къ городской стѣнѣ, вытаскавъ камень, землю и лѣсъ, (онѣ) составили родъ комнаты, куда принесли сухіе сучья самыхъ удобовозгараемыхъ деревьевъ и облили ихъ кедровымъ масломъ, сѣрою и горною смолою. ...Тогда Римляне зажгли приготовленные ими сухіе сучья. Огонь обхватилъ часть насыпи... Далѣе излагается постепенное распространеніе пожара (Перс. война, II, 26 и 27; перев. Дестуниса, стр. 191—199).

Наконецъ, подобный разсказъ мы находимъ въ недавно изданномъ проф. Васильевскимъ трудѣ позднѣйшаго времени: „Совѣты и разсказы византійскаго боярина XI вѣка“<sup>103)</sup> (§ 81): „Есть городъ, называемый Морія, между Филиппополемъ и Срѣдцемъ; имъ владѣли Болгаре. Но порфирородный царь Киръ-Василій вооружился на брань; достигнувъ Морію, поставилъ стѣнобитныя орудія и сильно обстрѣливалъ городъ; потомъ онъ сдѣлалъ насыпь. Когда насыпь была выведена, ваходившіеся внутри крѣпости придумали хитрость, достойную

<sup>103)</sup> Ж. М. Н. Пр. 1881 г., Іюнь и слѣд.

памяти <sup>904)</sup>. Они склонили подарками нѣсколько молодых и смѣлыхъ людей и выслали ихъ противъ; а тѣ, прокравшись внутрь насыпи по вѣшнимъ бревнамъ, прошли далѣе, имѣя съ собою факелы, смолу и огнеметательные снаряды, зажгли внутренность (натыпи) и удалились. Пламя не было видно, потому что горѣло въ глубинѣ внутри насыпи и сруба; но истребивъ въ продолженіе ночи все, что находилось внутри, къ утру оно поднялось вверхъ, и насыпь была уничтожена“.

Въ заключеніе мнѣ остается собрать воедино всѣ свои выводы.

1. К. Б. въ „Өемахъ“ пользовался для эпиграммъ „Антологіей“ Агаѳіа.

2. Сочиненіе К. Б. „О народахъ“ (De adm imp.) — трудъ цѣльный.

3. Въ вышеупомянутомъ сочиненіи К. Б., кромѣ филологическихъ догадокъ, разрѣшалъ еще нѣкоторые вопросы по александрійской системѣ „задачъ“ и „рѣшеній“.

4. Латинскій языкъ замѣненъ въ администраціи не при преимникахъ Иракліа, а еще при Маврикіа.

5. Указаніе К. Б. о мощахъ Григорія Богослова (Ө. I, 2) показываетъ, что мощи эти перенесены въ К—ль не въ 944 г., какъ думаетъ Саккеліонъ, а около 10 лѣтъ раньше.

6. Маріандины, въ сущности, весьма отличны отъ Галатовъ, ибо они туземцы.

7. Производство слова „Кесарь“ ошибочно уже потому, что это фамильное названіе существовало давно, и его объясняли различно.

8. Фактъ объясненія Юстиніану Вел. 10,000 овецъ въ Ликандѣ сомнителенъ: по Теофану, Левъ Исавръ поднесъ Юстиніану II 500 разноцвѣтныхъ овецъ.

9. Промахъ К. Б., помѣстившаго Кипръ въ число оемъ, ослабляется тѣмъ, что подобное есть и у другихъ писателей, наприм. у Амміана Маркелина.

10. Трудно понять, какъ К. Б. могъ написать такую нелѣпость, какъ то, что Кипръ завоеванъ Абу-Бекромъ (Ө. II, 15); вѣроятно уже тогда финикійскую гробницу близъ Китія называли гробницей дочери Абу-Бекра (Виз. Врем. т. IV, стр. 29); въ 20 гл. „О народахъ“ онъ уже говоритъ другое (по Теофану).

---

<sup>904)</sup> Въ сущности, какъ мы видѣли, эта „хитрость“ была не что иное, какъ обыкновенный способъ борьбы противъ такого способа осады. Бывалый человѣкъ долженъ бы знать это.

11. У Страбона не Эгейское море названо отъ горы Эги, а горъ отъ моря.

12. Имя Болгаръ было извѣстно задолго до перехода ихъ черезъ Дунай (еще при Зиновѣ и Анастасіи).

13. По Теофану Юстиніанъ II переселилъ Славянъ не на Стримонъ, а въ Опсикій; не спуталъ ли К. Б. этихъ Славянъ съ Вардариотами?

14. Фессалоника основана не Филипполемъ, а Кассандромъ.

15. Греція ославянилась не въ VIII вѣкѣ, а въ VI, послѣ чуми, которая была при Юстиніанѣ Вел. (а не при Копронимѣ).

16. Индиктъ установленъ не Юліемъ Кесаремъ, а Константиномъ Великимъ.

17. Источникъ Касталія былъ не около Додоны, а около Дельфъ.

18. Константинъ Великій несомнѣнно родился въ Ниссѣ. Мѣсто же въ 13 гл. „О народахъ“, гдѣ его родиной названа Галлія, должно быть понимаемо въ томъ смыслѣ, что онъ тамъ выросъ.

19. Покореніемъ Франковъ К. Б. называетъ дарованіе Хлодвигу сана консула, конечно, когда Греки заняли Италію, то эта зависимость сдѣлалась болѣе реальной, чѣмъ при Анастасіи.

20. Въ Ѳ. II, 11 вмѣсто „Лонгивардами“ надо читать: „Готами“.

21. К. Б., говоря о подчиненіи Херсона Боспору, былъ сбѣтъ Страбономъ. „Боспоръ“ у насъ является въ переводѣ подъ названіемъ „Балванъ“ (Сл. о П. Иг.), словъ до сихъ поръ въ прибужскихъ говорахъ означающемъ „волпа“.

22. Матросы на Днѣпрѣ до сихъ поръ говорятъ „Херсонъ“ (вмѣсто Херсонъ), т. е. по лѣтописному.

23. У насъ въ древности дѣлались попытки поддѣлать законы, очевидно, по примѣру Грековъ.

24. У южно-славянскаго племени *Смолянъ* (въ Македоніи) былъ городъ *Мелникъ* (ср. Милиниска).

25. Названія „Лутичи“ и „Угличы“ К. Б. принималъ за два различныхъ племени.

26. Воспомяваніе о „Крарійской“ переправѣ не сохранилось ли въ названіи села *Кауры*?

27. До недавняго времени на о. Хортицѣ сохранялся чуть ли не тотъ дубъ, о которомъ говоритъ К. Б.

28. Изъ Козаріи была мать, а не жена Льва Козара.

29. Противорѣчіе между извѣстіями о греческомъ огнѣ въ гл. 13 и 48 можетъ быть объяснено тѣмъ, что въ 48 гл. К. Б. говорилъ правду, а въ 13 училъ сына морочить людей.

30. К. Б. называетъ Франковъ „благородными“ или потому, что Франки почитались потомками Троянцевъ, какъ и Римляне, или потому, что Карлъ Великій велъ свой родъ отъ Константина Великаго.

31. Отзывъ К. Б. о равныхъ бракахъ какъ бы напоминаетъ Θεογνισα.

32. Молитва Арабовъ не заимствована у К. Б. позднѣйшими писателями, а и онъ и тѣ взяли ее у Георгія Амартола.

33. Абдурахманъ засѣлъ въ Испаніи не при Юстиніанѣ Ринотметѣ (685—695 г.), а при Константинѣ Копронимѣ въ 756 г.

34. Главы 23 и 24 „О народахъ“ болѣе подходятъ къ „Θεματѣ“.

35. „Дунай“ 29 и 30 главъ вѣроятно не *Дунай*, а *Сава*, ибо въ 37 гл. Сирмій помѣщенъ на Дунаѣ.

36. К. Б. подъ „отпаденіемъ“ Славянъ Иллиріи подразумѣваетъ ихъ подчиненіе Франкамъ, а въ „Жизни Василя“ подъ „подчиненіемъ“ подразумѣваетъ приведеніе въ покорность южной Далматин.

37. Мѣсто гл. 29 (стр. 129) служить доказательствомъ славянскаго происхожденія отца свв. Кирилла и Меоодія и согласно съ записью Арсенія Суханова.

38. „Авла“ подтверждаетъ, что цари Болгаръ жили не въ *аулахъ*, а во дворцахъ.

39. Аспалатъ быть можетъ = *ἄστυ palatium* (ср. вукелларій).

40. Стѣны были изъ камней *на извести*.

41. „Діадора“ представляетъ древнѣйшій примѣръ того, что многіе города, въ литературѣ имѣвшіе названія во множественномъ числѣ, въ просторѣчій имѣли его въ единственномъ.

42. Свидѣтельство К. Б. о страсти, Діоклитіана къ постройкамъ блистательно подтверждается Лактанціемъ.

43. Подъ Беневентомъ въ 29 гл. К. Б. подразумѣваетъ не городъ, а приморскую часть области, особенно Монъ-Горгано.

44. 30 гл. цѣликомъ или отчасти, быть можетъ, предназначалась для „Жизни Василя“.

45. Люцій, относя примиреніе съ Славянами къ 678 г., на основаніи Зонары и Никифора, чуть ли не болѣе правъ, чѣмъ проф. Дриновъ, который тутъ вполне довѣряетъ К. Б.

46. Отрывокъ о Мартинѣ вставка или искаженіе: такой подвижникъ жилъ въ IV в., а въ VII.

47. „Черное“ море упоминается и въ одной русской сказкѣ.

48. Пресловутая *Сергія* имѣетъ, вѣроятно, столь же мало отношенія къ Сербамъ, какъ Ῥῶς Страбона и т. п. къ Россамъ.

49. Михаилъ II. особенно ненавистенъ К. Б. потому, что онъ былъ крещенный жидъ. Свидѣтельство прод. Теофана и Зонары объ отпаденіи Дламатиі извиняють много К. Б.

50. Извѣстія К. Б. о западно-славянскихъ странахъ и о сѣверномъ Кавказѣ взяты вѣроятно изъ отчетовъ о миссіяхъ свв. Кирилла и Меѳодія. Извѣстія объ областяхъ, лежавшихъ къ западу отъ Византіи—изъ какого-нибудь южно-итальянскаго или далматинскаго греческаго источника, которымъ потомъ пользовались Дандоло и Тома Сплѣтскій. Выраженіе 21 гл. „наши историка“ и т. д. толкуютъ неправильно.

51. Догадка Шафарика о „Лонто и Докла“ подтверждается раскопками Ровинскаго.

52. Изъ 6 городовъ на Днѣстрѣ можно признать только три: Бѣлгородъ, Тагынъ и Сороки; три остальныхъ могли быть расположены такъ, что послѣдній приходился въ Рухотинѣ, но не выше. *Кресты, упоминаемые К. Б., сохранились у м. Ломачинцевъ.* Изъ церквей болѣе древней кажется та, что у Сорокъ; другія подозрительны. Происхожденіе этихъ древностей можно объяснить свидѣтельствомъ Теодорита.

53. „Леведія“=тывада, степь.

54. „Хидмасъ“ напоминаетъ Кодуму.

55. „Савартіасфалы“ я сближаю съ грузинскимъ „Савараташвили“; тутъ отголосокъ родства Угровъ съ Юграми и т. д.

56. Кавары К. Б. предки Халисовъ Іоанна Киннама.

57. Въ концѣ 41 гл. вмѣсто *Τούρκους* стояло что то другое.

58. 41 гл. писана со словъ бѣглеца изъ числа послѣдователей свв. Кирилла и Меѳодія.

59. Мнѣніе проф. Успенскаго о принадлежности Саркела первоначально Византіи можно обставить прочнѣе; Саркель былъ, вѣроятно, на мѣстѣ ст. Аксайской.

60. О Перекопскомъ каналѣ упоминаетъ Плиній.

61. Свидѣтельство К. Б. объ освобожденіи Грузіи Иракліемъ важно, потому что его вѣтъ въ другихъ источникахъ. О томъ, что Ираклій нагналъ страхъ на Востокъ, К. Б. подтверждаетъ блестяще Тома Арцруни.

62. Легенда о Багратидахъ — искаженная передѣлка сказанія о вѣнцѣ (акад. Веселовскому неизвѣстно, что вѣнецъ попалъ, по армянскимъ источникамъ, Навуходоносору отъ еврейскихъ царей при взятіи Іерусалима).

63. Сказаніе о заселеніи Кипра (гл. 47) сомнительно и другими не подтверждается.

64. Славяне осадили Патры (гл. 49), очевидно, насыпавъ валъ.

65. „Еще не покорены“ (гл. 50) показываетъ, что не всѣ и Греки признавали власть Имперіи.

66. Въ ноябрѣ Пелопонезскіе Славяне не могли сражаться потому, что обнажились лѣса (ср. Маврикія).

67. Славизіане были жители „Словеніи“ и союзники Симеона, воевавшего тогда съ Греками (922/3 г.).

68. Существованіе Грековъ-язычниковъ насъ не удивитъ, если вспомнимъ, что въ половинѣ XVIII в. были русскіе-язычники; это дѣлаетъ вѣроятнымъ и крещеніе св. Кирилломъ язычниковъ въ Бръгальницѣ.

69. К. Б. не подозреваетъ, что компрометируетъ дѣда, говоря, что при томъ не было спальника (гл. 50).

70. Свобода дарована Херсону не Діоклитіаномъ, а еще республикой въ 36 г. до Р. Х.

71. К. Б. имѣлъ, очевидно, смутное представленіе о томъ, что Константій Хлоръ былъ когда то на Востокѣ (при Авреліанѣ).

72. „Кафа“ не позднѣйшая ли вставка?

73. Нѣтъ указаній, чтобы владѣнія Херсона простирались до Кафы, тамъ была граница Имперіи въ X вѣкѣ.

74. К. Б. ошибочно считаетъ границей Херсона съ Боспоромъ знаменитый валъ „Ассандра“, извѣстный за древность еще Геродоту! Это „Ассада“ Теофана.

75. Въмѣсто „συμβόλῳ“ надо читать Συμβόλῳ, т. е. *Балаклава* (Страбонъ, Теофанъ).

76. Веретено—легендарный мотивъ (есть въ сказкѣ).

77. Отрывокъ 53 главы о Кавказѣ быть можетъ оторванъ отъ 42 гл.

78. Епископъ—курганъ „Лѣсистый“, гдѣ жилъ первый епископъ Черкесіи.

79. Привилегіи Новгорода были сколкомъ автономіи Херсона.

## УКАЗАТЕЛЬ ИМЕНЬ.

- Ааронъ, халифъ 92.  
Авара, турма 184.  
Авары 96, 103, 123; завоевываютъ  
Далиацію—105, 118, 128, 137, изг-  
наны Хорватами, 119, 123.  
Авазгія 149, 154, 165, 168.  
Авелхамидъ 160.  
Авлонъ 56.  
Аверній 185.  
Авимелехъ, халифъ 88; миръ съ Юс-  
тивіаномъ II—90; вторгнулся въ  
Африку—тамъ-же.  
Авзонійцы 58.  
Авниіюты 164.  
Авниъ 164—167.  
Авронъ 94.  
Авидъ 30, 45.  
Абделъ, халифъ 92.  
Абдерахмъ 161.  
Абу Бекръ, халифъ 85; завоевалъ  
Египтъ (?) 43.  
Агапита св. виваріатъ 182.  
Агапій, монахъ 170.  
Агаряне 22, 23, 87, 89, 91, 151, 166.  
Аграріи царскіе 189, 192.  
Адана 25.  
Адары 151.  
Адельбертъ 98.  
Аелеса 100.  
Адранасъ, сынъ Асотія 163.  
Адранасъ, сынъ Баграта 169.  
Адранасъ, маг. 66.  
Адранучъ 168—171.  
Адріанополь 48.  
Анвола 103.  
Айфаръ 72.  
Азатъ Нверіи 166.  
Азотъ 87.  
Анапси 171.  
Ананъ 50.  
Анаркъ 182.  
Аксіополь 48.  
Аконтисма 48.  
Акры 48.  
Акронъ 22.  
Акролиссъ 56.  
Актій, нысъ 55.  
Акарнусъ 182.  
Анракантъ 58.  
Алаванда 29.  
Аланы 76, 96, 154; могутъ не вы-  
скать Бозаръ на Херсонъ 76.  
Аланія 76, 140, 149, 154.  
Аларихъ 96.  
Альвунъ 127.  
Алкиной 54.  
Али(мъ) 89; дѣти его 87, 89.  
Алмидъ 56.

- Александръ, истор. 52.  
 — императоръ (опекунъ Б. Б.) 185.  
 — префектъ 28.  
 — Македонск. 28.  
 Алексѣи, коникъ 58.  
 Алинда 29.  
 Алиматы 150.  
 Аллопія 50.  
 Алоепъ 117.  
 Альпы 57.  
 Алцика 160—162.  
 Аліатъ 28.  
 Алагоботуръ 133.  
 Амальфи 100, 101.  
 Аманиты 83.  
 Амантія 56.  
 Амазія 24, 26.  
 Амастрія 33, 34.  
 Амаѳ(унтъ) 41.  
 Амермуны 97.  
 Аминъ 26, 33.  
 Амогъ 45.  
 Аморій 22.  
 Амфиполь 50.  
 Амфисса 52.  
 Анастасіи св. храмъ въ Діадорахъ и  
 мощи 115.  
 Анатолійская оеа 21, 182.  
 Анаксархъ 42.  
 Анкира 32.  
 Анхіаль 48.  
 Андрапа 26.  
 Анемотихъ 41.  
 Анемурій 40.  
 Антанія 50.  
 Антиваръ 117, 121.  
 Антиохія 89; Антиохія Малая 40.  
 Апахуна 159, 160.  
 Апамея 30.  
 Апасаній 159.  
 Апата 50.  
 Апельнартъ (Апельвартъ) 159.  
 Апельвартъ 2-й 162.  
 Апельмузъ 161.  
 Апія 52.  
 Апоганемъ 155.  
 Аполесфуеъ 160, 161.  
 Аполлодоръ 93.  
 Аполлонія 50, 56.  
 Апасать (Абу-Саадъ) 159, 160.  
 Апасовать 160, 161.  
 Апасельмъ 161, 162.  
 Апръ 47.  
 Апасанъ 102.  
 Анвилея 103.  
 Арабы 84—88, 91, 92, 97.  
 Аравія Счастливая 97; — Каменистая  
 89.  
 Арадъ 86.  
 Аралъ 50.  
 Арби 116, 122.  
 Аркадіополь 47.  
 Арнаики дѣти 155.  
 Архелай 26.  
 Аравраимны 35.  
 Арента см. Неретва.  
 Арентане см. Неречане.  
 Аргиване 41.  
 Аргосъ 50, 52.  
 Аріарава 26.  
 Аріарава 26.  
 Аристофанъ 94.  
 Арменія 90, 159—165.  
 — Малая (2-я) 35, 36, 38.  
 — 4-я 91.  
 Арменіанъ, оеа 164, 182, 208; про-  
 исхожденіе названія 28, составляла  
 часть Баппадоніи 25; города 26.  
 Армяне 25, 37, 155, 183.  
 Арпадъ 143, 147.  
 Арравонитъ 166.  
 Арсеній 189.  
 Арсиноя 42.  
 Артансерксъ 24.  
 Артемидоръ 49, 94.



- Артемизія 40.  
 Арзесъ 159, 162.  
 Асандъ 83.  
 Асиосата 182.  
 Асотій 159, 160.  
   — его плем. 159, 160.  
   — куропалать Иверій 169—172.  
   — Вискасій 163, 168, 170, 171.  
   — сынъ Брикорикія 155, 157.  
   — сынъ Григорія 155.  
 Арданучъ см. Адранучъ.  
 Аспалать 106, 113, 117, 122, 124;  
   построенъ Діоклитіаномъ 104, 113.  
 Аспаръ 97.  
 Аспочасъ 182.  
 Аспронъ см. Бѣлгородъ.  
 Ассиріяне 54.  
 Астакинскій зал. 29.  
 Астенъ 31.  
 Атехъ, о. 153.  
 Атель, р. 139.  
 Ательнузу 142.  
 Атрамтитій 43.  
 Атталія 21, 40, 185.  
 Атталъ 32.  
 А(т)тила 103.  
 Ахеи 52.  
 Ахѣя 52, 176.  
 Ахелой 56.  
 Ахметъ 161.  
 Аюиней 94.  
 Аюиняне 53.  
 Афразія 182.  
 Афродисія 39, 47.  
 Африка 60, 86, 87, 91, 97, 110.  
 Афры, Африканцы 57, 60, 86, 102,  
   110, 175.  
 Ацара 168.  
 Азія 27, 29; Малая.  
   — подъ властью Персовъ, потомъ  
   Македонянъ 22, 23;—Римлянъ  
   21, 22.
- Баръ 61, 101, 109.  
 Багдаты 97.  
 Багиварія 119.  
 Беневентъ 101, 109—111.  
 Беренгаръ 98, 99.  
 Берта 1-я 98.  
   — 2-я 100.  
   — 3-я 100.  
 Бетика 94.  
 Бойкий 126.  
 Бозо 99.  
 Босна 134.  
 Босфоръ см. Вѣспоръ.  
 Британія 95.  
 Болгары 49, 47, 69, 91, 129, 131,  
   146, 149; назывались Оногондуранъ  
   47; были побѣждаемы Печенѣгами  
   68.  
 Болгарія Дунайская 46, 122, 129, 131,  
   133, 190.  
   — Черная 76, 151, 152.  
 Бугъ р. 150.  
 Бургундія 99.  
 Бурлинь 152.  
 Бухта (Символъ) 202.  
 Бѣлгородъ (Аспръ) 141.  
 Бѣлая рѣка 74.  
 Бѣлградъ (хорват.) 125.  
 Бѣлоградъ (серб.) 125, 128.  
 Бѣлохорваты 119, 123, 146, 149.  
 Бѣлая Хорватія 126.
- Ваасакій 183.  
 Валидъ 91.  
 Вандалы 96, 102.  
 Варна 74.  
 Валь 152.  
 Валвэдънъ 182.  
 Варвара доиъ 156, 158.  
 Варватъ 185.  
 Варда 179.  
 Варета 182.  
 Варгала 50.

Варгилія 40.  
 Варгилійскій зал. 40  
 Варцо 121.  
 Варуфоръ 73.  
 Варухъ 144.  
 Василеонъ 32.  
 Василискъ св. 27.  
 Василій Вел. 27.  
 — Макед. 35, 43, 108, 183, 185.  
 Васпурананъ 157, 165.  
 Ватанъ 140.  
 Векла 106, 116, 122.  
 Ветій р. 93.  
 Велизарій 23.  
 Весвй (Везувій) 59.  
 Вервианы см. Таверцы.  
 Веринуполь 182.  
 Верроя 50.  
 Вероя 43.  
 Верпи 50.  
 Верулія 138.  
 Веручи 73.  
 Вечеты 102—104.  
 Венеція 103, 125.  
 Верона 99.  
 Вестъ-Готы 96.  
 Виллей 33.  
 Виніола 102.  
 Вискъ 197.  
 Висла р. 135.  
 Витичевъ 71.  
 Виоиняне 23, 30, 33.  
 Виоинія 22.  
 Визія 46.  
 Властимиръ 129.  
 Воеводы у Угровъ 142.  
 Віотійцы 47.  
 Вои 102.  
 Вонифатій 96, 97.  
 Вораталматъ 140.  
 Воспоряне 61, 62, 193—200.  
 Воспоръ Каммерійскій 149, 150, 193  
 —200.

Воспоръ Фракійскій 62.  
 Воеренотъ 59.  
 Врагиль 50.  
 Вранъ 130.  
 Враць 139.  
 Вреверъ 120.  
 Вроній 102.  
 Врундъ 102.  
 Вулацаспонъ 140.  
 Вуллій 56.  
 Вульнипрагъ 73.  
 Вульча 147.  
 Вураминсій 50.  
 Вурать см. Пруть.  
 Вышгородъ 70.  
 Вышевичъ 135.  
 Вышеславъ 129.  
 Вутелинь 59.  
 Вутова 60, 108.  
 Вукеларій 32, 208.  
 Византія 21, 42, 44, 97, 196.

Гавріилъ свщ. 69.  
 Гадесъ 93.  
 Галикарнасъ 40, 86.  
 Газга 101.  
 Галаты 82, 33.  
 Галатіи 22.  
 Галлія 96.  
 Галумайникъ 135.  
 Гангра 34.  
 Ганъ 47.  
 Газа 85.  
 Гасанъ 88.  
 Генхъ 193.  
 Геландри 72.  
 Геминдъ 50.  
 Генахъ 144.  
 Георгій 168.  
 Гепиды 96.  
 Германцы 96.  
 Германинополь 39.

Германъ 56.  
 Гезерихъ 97.  
 Гелланикъ 48, 58.  
 Геллеспонтъ обл. 174.  
     — проливъ 45.  
 Геродотъ 25, 43.  
 Геродоръ 93.  
 Гезюдъ 48.  
 Генеты 33.  
 Глазихопонъ 140.  
 Глеунаты 141.  
 Гикія 200. и слѣд.  
 Гиля 140, 141.  
 Гиль 147.  
 Гира (полюдь) 75.  
 Гемуъ 47.  
 Г(о)йзанъ 34.  
 Годигисмилъ 96.  
 Гойники 129.  
 Гомфы 50.  
 Готварій 97.  
 Готы 60, 96.  
 Гомеръ 28, 34, 41, 54, 56.  
 Гомериты 83.  
 Градети 137.  
 Грени 30, 51, 175.  
 Греческій огонь 78, 79, 175.  
     — языкъ вошелъ въ употребле-  
     ніе 20.  
 Граникъ р. 30, 44.  
 Григоры предм. 156, 157.  
 Григорія св. о. 73.  
 Григорій Неокесар. 27.  
     — Назіанъ 27.  
     — братъ Василія Вел. 27.  
     — патрик. 155.  
     — Богословъ 55.  
 Гутцина 121.  
 Гуго 1-й 100.  
     — 2-й 99.

Дадивра 34.  
 Даготейны 30.

Дакія 56.  
 Дачень 121.  
 Далисандъ 39.  
 Далмація 57, 61, 104, 106, 118, 119.  
     122, 123, 138.  
 Далматинскій зал. 125.  
 Дамаскъ 97.  
 Даміанъ 185.  
 Днѣпръ 69, 74 (?), 141 (?), 149, 150.  
 Днѣстръ 69, 150; вѣроятно 74 и 141.  
 Дарданы 30.  
 Дарданія 56.  
 Даскилій 29, 45.  
 Дазимъ 25.  
 Давлій 52.  
 Давидъ 162, 163.  
     — сынъ Сембата 168.  
     — сынъ Адранаса 170, 172.  
 Девельтъ 48.  
 Десятиградіе 39.  
 Денатеры 60, 115, 121.  
 Дельфы 52.  
 Делось, о. 44.  
 Дестиникъ 134.  
 Дерзинесь 207.  
 Десникъ 134.  
 Денсиппъ 57.  
 Димитріада 50.  
 Димоникъ 42.  
 Діовуръ 50.  
 Діоклея гор. 104, 137.  
     — земля 121, 137.  
 Діоклейцы 104, 137.  
 Діоклатіанъ 57, 104.  
 Діоклитіанополь 50.  
 Діогенъ 196, 197.  
 Діонисій Перингитъ 42, 44, 53, 94.  
 Діонисіополь 48.  
 Дій 50.  
 Дяррахій 56, 57, 121, 128, 131.  
 Дицина 135.  
 Дицiana 74.  
 Добрянскій 135.

Додона 55.  
 Долонки 47.  
 Доатиръ 30.  
 Домеціуполь 39.  
 Доина св. мощи 113.  
 Доряне 41.  
 Дорилей 30.  
 Достинникъ 131.  
 Дреснеикъ 134.  
 Древній лиманъ 41.  
 Дромоніи 186—188.

Эдесса 50.  
 Эльвисиніи 93.  
 Элевзисъ 52.  
 Элосъ 178.  
 Эмесса 97.  
 Есетъ 97.  
 Енеты (Венец.) 102.  
 — (Малоз.) см. Генеты.

Зордеи 50.  
 Езбея 52, 58.  
 Евдонія (грн) 100.  
 Евдоніада 182.  
 Евдоксіополь 47.  
 Евфратъ 87, 89.  
 Евфратская обл. 183  
 Евфимій 54.  
 Европа 21, 45, 96.  
 Евро.ъ 50.  
 Евстаѳій 1-й 189.  
 — 2-й 183.  
 — 3-й 184.

Евстрей 50.  
 Евстратій св. муч. 35.  
 Езериты 177—179.  
 Езеръ 181.  
 Елниній 121.  
 Еленуполь 31.  
 Эллада 51—53.  
 Эллины 51, 52.  
 Эпиръ см. Ипиръ.

Епископій 207.  
 Ераксъ, р. 166, 167.  
 Ессупи 71.  
 Естіунизъ 117.  
 Етель 145.  
 Эпикуръ 43.  
 Эпидаминъ 57.  
 Эпидавръ 112.  
 Эпиграфны 27, 32, 60, 61, 62.  
 Ерисима 26.  
 Ехиней 50.  
 Эрменнъ 33.  
 Ефесъ 28, 43, 86.  
 Ефира 52.  
 Еминонтъ 48.  
 Ешеи 97.  
 Еѳіопы 21.  
 Египтяне 21.

Жупаны въ плѣну 133.

Захарія, папа 100.  
 Захарій 132, 133.  
 Захлама р. 135.  
 Захлуны 123.  
 Захлуны, Захлуныцы 106, 121, 123,  
 128, 131, 135, 137.  
 Закиноу 54.  
 Залихъ 26.  
 Залтанъ 147.  
 Запара 50.  
 Зелпа 48.  
 Зентина р. 121.  
 Зетлива 136.  
 Зинарь 83.  
 Зинуполь 39.  
 Зихи 153, 154, 207.  
 Зѣхія 68, 152 (?), 153, 207.  
 Зурванелій 166.

Ивиры (зап.) 94, 95.  
 — (Грузины) 162—172.

Ивирія (Грузія) 91, 93, 162—172.

— (Испанія) 93—95.

Ивиръ р. 93, 95.

Ивора 26.

Ивилъ р. 150.

Иесъ 189.

Икачаты 81.

Иконій 21.

Иліонъ 52.

Иллирикъ 48, 119.

Ингулъ р. 152.

Инды 21.

Индимтъ 56.

Игорь 70.

Идинъ, зал. 40.

Имникъ 133.

Изихій 24, 55.

Иезелехъ 147.

Иераполь 29.

Иерокль 47, 52.

Иерусалимъ 86, 163.

Іваннъ Лид. 23.

Іоанны другіе 164—192.

Іоанновій 50.

Іоняне 23, 28.

Іонія 22, 86.

Іонійское море 57.

Іонополь 34.

Іорданъ, патрик. 22.

Іулсе 135.

Иринуполь 39.

Исамъ 92.

Исавры 21, 41.

Исаврія 21, 38.

Измаила потошки.

Измаилъ, арм. 183.

Иссъ 39.

Истръ, писат. 42.

— р. 46, 146.

— городъ 48.

Истрійская Ѳема 121.

Италійцы 94.

Италія 98—104.

Иніада 41.

Идрентъ 101.

Иртимъ 140.

Илитуальва 102.

Ишота 120.

Ицбоклій 133.

Ивана 54.

Иеаполь 50.

Кавары 144, 145.

Наверценць 102.

Кавказскія горы 153.

Казахія 149, 153.

Кади 89.

Каисъ 89.

Калаврія 100—103.

Каллатисъ 48.

Каллиникъ 175.

Каллиполь 48, 101.

Кальфонъ 60, 108.

Кальпіаны 93.

Камаха 183.

Кашилавки 77.

Камиръ 41.

Канали 136, 137.

Каналиты 106, 109, 128, 135.

Канкаръ 142.

Капидава 48.

Каппадонійцы 27, 182.

Каппадокія 22—26, 181.

Капри 102.

Капуа 102, 110, 111.

Каранъ 49.

Каратія 26.

Карвій 35.

Карханъ 147.

Кари 144.

Карійцы 23, 28.

Карія 22.

Карлъ Вел. 98.

Карпасія 42.

Карпъ 47.

Карсъ 159.  
 Кароагенъ 57.  
     — Новый 93.  
 Каси 145.  
 Касисъ, турма 182.  
 Кастелій 56.  
 Кастеллій 40.  
 Касуинъ 59, 60.  
 Катакалонъ 164.  
 Катаонія 24.  
 Катаутревено 117.  
 Катера 134.  
 Кафа 197, 200.  
 Календій 50.  
 Келла 50.  
 Кельщина 34, 157, 183.  
 Кефаллиніа 54, 181.  
 Кереопиргъ 50.  
 Кераминскій зал. 40.  
 Керміа 42.  
 Кецей 164, 165.  
 Кесаръ, прозваніе 36.  
 Кесарія 39, 50, 182.  
     — Каппад. 24—26.  
 Кесарій 27.  
 Кіова (Кіевъ) 70, 75.  
 Кіанскій зал. 45.  
 Кивирра 40.  
 Кивирреоты 39—41, 184, 190.  
 Киликія 25, 38.  
 Кишиерійскій зал. 61.  
 Киверникъ 199.  
 Кивистра 26.  
 Киклады 45, 52, 57.  
 Кикеръ, о. 138.  
 Кивзалеі 183.  
 Киниты 93.  
 Кипряе 173.  
 Кипръ 41, 42, 58.  
 Киринія 41.  
 Кирена 96.  
 Киръги св. городъ 59.  
 Кирнъ 58.

Киторъ 33.  
 Кизинъ 30, 45, 173, 174.  
 Китій 41.  
 Civitas нова 101, 104.  
 Килія 47.  
 Киновіи свв. Евелпія и Θεодосія 92.  
 Кисееря 42.  
 Клавона 125.  
 Клавдіаноль 33, 39.  
 Клавменны 44.  
 Клисурь Стринова 50.  
 Кладенъ 49.  
 Климаты 66, 76, 152.  
 Клисса 105.  
 Клончириъ 130.  
 Клугія 102.  
 Книнъ 133.  
 Книдъ о. 40.  
 Коградъ 102.  
 Колніа 24, 35, 164.  
 Колофонъ 29, 44.  
 Колринъ 168.  
 Колоссы 29.  
 Комната 182.  
 Камерарій Халдіа 158.  
 Комодромъ 182.  
 Конкордіа 102.  
 Контуры 124.  
 Конопа 74.  
 Константиі Хлоръ 193—196.  
 Константъ, протосп. 169.  
 Гонстантіа 41, 74, 174.  
 Константіана 48.  
 Константинополь 44, 46, 70, 86, 90,  
     155; осада Саракинами 88.  
 Констатинъ Вел. 56, 57.  
 Константинъ Погонать 87, 88.  
     — патрикій 185, 191.  
     — протосп. 155.  
     — Багр. 191, 192.  
 Керкира 54.  
 Керкиряне 56.  
 Кери (арх.) 160, 161.

Кори (ил.) 126.  
 Коринѣ 52, 175.  
 Кортелины 31.  
 Коронъ 26.  
 Коринъ 38.  
 Котіей 30.  
 Котисъ брѣк. 28  
 Котій Восп. 120.  
 Коцилинъ 120.  
 Краиннакаты 141.  
 Краинъ 136.  
 Країйская переправа 73.  
 Красимиръ 124.  
 Кратія 32.  
 Критъ о. 26, 58, 91.  
 Криваса 121.  
 Кривичи 71, 75.  
 Крикориній 154—156.  
 Кринитъ, посолъ 158.  
     — страт. 179.  
 Крисконорь 193.  
 Крисій р. 146.  
 Кромна 33.  
 Кротонъ 59.  
 Креста св. викаріатъ 182.  
 Ктенъ 186, 187.  
 Куарцицуръ 140.  
 Кузу р. 144.  
 Кулпей 140.  
 Куфисъ 150.  
 Кузу см. Ателькузу.  
 Кусаръ 83.  
 Курненій 168.  
     — 2-й 169—171.  
 Курій 42.  
 Куртигермата 144.  
 Команы 27.  
     —  
 Лавиница 138.  
 Ланедемонъ 52, 178.  
 Ланедешяне 40, 47.  
 Лакка 50.  
 Лаговардія 59, 60.

Лалаконъ 164.  
 Ламахъ 200, 201.  
 Ламія 50.  
 Лампсанъ 30, 90.  
 Ландульфъ 102.  
 Лаодинея 29.  
 Лапиѣ 42.  
 Ларисса 50, 183.  
 Ларина 40.  
 Ластованъ 139.  
 Лавры св. Харитона, Киріака и Са-  
     вы 92.  
 Лаврентія св. мощи 115.  
 Лавритонъ 102.  
 Лаврадъ 39.  
 Лазика 193, 197.  
 Лаузіицы 112.  
 Леанты 73.  
 Леведія 141.  
 Леведіасъ 142.  
 Леведосъ 29, 43.  
 Лектъ 44.  
 Лензонины (Дутчи) 71, 140.  
 Левъ Козаръ 78, 81.  
     — Равдухъ 131.  
     — сынъ Аргира 183.  
     — протосп. 192.  
     — Мудрый, импер. 59, 131, 183,  
         192.  
     — Армян. протосп. 189, 190.  
     — Агеластъ 179.  
 Лесвось о. 58.  
 Лесникъ 159.  
 Левнадъ 54.  
 Левколупійцы 25.  
 Левкозія 42.  
 Ливанъ 87, 91.  
 Ливія 85, 96.  
 Лигуры 58, 94.  
 Линдъ 41.  
 Лиссъ 56.  
 Литуменкерсъ 102.  
 Личность, о. 45.

Листръ 56.  
 Лица 121.  
 Ликандъ 37, 183.  
 Ликаонійцы 22, 25.  
 Ликаонія 21, 24, 25.  
 Ликия 22.  
 Лидяне, Лидійцы 23, 28.  
 Лидія 22, 28.  
 Ліунтинъ 145.  
 Лонгины 21.  
 Лонговарды 96, 101.  
 Лонговардія 59—61, 102, 109, 181, 192.  
 Лонто 137.  
 Лотарій Ст. 108.  
 — Мл. 100.  
 Лука св. 27, 138.  
 Лукаветы 137.  
 Людовикъ Слѣп. 98.  
 — Ит. 109, 110.  
 Лула 25.  
 Луліанъ 102.  
 Лумверикать 116.  
 Лузитанцы 95.  
 Лузитанія 94.

—  
 Македоняне 23, 178.  
 Македонія 49, 50.  
 Мавія 86 и слѣд.  
 Маврофоры 87.  
 Мадамавъ 103.  
 Мадавкъ 102.  
 Мадіанитская пустыня 83.  
 Мадій 92.  
 Магнизія 29, 43.  
 Магометъ иже пророкъ 83—85.  
 — сынъ Гаруна 92.  
 Майна 180.  
 Малей 181.  
 Малозеата 138.  
 Мампалій 168.  
 Манцикяръ 159, 160, 165.

Мануиль 182.  
 Маркіанъ 94.  
 — впоследствии императоръ 97.  
 Мардаиты 87, 90, 91, 184, 185.  
 Мардоній 53.  
 Маріандины 22, 33.  
 Мармаисъ 132.  
 Мартинъ 124.  
 Маруамъ 92.  
 Масалма 90—92.  
 Мастинны 93.  
 Матарха 149.  
 Мацана 26.  
 Мазары (Хазары?) 139.  
 Меандръ р. 43.  
 Меоны 28.  
 Меонія 22.  
 Меотійское озеро 149, 152, 193, 194, 198.  
 Мекка 84.  
 Мегаряне 47.  
 Мегери 144.  
 Мегюретъ 133.  
 Мелета 121, 138.  
 Мелій 38, 183, 184.  
 Мелиссоній 56.  
 Мелиссъ 43.  
 Мелитина 24, 183.  
 Мелитиніаты 182.  
 Менандръ 24, 94.  
 Мениппъ 24, 58.  
 Месемврія 46.  
 Месопотамія 36, 164, 183.  
 Местикъ 48.  
 Месхія 169.  
 Мидяне 32.  
 Милось 45.  
 Михаилъ-Борисъ 125, 129.  
 — Вышевичъ 131, 135.  
 — протосп. 158.  
 — старецъ 190, 191.  
 — Варкаласъ 190.  
 Мидей 30.



Милинги 177—180.  
 Милеть 28—44.  
 Милиниска (Смоленскъ) 70.  
 Мирославъ 126.  
 Миры Лакійск. 40.  
 Миры Опек. 21, 22.  
 Мисхія см. Месхія  
 Митилина 44.  
 Миласса 40.  
 Миндъ 40.  
 Мирина 43.  
 Миріонефаль 182.  
 Мирлея 30.  
 Мизія 28, 48.  
 Мизяне 36.  
 Мокиссъ 26.  
 Мокрискъ 135.  
 Мокронъ 121, 138.  
 Мосуль 97.  
 Модрина 32.  
 Моголы 41.  
 Монастырь Вел. Агра, гдѣ Теофанъ 92.  
 Мопсуестія 25, 91.  
 Моравія 76, 146—149.  
 Морисій 146.  
 Мосохъ 26.  
 Мудафаръ 183.  
 Мундаръ 83.  
 Мундрьгъ 145.  
 Мунтимиръ 130.  
 Муранъ 102.  
 Мургули 171.

—  
 Наисъ 56.  
 Напрези 73.  
 Нарзесъ 59, 100, 101.  
 Назаръ 189.  
 Навкратій 27.  
 Навлантъ 52.  
 Назіанъ 26.  
 Неаполь 39, 50, 59, 101.  
 Неясыть 72.  
 Неки 144.

Некропилы 149—152.  
 Немей 42.  
 Немограда (Новгородъ) 70.  
 Неретва 138.  
 Неречане 138.  
 Неокесарія 24, 26, 36.  
 Ниней 31.  
 Нинедій 50.  
 Нинита Өорифъ 108.  
 — Бивгуф. 185.  
 — 54.  
 Николай Дамасс. 28, 52.  
 Никоимидія 32, 169, 196.  
 Никополь (азіат.) 35, 167.  
 — (евр.) 54.  
 Нина 120.  
 Нисса 29, 182.  
 Новіодунъ 48.  
 Нона 120, 125.  
 Новыя Патры 50.  
 Нуграде 137.  
 Нунъ 102.  
 Неонастронъ 102.  
 —  
 Океанъ 96.  
 Олимпъ Өесс. 188.  
 — Мизійск. 30.  
 Оногундуры 47.  
 Опсара 106, 122.  
 Опсикійская Өежа 22, 29, 30.  
 — Өежа 31, 32.  
 Орестъ Харсіаншиъ 183.  
 Орны 47.  
 Оронтій, р. (Неретва) 121.  
 Островунипрагъ 72.  
 Остронъ 138.  
 —  
 Паганы 122, 138.  
 Паганія 121—139.  
 Пагисъ 207.  
 Палестина 57, 86—92, 98.  
 Памфилія 21.

Памфилійцы 22, 23.  
 Памфилійскій заливъ 42.  
 Паниратія св. мощи 113.  
 Паниратій (Багратъ) 158—169.  
 Паниратукъ 35, 183.  
 Паниа 95.  
 Панионъ 47.  
 Панионія 56, 96.  
 Панталія 56.  
 Пантикапея 62.  
 Папаг'я 153, 207.  
 Пафлагоняне 23, 33.  
 Пафлагонія 33, 150.  
 Папія 98—104.  
 Парій 29, 45.  
 Парнасъ 26.  
 Парсений, р. 32, 33.  
 Парсепуполь 31.  
 Паремкополь 47.  
 Патара 40.  
 Патры 53, 175, 176.  
 — Новыя 50.  
 Пацать 156.  
 Павось 42.  
 Павелъ св. ап. 39, 51.  
 — Серб. 132.  
 — маг. 90.  
 Павзаній Дамаск. 24.  
 Паларисъ 50.  
 Пелагонія 50.  
 Пелазгія 52.  
 Пеллы 50.  
 Пелопонезцы 53, 192.  
 Пелопонезъ 41, 52, 53, 175, 177.  
 Пентадактилонъ 178.  
 Перкири 159—162.  
 Пергамъ 29, 41.  
 Перги 40.  
 Перс- 23, 34, 53, 163.  
 Персія 87, 92, 97, 159, 160—163  
 172.  
 Пезента 120.  
 Петрона 149, 150.

Петрона Вонгъ 167.  
 Петръ, братъ св. Василя 27.  
 — Серб. 130—132.  
 Педалія 41.  
 Печентгія (Щащина) 139—151.  
 Печентги 68—77, 126, 139—151,  
 208.  
 Пинеты 102.  
 Пипинъ 103, 104.  
 Писиды 22.  
 Писидія 22.  
 Пизихъ 117.  
 Писіі 41.  
 Пилы 29.  
 Пирханъ 59.  
 Пиренеи 93.  
 Пиротима 117.  
 Пиеагоръ 43.  
 Пиеім 188.  
 Плаценція 98.  
 Плевъ 120.  
 Плутинополь 48.  
 Подаронъ 189, 190.  
 Подендъ 25.  
 Поливій 25.  
 Полинратъ 43.  
 Помпейополь 34, 39, 46.  
 Понтика (Поптъ).  
 Понтъ, море 24, 152.  
 Порга 123.  
 Дренетъ 31.  
 Пресіамъ 129.  
 Привана 50.  
 Привеславъ 130.  
 Прійна 29.  
 Пристина 102.  
 Прокопій 24.  
 Проконисъ 29, 45.  
 Пролонтида 45.  
 Просигой 129.  
 Пруза 187.  
 Прузія 33.  
 Психръ (холодное), мѣстность 21.

Птелеи 154.  
 Публій 22.  
 Пульхеріополь 56.  
 Пукринась 35.  
 Прутъ, р. 144, 151.

—  
 Равія 83.  
 Рагуза (Рауза) 60, 109—123.  
 Рагузяне 109—123.  
 Расса 130.  
 Растоца 121.  
 Рамле 97.  
 Регедора 26.  
 Регеподандъ 26.  
 Ремесіана 56.  
 Рейнь 96.  
 Ринія 45.  
 Ригій 187.  
 Ривантъ (Ріальто) 102.  
 Ривалензись 102.  
 Ринданъ р. 30, 45.  
 Рисена 136.  
 Ризоникъ 56.  
 Римъ 57, 60, 103, 104, 123, 124, 149, 195, 196.  
 Римляне (древн.) 104, 105, 123, 134 — 138.  
 Роданъ р. 93.  
 Родопс префектура 47.  
 Родось, о. 41, 86—89.  
 Родентъ 25.  
 Родославъ 129.  
 Романтина 102.  
 Романія 75, 168, 172, 208.  
 Романъ Лаванинъ 192.  
 Романополь 183.  
 Рудольфъ 99, 100.  
 Русій 50.  
 Русіанъ 101.  
 Русь 66—75, 140.  
 Руссы 66—75, 150, 151.

Сава р. 149.  
 Савартіасфалы 142.  
 Сава 60, 108.  
 Сагалласъ 41.  
 Сагины 121, 124.  
 Санакаты 141.  
 Саламась 159, 160.  
 Сэлинесъ 134.  
 Салерно 100.  
 Салмакаты 141.  
 (С)альмуць 143.  
 Салона 57, 105—124.  
 Салтина 47.  
 Салтъ 50.  
 Саркель 76, 149 и слѣд  
 Самарія 39.  
 Самватась 71.  
 Самонась 185.  
 Самось, о. 41.  
 Самоеранія, о. 48.  
 Сангарій р. 31.  
 Саніана 32, 182.  
 Сапокси 207.  
 Сапикій 207.  
 Саракины 84—97, 154, 155, 172, 182—185; осадили Рагузу, 60, 108 берутъ Баръ 60, 108; вторгаются въ Фазіану 164; флотъ уничтоженъ у Кизика 175.  
 Сардинія 57, 58.  
 Сардійцы 28.  
 Сарматы 193 и слѣд.  
 Савромать 193.  
 — друг. 199.  
 Савада 47.  
 Саксонія 119.  
 Селина р. 174.  
 Сереть р. 150.  
 Севастія 36, 183.  
 Севастополь 50.  
 Сельво 117.  
 Селевкія 38, 39.  
 Селга 40.

- Селимврія 46.  
 Серры 47.  
 Сербія 106—138.  
 Сербы 106—138.  
     — Бѣлые 126.  
     — (Сѣверяне) 75.  
 Сесаиъ 33.  
 Северины св. городъ 59.  
 Сиканія 58.  
 Сикардъ 102.  
 Сикеліоты 58.  
 Синелія (Сицилія) 58, 59, 91, 102, 181.  
 Сиконъ 101.  
 Сикулы 58.  
 Сикіонъ 52.  
 Сиди 40.  
 Сидрага 120.  
 Сигріанокія горы 29.  
 Символъ 201.  
 Сингидонъ 96, 128.  
 Синопъ 26, 33.  
 Синуть 155.  
 Сипендъ 102.  
 Сирмій 96, 146.  
 Сирендъ 101, 102.  
 Сики 41.  
 Силей 40.  
 Симватій 155, 159, 160.  
 Сембать Нивр. 168.  
     — сынъ Давида, 169.  
 Сими о. 40.  
 Симеонъ Болг. 131 и слѣд.  
     — аскр. 170.  
 Симпосій класура 183.  
 (С)ингулъ см. Ингулъ.  
 Сиракузы 58.  
 Сирійцы 25.  
 Сирія 57, 87—97, 152 (??), 154, 173.  
 Сирокулпи 140.  
 Сіиритъ 34.  
 Скампа 56.  
 Снарфія 52.  
 Снепила 50.  
 Снерда 117.  
 Сневптъ 56.  
 Смирданисса 117.  
 Смордона 125.  
 Смилаксъ Каріад. 24.  
 Смирось о. 45.  
 Симиы 50; воюють съ Конст. Вел. 196;  
     переселены Ринотметомъ на р. Стримонъ 50.  
 Славизіане 179.  
 Славяне Далмат. 104—139.  
     — Русскіе 70 и слѣд.  
     — Пелоп. 175.  
 Словенія 103.  
 Смирна 43, 87.  
 Солданъ 60, 61, 108—111.  
 Соли 39, 42.  
 Сора 34.  
 Сотиріуполь 149, 154.  
 Софія дочь Никиты и жена Христофора 54.  
 Софіамъ 90.  
 Софроній патр. 86.  
 Спандіать 169.  
 Спанія 93.  
 Спарта 52.  
 Спиридоній св. 42.  
 Споряды 44, 57.  
 Срехабарансъ 207.  
 Ставракій 185, 189.  
 Стениты 187, 189.  
 Стенъ 187, 189.  
 Стефанъ грами. 58.  
     — матем. 84.  
     — Серб. 130.  
 Столы 50.  
 Столпъ 125.  
 Стравонъ 24, 44, 61.  
 Стратоникія 29, 41.  
 Стратофилъ 206.  
 Стровиль (Кивирр.) 40.

Стровиль (Венец.) 102.  
 Строирирь 29.  
 Струвунъ (?) 73.  
 Стримонъ Ѳеа 50.  
 Сулейманъ 90—92.  
 Суполихъ 197.  
 Сусы 201, 202.  
 Схоластикъ 185.  
 Святославъ 70.  
 Святополкъ Моравскій 77, 148.  
 Соборъ въ Труллѣ 174.

—  
 Тавіа 182.  
 Тавроменій 59.  
 Таврополь 41.  
 Таврійская Конпадокія 24.  
 Тавръ, горы 21, 22, 38, 41.  
 — проконс. 46.  
 Тавтукись 35.  
 Талмать 140.  
 Тамась 42.  
 Таматарха 153, 207.  
 Танаисъ 150, 152.  
 Тарнацуй 147.  
 Таріана 142.  
 Таронъ 154—159.  
 Таронцы 156.  
 Тарракониссія 94.  
 Тарсія 22.  
 Тарсіаты 31.  
 Тарсь 39.  
 Тартесій 93.  
 Тасій 147.  
 Таксій 147.  
 Тевелій 147.  
 Текій 182.  
 Телюча (Любечъ) 70.  
 Телмисъ 40.  
 Тенинъ 125.  
 Теосъ 29, 43.  
 Тефрика 35.  
 Тервунія 121—136.

Тервуніаты 136, 137.  
 Термацій 147.  
 Терпиширь 128.  
 Тетрангурій 115, 122.  
 Теверцы 75.  
 Тимесій 146.  
 Тирирь 114.  
 Титіуцоль 39.  
 Тисса р. 146.  
 Тий 33.  
 Тіана 26.  
 Тирокастръ 168.  
 Томи 48.  
 Топиръ 50.  
 Торникъ 157, 158.  
 Торцелонъ 102.  
 Траллисъ 29, 43.  
 Трапезундъ 34, 183.  
 Трояновъ мость 146.  
 Троянополь 47.  
 Троянцы 30.  
 Трипиоунтъ 42.  
 Триполь 96.  
 Тритонъ 29.  
 Тропей 48.  
 Тросмъ 48.  
 Триеона св. мощи 115.  
 Тритія 183.  
 Трулъ (Днѣстръ) 144.  
 Тунгаты 141.  
 Турки (Угры) 67, 69, 119—149, 190.  
 Турнія (Угрія) 123, 141—149.  
 Турганерхъ 154.  
 Тупій 146.  
 —  
 Узанъ см. Гасанъ.  
 Узія 141.  
 Узы 75, 140, 141.  
 Укрухъ 153.  
 Ульворси 72.  
 Ультины (Угличь) 140.  
 Ульнутъ 158.  
 —

Фаворинъ 62.  
 Фазисъ 167.  
 Фазіана 164, 167.  
 Фалаиръ 35.  
 Фаламбертъ 29.  
 Фалицій 147.  
 Фанагорія 62.  
 Фаніушы 173.  
 Фаръ о 121.  
 Фарнакъ 199, 200.  
 Фарсаль 50.  
 Фатима 84.  
 Фатишиды 86, 97.  
 Фатиланъ 182.  
 Фаустинополь 26.  
 Фрэнни 59, 80, 96, 103, 104, 120.  
 Франкія 32, 61, 103, 110, 120, 126;  
     Ф. Великая 98, 110.  
 Феаки 54.  
 Федимъ 27.  
 Филадельфія 29.  
 Филита 41.  
 Филиппы 47.  
 Филиппополь 48.  
 Филистимъ 97.  
 Филостефанъ 42.  
 Филомусъ 206.  
 Финесь 102.  
 Финей 33.  
 Финикія 88.  
 Финниксъ 40.  
 Флегонъ 62.  
 Фокейскій Ипиръ 54.  
 Фосаонъ 102.  
 Фосфоръ 63.  
 Фригійцы 23, 30.  
 Фригія 21; малая 28.  
 Фтіотида 51.  
  
 —  
 Хадырь 152.  
 Халкида 52.  
 Халдія, Оека 34, 155, 164, 170, 182.

Халдеи 34.  
 Халебъ (Алеппо) 97.  
 Х(а)ліать 159—162.  
 Халинь 52.  
 Хамухъ 207.  
 Ханзить 182, 183.  
 Харанъ 97.  
 Харансъ 95.  
 Харануль 152.  
 Харка 160, 161.  
 Харовои 140.  
 Харсіана 25, 183.  
 Харсій 25.  
 Хазе 125.  
 Хозары см. Бозары и Мазары.  
 Хемпсъ 97.  
 Херонея 52.  
 Херсонъ, Оека 61, 66, 68, 73, 91.  
     150, 151, 193 и слѣд.  
 Херсониты 68, 73, 193—208.  
 Хертъ 159, 160.  
 Хидмасъ 142.  
 (Х)ингуль 142.  
 Хіосъ о. 44.  
 Хлевена 121, 125.  
 Хлевіана 120.  
 Хлумъ 135.  
 Хоара 139.  
 Хоны 29.  
 Хопонъ 140.  
 Хоросанъ 92, 97.  
 Хозанъ 182.  
 Христофоръ 54.  
 Хризохиръ 35.  
 Хорваты 104—139, 146, 149.  
 Хорватія 104—139.  
     — Бѣлая 126.

—  
 Цамандъ 37, 38, 183.  
 Civitas nova 101, 104.  
 Цинана 192.  
 Цермацъ 159, 161.

Цернавусна 134.

Цомдъ 48.

Цопонъ 140.

Цуръ 140.

Черная гора 87.

Чеславъ 133.

Чернигога (Черниговъ) 70.

Чилиапертъ 207.

Шафранное поле 39.

Юстинъ, мп. 38.

Юстиніанъ Вел. 37.

— II Рпнотметъ 90 91, 173.

Юстиніана 102.

Юстиніанополь 174.

Ядвѣртимъ 140, 141.

Ясъ 40.

Өазось, 48.

Өема 1 и слѣд.

Өемистъ 193 и слѣд.

Өеоктистъ 178.

Өедора св. мученика щить 39.

Өедоръ Сигрица 133.

Өедоръ 155.

Өеодосіополь 164. и слѣд.

Өеодосіопольцы 164 и слѣд.

Өеодосій 37.

Өеодотъ 191.

Өеофанъ Испов. 62—92.

— патрик. 185.

Өеофилъ импер.

— патрик. 164, 167.

Өеофилактъ 190—192.

Өерма 26.

Өершопилы 52.

Өессалійцы 51, 52.

Өессалія 50.

Өессалонника 54. 149, 152.

Өеодорихъ 96.

Өивы 50.

Өира о. 45.

Өиразія о. 45.

Өинимъ 83.

Өіатира 29.

Өинійцы 31.

Өракія 28, 46, 47, 90, 96.

Өракійцы 46, 178.

Өракисій

Өракисійцы 25—27, 41, 43, 173.

Өукидидъ 53.

# ЗАМѢЧЕННЫЯ О ПЕЧАТКѢ.

| <i>Страница.</i> | <i>Строка.</i> | <i>Напечатано.</i> | <i>Слѣдуетъ читать.</i> |
|------------------|----------------|--------------------|-------------------------|
| 9                | 2 сверху.      | интересная         | интересная              |
| —                | 5 снизу        | Raiser             | Kaiser                  |
| 13               | 6 сверху       | Арпадѣ             | Арпадѣ                  |
| 19               | 10 "           | рописаны           | расписаны               |
| 20               | 27 "           | только             | только                  |
| 29               | 3 "            | Болозгонъ          | Болофонъ                |
| —                | 6 "            | Алавида            | Алаванда                |
| —                | 17 "           | Сигниарской        | Сигрианской             |
| 30               | 7 "            | Батіея             | Ботіея                  |
| 36               | 28 "           | Гергія             | Георгія                 |
| 37               | 3 "            | Цамондъ            | Цамандъ                 |
| 38               | 8 снизу        | Стрибанъ           | Страбонъ                |
| 39               | 1 "            | Афродилія          | Афродисія               |
| 40               | 14 сверху      | Бсонсъ             | Бсанъ                   |
| 42               | 13 "           | Доминица           | Дамоника                |
| 42               | 5 снизу        | Περὶ ἡγεσίας       | Περὶ ἡγεσίας            |
| 43               | 21 сверху      | Атрамиттія         | Атрамиттія              |
| 47               | 11 снизу       | Стримна            | Стримона                |
| 48               | 8 сверху       | 100)... 102)       | 190)... 192)            |
| —                | 12 "           | Македаніи          | Македоніи 193)          |
| 50               | 10 "           | Пепарисъ           | Пепарисъ                |
| 54               | 3 "            | ямбѣ               | ямбѣ                    |
| —                | 10 снизу       | прим. 813          | прим. 763               |
| 56               | 8 "            | 208)               | 218)                    |
| —                | 10 "           | 325                | 225                     |
| 61               | 5 "            | Забутыи            | Забутымъ                |
| 63               | 4 "            | слился             | слился                  |
| 80               | 3 "            | Фракковъ           | Франковъ                |
| —                | 10 "           | очесъ              | очень                   |
| —                | 13 "           | пріемникъ          | преемникъ               |



|     |           |                 |                 |
|-----|-----------|-----------------|-----------------|
| 86  | 8 сверху  | прозордливостью | прозорливостью  |
| 91  | 2 снизу   | Мурельта        | Муральта        |
| 92  | 26 сверху | , дядя          | . Дядя          |
| 106 | 5 "       | Гирогиръ        | Трогиръ         |
| —   | 5 снизу   | поминально      | номинально      |
| 112 | 1 "       | хоти            | хотя            |
| 116 | 9 снизу   | Австріи Италіи  | Австріей Италіи |
| 119 | 22 сверху | независимаго    | независимаго    |
| 127 | 11 снизу  | Sgo             | Sgv             |
| 135 | 12 сверху | Добрисниъ       | Добрисникъ      |
| 141 | 20 "      | вѣсѣченныя      | высѣченныя      |
| 146 | 15 снизу  | ѣмъ             | тѣмъ            |
| 157 | 13 "      | Бикикія         | Баикикія        |
| 168 | 4 "       | 1894 г.         | 1849 г.         |
| 171 | 12 "      | Акампен         | Акамлси         |
| 199 | 11 "      | 838)            | 828)            |
| 207 | 5 снизу   | Лѣисвій         | Лѣисвій         |

## О Г Л А В Л Е Н І Е.

|                                                         | <i>Стран.</i> |
|---------------------------------------------------------|---------------|
| Введеніе: Константинъ Багрянородный, какъ писатель..... | 1 — 18        |
| О емаяхъ.....                                           | 19 — 63       |
| О народахъ.....                                         | 64 — 208      |
| Приложенія:                                             |               |
| 1. Синекдимъ Іерокла.....                               | 209—211       |
| 2. Выписка изъ „Церемоній“.....                         | 211           |
| 3. О мѣстоположеніи города Еоманъ.....                  | 211           |
| 4. Посланіе къ Григорію Богослову.....                  | 212—213       |
| 5. Статуя Ніобеи.....                                   | 213           |
| 6. Отрывокъ Бандури.....                                | 213—215       |
| 7. Молитва Арабовъ.....                                 | 215—216       |
| 8. Выписка изъ Дандоло.....                             | 216—217       |
| 9. Родина Мадьяръ и вопросъ о Кабарахъ.....             | 217—219       |
| 10. О шести городахъ на р. Днѣстрѣ.....                 | 219—223       |
| 11. Вопросъ о Саркелѣ.....                              | 223—230       |
| 12. Сѣверовосточный берегъ Чернаго моря.....            | 230—231       |
| 13. О Евреяхъ на Кавказѣ.....                           | 231—235       |
| 14. Преданія объ Иракліи, сохранившіяся на Кавказѣ..... | 235—236       |
| 15. Восточныя слова, проникшія въ греческій языкъ.....  | 236           |
| 16. О способѣ осады посредствомъ насыпнаго вала.....    | 236—239       |
| Выводы.....                                             | 239—243       |
| Указатель.....                                          | 244—260       |



IV.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ.



Адамовичъ отправляется въ Москву вмѣстѣ съ Петромъ Рославцемъ и Барпомъ Мокрѣвымъ, которые повезли въ Москву бывшаго гетмана. — Стольникъ Михаилъ Самаринъ у Барановича. — Участіе Адамовича въ качествѣ свидѣтеля въ дѣлѣ Многогрѣшнаго. — Награды нѣжинскому протопопу за его вѣрную службу. — Отпускъ Адамовича въ Малороссію съ порученіями къ генеральнымъ старшинамъ и къ Барановичу. — Приготовленія къ генеральной радѣ и старанія старшинъ устранить участіе духовенства въ этомъ дѣлѣ. — Сношенія Малороссійскаго Приказа съ Барановичемъ по поводу жалобъ на то, что архіепаскопъ принимаетъ бѣглыхъ великороссійскихъ крестьянъ. — Старанія старшинъ провести генеральную раду безъ Барановича. — Представители малороссійскаго духовенства на генеральной радѣ. — Письмо Барановича къ государю съ генеральной рады. — Дѣятельность Іереміи Ширкевича, Варлаама Ясинскаго, Іоаннікія Галатовскаго, Зосимы Тишеевича и Авксентія Устрицкаго во время междуетманства. — Затруднительное положеніе кievскихъ монастырей и особенно Печерскаго. — Жалобы Гизеля въ Москву на грабежи, производимые въ лаврскихъ маестностяхъ польскими жолнерами и великороссійскими ратными людьми. — Ссора Гизеля съ Θεодосіемъ Василевичемъ и Θεодосіемъ Углицкимъ, захватившими лаврскія маестности и жалоба печерскаго архимандрита московскому правительству на эти захваты. — Близкая лавка Бiево-печерскаго монастыря въ Москвѣ и московская цензура книгъ кievской и львовской печати. — Неодобренныя цензурою книги берутся въ казну государеву съ уплатою Печерскому монастырю за каждую книгу по цѣнѣ. — Разрѣшеніе вопроса о томъ, кѣмъ должны быть судимы малороссійскіе монахи, совершившіе преступленіе въ великороссійскомъ городѣ. — Государевы грамоты къ Барановичу и къ Гизелю о розыскѣ въ малороссійскихъ монастыряхъ великороссійскихъ бѣглыхъ монаховъ. — Ходатайство Гизеля, Софоновича и Адамовича передъ московскимъ правительствомъ объ увеличеніи числа великороссійскихъ ратныхъ людей въ Малороссіи. — Вліяніе Адамовича на новаго гетмана, который по совѣту протопопа рѣшается послать въ Москву своихъ сыновей. — Московское правительство принимаетъ предложенный Адамовичемъ новый способъ заготовленія продовольствія для великороссійскихъ ратныхъ людей, находящихся въ Малороссіи. — Недовольство Адамовича новымъ нѣжинскимъ воеводою Хрущовымъ, котораго по указу государеву вскорѣ смѣнилъ Апухтинъ. — Назначеніе новаго воеводы кн. Трубецкаго въ Кіевъ и встрѣча, устроенная ему Гизелемъ. — Новыя жалобы Гизеля на великороссійскихъ ратныхъ людей. — Архимандритъ печерскій ходатайствуетъ о томъ, чтобы московское правительство оказало матеріальную поддержку Лаврѣ. — Самойловичъ недоволенъ предложеніемъ московскаго правительства начать переговоры съ Дорошенкомъ и посылаетъ въ Москву своихъ сыновей съ Адамовичемъ, которому поручаетъ представить московскому правительству планъ предстоящихъ военныхъ дѣйствій. — Аудіенція Адамовича у государя. — Протопопъ нѣжинскій общается писать къ Дорошенку и къ Тукальскому, приводя ихъ подъ великаго государя руку, и совѣтуетъ Малороссійскому Приказу воспользоваться также посредничествомъ Барановича при сношеніяхъ съ митрополитомъ и чигаринскимъ гетманомъ. — Самойловичу поручается московскимъ правительствомъ

послать къ Дорошенку и Тукальскому государевы грамоты съ предложеніемъ оставить турецкое подданство и подчиниться великому государю. — Государева грамота къ Барановичу съ указомъ отписать въ Дорошенку и Тукальскому, чтобы они добились челомъ великому государю. — Недовольство Барановича московскимъ правительствомъ. — Самойловичъ запрещаетъ Барановичу вступитъ въ непосредственныя сношенія съ Дорошенкомъ и Тукальскимъ и не отправляетъ къ нимъ присланныхъ изъ Москвы государевыхъ грамотъ, а прямо переходитъ въ наступленіе противъ чигиринскаго гетмана. — Гизель по порученію московскаго правительства посылаетъ къ Дорошенку и Тукальскому іеромонаха Полховскаго для переговоровъ о подчиненіи западной Малороссіи великому государю. — Дорошенко и Тукальскій предъявляютъ условія, на которыхъ они согласились бы учиниться въ подданствѣ великому государю. — Московское правительство общается Дорошенку хранить въ тайнѣ начатые съ нимъ переговоры, но въ то же время сообщаетъ объ этихъ переговорахъ Самойловичу и Адамовичу. — Гизель во второй разъ отправляетъ въ Чигиринъ Полховскаго съ указомъ великаго государя на предъявленные Дорошенкомъ и Тукальскимъ требованія. — Первый доносъ Дорошенка на Адамовича. — Возвращеніе Полховскаго изъ Чигирина съ новыми требованіями Дорошенка. — Протопопъ города Острога Куршевичъ и священникъ Грековичъ — посредники при сношеніяхъ московскаго правительства съ Ханенкомъ. — Третья поѣздка Полховскаго въ Чигиринъ. — Приѣздъ Полховскаго въ Москву съ докладомъ о результатѣ переговоровъ съ Дорошенкомъ. — Игуменъ львовскаго Ивановскаго монастыря Іосифъ Творчпскій въ Москвѣ и показанія его о планахъ Дорошенка. — Рѣшеніе московскаго правительства прекратить переговоры съ Дорошенкомъ и указъ Самойловичу выѣхать съ Ромодановскимъ приводить западную Малороссію подъ государеву руку. — Адамовичъ посылаетъ въ Яссы лазутчика собирать свѣдѣнія о движеніи турецкихъ войскъ. — Переписка Матвѣева съ Адамовичемъ. — Самойловичъ поручаетъ Адамовичу веденіе слѣдствія по дѣлу Куницкаго. — Адамовичъ сообщаетъ въ Москву лестные отзывы о Самойловичѣ и проситъ по желанію гетмана указа государева Трубецкому о томъ, чтобы онъ прекратилъ сношенія съ Дорошенкомъ. — Походъ Самойловича на правый берегъ Днѣпра въ началѣ 1674 г. и отношеніе нѣкоторыхъ представителей духовенства правобережной Малороссіи къ Москвѣ. — Переяславская рада 17 марта 1674 г. и постановленныя на ней статьи относительно духовенства. — Сношенія Адамовича съ правобережными полковниками. — Неудачная экспедиція Самойловича и Ромодановскаго подъ Чигиринъ. — Адамовичъ присутствуетъ въ казацкомъ таборѣ, откуда посылаетъ письма Матвѣеву. — Пребываніе Адамовича при дѣйствующей арміи вызываетъ неудовольствіе со стороны Ромодановскаго и Самойловича, которые выѣхавъ съ Барановичемъ посылаютъ въ Москву ложный доносъ на протопопа нѣжинскаго. — Барановичъ посылаетъ въ Москву Адамовича съ порученіемъ ходатайствовать о разныхъ милостяхъ архіепископу, при чемъ протопопъ и отъ другихъ лицъ принимаетъ порученія ходатайствовать за нихъ съ Москвѣ. — Самойловичъ крайне недоволенъ вліяніемъ Адамовича и по просьбѣ Барановича передаетъ ему часть принадлежавшихъ нѣ-

жинскому протопопу шаетностей. — Ссора Барановича съ Адамовичемъ изъ за шаетностей. — Новая поѣздка Адамовича въ Москву и челобитная его царю Теодору Алексѣевичу о подтвержденіи пожалованныхъ царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ нѣжинскому протопопу грамотъ на шаетности. — Государевы грамоты къ гетману и архіепископу съ указомъ быть милостивыми къ Адамовичу и не лишать его нѣжинской протопопіи. — Второй доносъ Дорошенка на Адамовича; преданіе нѣжинскаго протопопа войсковому суду и ссылка въ Сибирь. — Отдѣлавшись отъ Адамовича, Самойловичъ постепенно заставляетъ отказаться отъ политической дѣятельности и непосредственныхъ сношеній съ московскимъ правительствомъ Барановича, Гизеля, Лежайскаго и другихъ представителей малороссійскаго духовенства. — Подъ конецъ царствованія Алексѣя Михайловича сношенія малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ дѣлаются довольно рѣдкими. — Сношенія Іосифа Шумлянскаго съ московскимъ правительствомъ. — По смерти Тукальскаго Винницкій возобновляетъ ходатайство о предоставленіи ему московскимъ правительствомъ кievской митрополіи. — Отношеніе малороссійскихъ монастырей къ московскому правительству. — Ученическій спектакль въ коллегіи при Кіево-братскомъ монастырѣ въ честь царя Алексѣя Михайловича. — Приѣздъ кievскихъ педагоговъ, особенно учителей латинскаго языка въ Москву въ вѣронтной связи съ необходимостью открыть школы въ столицѣ. — Разладъ между пребывавшими на Москвѣ монахами кievлянами — одна изъ причинъ начинавшагося, едва замѣтнаго ослабленія кievскаго вліянія. — Общія замѣчанія о значеніи сношеній малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича.

(1672—1676).

Еще въ самомъ началѣ 1671 года, во время болѣзни гетмана Многогрѣшнаго протопопъ нѣжинскій Симеонъ Адамовичъ, незадолго передъ тѣмъ предсказывавшій,<sup>1</sup> что служба его попадобится государю, прислалъ въ Москву отписку,<sup>2</sup> въ которой изображалъ положеніе дѣлъ въ восточной Малороссіи довольно тревожнымъ. По словамъ Адамовича, Дорошенко, которому не удалось вооруженной рукой отнять у Многогрѣшнаго лѣвобережную Украйну, не отказался отъ своихъ притязаній и, не смотря на то, что занятъ былъ войною съ Ханенкомъ, ждалъ только удобнаго случая, чтобы сдѣлаться гетманомъ обѣихъ сторонъ Днѣпра. Во время болѣзни Многогрѣшнаго Дорошенко, какъ сообщалъ въ Москву нѣжинскій протопопъ, вступилъ было въ сношенія съ Стенькою Разинымъ, чтобы съ его помощью овладѣть восточною Ма-

<sup>1</sup> Моск. Главн. Архивъ Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. № 33 — челобитная Адамовича.

<sup>2</sup> См. выше стр. 731, прим. № 605.



лороссіей, гдѣ могли произойти безпорядки въ случаѣ смерти Многогрѣшнаго, но Демьянъ Игнатовичъ вскорѣ выздоровѣлъ, а о немъ Стеньки сообщили 10 мая 1671 г. Лазарю Барановичу въ государственной грамотѣ.

Такъ какъ попытки Дорошенка силою овладѣть восточною Малороссіей оказались неудачными, то онъ избралъ другой способъ для достиженія своей цѣли. Дорошенко превратилъ войну съ Многогрѣшнымъ и началъ дѣйствовать по отношенію къ нему точно такъ же, какъ дѣйствовалъ въ началѣ 1668 г.; тогда чигиринскій гетманъ, прекративъ военныя дѣйствія противъ Брюховецкаго и воспользовавшись его охлажденіемъ къ московскому правительству, началъ склонять его къ враждебнымъ дѣйствіямъ противъ Москвы, чтобы потомъ погубить его, когда онъ лишится поддержки центрального правительства.

Дорошенко тѣмъ болѣе могъ надѣяться на успѣхъ своихъ интригъ, что въ отношеніяхъ Брюховецкаго и Многогрѣшнаго къ московскому правительству было нѣкоторое сходство. Подобно Брюховецкому Многогрѣшный съ самаго начала своего гетманства рѣшилъ, что можетъ сохранить за собою свой высокій урядъ только при содѣйствіи московскаго правительства. Уже вскорѣ послѣ Глуховской рады Демьянъ Игнатовичъ убѣдился, что „всѣхъ городовъ казаки мало его любятъ“<sup>2</sup>; чтобы удержаться во власти, Многогрѣшный не придумалъ ничего лучшаго, какъ нарушить ту изъ Глуховскихъ Статей, по поводу которой столько спорили и самъ онъ, и руководитель его въ 1668 г.—Барановичъ. На Глуховской радѣ Многогрѣшный и особенно Барановичъ утверждали, что слѣдуетъ вывести изъ Малороссіи государевыхъ ратныхъ людей и воеводъ; только послѣ энергичныхъ представленій Ромодановскаго Многогрѣшный согласился на то, чтобы воеводы и ратные люди оставлены были въ пяти малороссійскихъ городахъ. Но не прошло и трехъ мѣсяцевъ послѣ Глуховской рады, какъ гетманъ и архіепископъ обратились въ Москву съ просьбою о томъ, чтобы присланы были ратные люди въ шестой городъ, въ Батуринъ для охраны особы гетмана<sup>3</sup>.

Немного времени спустя послѣ того, какъ состоялся указъ о посылкѣ въ Батуринъ для постоянного пребыванія великороссійскихъ ратныхъ людей<sup>4</sup>, Многогрѣшнаго сильно встревожило наложенное на него константинопольскимъ патріархомъ проклятіе; желая защитить себя отъ

<sup>2</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 46, ст. 187.

<sup>3</sup> Ibid. т. VIII, № 52, стр. 172—174.

<sup>4</sup> Сравни. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 61. ст. 259.

враговъ, гетманъ обращается въ Москву съ просьбою помѣстить великороссійскій гарнизонъ еще въ одномъ малороссійскомъ городѣ, а именно въ Кременчугѣ, откуда можно было бы дѣйствовать противъ непокорныхъ Запорожцевъ. Незадолго до своей болѣзни Многогрѣшный повторяетъ просьбу о присылкѣ въ Кременчугъ великороссійскаго гарнизона, численностью не менѣе 500 человекъ; для этого отряда гетманъ обѣщалъ доставлять продовольствіе на счетъ войсковыхъ суммъ <sup>6</sup>. Нѣсколько мѣсяцевъ спустя Многогрѣшный, уже не ограничиваясь этимъ, предлагаетъ для лучшаго укрѣпленія Малороссіи помѣстить государевыхъ ратныхъ людей еще въ нѣкоторыхъ городахъ малороссійскихъ <sup>7</sup>. Малороссійскій Приказъ не спѣшилъ воспользоваться предложеніемъ Демьяна Игнатовича; усердному гетману отвѣтили, что указъ на его просьбу состоится впоследствии <sup>8</sup>. Очевидно, въ Москвѣ помнили печальныя послѣдствія поспѣшности, съ которою исполнено было вызванное проектомъ Мееодія „челобитіе“ Брюховецкаго и не рѣшались исполнить просьбу Многогрѣшнаго, чтобы не нарушить такимъ образомъ 3-ей изъ постановленныхъ въ Глуховѣ Статей <sup>9</sup>.

Не рѣшаясь воспользоваться предложеніемъ Многогрѣшнаго, правительство московское старалось все таки при каждомъ удобномъ случаѣ показать гетману, какъ высоко цѣнятся въ Москвѣ его усердіе <sup>10</sup>, — Демьяна Игнатовича осыпали наградами <sup>11</sup>. Съ своей стороны гетманъ непрестанно распространялся въ своихъ отпискахъ о признательности своей и преданности государю <sup>12</sup>. Не смотря на это, довольно было

<sup>6</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 5, л. 931; кн. № 9, л. 426—отписки Многогрѣшнаго къ государю отъ 13 іюля и 17 декабря 1670 г.

<sup>7</sup> Ibid. л. 904 об.—отписка Многогрѣшнаго къ государю отъ 13 мая 1671 г.

<sup>8</sup> Ibid. лл. 442—443—государева грамота Многогрѣшному отъ 31 янв. 1671 г.

<sup>9</sup> Сравни. Чтенія въ Моск. Общ. Исторіи и Древн. Росс. за 1858 г. ч. I, стр. 218.

<sup>10</sup> Такъ напр., когда Многогрѣшный заболѣлъ, изъ Москвы присланъ былъ стряпчій Бухвостовъ „отвѣдывать“ здоровья гетмана (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 80, ст. 323 и 327). Сравни. выше стр. 726, 729, прим. 600.

<sup>11</sup> Во время своей болѣзни Многогрѣшный просилъ государя пожаловать его семейству маестности въ Стародубскомъ полку (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 80, ст. 322) и вскорѣ гетману прислана была жалованная грамота на Шептаковскую сотню Стародубскаго полка, которою прежде владѣлъ Брюховецкій (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 9, лл. 622—624).

<sup>12</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи т. IX, № 92, ст. 389; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 9, лл. 889—894, 598.

двухъ трехъ столкновений гетмана съ Малороссійскимъ Приказомъ, чтобы въ Многогрѣшномъ явилось недовольство Москвою. Во первыхъ, не только не была исполнена просьба гетмана о возвращеніи въ Малороссію Мееодія, Шійкевича и другихъ, но даже сдѣлано за эту просьбу Многогрѣшному строгое внушеніе <sup>13</sup>. Еще больше недоволенъ былъ Многогрѣшный тѣмъ, что на съѣздъ полномочныхъ пословъ Ордина Нащокина съ товарищи съ польскими комиссарами вопреки „Глуховскому договору“ не были приглашены казацкіе депутаты, а только разрѣшено было прислать „для вѣдома“ „статьи“ о желаніяхъ Войска Запорожскаго <sup>14</sup>. Недоволенъ былъ гетманъ и тѣмъ, что московское правительство не рѣшалось принять мѣръ противъ грабежей, производимыхъ Поляками въ тѣхъ монастыряхъ и монастырскихъ наѣвностяхъ, которыя были расположены на разстояніи болѣе пяти верстъ отъ Кіева и поэтому считались согласно андрусовскому перемирію находящимися на польской территоріи <sup>15</sup>.

Боязнь московскаго правительства нарушить андрусовскій договоръ привела, какъ увѣрялъ Многогрѣшный, къ тому, что Поляки начали захватывать пограничные участки, которыми владѣли казаки; вслѣдствіе этого и гетманъ разрѣшилъ казакамъ „заѣзжать“ земли, бывшія за рубежомъ, но польское правительство жаловалось на Многогрѣшнаго въ Москву, откуда пришелъ строгій указъ не нарушать перемирія <sup>16</sup>. Указъ этотъ не понравился казакамъ и Многогрѣшный сталъ говорить, что великій государь хочетъ, повидимому, отдать Полякамъ Малороссію по частямъ <sup>17</sup>. Чтобы успокоить гетмана и предупредить распространіе по Малороссіи ложныхъ слуховъ о переговорахъ съ Поляками относительно возвращенія имъ лѣваго берега Днѣпра, московское правительство разрѣшило, наконецъ, Многогрѣшному прислать депутатовъ для присутствія при переговорахъ съ прибывшими въ Москву польскими послами Яномъ Гнипскимъ съ товарищи. Многогрѣшный прислалъ въ Москву для присутствія при переговорахъ казацкое посольство съ кіевскимъ полковникомъ Конст. Солониною во главѣ <sup>18</sup>. Но присылка этихъ депутатовъ имѣла весьма непріятныя и даже оскор-

<sup>13</sup> Ibid. лл. 902, 914, 936.

<sup>14</sup> Ibid. л. 871 об.

<sup>15</sup> Акты Южн и Зап. Россіи, т. IX, № 95 ст. 403, сравн. *ibid.* № 127, ст. 604.

<sup>16</sup> Ibid. № 95, ст. 403—409.

<sup>17</sup> Ibid. № 127, ст. 604.

<sup>18</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Ен. № 9, лл. 1094—1162.

бительныя для казаковъ послѣдствія: Солонина съ товарищи напрасно проѣхались въ Москву, по настоянію польскихъ пословъ имъ не было разрѣшено присутствовать при переговорахъ <sup>19</sup>.

То обстоятельство, что московское правительство не настояло на допущеніи казацкихъ депутатовъ къ переговорамъ, не только оскорбило, но также и встревожило Многогрѣшнаго, тѣмъ болѣе, что по Малороссіи стали носиться слухи, будто государь хочетъ назначить новаго гетмана. Въ то же время недруги Многогрѣшнаго, которыхъ немало было въ Малороссіи, начали дѣйствовать противъ него съ большею увѣренностью. Полковникъ переяславскій Дмитрашка Райча затѣялъ даже открытый бунтъ противъ гетмана. Многогрѣшному пришлось собрать казацкое войско, кромѣ того онъ выпросилъ 200 стрѣльцовъ у нѣжинскаго воеводы и выступилъ противъ Дмитрашки, предпріятіе котораго не удалось: со всею своею „компаніей“ онъ долженъ былъ явиться къ гетману, а Многогрѣшный приказалъ его сковать и только „по прошенію духовныхъ“ изъ оковъ его освободилъ <sup>20</sup>. Отправляясь въ походъ противъ Дмитрашки, Многогрѣшный просилъ помощи у кievскаго воеводы, но кн. Козловскій отвѣтилъ, что помощи послать не можетъ, не имѣя на то указа <sup>21</sup>. Все это сильно разстроило Многогрѣшнаго, едва оправившагося отъ болѣзни, и внушило ему непріязненное чувство по отношенію къ Москалямъ, чѣмъ не замедлилъ воспользоваться Дорошенко, чтобы „сбѣять свои плевели“.

Въ февралѣ 1671 г. Дорошенко, тѣснимый Поляками, Ханенкомъ и Сѣркомъ просился въ подданство великому государю <sup>22</sup> на тѣхъ же, конечно, условіяхъ, какія были предъявлены московскому правительству въ 1667 году, когда чигиринскій гетманъ требовалъ немедленнаго уничтоженія андрусовскаго договора, соединенія восточной и западной Малороссіи, при чемъ Брюховецкій долженъ былъ быть лишень гетманства <sup>23</sup>. Точно такъ же, какъ и въ 1667 г., московское правительство не приняло въ 1671 г. предложеній Дорошенка, ему посовѣтовали оставаться подданнымъ короля и отказаться отъ ту-

<sup>19</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Польск. Стат. Списки, № 141, лл. 388—345, 349 об.; 360 об., 402.

<sup>20</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 15, лл. 31, 44, 87—88; к. 19, лл. 307—311.

<sup>21</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 116, ст. 574.

<sup>22</sup> Ibid. № 93, ст. 390—393.

<sup>23</sup> Сравни. выше стр. 436.

редкой протекціи <sup>24</sup>. Поэтому Дорошенко для того, чтобы овладѣть восточною Малороссіей вступилъ въ сношенія съ простоватымъ Многогрѣшнымъ подобно тому, какъ въ началѣ 1668 г. свосился съ Брюховецкимъ.

Послѣ Глуховской рады Дорошенко, хотя и велъ войну съ Многогрѣшнымъ, но не прекращалъ съ нимъ переписки <sup>25</sup> и предлагалъ быть съ нимъ въ соединеніи, но въ 1669 г. еще живо было воспоминаніе о томъ, какъ поступилъ Петръ Дорощеевичъ съ Брюховецкимъ, кромѣ того не успѣлъ еще Многогрѣшный озлобиться противъ Москвы, поэтому къ предложеніямъ Дорошенка онъ отнесся съ недовѣріемъ <sup>26</sup>. Но Дорошенко не прекращалъ попытокъ оцутать Демьяна Игнатовича и даже просилъ въ Москвѣ разрѣшенія сноситься съ Многогрѣшнымъ, при чемъ увѣрялъ, что не станетъ его „подговаривать“ и приводить къ какому нибудь злу. <sup>27</sup>

Еще въ 1670 г. Барановичъ высказался противъ сношеній жителей восточной Малороссіи съ тѣми лицами, которые хозяйничали въ западной, такъ какъ при такихъ сношеніяхъ, по мнѣнію архіепископа, могло и „что недобро возрасти“ <sup>28</sup>; надо поэтому полагать, что московское правительство не рекомендовало Многогрѣшному сноситься съ Дорошенкомъ, но будучи стѣсненъ непріятелемъ <sup>29</sup>, чигиринскій гетманъ завелъ тайныя сношенія съ Демьяномъ Игнатовичемъ и началъ дѣйствительно „подговаривать“ его на „недоброе“, а именно на измѣну царю Московскому и на подданство Турецкому султану. Еще въ началѣ 1671 года Дорошенко предложилъ Демьяну Игнатовичу союзъ и помощь отъ Турецкаго султана и при этомъ давалъ понять Многогрѣшному, что, согласившись на такой союзъ, онъ можетъ рассчитывать на полученіе гетманства и въ западной Малороссіи по смерти его, Дорошенка <sup>30</sup>. Сначала Многогрѣшный сообщалъ объ этихъ пред-

<sup>24</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 90, ст. 376.

<sup>25</sup> Бостомаровъ, Историч. Моногр. и Изслѣдованія, т. XV, изд. 1882 г. стр. 294.

<sup>26</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 45, ст. 185—186.

<sup>27</sup> Ibid. № 94, ст. 396; № 93, ст. 391.

<sup>28</sup> См. выше стр. 703.

<sup>29</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 110, ст. 449; Моск. Арх. Мал. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 15, лл. 51, 56.

<sup>30</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 90, ст. 364 „общаетъ онъ Дорошенко по себѣ ему, гетману заднѣпрскому“...

ложеніяхъ въ Москву <sup>31</sup>, но не прекратилъ сношеній съ Дорошенкомъ, который безпрестанно присылалъ къ нему гонцовъ <sup>32</sup>.

Такъ какъ недовольство Многогрѣшнаго Москвою все усиливалось <sup>33</sup>, то онъ сталъ охотнѣе выслушивать предложенія Дорошенка, забывъ предостереженія о томъ, что чигиринскій гетманъ готовитъ ему участь Брюховецкаго; Демьянъ Игнатовичъ даже вступилъ въ какія то таинственныя сношенія съ Тукальскимъ <sup>34</sup> и съ другими духовными лицами западной Малороссіи <sup>35</sup>. Когда объ этихъ подозрительныхъ сношеніяхъ узналъ Барановичъ, то, если вѣрить сго показанію <sup>36</sup>, написалъ къ Многогрѣшному, чтобы онъ прекратилъ ссылки съ Дорошенкомъ, но Демьянъ Игнатовичъ не обратилъ вниманія на эти увѣщанія, бросилъ на столъ грамоту черниговскаго владыки, закричалъ: „пусть знаетъ архіепископъ свой влобукъ“ и грозилъ ему всячески.

О сношеніяхъ Демьяна Игнатовича съ чигиринскимъ гетманомъ узналъ соперникъ послѣдняго Ханенко и отписалъ королю Польскому о томъ, что Дорошенко и Многогрѣшный, забывъ Бога, учинили присягу не быть въ подданствѣ ни у короля, ни у царя Московскаго, а у султана Турецкаго <sup>37</sup>. Польское правительство доставило эту отписку Ханенка въ Москву <sup>38</sup>, но такъ какъ Многогрѣшный не скрывалъ отъ московскаго правительства первыхъ попытокъ Дорошенка склонить его къ измѣнѣ государю <sup>39</sup> да и впослѣдствіи сообщалъ въ Москву о тѣхъ сношеніяхъ съ Дорошенкомъ, въ которыхъ не было ничего предосудительнаго <sup>40</sup>, то государь не повѣрилъ Ханенку и повелѣлъ отослать его допосъ къ самому Многогрѣшному <sup>41</sup>.

<sup>31</sup> Ibidem. <sup>32</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 13, л. 262.

<sup>33</sup> Сравни. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 126, ст. 603; № 127, ст. 604.

<sup>34</sup> Ibid. № 147, ст. 724.

<sup>35</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 24, лл. 202—226—сообщеніе Самойловича о сношеніяхъ чигиринскаго игумена съ Многогрѣшнымъ.

<sup>36</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи т. IX, № 147, ст. 751.

<sup>37</sup> Ibid. № 90, ст. 367.

<sup>38</sup> Ibid. № 114, ст. 560.

<sup>39</sup> Сравни. Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 9, л. 994—показаніе Еремея Андреева посланца Многогрѣшнаго; Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 90, ст. 364.

<sup>40</sup> Ibid. № 126, ст. 599.

<sup>41</sup> Ibid. № 105, ст. 440, Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 9, л. 1080.

Беликодушіе государя не подѣйствовало на Демьяна Игнатовича и дружба его съ Дорошенкомъ дѣлалась все тѣснѣе<sup>42</sup>, а вмѣстѣ съ тѣмъ въ восточной Малороссіи начало происходить что то неладное, напоминавшее отчасти событія передъ измѣною Брюховецкаго. По всей странѣ казаки начали укрѣплять города, а по какой причинѣ это дѣлалось, не могъ узнать даже Адамовичъ<sup>43</sup>, за полгода передъ тѣмъ увѣрившій<sup>44</sup>, что знаетъ всѣ тайны Многогрѣшнаго; въ Батуринѣ гетманъ затѣялъ строить новую крѣпость, полковниковъ черниговскаго и лубенскаго смѣнилъ и назначилъ на ихъ мѣсто брата своего Василя и зятя Андрея Корнѣенка. Сносаясь безпрестанно съ Дорошенкомъ, Многогрѣшный не говорилъ начальнику отряда стрѣльцовъ, присланныхъ въ Батуринъ по его же просьбѣ, о чемъ идетъ пересылка съ чигиринскимъ гетманомъ; новый черниговскій полковникъ Василій Многогрѣшный сносился съ Запорожцами; самъ гетманъ неоднократно говорилъ начальнику стоявшихъ въ Батуринѣ стрѣльцовъ Колупаеву, что опасается какъ бы государь не отдалъ его, гетмана съ Малороссіей Полякамъ, а ему лучше у Татаръ быть, чѣмъ у Поляковъ. Все это такъ встревожило Колупаева, что онъ поспѣшилъ отписать о дѣйствіяхъ гетмана путивльскому воеводѣ<sup>45</sup>.

Не одинъ Колупаевъ сталъ испытывать беспокойство вслѣдствіе странныхъ рѣчей и поступковъ гетмана,—путивльскій воевода, узнавъ о томъ, что происходитъ въ Малороссіи, началъ опасаться, чтобы у Черкасъ не учинилось шатости, такъ какъ передъ измѣною Брю-

<sup>42</sup> „Дружба у гетмана Демьяна Игнатовича съ Дорошенкомъ учинилась большая и ссылаются между собою почасту“, говорили въ Малороссіи путивльскому купцу Бородину еще въ іюнѣ 1671 г. (Ibid. кн. № 13, л. 253—259).

<sup>43</sup> 23 іюня 1671 г. возвратился въ Путивль изъ Нѣжина ѣздившій туда на ярмарку торговый человекъ Бородинъ и въ разпросѣ показавъ: будучи въ Нѣжинѣ на ярмаркѣ, спрашивалъ онъ по дружбѣ нѣжинскаго протопопа, для чего гетманъ велѣлъ сего боку Днѣпра всѣ города крѣпить накрѣпко въ скорыхъ днѣхъ, по какимъ вѣстямъ и не чаятъ ли отъ нихъ какіе шатости и протопопъ, отвѣдя его отъ своихъ жителей, сказывалъ ему: по какимъ де вѣстямъ гетманъ крѣпитъ наскоро, того онъ не вѣдаетъ, а про шатость сказалъ, что де они и сами не могутъ того знать; только де онъ, протопопъ, былъ челомъ гетману, чтобы ему, протопопу, велѣлъ въ глуховскомъ уѣздѣ буды завести и гетманъ де ему сказалъ, чтобы нынѣ понововилъ и будъ бы не заводилъ, а какъ де будетъ время мочно и толды де завести (ibid.).

<sup>44</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 72, стр. 331.

<sup>45</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 13, л. 262—письмо Колупаева къ путивльскому воеводѣ кн. Вл. Ив. Волконскому отъ 21 іюля 1671 г.

ховецкаго въ Малороссіи происходило тоже самое <sup>46</sup>. Нѣжинскій воевода Ржевскій тоже замѣтилъ необыкновенное движеніе среди казаковъ и поручилъ протопопу Симеону развѣдать о причинахъ этого. 11 октября 1671 года Адамовичъ сообщилъ Ржевскому о томъ, что „Дорошенко присылалъ къ Демьяну Игнатовичу съ великою просьбою и съ грозами, чтобъ прислалъ ему на помощь людей, а не пошлетъ помощи,—и онъ наведетъ на сую сторону Татаръ“<sup>47</sup>. Многогрѣшный будто бы исполнилъ просьбу Дорошенка и послалъ на помощь ему два казацкихъ отряда. Хотя Ржевскій и считалъ Адамовича вполне надежнымъ агентомъ, но этому сообщенію протопопа не совсѣмъ повѣрилъ и отправилъ стрѣльца въ мѣстечко Носовку узнать, дѣйствительно ли Многогрѣшный послалъ отрядъ на помощь Дорошенку; оказалось, что свѣдѣнія Адамовича были совершенно вѣрны <sup>48</sup>. Между тѣмъ Дорошенко, котораго тѣснили Поляки <sup>49</sup>, получилъ помощь помимо Многогрѣшнаго: къ нему пришло около 30000 Татаръ, съ которыми чигиринскій гетманъ будто бы хотѣлъ итти къ Кіеву <sup>50</sup>. Неизвѣстно, насколько достовѣрно извѣстіе объ этомъ намѣреніи Дорошенка, за то достовѣрно извѣстно, что въ самомъ концѣ 1671 года Татары перешли Днѣпръ и взяли въ плѣнъ многихъ жителей лѣво-бережной Украйны <sup>51</sup>.

Появленіе Татаръ на лѣвой сторонѣ Днѣпра вызвало сильнѣйшее смятеніе среди мѣстнаго населенія тѣмъ болѣе, что самъ Многогрѣшный, недовольный московскимъ правительствомъ, нисколько не препятствовалъ распространенію по Малороссіи ложныхъ слуховъ о томъ, будто великій государь намѣренъ не только Кіевъ, но и всѣ другіе города малороссійскіе отдать Полякамъ. Такія свѣдѣнія доставлялъ Многогрѣшному его новый другъ Дорошенко, безпрестанно съ нимъ сносившійся <sup>51</sup>.

<sup>46</sup> Такъ говорили путивльскіе жители, когда узнали, что гетманъ велѣлъ города крѣпить (Ibid л. 256—258 отписка путивльскаго воеводы В. И. Волконскаго отъ 14 іюля 1671 г.).

<sup>47</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малороссійск. Првк. Бн. № 15, лл. 28—30. Сравни. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 111, ст. 452, 455.

<sup>48</sup> Ibid. № 117, ст. 576, № 120, ст. 581.

<sup>49</sup> Ibid № 119, ст. 578; № 121, ст. 582—583; № 129, ст. 612; № 134 ст. 623.

<sup>50</sup> Ibid № 127, ст. 608. Непонятно поэтому, почему Костомаровъ полагаетъ (Историч. Моногр и Изслѣд. т. XV, изд. 1882 г. стр. 331), что опасенія жителей оказались напрасными.

<sup>51</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи т. IX, № 138, ст. 642. Это показаніе Не-



О крайне тревожномъ настроеніи Малороссіянъ въ Москвѣ узнали изъ воеводскихъ отписокъ, а также изъ показаній нѣкоторыхъ мѣстныхъ жителей. Немалое удивленіе и даже тревогу должно было вызвать въ Малороссійскомъ Приказѣ то обстоятельство, что сообщенія о вновь начинающейся въ Малороссіи шатости доставлены были въ Москву тѣмъ самымъ лицомъ, которое въ 1668 году раньше другихъ сообщило московскому правительству объ измѣнѣ Брюховецкаго <sup>52</sup>. Тревожнымъ признакомъ надобно было считать и то, что опять начали заявлять о себѣ лица, помогавшія въ 1668 г. Брюховецкому произвести возстаніе <sup>53</sup>. Не смотря на все это Малороссій-

ѣлова о сношеніяхъ Многогрѣшнаго съ Дорошенкомъ и о слухахъ, сообщаемыхъ этимъ послѣднимъ, подтверждается показаніемъ черниговскаго протопопа Петра Кричевскаго. Возвратясь въ Черниговъ послѣ поѣздки въ гетманскую резиденцію Кричевскій сообщилъ черниговскому воеводѣ Желябужскому слѣдующее: Дорошенко увѣряетъ Многогрѣшнаго, что царь Московскій далъ Полякамъ помощь противъ него, Дорошенка, деньгами на содержаніе 12,000 войска и Кіевъ королю скорѣй отданъ будетъ (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1671 г. № 11). Какъ видно изъ этого показанія черниговскаго протопопа, а также изъ словъ Неѣлова, Многогрѣшный самъ распространялъ получаемые отъ Дорошенка ложные слухи (сравни. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 146, ст. 668).

<sup>52</sup> Тотъ самый Янъ Сѣножацкій, который въ январѣ 1668 г. сообщилъ П. В. Шереметеву о замышляемой Брюховецкимъ измѣнѣ (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 11, стр. 30), явился 22 іюля 1671 г. къ кн. Гр. Гр. Ромодановскому въ Новый Осколъ и сообщилъ, что въ Полтавскій полкъ пришло болѣе 200 Стенькиныхъ воровскихъ казаковъ, которымъ по приказу гетмана отведены дворы и указано давать кормъ; 1 іюля была въ Полтавѣ рада съ участіемъ воровъ и на той радѣ говорили, чтобъ великому государю измѣнить, а миргородскаго и гадяцкаго полку городовъ жители говорить, что учинить, какъ полтавцы. Ромодановскій немедленно отослалъ Сѣножацкаго въ Москву (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 13, лл. 262—265). До ухода въ Ромодановскому Сѣножацкій служилъ въ Батуринѣ и отъѣздъ его вызвалъ большой переполохъ въ гетманской канцеляріи (ibid. кн. № 9, л. 1054).

<sup>53</sup> Глуховскій маляръ Захаръ Сидоровъ въ августѣ 1671 г. пріѣхалъ въ Москву и сообщилъ, что по приказу гетмана Демьяна Игнатовича, вследствие слуховъ съ правой стороны Днѣпра, всѣ готовились противъ Поляковъ помочь чинить (Дорошенку?), а „объ отдачѣ Кіева было большое опасеніе, только изъ вѣдомствъ утвердилось и то дѣло суетной мысли предали“ (ibid. кн. 13, лл. 279—280). Захаръ Сидоровъ—тотъ самый маляръ, который, будучи въ концѣ 1667 года глуховскимъ войтомъ, распространялъ въ Малороссіи слухи о походѣ Ордина-Нащокина съ 60,000 войска на помощь королю Польскому, а въ началѣ

скій Приказъ продолжалъ относиться съ довѣріемъ къ Многогрѣшному и сообщалъ ему о поступавшихъ на него доносахъ. Демьянъ Игнатовичъ оправдывался, обѣщалъ вѣрно служить государю<sup>54</sup>, но трудно было гетману удержаться на скользкомъ пути тѣмъ болѣе, что не прекращались событія, вызывавшія въ Многогрѣшномъ недовольство Москвою,—продолжались грабежи и насилія, производимыя людьми полковника Пиво.

30 декабря 1671 г. Пиво взялъ и разграбилъ маестность Печерскаго монастыря городъ Васильковъ и при этомъ похвалялся, что придетъ и къ самому Печерскому монастырю<sup>55</sup>. Хотя по просьбѣ Гизеля кн. Козловскій прислалъ въ Печерскій монастырь 100 солдатъ и 100 стрѣльцовъ<sup>56</sup>, однако архимандритъ отписалъ и къ Многогрѣшному объ опасномъ положеніи Лавры. Гетманъ прислалъ въ Печерскій монастырь казацкаго полковника Лысенка съ 50 казаками<sup>57</sup>. Послѣ этого Гизель просилъ кievскаго воеводу вывести изъ Лавры половину бывшихъ тамъ великороссійскихъ ратныхъ людей, но въ то же время написалъ о дѣйствіяхъ и угрозахъ полковника Пиво въ Москву, просилъ указа государева о томъ, чтобы присланы были въ Лавру государевы ратные люди съ пушками для защиты „благолѣпія всей Россіи“, кромѣ того архимандритъ просилъ государя чтобы повелѣно было о дѣйствіяхъ полковника Пиво довести до свѣдѣнія, короля и исходатайствовать королевскій указъ полковнику Пиву прекратить грабежи и удалиться изъ Василькова<sup>58</sup>. Государь повторилъ прежній свой указъ кievскому воеводѣ оберегать монастыри, находившіеся на разстояніи не болѣе 5 верстъ отъ Кіева; кромѣ того бывшимъ въ Москвѣ польскимъ полномочнымъ посламъ объявлено было о дѣйствіяхъ полковника Пиво и послы отписали къ полковнику, чтобы онъ къ Печерскому монастырю не ходилъ и маестностей его не разорялъ<sup>59</sup>.

---

1668 г. вооружилъ глуховскихъ мѣщанъ для бунта (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 31, стр. 79; № 8, стр. 22).

<sup>54</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, лл. 1061—1065.

<sup>55</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 137, ст. 628. сравн. *ibid.* № 125, ст. 596; Моск. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1671 г., № 11.

<sup>56</sup> *Ibid.* 1672 г. № 1, л. 64.

<sup>57</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 14, л. 481 об. Сравн. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 138, ст. 643.

<sup>58</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Малоросс. Подл. Грам. № 226—письмо Гизеля къ государю отъ 10 янв. 1672 г.

<sup>59</sup> *Ibid.* Дѣла Малоросс. 1672 г. № 3, лл. 37—39; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 19 л. 202; кн. № 14, л. 362.

Дипломатическая защита Лавры московскимъ правительствомъ не удовлетворила Многогрѣшнаго и онъ началъ открыто говорить, что если отъ Поляковъ задоръ какой учинится, то онъ, гетманъ, того терпѣть не будетъ,—учнетъ отпоръ давать, потому что малороссійскихъ городовъ жители того терпѣть не могутъ и не обыкли. О такомъ намѣреніи Демьяна Игнатовича дѣйствовать враждебно противъ Поляковъ вопреки государеву указу сообщилъ въ Москву одинъ изъ гетманскихъ канцеляристовъ <sup>60</sup> и эта вѣсть не могла не поколебать довѣрія Малороссійскаго Приказа къ гетману, который сверхъ того началъ позволять себѣ грубыя и дерзкія выходки противъ московскаго правительства.

Перемена въ отношеніи Многогрѣшнаго къ Москвѣ произошла, между прочимъ, и оттого, что, оправившись послѣ своей болѣзни, гетманъ запилъ. Въ трезвомъ видѣ Демьянъ Игнатовичъ былъ разсудителенъ <sup>61</sup>, но когда напивался пьянъ, то вспоминалъ о всѣхъ обидахъ, причиненныхъ будто бы ему московскимъ правительствомъ, говорилъ, что шикогда не забудетъ оскорбленія, которое нанесено его посламъ, недопущеннымъ на посольскую комиссію <sup>62</sup>. Въ это именно время распространился уже по всей Малороссіи слухъ, будто государь намѣренъ лишить Многогрѣшнаго гетманства и предоставить этотъ урядъ кievскому полковнику Константину Солониинѣ <sup>63</sup>, бывшему тогда въ Москвѣ. Надо полагать, что слухъ этотъ пущенъ былъ Дорошенкомъ, который, вѣроятно, надѣялся такимъ образомъ побудить Многогрѣшнаго къ измѣнѣ царю и затѣмъ поступить съ этимъ „гетманчикомъ“ такъ, какъ поступилъ въ 1668 г. съ Брюховецкимъ, чтобы самому сдѣлаться гетманомъ обѣихъ сторонъ Днѣпра <sup>64</sup>.

Когда неосторожность кievскаго воеводы кн. Козловскаго придала слуху о назначеніи Солонины гетманомъ вѣкоторое вѣроятіе <sup>65</sup>, Много-

<sup>60</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 112, ст. 457.

<sup>61</sup> Ibid. № 138, ст. 643 и 646.

<sup>62</sup> Ibid. № 146, ст. 667.

<sup>63</sup> Ibid. № 138, ст. 641.

<sup>64</sup> О распространеніи Дорошенкомъ ложныхъ слуховъ въ восточной Малороссіи см. выше стр. 806 прим. 51. Еще склоняя Брюховецкаго къ измѣнѣ, Дорошенко увѣрялъ его, что московское правительство желаетъ лишить его, Брюховецкаго гетманства (см. выше стр. 439); очевидно, при помощи такого же обмана Дорошенко намѣренъ былъ подѣйствовать и на Многогрѣшнаго.

<sup>65</sup> 2 марта 1672 года послана была къ воеводѣ кievскому кн. Козловскому государева грамота съ строгимъ выговоромъ за то, что онъ не только не опро-

грѣшный не вытерпѣлъ и началъ сдаваться на непрестанныя убѣжденія Дорошенка и Тукальскаго <sup>66</sup>, которые поддерживали съ нимъ тайныя сношенія <sup>67</sup>, а царскимъ посланцамъ началъ говорить, что станетъ помогать Дорошенку, если Москва поможетъ Полякамъ; жаловался на то, что отъ государя нѣтъ милости Малороссіянамъ, отданы они въ неволю Ляхамъ, которые купцовъ ихъ хватаютъ и въ тюрьмы сажаютъ, а кругомъ Кіева все разорили,—пора уже ему, гетману, подобно тому, какъ сдѣлалъ Брюховецкій, поискать себѣ другого государя, кромѣ Польскаго короля, т. е. Турецкаго султана <sup>68</sup>. Само собою разумѣется, что такія шатостныя и прямо измѣнныя слова лица, стоявшаго въ главѣ управленія Малороссіей, не могли успокоить эту несчастную страну, жители которой были въ постоянной тревогѣ, такъ какъ съ одной стороны опасались союзниковъ Дорошенковыхъ—Татаръ, съ другой не были увѣрены въ томъ, что останутся подъ властью Московскаго царя и не будутъ отданы Полякамъ и этой неувѣренности много содѣйствовала агитація Дорошенка и Тукальскаго <sup>69</sup>.

---

вергнувъ слуха о назначеніи гетманомъ Соломны, но даже содѣйствовалъ его распространенію (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 19, л. 459).

<sup>66</sup>. О характерѣ сношеній Тукальскаго съ Многогрѣшнымъ можно до нѣкоторой степени судить по письму кіевскаго митрополита къ брату Демьяна Игнатовича Василю; въ письмѣ этомъ Тукальскій говоритъ, что онъ „святого мѣста Кіева отлученъ и быть не чаялъ, потому что Кіевъ ляцкой, а нынѣ милостивымъ стараньемъ брата его, гетмана, часть въ Кіевѣ святымъ поклонится и тамъ быть“ (Ibid., кн. № 16, л. 122).

<sup>67</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 138, ст. 644.

<sup>68</sup> Ibid. № 146, ст. 667—668; № 127, ст. 604.

<sup>69</sup> Сравни выше прим. 51. О появленіи въ подвластной великому государю части Малороссіи агентовъ Тукальскаго свидѣтельствуетъ черниговскій протопопъ Петръ Бричевскій, который сообщалъ воеводѣ черниговскому Ив. Желябужскому слѣдующее: прислалъ Тукальскій къ Гизелю шляхтича съ вѣстями о ссылкахъ Дорошенка съ турецкимъ Султаномъ; свѣдѣнія эти Гизель сообщалъ гетману Многогрѣшному (20 янв. 1672 г.—Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1671 г. № 11). Это показаніе Бричевскаго отчасти подтверждается словами самого Демьяна Игнатовича, который говорилъ переводчику Малороссійскаго Приказа Григорію Колчицкому: „попался въ плѣнъ къ Дорошенку писарь князя Дм. Вишневецкаго и говорилъ Дорошенку, что великій государь договорился Кіевъ королю сдать; узнавъ о томъ, Тукальскій выпросилъ себѣ того писаря и пишетъ листы на сю сторону въ города и монастыри со своими черницами“ (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5902). Однимъ изъ агентовъ Тукальскаго былъ чигиринскій игуменъ Каллистратъ. (Ibid. кн. 16,

Распространившееся по Малороссіи волненіе проявлялось, какъ было выше указано, въ томъ, что жители городовъ начали относиться къ государевымъ ратнымъ людямъ такъ же, какъ передъ измѣною Брюховецкаго, и Великороссіане стали чаять отъ нихъ всякаго дурна<sup>70</sup>, точно такъ же, какъ передъ бунтомъ Брюховецкаго, возникло сильное движеніе среди Запорожцевъ, которые рѣшили расходиться по городамъ<sup>71</sup>. Посланный Многогрѣшнымъ для охраны Печерскаго монастыря полковникъ Иванъ Лысенко, вопреки указу изъ Москвы не заирать Поляковъ, бился съ Пивиными полчанами<sup>72</sup>. Іеремію Ширкевича, который не принималъ участія въ сношеніяхъ Многогрѣшнаго съ Москвою съ тѣхъ поръ, какъ Адамовичъ сдѣлался агентомъ московскаго правительства, гетманъ послалъ въ Варшаву и Вильну „нездомо для чего“, какъ говорили въ Батуринѣ<sup>73</sup>.

Несмотря на доходившія до Москвы свѣдѣнія о волненіи въ Малороссіи, Демьянъ Игнатовичъ давалъ знать въ столицу, что служитъ онъ великому государю вѣрно и, пока живъ, шатости въ Украинѣ никакой не чаетъ<sup>74</sup>, но въ то же время, онъ самъ сознавался въ сношеніяхъ съ Дорошенкомъ<sup>75</sup>. Многогрѣшный не особенно распространился о сущности своихъ сношеній съ Дорошенкомъ, но отъ разныхъ лицъ, преимущественно отъ представителей малороссійскаго духовенства<sup>76</sup>, московское правительство получило свѣдѣнія о томъ, что Дем-

---

лл. 229, 230); пріѣзжалъ также къ Многогрѣшному изъ за Днѣпра, изъ Рущева троицкаго монастыря игуменъ Сильвестръ Воронинъ (Акты Южн. и Зап. Россіи т. IX, № 123, ст. 585—586). Тукальскій заботился также о поддержаніи дружественныхъ отношеній къ Гизелю и писалъ Ханенку о защитѣ Печерскаго монастыря отъ наслѣй (Чтенія въ Моск. Общ. Исторіи и Древн. Росс. за 1861 г. кн. 4, смѣся стр. 61).

<sup>70</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 145, ст. 664.

<sup>71</sup> Ibid. № 138, ст. 647.

<sup>72</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1671 г. № 11—показаніе черпцовъ, пріѣхавшихъ изъ Кіева въ Черниговъ.

<sup>73</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 16, л. 326 об.; Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 146, ст. 676.

<sup>74</sup> Ibid. № 138, ст. 639.

<sup>75</sup> Ibid. ст. 634.

<sup>76</sup> Въ февралѣ 1672 г. гоголевскій попъ Исакій отправился по порученію кіевскаго военныя для развѣдокъ въ города Дорошенкова владѣнія и узналъ, что послѣ того, какъ были у Дорошенка посланцы Многогрѣшнаго, состоялся въ Борсуни рада, на которой рѣшено было оставаться въ союзѣ съ Турками и воевать съ Польшей. Отъ игумена терехтемировскаго монастыря Артемія Сили-

яиъ Игнатовичъ рѣшилъ уже соединиться съ Дорошенкомъ для того, чтобы при помощи Турокъ дѣйствовать противъ Польши и не допустить заключенія вѣчнаго мира между Московскимъ и Польскимъ государствами.

Уже въ первые мѣсяцы 1672 г. Дорошенко получилъ подкрѣпленія, состоявшія изъ Татаръ <sup>77</sup>, весною ожидалась большая война казаковъ съ Поляками при содѣйствіи Татаръ и Турокъ <sup>78</sup>. Надѣясь на „агарянскую“ помощь, Дорошенко началъ даже непріязненныя дѣйствія противъ государевыхъ ратныхъ людей <sup>79</sup> и спѣшилъ при содѣйствіи Тукальскаго осуществить свои планы относительно лѣвобережной Украины <sup>80</sup>. Трудно опредѣлить, насколько подготовлено было это дѣло, когда сѣвскій воевода Иванъ Вердеревскій сообщилъ въ Москву о томъ, что Многогрѣшный измѣнилъ государю <sup>81</sup>. Но въ Москвѣ все еще не хотѣли вѣрить этому, не вѣрилъ измѣнѣ гетманской и агентъ московскаго правительства Симеонъ Адамовичъ, хотя Демьянъ Игнатовичъ не обращалъ вниманія на неоднократныя просьбы протопопа „не склоняться на Дорошенковы прелести“ <sup>82</sup>.

Въ концѣ января. 1672 г. пріѣхалъ Адамовичъ въ Батуринъ.

каго Исакій получилъ свѣдѣнія о томъ, что Демьянъ Игнатовичъ и его полковники ссылаются съ Дорошенкомъ почасту, чтобъ не допустить у великаго государя вѣчнаго миру съ королемъ, а учинить развратъ и буде великій государь Кіевъ королю отдастъ, чтобъ съ Дорошенкомъ совокупиться и, призвавъ Татаръ, съ Ляхами биться, а Кіева имъ не отдать (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1672 г. № 1, лл. 56—58).

<sup>77</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 121, ст. 588; № 119, ст. 578; № 129 ст. 612; № 134, ст. 623; № 141, ст. 655; № 142, ст. 657.

<sup>78</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 15, лл. 57 об., 119.

<sup>79</sup> Ibid. Бн. № 14, л. 481 об. Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1672 г. № 1. О планѣ Дорошенка идти на города великаго государя см. Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 15, л. 75.

<sup>80</sup> 1672 г. 20 апрѣля Печерскаго монастыря подданный Гришка Босеницкій въ разпросѣ передъ кіевскимъ воеводою сказалъ: будучи въ Чигиринѣ, онъ слышалъ, что Дорошенко и Тукальскій посылають тайнымъ обычаемъ за Днѣпръ, на переяславскую сторону великаго государя къ казацкимъ старшинамъ прелестью, чтобъ они были съ ними въ соединеніи и послушаніи, а къ турецкому салтану и крымскому хану о вспоможеніи Дорошенко послали и ожидаетъ Татаръ вскорѣ, а казакамъ велѣлъ быть готовымъ къ походу (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1672 г. № 1).

<sup>81</sup> Московск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 19, л. 452 об.

<sup>82</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 147, ст. 773.

Гетманъ сообщилъ протопопу о возмущившемъ его слухѣ, будто государь хочетъ его отъ гетманства отставить. Напрасно убѣждалъ Адамовичъ Многогрѣшнаго, чтобы онъ такимъ слухамъ не вѣрилъ: царское величество жалуетъ его и смѣнить никогда не укажетъ. Демьянъ Игнатовича эти слова привели еще въ больший гнѣвъ, онъ выхватилъ саблю и хотѣлъ протопопу голову отсѣчь, бранилъ его всячески и говорилъ: ты заодно съ Москалями мною торгуешь<sup>83</sup>. Успокоившись немного, Многогрѣшный изложилъ протопопу другія причины своего недовольства Москвою: граница съ Польшей не опредѣлена точно; Поляки безнаказанно разоряютъ монастыри Межигорскій и Кирилловскій и маестности другихъ кievскихъ монастырей; Кіевъ, очевидно, будетъ государемъ уступленъ Полякамъ. Адамовичъ „клятвами и священствомъ“ старался увѣрить Демьяна Игнатовича, что „великій государь того не мыслить“ ничего, но гетманъ продолжалъ сердиться „безмѣрнымъ дѣломъ“ и сказалъ протопопу: „если что съ Москвы услышу непристойное, велю тебя злою смертію уморить“. Адамовичъ, если вѣрить его показанію, отвѣтилъ что за истину и за великаго государя готовъ умереть и продолжалъ обнадеживать Многогрѣшнаго милостью великаго государя<sup>84</sup>. Протопопъ, видя, что гетманъ началъ относиться къ нему съ недоувѣріемъ, не сталъ при немъ сходитьсѣ съ Неѣловымъ, начальникомъ стрѣleckаго отряда, стоявшаго въ Батуринѣ, а видѣлся съ нимъ тайно въ церкви<sup>85</sup>.

Развѣдавъ о всемъ происходившемъ въ гетманской резиденціи, Адамовичъ уѣхалъ въ Нѣжинъ и 1 февраля 1672 г. явился къ воеводѣ Ржевскому, рассказалъ ему о своей поѣздкѣ въ Батуринъ, о томъ, что гетманъ сердитъ безмѣрно, „сумнѣвается“ о Соловнѣ и „говорить всякія непристойныя слова про московскихъ людей и на него протопопа похвалялся стѣять.“ Чтобы подробнѣе развѣдать о томъ, что происходитъ въ Батуринѣ, Ржевскій послалъ къ Неѣлову пятидесятника стрѣleckаго Кирилла Митрофанова, которому тоже пришлось наслушаться отъ гетмана непристойныхъ словъ. Воевода нѣжинскій немедленно, по возвращеніи въ Нѣжинъ Митрофанова, послалъ его Москву съ докладомъ о „словахъ“ Многогрѣшнаго и съ письмомъ

<sup>83</sup> Ibid. № 138, ст. 642.

<sup>84</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 19, л. 425; Столбцы № 5902.

<sup>85</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 138, ст. 642.

<sup>86</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 19, лл. 421—422 — отписка Ржевскаго къ государю отъ 4 февр. 1672 г.

Адамовича къ Матвѣеву. Протопопъ, опасаясь, какъ бы отъ словъ гетмана не учинилось дурно въ Украинѣ, поспѣшилъ отписать <sup>87</sup> къ начальнику Малороссійскаго Приказа и сообщилъ ему, что, хотя по прежнему вѣрно служить великому государю, но не можетъ никакими „притчами и мѣрами исцѣлить наглой скорби“, нашедшей на гетмана, которому „нѣкто крамольникъ вмѣстилъ, будто государь на его мѣсто Солонину гетманомъ учинилъ и хочетъ послать его въ Малороссію со многими ратми“.

Сообщивъ въ письмѣ своемъ къ Матвѣеву о причинахъ, вызывающихъ гнѣвъ гетмана, и о его опасеніи, будто государь хочетъ отдать Кіевъ Полякамъ, Адамовичъ писалъ; „Демьянъ Игнатовичъ не вѣритъ моимъ клятвамъ, что государь того не мыслить. Бога ради попецъ-теса, какъ скорѣе посылайте какова умна челоуѣка отъ великаго государя къ гетману съ грамотою, обнадеживая его о Кіевѣ, о границѣхъ и о Солонинѣ, подайте мнѣ скорѣе руку помощи; пишу я, не опасаясь милости твоей, и не мните, чтобъ то была ложь, самая истинная правда; о себѣ, не хваляся, но истинствуя, пишу, что много здѣсь въ Малой Россіи надъ меня великому государю пріятна нѣсть. Ради Бога скорѣе кого присылайте, пусть ѣдетъ днемъ и ночью, чтобъ дурна не учинилось“. Сообщая о себѣ въ Москву, что никого нѣтъ въ Малороссіи доброжелательнѣе его къ государю, Адамовичъ просилъ, чтобы въ вознагражденіе за его худую службишку дано было 10 рублей его посланцу, который купить въ Москвѣ по росписи <sup>88</sup> нужные протопопу предметы и выкупить у серебрянника икону чудотворца Николая, заказанную имъ, протопопомъ, еще въ 1670 г.; кромѣ того Адамовичъ просилъ, чтобы прислали ему вина церковнаго, такъ какъ ему не на чемъ литургисать,—„въ Малороссіи не добудешь вина и на вѣсь золота, за войною заднѣпрскою (между Поляками, Дорошенкомъ и Ханенкомъ) нѣтъ привозу изъ Волохъ“.

Совѣтъ Адамовича былъ исполненъ Матвѣевымъ: по полученіи письма протопопова въ Москвѣ, состоялся такой указъ; „послать къ

<sup>87</sup> Ibid. лл. 425, 426 — 427, Столбцы № 5902 — письмо Адамовича къ Матвѣеву отъ 4 февраля 1672 г.; излагая содержаніе этого письма, Н. И. Костомаровъ почему то полагаетъ (Ист. Моногр. и Изслѣд. т. XV, изд. 1882 г стр. 355), что излагаетъ бесѣды протопопа съ „бояринемъ“ Матвѣевымъ.

<sup>88</sup> Ibid. кн. 19, л. 426: „записка для памяти, буде государь пожелаетъ денегъ, купить: атласу краснаго аршинъ, камки зеленой аршинъ, галуны золотого 18 аршинъ, спурку золотного то-жъ, шелку сканнаго, тонкаго желтаго, краснаго и зеленаго 12 золотниковъ, бивдакъ осиновѣй, цѣвку золота тонкаго, 12 золотниковъ корицы, 50 лямповъ; вина церковнаго для литургіи просити“.



гетману переводчика Григорія Колчицкаго, отпускъ ему съ Москвы *сею-жъ часа* наспѣхъ<sup>89</sup>. Колчицкому поручено было успокоить гетмана, спросить его, отъ кого идутъ тѣ лживыя рѣчи, которые его встревожили; если отъ Малороссіянъ, то пусть онъ ихъ накажетъ по войсковому праву, если же отъ кого либо изъ государевыхъ людей, то пусть объявить, отъ кого именно<sup>90</sup>. Посылая къ гетману Колчицкаго, Матвѣевъ спѣшилъ показать Адамовичу, что „службишка“ его въ Москвѣ очень цѣнится: съ Митрофановымъ протопопу послано было все, чего онъ просилъ и при томъ въ *двойномъ* размѣрѣ сравнительно съ количествомъ, указаннымъ въ присланной Адамовичемъ росписи<sup>91</sup>.

Еще до пріѣзда въ Батуринъ Колчицкаго, Многогрѣшный вызвалъ къ себѣ изъ Нѣжина Симеона Адамовича и поручилъ ему немедленно отправиться въ Москву, чтобы лично переговорить съ Матвѣевымъ о всѣхъ дѣлахъ, смущавшихъ гетмана. Согласно данной Адамовичу информации, онъ долженъ былъ хлопотать о томъ, чтобы была точно опредѣлена граница по р. Сожу, жаловаться на то, что киевскій воевода кн. Козловскій не защищаетъ окрестностей Кіева отъ нападеній полковника Пиво и, наконецъ, сообщить, что гетманъ весьма огорченъ недопущеніемъ посланцевъ его на комиссію, на которой они мѣста не имѣли, такъ какъ Ляхи называли ихъ своими холопами, но пора имъ отъ этого перестать, потому что не обсохли тѣ сабли, которыя это холопство уничтожили<sup>92</sup>. Кромѣ того Адамовичъ долженъ былъ узнать, насколько справедливъ слухъ, будто государь желаетъ назначить гетманомъ Солонину<sup>93</sup>.

Тайнымъ наказомъ Многогрѣшный Адамовичу поручилъ узнать въ Москвѣ подлинно, будутъ ли отданы Полякамъ Кіевъ и восточная Малороссія. Какъ показывалъ впоследствии Адамовичъ, эти развѣдки и были главною цѣлью посольства, потому что Многогрѣшный рѣшилъ въ случаѣ сообщенія протопопомъ свѣдѣній о томъ, что государь намѣренъ

<sup>89</sup> Ibid. л. 428 об. Сравни. ibid. л. 435—государева грамота къ Ржевскому отъ 12 февр. 1672 г.

<sup>90</sup> Ibid. л. 427: „атласу краснаго 2 арш., лимоновъ 100 (цѣна 2 рубля)“ и т. д. сравн. выше прим. 88.

<sup>91</sup> Ibid. л. 352; сравн. ibid. л. 451—отписка Многогрѣшнаго къ государю отъ 22 февр. 1672 г. съ просьбою исполнять ходатайства, представленныя Адамовичемъ.

<sup>92</sup> Ibidem. Сравни. Акты Южн. и Зап. Россіи т. IX, № 144, ст. 660—661—эта грамота послана 28 февраля, послѣ того, какъ Адамовичъ сдѣлалъ въ Приказѣ свои заявленія.

отдать Полякамъ Кіевъ и восточную Малороссію, „засѣсть“, уже не спрашивая разрѣшенія въ Москвѣ, многими людьми Гомель и вступить въ союзъ съ Турками<sup>22</sup>. Прощаясь съ гетманомъ передъ отъѣздомъ въ Москву, Адамовичъ говорилъ Многогрѣшному, чтобы онъ держался милости царскаго величества крѣпко и неотступно, напоминалъ ему, какъ Брюховецкій измѣнилъ и что ему въ той измѣнѣ учинилось. Но слова эти мало подѣйствовали на Демьяна Игнатовича и онъ сказалъ протопопу: „поѣдь ты только къ Москвѣ и на Москвѣ будешь ты и въ тюрьмѣ“<sup>23</sup>.

Кромѣ гетмана далъ Адамовичу порученіе въ Москву и писарь генеральный Карпъ Мокріевичъ, который просилъ протопопа хлопотать въ Малороссійскомъ Приказѣ о томъ, чтобы не были взяты пошлины съ товаровъ, посланныхъ его шуриномъ въ столицу на продажу. За исполненіе этой просьбы Мокріевичъ обѣщалъ „отслужить“ Адамовичу<sup>24</sup>. 20 февраля 1672 г. Адамовичъ и посланный съ нимъ въ товарищахъ генеральной есаулъ Павель Грибовичъ были уже въ Сѣвскѣ<sup>25</sup>, а 28 февраля пріѣхали въ Москву<sup>26</sup> и въ Приказѣ Малыхъ Россіи изложили Матѣеву жалобы Многогрѣшнаго<sup>27</sup>. О тайномъ порученіи гетмана—развѣдать намѣренія правительства относительно Кіева и восточной Малороссіи—Адамовичъ не разсказалъ Матѣеву, потому, какъ увѣрялъ впослѣдствіи протопопъ, что не имѣлъ случая говорить наединѣ съ начальникомъ Малороссійскаго Приказа<sup>28</sup>.

<sup>22</sup> Ibid. № 147, ст. 683.

<sup>23</sup> Ibid. ст. 765.

<sup>24</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5893—письмо Карпа Мокріевича къ Симеону Адамовичу отъ 17 февр. 1672 г. Товары, посланные шуриномъ генер. писаря въ Москву на продажу, были особаго рода, а именно: струн бобровой 4 фунта, черевесей (часть бобра, употреблявшаяся внутрь, какъ лекарство) — 20, бобровъ 180, выдръ 50; кромѣ того воску 22 пуда—всего на 847 рублей, пошлины и анбарщины съ этого товара слѣдовало 42 руб. 29 алт. 2 деньги (ibid. кн. 18, лл. 269—272),

<sup>25</sup> Ibid. кн. № 19, л. 537.

<sup>26</sup> Ibid. кн. № 18, лл. 613—614; кн. № 19, л. 365. Такимъ образомъ оказывается ошибочнымъ мнѣніе Н. И. Костомарова (Истор. Моногр. и Изслѣд. т. XV, изд. 1882 г., стр. 343), будто гетманъ снарядилъ посольство 29 февраля.

<sup>27</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 19, л. 539.

<sup>28</sup> Акты Южн. и Зан. Россіи, т. IX, № 147, ст. 684. Слѣдовательно, будучи въ Москвѣ въ февр. и мартѣ 1672 г., Адамовичъ не разсказывалъ ничего компрометирующаго Многогрѣшнаго и совершенно ошибочно увѣряетъ Н. И. Костомаровъ, будто будучи въ Москвѣ „набрасывалъ протопопъ на гетмана тѣнь

Въ тотъ же самый день, когда Адамовичъ съ товарищи сдѣлаи свои заявленія въ Приказъ, посланъ былъ къ Многогрѣшному полу-голова стрѣлецкій Александръ Танѣевъ съ обнадеживательною милостивою грамотою, въ которой опровергали слухъ о намѣреніи государя назначить гетманомъ Солонину и убѣждали Демьяна Игаатовича по прежнему вѣрно служить царю<sup>100</sup>. Въ то самое время, когда въ Москвѣ былъ Симеонъ Адамовичъ, находился въ столицѣ и посланный Гизелемъ іеродіаконъ Печ. монастыря Сильвестръ, который пріѣхалъ въ Москву поднести государю какое то свое рукодѣліе<sup>101</sup> и которому, вѣроятно, поручено было ходатайствовать о защитѣ маестностей Печерской Лавры<sup>102</sup>. 28 февраля Адамовичъ, Грибовичъ и іерод. Сильвестръ видѣли въ передней государевы очи<sup>103</sup>, послѣ чего того же числа указано было протопопа отпустить въ Малороссію<sup>104</sup>, но отъѣздъ его замедлился по болѣзни Грибовича<sup>105</sup>; кромѣ того Адамовичъ подалъ въ Малороссійскій Приказъ челобитныя, исполненіе которыхъ заняло нѣсколько дней<sup>106</sup>.

въ бесѣдахъ съ бояриномъ (?) Матвѣевымъ, завѣдывавшимъ Малороссійскимъ приказомъ“ (Историч. Моногр. и Изслѣд. т. XV, изд. 1882 г. стр. 355). Адамовичъ не имѣлъ даже случая побесѣдовать съ Матвѣевымъ (онъ былъ тогда только думнымъ дворяниномъ) наединѣ, а то, что Бостомаровъ „выдаетъ за разговоръ“ есть изложеніе письма Адамовича къ Матвѣеву отъ 4 февр. 1672 г.; къ тому же и письмо это никакой тѣни на Многогрѣшнаго не набрасываетъ.

<sup>100</sup> Акты Южн. Зап. Росс. № 144; Сравни. Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. 19, л. 197.

<sup>101</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 19, лл. 374 и 377.

<sup>102</sup> Сравни. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 140, ст. 653.

<sup>103</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 19, л. 568.

<sup>104</sup> Ibid. кн. № 18, л. 614.

<sup>105</sup> Ibid. кн. № 19, л. 575 об

<sup>106</sup> Протопопъ просилъ въ Москвѣ книгъ и 3 марта состоялся указъ о выдачѣ ему великаго государя жалованья книгъ: Евангеліа на престольнаго съ евангелисты серебряными чеканными, Коричей правильной книги, Бесѣдъ Кнѣгельскихъ на Евангелиста Матвѣя, *Епифаніева* переводу книги Григорія Назіанзина, Василия Великаго, Афанасія Александрійскаго, Ивана Дамаскина книги и Миней съ сентября по октябрь. Книгъ этихъ Симеонъ Адамовичъ просилъ еще въ 1669 г. (сравни. выше, стр. 637, прим. 232), но тогда ему отказали, такъ какъ книгъ въ казнѣ не оказалось; въ 1672 г. книгъ этихъ тоже не было въ государственной казнѣ, но положеніе Адамовича настолько измѣнилось, что отказывать ему Малороссійскій Приказъ уже не считалъ возможнымъ—книги указано было для протопопа купить (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 18, л. 617; кн. № 19, л. 576 об.). Далѣе Адамовичу развѣняли бывшія у

Въ челобитныхъ своихъ Адамовичъ просилъ подачекъ не только для себя одного; онъ исполнилъ просьбу, съ которою обратился къ нему генеральный писарь и исходатайствовалъ повелѣніе о томъ, чтобы съ привезенныхъ шуриномъ Мокріевича товаровъ не брали пошлины <sup>107</sup>. Кромѣ того протопопъ постарался устроить пріятный сюрпризъ и гетману. Демьянъ Игнатовичъ послалъ въ Москву за недѣлю до отъѣзда туда Адамовича войскового товарища Михаила Миклашевскаго съ порученіемъ купить на гетманскій обиходъ разныхъ вещей, для чего посланному дано было 460 р. <sup>108</sup>. Безъ сомнѣнія, вслѣдствіе ходатайства Адамовича Малороссійскій Приказъ, пріобрѣлъ на казенный счетъ всѣ предметы, за которыми присланъ былъ Миклашевскій, кромѣ того разные подарки <sup>109</sup> и отослалъ все это съ нимъ къ гетману <sup>110</sup>. Такъ какъ Матвѣевъ желалъ, чтобы Адамовичъ поскорѣе успокоилъ Многогрѣшнаго, то, не дождавшись выздоровленія Грибовича, онъ отпустилъ изъ Москвы 7 марта протопопа <sup>111</sup>, которому на этотъ разъ не пришлось вскорѣ доѣхать до Малороссіи.

него польскія деньги на московскія серебряныя (ibidem); кромѣ того протопопъ выпросилъ для себя 2 мѣха лисьихъ, три мѣха бѣлыхъ, обьяри вишневой, сукна чернаго (ibid. кн. 19. л. 570). Любопытна поданная въ Приказъ Адамовичемъ роспись того, что нужно ему въ дорогу; по этой росписи протопопу и его спутникамъ въ дорогу дано: два осетра, бѣлуга, 50 пучковъ вязиги, пять ведеръ реискаго, романен то-жъ, полпуда сахару, полфунта шафрану, фунтъ гвоздичи, 3 фунта перцу, фунтъ корицы, полфунта мушкатнаго цвѣту, 5 фунтовъ ядеръ миндальныхъ, полфунта мушкатныхъ орѣшковъ и т. д. (ibid. кн. № 18, л. 619, кн. № 19, лл. 573—574). Очевидно, великопостный столъ о. протопопа былъ довольно таки изысканнымъ.

<sup>107</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 18, лл. 270—271.

<sup>108</sup> По росписи (ibid. кн. № 19, лл. 502) Миклашевскому поручено было купить для гетмана: бѣлаго желѣза 10 бочекъ, кашки вишневой, тафты зеленой, желтой и лазоревой по 20 аршинъ, два мѣха лисьихъ добрыхъ, 2 пары соболей самыхъ добрыхъ, 2 пары похуже, 10 арш. сукна гвоздичнаго.

<sup>109</sup> Венецейскаго бархату рытого 12 аршинъ, обьяри гвоздичной 7 аршинъ, „алкану“ и реискаго по 5 ведеръ (ibid. лл. 505, 572, кн. 18, л. 616).

<sup>110</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малор. Прик. Кн. № 19, л. 505.

<sup>111</sup> 5 марта состоялся указъ о томъ, чтобы Адамовичу уѣхать безъ Грибовича, который былъ боленъ (ibid. л. 577), 7 марта выдана Адамовичу провизія въ дорогу (ibid. кн. 18, л. 619), а 9 марта Грибовичъ отпущенъ одинъ, слѣдовательно Адамовичъ уѣхалъ 7 марта, а не 1-го, какъ увѣряетъ Н. И. Костомаровъ (Историч. Моногр. и Изслѣд. т. XV, изд. 1882 г. стр. 356). Впрочемъ, невозможность этой даты должна была быть ясной и самому автору „Руины“, который нѣсколько страницъ выше (стр. 343) утверждаетъ, правда, совершенно

Хотя Адамовичъ въ письмѣ своемъ къ Матвѣеву отъ 4 февраля 1672 г. и старался увѣрить начальника Малороссійскаго Приказа въ томъ, что въ Малороссіи нѣтъ человѣка болѣе расположеннаго къ московскому правительству, чѣмъ онъ, протопопъ, однако въ началѣ 1672 г. и Барановичъ возобновилъ было свою политическую дѣятельность, чтобы показать свое доброхотѣніе великому государю. Такъ архіепископъ, какъ уже было упомянуто, высказалъ неодобреніе гетману за его подозрительныя ссылки съ Дорошенкомъ. Вскорѣ Барановичу представился новый случай напомнить о присягѣ и долгѣ Многогрѣшному, все болѣе поддававшемуся вліянію Дорошенка и Тукальскаго, и, повидимому, окончательно рѣшившему дѣйствовать по примѣру Брюховецкаго <sup>112</sup>.

Въ началѣ февраля 1672 г. присланы были къ Гизелю и къ Барановичу государевы грамоты съ извѣстіемъ о взятіи Астрахани и о подавленіи бунта, которымъ руководили сначала поставленный Стенькою Васьею Усъ, а затѣмъ Шелудякъ. Гизелю предписывалось <sup>113</sup> по случаю прекращенія бунта отслужить молебень въ Лаврѣ, а Барановичу—не только молебствовать въ Новгородѣ-Сѣверскомъ, но также разослать свои архіерейскія грамоты во всѣ малороссійскіе города и монастыри, съ указомъ во всѣхъ церквахъ отслужить молебствія <sup>114</sup>.

ошибочно (см. выше прим. 97), что протопопъ поѣхалъ въ Москву 29 февраля. Для характеристики хронологическихъ датъ „Руины“ можно сопоставить слѣдующее: на стр. 354 напечатано: „когда Танѣевъ былъ въ Батуринѣ, въ Москвѣ находились посланцами отъ гетмана Многогрѣшнаго нѣжинскій протопопъ Симеонъ, генеральный асаулъ Грибовичъ“, на стр. 356: „1 марта отпустили изъ Москвы протопола“; на стр. 344: „Танѣевъ пріѣхалъ въ Батуринъ 7 марта“.

<sup>112</sup> „Брюховецкій, видя московскія неправды, много терпѣлъ, да не утерпѣлъ и хотя смерть прінялъ, а на своемъ поставилъ и я, видя неправды великія, велѣлъ Черниговъ большой городъ отъ малаго городка отгородить, а что въ томъ учинится, Богъ вѣдаетъ“ (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 146, ст. 667—668). Такъ говорилъ Многогрѣшный 7 марта одному изъ царскихъ посланцевъ, одобряя измѣну Брюховецкаго, а ужъ это одно считалось большимъ преступленіемъ. Въ то же время въ народѣ ходили слухи, что у Многогрѣшнаго была въ Батуринскомъ монастырѣ тайная рада съ полковниками, какъ и у Брюховецкаго въ янв. 1668 г. (Моск. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросск. 1672 г. № 1, л. 53).

<sup>113</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросск. Прик. Столбцы № 5893—государева грамота къ Гизелю отъ 22 янв. 1672 г.

<sup>114</sup> Ibid.; также ibid. № 18, л. 187—государева грамота къ Барановичу отъ 22 янв. 1672 г.

Исполняя государевъ указъ, Барановичъ разослалъ во всѣ протопопіи „листы, вѣдомо чина“ о взятіи Астрахани и о побѣдѣ надъ Шелудякомъ; желая остановить предосудительныя дѣйствія Многогрѣшнаго и такимъ образомъ оказать услугу московскому правительству, архіепископъ „напоследокъ въ тѣхъ листахъ написалъ: и впредь которые бы измѣнники противъ его царскаго пресвѣтлаго величества возстали, чтобы имъ не помогъ Господь“. Демьянъ Игнатовичъ отлично понималъ, кого имѣетъ въ виду архіепископъ и когда листы эти присланы были въ Батуринъ, гетманъ Барановича ругалъ и листы его хотѣлъ отослать обратно въ Новгородъ-Сѣверскій <sup>115</sup>.

Чтобы склонить архіепископа на свою сторону, Многогрѣшный пытался возстановить его противъ московскаго правительства и написалъ Барановичу, что пришелъ изъ Москвы такой указъ: ѣхать гетману въ Москву и взять съ собой черниговскаго архіепископа. Но Барановичъ отвѣтилъ Многогрѣшному, что, не получивъ самъ указа отъ великаго государя, онъ къ Москвѣ не ѣдетъ за болѣзнию <sup>116</sup>. Объ этихъ дѣйствіяхъ Многогрѣшнаго Барановичъ не считалъ нужнымъ отписать въ Москву, хотя въ то же самое время послалъ отвѣтъ на ту грамоту, въ которой архіепископу сообщали о взятіи Астрахани. Въ своемъ отвѣтномъ письмѣ <sup>117</sup> Барановичъ писалъ, что для него нѣтъ большей радости, какъ слышать о благопоспѣшеніи государя, сообщалъ о происшедшемъ въ Новгородѣ-Сѣверскомъ торжественномъ богослуженіи по поводу побѣды надъ Астраханцами, о томъ что по всей его епархіи разосланы грамоты съ указомъ пѣть молебны и „возглашать вѣчная память“ убитому въ Астрахани митрополиту Іосифу.

Хотя Барановичъ и не считалъ нужнымъ довести до свѣдѣнія московскаго правительства о подозрительныхъ поступкахъ Многогрѣшнаго, однако съ педантичною аккуратностью требовалъ выдачи государева жалованья, безъ котораго онъ, архіепископъ, по его словамъ, не имѣлъ возможности заниматься политической агентурою, требующей будто бы большихъ расходовъ. Съ челобитьемъ о выдачѣ государева жалованья Барановичъ еще 24 января 1672 г. послалъ въ Москву своего писаря Ивана Армашенка.

Посылая своего писаря въ Москву, Барановичъ далъ ему нѣсколько порученій. Во первыхъ, Армашенку поручено было при-

<sup>115</sup> Ibid. кн. № 16, лл. 309—310.

<sup>116</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 147, ст. 750.

<sup>117</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 19, лл. 416—419—письмо Барановича къ государю отъ 29 февр. 1672 г.

нести государю благодарность за пожалованіе архіепископу золота, жемчугу и драгоценныхъ камней на митру. Далѣе, писарь архіепископа долженъ былъ поднести государю новыя сочиненія Барановича, посвященныя царевичамъ Θεодору и Ивану Алексѣевичамъ. Первое изъ этихъ сочиненій „Żywoty Świątych“ — „житія св. отецъ“ было посвящено царевичу Θεодору Алексѣевичу, чтобы, какъ писалъ Барановичъ, онъ ревновалъ ихъ житію. Поднося государю и царевичу книгу „Żywoty Świątych“, Барановичъ считалъ нужнымъ объяснить<sup>118</sup>, что книгу эту онъ написалъ по польски потому, что занимался ея сочиненіемъ въ то время, когда Поляки „хотѣли царевича Θεодора Алексѣевича на польскую корону“; книга, изданная на польскомъ языкѣ черниговскимъ архіепископомъ должна была, по его мнѣнію, содѣйствовать укрѣпленію этого „мирнаго союза“. „Издахъ языкомъ лядскимъ“, писалъ далѣе Барановичъ: „извѣстенъ бо есмь, яко благовѣрный государь нашъ царевичъ и великій князь Θεодоръ Алексѣевичъ не точію нашимъ природнымъ, но и лядскимъ языкомъ чтетъ книги“.

Царевичу Ивану Алексѣевичу Барановичъ посвящалъ книгу [Латвіа Арошпнова] „Струны духовныя“, „да во всякомъ веселіи и радости духовной прозябають“, „издахъ же языкомъ лядскимъ“, писалъ и объ этой книгѣ Барановичъ: „вѣмъ бо, яко вашего царскаго пресвѣтлаго величества синклитъ сего языка не гнушается, но чтутъ книги и исторіи лядскія въ сладость, да чтутъ исторію святую отъ животовъ святыхъ. Издахъ же языкомъ лядскимъ подъ знаменіемъ вашего царскаго величества, а подъ именемъ вашего царскаго величества наслѣдниковъ, да не точію вашего царскаго величества, но и наслѣдниковъ твоихъ имя прославится у монарха, короля польскаго, нигдѣ, а даждь Богъ и во вѣки, неразрушимымъ союзомъ мира съ твоимъ царскимъ величествомъ умиренаго“. Такимъ образомъ, Барановичъ придавалъ своимъ изданнымъ на польскомъ языкѣ сочиненіямъ политическое значеніе; эти сочиненія, по мнѣнію черниговскаго архіепископа, должны были имѣть обширный кругъ читателей въ Польшѣ и такимъ образомъ вызывать среди Поляковъ уваженіе къ царю Московскому и его сыновьямъ, имя и гербъ которыхъ красовались на главныхъ листахъ. Поднесеніе этихъ сочиненій „плодовъ труда духовнаго“ государю было, какъ увѣрялъ въ своемъ письмѣ къ царю Ба-

<sup>118</sup> Ibid. лл. 381—385 — письмо Барановича къ государю отъ 24 ян. 1672 г.

рановичъ, выраженіемъ его благодарности за пожалованіе ему митры, но въ то же время и поводомъ къ челобитью о новыхъ милостяхъ.

Не забылъ Барановичъ прислать свои сочиненія для поднесенія „отцу своему святѣйшему патріарху“, которому написалъ краснорѣчивое письмо <sup>119</sup> съ объясненіемъ причинъ, побудившихъ его, архіепископа, писать книги на польскомъ языкѣ; главная причина, по словамъ Барановича,—желаніе прославить въ Польшѣ имя великаго государя въ благополучное патріаршество Іоасафа. Въ данномъ случаѣ Барановичъ не безъ основанія называлъ патріаршество Іоасафа II благополучнымъ, такъ какъ нѣсколько лѣтъ спустя при патріархѣ Іоакимѣ было строго воспрещено печатаніе въ малороссійскихъ типографіяхъ безъ предварительной цензуры въ Москвѣ не только польскихъ, но и русскихъ книгъ, какихъ бы то ни было „малыхъ или великихъ“ <sup>120</sup>.

Съ Армашенкомъ было прислано письмо къ государю и отъ Лежайскаго, который благодарилъ за присланіе ему жалованной грамоты на *осѣ* маестности Новгородъ-Сѣверскаго монастыря и обѣщался впредь такъ же вѣрно служить государю въ архимандритахъ, какъ служилъ вмѣстѣ съ Барановичемъ, будучи его архидіакономъ <sup>121</sup>.

12 февраля послѣ вечерни передъ столовою палатою, на крыльцѣ Армашенку дана была аудіенція у государя. Послѣ отвѣта на обычный вопросъ о спасеніи архіепископа, Армашенко сказалъ государю привѣтственную рѣчь, въ которой благодарилъ за мпогія благодѣянія, оказанныя Барановичу, былъ допущенъ къ цѣлованію руки государевой и при этомъ поднесъ книги „сложены стихами на польскомъ языкѣ“. Обѣ книги были по указу государя приняты <sup>122</sup>.

Послѣ аудіенціи Армашенко, согласно данной ему информации, обратился въ Малороссійскій Приказъ съ просьбами отъ имени Барановича. Во первыхъ, писарь архіепископа заявилъ, что присланныхъ въ апрѣлѣ 1671 г. матеріаловъ (золота, жемчугу, драгоценныхъ камней) достаточно только на половину митры; чтобы ее окончить нужно дополчить еще столько же золота и жемчугу, сколько пожаловано было въ 1671 г.; кромѣ того, Армашенко просилъ, чтобы архіепископу было дано жалованье на сооруженіе креста на митрѣ, чтобы по при-

<sup>119</sup> Моск. Синод. Библ. Слав. Подлин. Грам. № 38—грам. Барановича къ патріарху Іоасафу отъ 24 янв. 1672 г.

<sup>120</sup> Архивъ Юго-Зап. Россіи, ч. I, т. V, № LXXIX, стр. 284.

<sup>121</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 19, лл. 385—387—письмо Лежайскаго къ государю отъ 24 янв. 1672 г.

<sup>122</sup> Ibid. лл. 390 об.—391.



мѣру прежнихъ лѣтъ послано было въ архіепископу государевъ жалованья хлѣба, соли и меду, сколько государю Господь по сердцу положить, а также, чтобы пожаловано было вина церковнаго и ладону для церковной службы. Наконецъ, Армашенко билъ челомъ отъ имени архіепископа о грамотѣ привилейной на лѣса Спасскаго монастыря, чтобы съ дѣланнаго въ тѣхъ лѣсахъ поташу не брали пошлины 5 и 8 бочекъ на Москвѣ и въ другихъ городахъ <sup>122</sup>.

Хотя просьбы Барановича, владѣвшаго обширными имѣніями, были съ точки зрѣнія московскаго правительства довольно странны, однако Малороссійскій Приказъ въ виду тревожнаго положенія дѣлъ въ Малороссіи призналъ нужнымъ удовлетворить почти всѣ просьбы архіепископа. Съ Армашенкомъ послали къ Барановичу золота, алмазовъ, яхонтовъ и жемчугу на 129 руб. 8 алт. 2 деньги <sup>123</sup> (на наши деньги около 2200 рублей), 15 ведеръ вина церковнаго и пудъ ладону <sup>124</sup>; путивльскому воеводѣ указано, *купя*, послать Барановичу 40 пуд. меду <sup>125</sup>, сѣвскому воеводѣ повелѣно купить же для черниговскаго архіепископа 50 пуд. соли <sup>126</sup>. На просьбу Барановича о пожалованіи его хлѣбомъ, въ Москвѣ отвѣтили, что въ 1671 г. былъ хлѣбный недородъ, ржи дать нечего <sup>127</sup>; но писарь архіепископа не принималъ никакихъ резоновъ и настойчиво требовалъ, чтобы просьба архіепископа была исполнена. Въ Москвѣ вспомнили, что неисполненіе такой просьбы при возобновившейся въ Малороссіи шатости можетъ имѣть печальныя послѣдствія, отмѣнили первое рѣшеніе и послали сѣвскому воеводѣ грамоту съ указомъ дать Лазарю Барановичу 50 чети ржи изъ государственныхъ житницъ <sup>128</sup>.

Количество ржи и другихъ припасовъ, пожалованныхъ въ 1672 г. Барановичу, было значительно меньше не только въ сравненіи съ дачею 1669 г., но также и съ пожалованіемъ 1671 г. <sup>129</sup>. Это по-

<sup>122</sup> Ibid. лл. 400—401

<sup>123</sup> Ibid. л. 406; кн. № 18, лл. 621—622.

<sup>124</sup> Ibid. кн. № 19, л. 407.

<sup>125</sup> Ibid. л. 413 — государева грамота къ путивльскому воеводѣ отъ 14 марта 1672 г.

<sup>126</sup> Ibid. л. 413 об.

<sup>127</sup> Ibid. лл. 401—406.

<sup>128</sup> Ibid. л. 412.

<sup>129</sup> Лазарю Барановичу дано было государева жалованья:

|            | Меду. | Ржи.     | Соли.  | Вина.   | Ладону. |                                                                                       |
|------------|-------|----------|--------|---------|---------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| Въ 1669 г. | 50 п. | 200 чет. | 100 п. | 20 вед. | 5 п.    | } Ср. выше стр. 657, 748; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 19, лл. 401—406. |
| „ 1671 „   | 30 „  | 100 „    | 100 „  | 20 „    | 1 „     |                                                                                       |
| „ 1672 „   | 40 „  | 50 „     | 50 „   | 15 „    | 1 „     |                                                                                       |

степенное уменьшеніе государева жалованья, вѣроятно, вызвано было тѣмъ обстоятельствомъ, что о политической дѣятельности Барановича въ 1671 г. и въ началѣ 1672 г. мало было свѣдѣній въ Малороссійскомъ Приказѣ. На просьбы Барановича о томъ, чтобы дана была грамота съ обѣщаніемъ не взимать пошлыны съ вырабатываемаго въ лѣсахъ Новгородъ-Сѣверскаго монастыря поташу, въ Москвѣ дали уклончивый отвѣтъ: не рѣшаясь прямо отказать Барановичу, Малороссійскій Приказъ въ то же время не находилъ возможнымъ дать архіепископу убыточную для государственой казны грамоту, поэтому Армашенку сказано было слѣдующее: „когда архіепископъ пошлетъ къ Москвѣ или въ которые города продавать поташъ и ему въ то время писать къ великому государю, сколько бочекъ продавать пошлетъ, а какъ онъ учнетъ писать подлинно и ему въ то время указъ будетъ“<sup>131</sup>.

Въ грамотѣ государевой, посланной къ Барановичу съ Армашенкомъ, архіепископа извѣщали о томъ, какой состоялся указъ на всѣ его просьбы, также давали ему знать, что книги, присланныя имъ государю и царевичамъ, приняты и что государь за тѣ книги богомольца своего жалуетъ, милостиво похваляетъ<sup>132</sup>. Къ Лежайскому тоже послана была государева грамота съ похвалою за высказанную имъ готовность вкушѣ съ черниговскимъ архіепископомъ государю до конца живота работать<sup>133</sup>.

Въ виду полученныхъ изъ Малороссіи тревожныхъ извѣстій о гетманѣ, Армашенко не скоро могъ выбраться изъ столицы; 20 марта состоялся указъ<sup>134</sup> объ отпускѣ его, но только 28 марта, когда уже окончательно выяснилось дѣло Многогрѣшнаго, писарь архіепископа былъ отпущенъ изъ Москвы<sup>135</sup>, при чемъ произошло у него столкновеніе съ Малороссійскимъ Приказомъ. Армашенко нашелъ, что данное ему на отпуску государево жалованье недостаточно и требовалъ, чтобы ему дано было столько же, сколько дается гетманскимъ писарямъ. Настаивая на исполненіи своего требованія, Арма-

<sup>131</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 105, л. 590.

<sup>132</sup> Ibid. кн. № 19, лл. 407—410 — грамота государева отъ 16 марта 1672 г.

<sup>133</sup> Ibid. л. 412—грамота отъ 21 марта 1672 г.

<sup>134</sup> Моск. Отдѣлъ Общ. Арх. Мин. Импер Двора, Столбцы Оружейн. Палаты 180 г. № 212.

<sup>135</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 18, лл. 623, 612, 618, 628—629.

шенко увѣрялъ, что такимъ образомъ почтенъ будетъ черниговскій архіепископъ „за первоначальное его украинское къ великому государю радѣніе и всегдашнее доброхотство“; кромѣ того писарь архіепископа ссылался и на свою отъ многихъ лѣтъ къ великому государю вѣрную службу <sup>136</sup>. Малороссійскій Приказъ уступилъ и писарь архіепископа, прежде долго служившій писаремъ у Мееодія <sup>137</sup>, былъ сравненъ съ гетманскими писарями.

Будучи въ Москвѣ, Армашенко, какъ кажется, ничего не сообщилъ о тѣхъ тревожныхъ событіяхъ, которыя готовились тогда въ Малороссіи; вообще, осторожный Барановичъ, замѣтивъ что Многогрѣшный ведетъ себя подозрительно, пересталъ вмѣшиваться въ его дѣла и, повидимому, ограничился совѣтомъ прекратить сношенія съ Дорошенкомъ; открыто началъ дѣйствовать архіепископъ лишь по изложеніи Демьяна Игнатовича, который былъ арестованъ старшинами до возвращенія изъ Москвы его посланцевъ Симеона Адамовича съ товарищи.

Выше было уже упомянуто, что первымъ результатомъ посольства Адамовича было отправленіе въ Малороссію полуголовы стрѣleckаго Александра Танѣева съ грамотой, которая должна была успокоить гетмана. Но грамота не оказала такого дѣйствія и Танѣеву Многогрѣшный наговорилъ не мало измѣнныхъ рѣчей: обѣщалъ отдавать посланцевъ государевыхъ Татарамъ; говорилъ, что если Польскимъ посламъ даны будутъ на Москвѣ деньги, то хорошо бы они сдѣлали, если бы возвратились во свояси черезъ Малороссію,—и казакъ что нибудь изъ тѣхъ денегъ досталось бы. Далѣе, Демьянъ Игнатовичъ говорилъ Танѣеву, что, не смотря на строгое запрещеніе изъ Москвы, онъ не можетъ не принять подъ свой regimentъ голлянь, которые о томъ его просятъ, не откажетъ онъ въ пріемъ и другимъ городамъ, если о томъ его просить стануть: пора уже ему держать свой разумъ.

Многогрѣшный повторилъ Танѣеву жалобы на грабежи Пимъ, на то, что Полякамъ отдаютъ Кіевъ, хотя изъ Москвы уже не разъ сообщали гетману, что воеводѣ Козловскому посланъ указъ

<sup>136</sup> Ibid. кн. № 19, лл. 396—397.

<sup>137</sup> Лазаревскій, Описаніе Старой Малороссіи, т. II, стр. 116. Изъ приведенныхъ нами документовъ видно, что въ январь 1672 г. Армашенко былъ „писаремъ“ Лазаря Барановича; не знаемъ, почему г. Лазаревскій полагаетъ, что въ 1671 г. Армашенко былъ типографщикомъ лаврской типографіи.

оборонять не только Кіевъ но и Печерскій монастырь <sup>138</sup>. Не обращая вниманія на эти увѣренія московскаго правительства, Многогрѣшный сказалъ Танѣеву, что для предупрежденія новыхъ нападеній со стороны Поляковъ онъ вмѣстѣ съ Дорошенкомъ, съ Турками и Татарами пойдетъ на Варшаву, а какъ надъ Польскимъ Государствомъ что учинится, тогда и иному кому тоже достанется. Лучше бы, продолжалъ гетманъ, великій государь, если Малороссія ему не надобна, вывелъ изъ Кіева и другихъ Малороссійскихъ городовъ своихъ ратныхъ людей, а онъ, гетманъ, сыщетъ себѣ иного государя. Такъ сдѣлалъ Брюховецкій, видя московскія неправды, теперь ему тоже время пришло искать иного государя.

Измѣнныя рѣчи Многогрѣшнаго такъ подѣйствовали на Танѣева, что онъ только молчалъ и не вступалъ ни въ какія объясненія съ расходившимся гетманомъ. Но о намѣреніи гетмана сыскать себѣ новаго государя Танѣевъ слышалъ не только отъ самого Многогрѣшнаго: начальникъ расположеннаго въ Батуринѣ отряда стрѣльцовъ Неѣловъ сообщилъ царскому посланцу, что гетманъ Демьянъ Игнатовичъ конечно соединился съ Дорошенкомъ, а генеральные старшины съ обознымъ Забѣлою во главѣ прямо сказали Танѣеву, что гетманъ по дѣвольскому наученію и по Дорошенковой прелести отдается подъ державу Турецкаго султана. Многогрѣшный, какъ передавали старшины Танѣеву, объявилъ пѣть, что полученъ великаго государя указъ всѣхъ ихъ отправить въ Москву, откуда они сосланы будутъ въ Сибирь <sup>139</sup> и что поэтому необходимо поскорѣе соединиться съ Дорошенкомъ. Старшины, если вѣрить ихъ показанію, уговорили Многогрѣшнаго подождать съ рѣшительными мѣрами до возвращенія изъ Москвы протопопа Адамовича, а сами рассказали обо всемъ Танѣеву и просили его передать о томъ Матвѣеву.

Сообщивъ Танѣеву о рѣчахъ гетмана, Забѣла съ товарищи поручили посланцу государеву просить Матвѣева, чтобы онъ исходатайствовалъ великаго государя указъ связать „того волка“, отвезти его въ Москву и не дать ему разорить государевой отчины—Малороссіи; если государю угодно будетъ дать свое соизволеніе на арестованіе гетмана, то, пока онъ не будетъ привезенъ въ Москву, не слѣдуетъ отпускать изъ столицы его „совѣтника“ протопопа Симеона, такъ какъ вся бѣда чи-

<sup>138</sup> Сравни. Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн № 19, лл. 335, 367—370.

<sup>139</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 146, ст. 668—678; № 157, ст. 691, 756.

нится отъ совѣтниковъ гетмана; изъ совѣтниковъ же наипаче ссорщикъ нѣжинскій протопопъ: гетманъ посылаетъ его въ Москву для провѣдыванья вѣстей, а онъ, возвратясь и „хотя гетману угодить“, сказывается то, чего не бывало.

Обвиняя Адамовича въ томъ, что онъ ссоритъ гетмана съ Малороссійскимъ Приказомъ, обозный Петръ Забѣла обратилъ вниманіе Тапѣева на то, что смуть не было бы, если бы соблюдалась та изъ Глуховскихъ Статей, въ которой написано: „духовнаго чину въ посольствѣ не посылать и не принимать, а именно нѣжинскаго протопопа Симеона Адамова“<sup>140</sup>. Несомнѣнно, что Многогрѣшный, человекъ недалекій, вступая въ союзъ съ Дорошенкомъ, дѣйствовалъ самостоятельно, а по совѣту самаго Дорошенка, Тувальскаго и чернецовъ, приславшихся митрополитомъ<sup>141</sup>, взведенное же Забѣлою на Адамовича обвиненіе въ томъ, что протопопъ ссорилъ Многогрѣшнаго съ московскимъ правительствомъ опровергается многочисленными документами; что же касается ссылки обознаго на *Глуховскія* Статьи, то она представляетъ собою уже наглую ложь: въ подлинныхъ *Глуховскихъ* Статьяхъ<sup>142</sup> не говорится о запрещеніи духовному чину принимать участіе въ посольствахъ и вовсе не упоминается о нѣжинскомъ протопопѣ; статья, направленная противъ Адамовича имѣется въ томъ проектѣ<sup>143</sup>, который

<sup>140</sup> Что это показаніе старшинъ основано на дѣйствительномъ фактѣ, т. е. что Многогрѣшный сообщалъ старшинамъ о намѣреніи московскаго правительства всѣхъ ихъ сослать въ Сибирь, видно изъ того, что и Барановичу бывший гетманъ сообщалъ о полученномъ будто бы изъ Москвы указѣ вести его, архіепископа, въ столицу. Да и Адамовичу Многогрѣшный говорилъ, что если онъ пойдетъ въ Москву, то попадетъ тамъ въ тюрьму (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 147, ст. 750, 765).

<sup>141</sup> Сравни. выше стр. 809. Кромѣ Тувальскаго и приславшихся изъ чернецовъ, Многогрѣшному, если вѣрить показанію его брата, внушалъ враждебныя чувства по отношенію къ Москвѣ какой то возвратившійся изъ Москвы монахъ (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 147, ст. 789). Подобно тому, какъ въ настоящее время для объясненія какаго нибудь приключенія трагическаго характера считаютъ нужнымъ chercher la femme, такъ московское правительство третьей четверти XVIII не могло представить себѣ въ Малороссіи смуты, которой не руководили бы чернецы, поэтому въ приговорѣ, прочитанномъ 28 мая Многогрѣшному, сказано было, что совѣтниками Денка были чернецы (ibid. ст. 807, 808).

<sup>142</sup> Чтенія въ Моск. Общ. Ист. и Древн. Росс. за 1858 г. ч. I, стр. 217—229.

<sup>143</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 11, стр. 38.

представленъ былъ въ Москву, но въ столицѣ эта статья была изъ проекта исключена и потому въ *Глуховскія* Статьи не попала.

Предлагая правительству свои услуги для низложенія гетмана и стремясь ослабить вліяніе духовенства, старшины въ то же время хвалили свою вѣрность и желая угодить московскому правительству, предлагали даже, чтобы по низложеніи Многогрѣшнаго гетманомъ назначенъ былъ не Малороссіянинъ, а „бояринъ великороссійскихъ людей“ <sup>144</sup>. Нечего и говорить о томъ, насколько неискренно было предложеніе старшинъ <sup>145</sup>, но забавно то, что, предлагая низложить Многогрѣшнаго за его подражаніе Брюховецкому, Забѣла съ товарищами, чтобы склонить правительство къ рѣшительнымъ мѣрамъ противъ гетмана, не придумали нічего лучшаго, какъ выступить съ тѣмъ проектомъ, который впервые составленъ былъ Брюховецкимъ же <sup>146</sup>.

Разговоръ Танѣева со старшинами происходилъ въ ночь на 8 марта; 10-го посланецъ государевъ уѣхалъ изъ Батурина <sup>147</sup> и отвѣтъ на предложеніе старшинъ арестовать гетмана могъ быть полученъ изъ Москвы не ранѣе 24 марта; можно было ожидать, что московское правительство вслѣдствіе представленія старшинъ приметъ какія нибудь рѣшительныя мѣры противъ Многогрѣшнаго. Уже въ теченіе почти цѣлаго года Малороссійскій Приказъ получалъ доносы на Демьяна Игнатовича, котораго обвиняли въ намѣреніи подчиниться Турецкому султану, но пока гетманъ увѣрялъ, что объ измѣнѣ не мыслить и Ивашкѣ Брюховецкому подражать не станетъ <sup>148</sup>, до тѣхъ поръ правительство не вѣрило доносамъ. Какое же приняли бы въ Москвѣ рѣшеніе по докладу Танѣева, когда не только старшины и бывшіе въ Малороссіи воеводы <sup>149</sup> сообщали государю объ измѣнныхъ дѣй-

<sup>144</sup> Ibid. т. IX, № 146, ст. 678

<sup>145</sup> Хотя старшины и высказывали желаніе имѣть гетманомъ великороссійскаго боярина, однако каждый изъ нихъ только и думалъ о томъ, чтобы самому сдѣлаться гетманомъ. Такъ, помогали гетманства, по показанію сотниковъ Черниговскаго полка, слѣдующіе старшины: генеральный писарь Карпъ Мокрѣвъ, генер. судья Иванъ Самойловичъ, Дмитрияшка Райча и кіевскій полковн. Константинъ Солонина (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1671 г. №11).

<sup>146</sup> Сравни. выше стр. 175.

<sup>147</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX № 146, ст. 673 и 672.

<sup>148</sup> Сравни. ibid. № 46, ст. 187.

<sup>149</sup> Въ то самое время, когда пріѣхалъ въ Москву Танѣевъ, получены были въ Малороссійскомъ Приказѣ отписки отъ черниговскаго и кіевскаго воеводъ съ такими вѣстями: ходятъ слухи, что у Многогрѣшнаго была въ Батуриѣ, въ монастырѣ тайная рада съ полковниками, говорилъ на радѣ гетманъ, что царь Московскій

ствіяхъ Многогрѣшнаго, но даже самъ Демьянъ Игнатовичъ объявилъ московскому правительству, что пора ему поискать другого государя и дѣйствовать по примѣру Брюховецкаго <sup>150</sup>?

Царю Алексѣю Михайловичу не пришлось взять на себя выборъ болѣе или менѣе строгихъ мѣръ противъ гетмана, такъ какъ Забѣла съ товарищи не дождались отвѣта на свое предложеніе. Ссылаясь на то, что Демьянъ Игнатовичъ рѣшилъ немедленно выступить съ войскомъ для соединенія съ Дорошенкомъ и желая предупредить неизбежное въ такомъ случаѣ кровопролитіе, старшины схватили въ ночь на 13 марта Многогрѣшнаго и отправили его въ Москву съ генеральнымъ писаремъ Карпомъ Мокріевичемъ, который долженъ былъ представить въ Малороссійскій Приказъ и арестанта, и обвинительные противъ него пункты <sup>151</sup>. Кромѣ того старшины поручили генеральному писарю въ случаѣ, если онъ встрѣтитъ въ дорогѣ возвращающагося изъ Москвы протопопа Симеона, „именемъ Войска Запорожского прохаты его, абы назадъ до его царскаго пресвѣтлаго величества повернулъ

---

далъ Ляхамъ 100,000, а за что? Какая отъ нихъ правда? Да и отъ государевыхъ людей вездѣ Малороссіянамъ неправда, живутъ въ городахъ будто бы оберегая, тогда какъ не они, а Малороссіяне оберегаютъ царскіе города отъ Татаръ. Далѣе, черниговскій воевода сообщалъ, что Многогрѣшный, пославъ въ Печерскій монастырь бывшаго черниговскаго полковника Ив. Лысенка, приказалъ ему, въ случаѣ приближенія Поляковъ, биться съ ними и для того взять казаковъ изъ переяславскаго, черниговскаго и кіевскаго полковъ (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1671 г. № 11; 1672 г. № 1, л. 53). Кіевскій воевода кн. Козловскій обратился въ Москву съ запросомъ относительно того, какъ ему поступить, если гетманъ Демьянъ Игнатовичъ придетъ съ полками къ Бѣву (ibid. л. 54).

<sup>150</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 146, ст. 667—668 — статейный списокъ Александра Танѣева. На первомъ допросѣ въ Москвѣ Многогрѣшный запырлся, говорилъ, что не высказывалъ Танѣеву желанія искать другого государя и подражать Брюховецкому. (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 147, ст. 766—767). Будучи подвергнутъ пыткамъ, Демко сознался въ томъ, что 8 марта 1672 г. говорилъ о своемъ нежеланіи быть въ подданствѣ у царскаго величества (ibid. ст. 778); что Многогрѣшный въ данномъ случаѣ не клепалъ на себя и дѣйствительно шѣлъ на умѣ нѣчто подобное, записанному Танѣевымъ, подтверждается показаніемъ Адамовича, даннымъ въ Сѣвскѣ 16 марта; протопопъ, излагая Колупаеву прежнія рѣчи Многогрѣшнаго, говоритъ то же самое (ibid. ст. 682), что записалъ въ своемъ статейномъ списокѣ 8 марта Танѣевъ, хотя съ этими послѣднимъ Адамовичъ еще не видѣлся.

<sup>151</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 147, ст. 694—696.

и въ томъ, що належить ку вѣрности его царскаго пресвѣтлаго величества и цѣлости добра посполитого, допомогль працювати“ <sup>151</sup>.

По порученію старшинъ Мокріевичъ долженъ былъ просить Адамовича, чтобы онъ все „дѣло орудовалъ“, посланную съ писаремъ инструкцію въ Малороссійскомъ Приказѣ подалъ и „що могль Демка измѣны вѣдати, царскому величеству объявилъ“. За эту „працу“ старшины обѣщали протопопу „завдачать“ <sup>152</sup>. Кромѣ изустной гросьбы, которую долженъ былъ передать протопопу генеральный писарь, къ Адамовичу послано было особое письмо отъ Дмитрия Райчи съ просьбою хлопотать въ Москвѣ по <sup>153</sup> общему дѣлу и поднести Матвѣеву палашъ турецкой работы, украшенный яхонтами; палашъ посланъ былъ къ Адамовичу съ Мокріевичемъ. Такимъ образомъ, тѣ самые старшины, которые за недѣлю передъ тѣмъ называли Адамовича главнымъ ссорщикомъ и наставляли на томъ, что ему слѣдуетъ воспретить участіе въ посольствахъ, назначаютъ его членомъ посольства къ государю и просятъ его о содѣйствіи послѣ того, какъ, не дождавшись разрѣшенія изъ Москвы, арестовали гетмана. Старшины, не зная, какъ отнесется московское правительство къ ихъ поступку, обращаются къ Адамовичу съ просьбой оправдать ихъ поведеніе въ Москвѣ, что, впрочемъ, не особенно было трудно послѣ того, какъ Танѣевъ разсказалъ въ Малороссійскомъ Приказѣ объ измѣнныхъ рѣчахъ Многогрѣшнаго.

Не только передъ московскимъ правительствомъ должны были оправдать старшины свой поступокъ, имъ нужно было успокоить общественное мнѣніе въ самой Малороссіи и для этого они хотѣли привлечь на свою сторону Барановича, пользовавшагося въ странѣ большимъ уваженіемъ и значительнымъ вліяніемъ. Содѣйствіе Барановича нужно было старшинамъ не для того, чтобы указать всѣмъ, насколько заслуженно пострадалъ Многогрѣшный, котораго врядъ ли кто пожалѣлъ въ Малороссіи, такъ какъ онъ возбудилъ въ странѣ всеобщую противъ себя ненависть: ни одинъ гетманъ такъ народъ не тяжелилъ и въ порабощеніе старшинамъ и союзникамъ своимъ не выдавалъ, какъ Демко! Но если въ Малороссіи не любили Многогрѣшнаго, то еще большее нерасположеніе чувствовали къ старшинамъ: казаки, мѣщане и вся чернь говорили, что всѣхъ бы старшинъ побили, если бы не опасались государевыхъ ратныхъ людей; даже преемне

<sup>151</sup> Ibid. ст. 692; Письма Лазаря Барановича, стр. 162.

<sup>152</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 147, ст. 696—697; 698.

<sup>153</sup> Ibid. ст. 705—706.



воеводское правленіе казалось народу заслуживающимъ похвалы въ сравненіи съ хозяйничаньемъ старшинъ <sup>155</sup> и кое гдѣ высказывалось желаніе, чтобы опять присланы были государевы воеводы <sup>156</sup>. Въ виду такого настроенія народа старшины не безъ основанія боялись возмущенія и спѣшили заручиться содѣйствіемъ вліятельнаго архіепископа черниговскаго.

Немедленно послѣ арестованія Многогрѣшнаго, 14 марта Забѣла съ товарищи послали къ архіепископу черниговскому письмо, въ которомъ объясняли причины, побудившія ихъ схватить гетмана: онъ хотѣлъ измѣнить государю, „тирански“ обращался съ подчиненными; въ письмѣ своемъ старшины старались увѣрить Барановича въ томъ, что и къ нему, архіепископу, гетманъ относился враждебно <sup>157</sup>. Черезъ нѣсколько дней старшины обращаются къ Барановичу съ новымъ письмомъ <sup>158</sup>, въ которомъ прежде всего просятъ архіепископа не гнѣваться на то, что ему не было сообщено заблаговременно объ ихъ намѣреніи арестовать гетмана. Намѣреніе это они скрывали, такъ какъ надѣялись еще, что гетманъ обратится на добро и кромѣ того боялись смертной казни въ случаѣ, если бы Многогрѣшный получилъ „вѣдомость“ объ ихъ планахъ; однако, видя отъ гетмана „не исправленіе, а злобу“, они его арестовали и если бы немного помедлили, то

<sup>155</sup> Соловьевъ, Исторія Россіи, т. XII, изд. 1862 г. стр. 112. С. М. Соловьевъ говоритъ, что эти свѣдѣнія о настроеніи народа были добыты ратными людьми, разосланными вслѣдствіе указа изъ Москвы отъ 17 марта, по этого числа въ Москвѣ не могли еще знать о происшедшемъ въ Малороссіи переворотѣ и, дѣйствительно, развѣдчики разосланы были черниговскимъ воеводою (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1671 г. № 11—отписка черниг. воеводы Желябужскаго отъ 19 марта 1672 г.). Къ свѣдѣніямъ, полученнымъ такимъ способомъ, обыкновенно относятся съ недовѣріемъ; но въ данномъ случаѣ имѣемъ возможность проверить показанія посыльщиковъ черниговскаго воеводы. Еще за два дня до полученія черниговскимъ воеводою этихъ свѣдѣній, старшины дали въ письмѣ къ Барановичу такой же точно отзывъ о Многогрѣшномъ: „бывшій гетманъ“, писали старшины, „съ братьями, зятями и кумовьями такъ надокучилъ, яко прежде ни отъ котораго гетмана люди не терпѣли и опасно, какъ бы Дорошенко не возмущилъ на сей сторонѣ“. (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 16, лл. 303—304).

<sup>156</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 152, ст. 826; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 16, лл. 124—126.

<sup>157</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Малоросс. Подлинн. Грн. № 232.

<sup>158</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 16, лл. 303—404.

онъ бы исполнилъ свою измѣнническую волю, что было бы не безъ общаго убытку.

Объявивъ архіепископу свои тайны, старшины просили его, чтобы онъ, яко пастырь и учитель, помогаль имъ своимъ частнымъ благимъ совѣтомъ. Далѣе, Забѣла съ товарищи сообщили архіепископу о томъ, что Многогрѣшный отправленъ въ Москву съ генеральнымъ писаремъ, которому поручено ходатайствовать передъ государемъ о скорѣйшей присылкѣ особы для присутствія при избраніи гетмана по ихъ правамъ и Глуховскимъ Статьямъ. Избраніе гетмана, писали Барановичу старшины, необходимо устроить какъ можно скорѣе; извѣстно, какъ бывшій гетманъ всѣмъ своими братьями, зятьями и кумовьями надокучилъ,—ни отъ котораго гетмана такъ люди не терпѣли и поэтому можно опасаться возмущенія тѣмъ болѣе, что Дорошенко постарается воспользоваться удобнымъ случаемъ произвести смуту на лѣвомъ берегу. Опасаясь такого волненія, старшины желали какъ можно скорѣе „учинить гетмана“ и просили Барановича, чтобы онъ, „какъ первый предстатель и ходатай, донесъ великому государю свое ходатайство о скорѣйшей присылкѣ особы, при которой они могли бы по своимъ правамъ обратъ вожда Войску Запорожскому“. Слѣдовательно, лишь только старшинамъ удалось избавиться отъ Многогрѣшнаго, они забыли о своемъ предложеніи предоставить гетманство великороссійскому боярину и требуютъ чтобы избранъ былъ вождь Войску Запорожскому по ихъ правамъ.

Кромѣ письма къ Барановичу, подписаннаго всѣми генеральными старшинами, послано было и къ главному помощнику Барановича, архимандриту Лежайскому письмо <sup>159</sup> отъ судьи генеральнаго Ивана Самойловича, который сообщалъ новгородсѣверскому архимандриту, что Многогрѣшный говорилъ посланцамъ государевымъ неподобныя рѣчи; прельщенный Дорошенкою, отъ котораго безпрестанно приходили гонцы, бывшій гетманъ рѣшилъ немедленно поддаться Туркамъ, не хотѣлъ и слушать старшинъ, которые совѣтовали отложить это дѣло, хотя бы до возвращенія изъ Москвы протопопа Симеона. Не обращая вниманія на эти совѣты, Многогрѣшный, какъ писалъ Самойловичъ Лежайскому, говорилъ старшинамъ: „Москвѣ не иму вѣры“, а царя называлъ такъ, что и сказать страшно,—называлъ Іудой!

Желая вызвать въ Барановичѣ негодованіе противъ Многогрѣшнаго, Самойловичъ просилъ Лежайскаго передать архіепископу,

<sup>159</sup> Ibid. лл. 309—311.

что „измѣна“ Демьяна Игнатовича была столько же дѣломъ Дорошенка, сколько слѣдствіемъ увѣщаній враждебнаго Барановичу духовенства правобережной Украйны, руководимаго Тукальскимъ, что это духовные всячески прельщали Многогрѣшнаго и даже послѣ его низложенія пріѣхалъ въ Батуринъ игуменъ чигиринскаго монастыря Каллистратъ съ порученіями къ бывшему гетману отъ Дорошенка. Еще большое негодованіе должны были вызвать въ Барановичѣ слѣдующія сообщенія Самойловича: „бывшій гетманъ заставлялъ старшинъ присягать, что не сообщать объ его намѣреніяхъ черниговскому архіепископу; о самомъ архіепископѣ говорилъ: „если не по моему станеть дѣлать, то такъ учиню, что будутъ его въ Сибири Московской слышать и воезъ на то готовъ“. Предлагаю Лежайскому сообщить обо всемъ этомъ Барановичу, Самойловичъ просилъ архимандрита ходатайствовать передъ архіепископомъ, чтобы онъ былъ руководителемъ Войску Запорожскому и позаботился о скорѣйшимъ назначеніи раи, такъ какъ въ противномъ случаѣ Дорошенко прельститъ народъ.

Съ письмами старшинъ посланъ былъ въ Новгородъ-Сѣверскій къ Барановичу и Лежайскому Еремовичъ, бывшій педагогъ дѣтей Меодія, принявшій уже священническій санъ. Генеральный писарь тоже послалъ Барановичу особое письмо<sup>160</sup> съ дороги въ Москву, изъ Сѣвска. Карпъ Мокріевичъ сообщил архіепископу, что именемъ всего войска просилъ Симеона Адамовича, встрѣченнаго въ Сѣвскѣ, возвратиться въ Москву и „праковать“ тамъ для добра посполитаго; извѣщая о согласіи Адамовича возвратиться въ столицу, генеральный писарь просилъ архіепископа оказывать за то нѣжинскому протопопу свою святительскую ласку.

Старшинамъ не пришлось повторять просьбъ о томъ, чтобы Барановичъ „былъ Войску Запорожскому руководителемъ“, такъ какъ архіепископъ самъ спѣшилъ занять первенствующую роль въ дѣлѣ возстановленія порядка въ Малороссіи. Немедленно по полученіи отъ старшинъ извѣстія о произведенномъ въ Батуринѣ переворотѣ, Барановичъ послалъ о томъ вѣсть къ государю съ Хапчинскимъ<sup>161</sup>. Въ посланномъ съ Хапчинскимъ письмѣ Барановичъ увѣрялъ государя, что всегда по пастырскому своему обычаю показывалъ бывшаго гетмана на вѣрную службу государю, чтобы онъ, гетманъ, помня крестное цѣлованіе,

<sup>160</sup> Письма Лазаря Барановича, стр. 162—163.

<sup>161</sup> Сравни. *ibid.* стр. 163; объ отправленіи Хапчинскаго съ вѣстью къ государю упоминаетъ и самъ Барановичъ въ письмѣ своемъ къ царю отъ 22 марта 1672 г. (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 16, л. 299).

во всякой службѣ былъ вѣренъ и Демко ему, архіепископу, клялся за великаго государя достоинство кровь свою проливать; несмотря на это, 14 марта онъ, архіепископъ, получилъ отъ старшинъ извѣстіе, что Демко, сослався съ Дорошенкомъ, государю измѣнилъ, и что старшины, служа великому государю, послали измѣнника къ Москвѣ. Сообщивъ объ этомъ извѣстіи, Барановичъ просилъ государя дать указъ своимъ ратнымъ людямъ приблизиться къ малороссійскимъ городамъ для береженья, чтобы среди людей смута не дѣлалась и разгорѣвшійся огонь не разрослся <sup>162</sup>.

Получивъ 17 марта отъ старшинъ второе письмо съ просьбою ходатайствовать передъ государемъ о скорѣйшей присылкѣ особы для присутствія на радѣ и для предупрежденія волненія, Барановичъ прежде всего разослалъ по всей Малороссіи окружное посланіе <sup>163</sup>, въ которомъ извѣщалъ всѣхъ своихъ „овечекъ“, что „бывшій гетманъ, забывъ присягу государю и милость его, хотѣлъ запречь отчизну подъ бусурманское ярмо, но Богъ ему недопомогъ“. Далѣе, Барановичъ увѣщевалъ всѣхъ не унывать, но надѣяться на милость государя, который всѣхъ защититъ, какъ это ясно можно выразумѣть изъ тѣхъ словъ, которыя, какъ ему, архіепископу, извѣстно, самъ государь произнесъ, вставъ отъ своего престола. Барановичъ привелъ въ своемъ посланіи и самыя слова государя: „Свидѣтель Богъ въ Троицѣ Единный, Пречистая Дѣва Мати Божія, святитель великій Николай и преподобные отцы наши Антоній и Θεодосій, что не оставляю богоспасаемаго града Кіева и всея Малыя Россіи и не отдамъ королевскому величеству, покажѣсть царства моего будетъ, токмо пребывайте вѣрны и на престоли не склоняйтесь“. Приведя эти слова государя, архіепископъ убѣждаетъ свою паству хранить вѣрность и общается за это милость и награду отъ царя. Не замедлилъ Барановичъ послать и генеральнымъ старшинамъ грамоту съ архипастырскимъ благословеніемъ, которое при всеобщемъ противъ нихъ возбужденіи служило для этихъ господъ, по ихъ собственному выраженію, какъ бы „неподвижнымъ фундаментомъ“ <sup>164</sup>.

Вслѣдствіе просьбы старшинъ ходатайствовать предъ государемъ о скорѣйшемъ назначеніи особы для руководства генеральною радою,

<sup>162</sup> Изложеніе содержанія этого письма см. въ государственной грамотѣ къ Барановичу отъ 3 апрѣля 1672 г. (Ibid. лл. 314—317).

<sup>163</sup> Ibid. лл. 305—307—окружное посланіе Барановича отъ 18 марта 1672 г.

<sup>164</sup> Письма Лазаря Барановича, стр. 163.

Барановичъ, не дожидаясь возвращенія изъ Москвы писаря своего Армашенка и конюшаго Хапчипскаго, отправляетъ къ государю третьяго посланца, своего „духмистера пана Григорія Менжинскаго“ съ письмомъ <sup>165</sup>, въ которомъ сообщалъ, что старшина войсковая многожды докучаетъ ему, архіепископу, своими листами, прося, чтобы онъ за нихъ предъ государемъ заступился; поэтому, писалъ въ своей отпискѣ архіепископъ, онъ рѣшается „проливать предъ государемъ свое худое моленіе“ о томъ, чтобы прислана была „особа честная и премудрая, да ея рачительствомъ и совѣтомъ возгорѣвый огонь погаснетъ“ и чтобы къ старшинамъ послана была „обнадеживательная грамота, да ея утѣшенныя, держатся крѣпкой руки государевой“. Далѣе, Барановичъ сообщалъ о себѣ, что, будучи прямымъ великаго государя богомольцемъ и имѣя радѣніе объ умноженіи услугъ государю, онъ писалъ во всѣ полки, укрѣпляя и утверждая ихъ въ подданствѣ, чтобы по присягѣ остались вѣрны государю и не внимали прелестникамъ, а были бы надежны на милость царскую. Въ заключеніе архіепископъ высказывалъ увѣренность, что его увѣщанія будутъ имѣть благотворное дѣйствіе и укрѣпятъ Малороссіянъ въ вѣрности <sup>166</sup>.

Написалъ, конечно, Барановичъ и къ Матвѣеву, просилъ извиненія за то, что частыми своими гонцами докучаетъ государю; докучу эту архіепископъ оправдывалъ тѣмъ, что къ нему самому старшины непрестанно вопіютъ и просятъ его ходатайствовать предъ государемъ о немедленной присылкѣ кого нибудь отъ царскаго синклита для того, чтобы скорѣе потушенъ былъ вспыхнувшій огонь. Барановичъ лъстиво писалъ Артамону Сергѣевичу, что обращается къ его „благородію, единому заступнику Малороссіи“, такъ какъ его, „яко вѣрнаго и разумнаго, послушаетъ государь“. Особа, которая прислана будетъ государемъ, должна привезти, писалъ Барановичъ Матвѣеву, царскую обнадеживательную милостивую грамоту, такъ какъ онъ, архіепископъ, писалъ во всѣ полки, обнадеживая милостью государя <sup>167</sup>.

На письмѣ Барановича къ Матвѣеву сдѣлалъ приписку <sup>168</sup> архимандритъ Михаилъ Лежайскій и просилъ у начальника Малороссійскаго Приказа извиненія за то, что не написалъ ему особаго письма: на

<sup>165</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 16, л. 299.

<sup>166</sup> Ibid. Это письмо напечатано въ Актахъ Южн. и Зап. Россіи (т. II, № 154) съ невѣрной датой въ заголовкѣ (ст. 830)—31 марта, хотя въ текстѣ (ст. 833) упоминается вѣрная дата—22 марта.

<sup>167</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 6040.

<sup>168</sup> Ibid.

писаніе такого письма совсѣмъ не имѣетъ онъ, архимандритъ, времени, такъ какъ занятъ пріемомъ гонцовъ, непрестанно <sup>169</sup> приходящихъ къ архіепископу отъ Войска Запорожскаго; далѣе, Лежайскій писалъ Матвѣеву, что вмѣстѣ съ Барановичемъ молить его ходатайствовать предъ государемъ о скорѣйшемъ присланіи въ Малороссію „человѣка премудра“, при чемъ высказываетъ пожеланіе, чтобы государь послалъ въ Малороссію самого Артамона Сергѣевича.

Съ Менжинскимъ прислана была обширная информация <sup>170</sup>, которую кухмистеръ архіепископа долженъ былъ передать въ Москвѣ Карпу Мокріевичу для предъявленія въ Малороссійскомъ Приказѣ. Согласно присланной съ Менжинскимъ инструкціи генеральный писарь долженъ былъ просить о томъ, во первыхъ, чтобы объявлено было, какое состоялось во время переговоровъ съ польскими послами рѣшеніе о Кіевѣ, „чѣмъ бы старшину войсковую и весь народъ малороссійскій утѣшити“; далѣе, Мокріевичу поручено было просить точныхъ указаній относительно границы, особенно по рѣкѣ Сожу, чтобы можно было предупредить нарушеніе договоровъ. Въ остальныхъ пунктахъ информации заключалась просьба о томъ, чтобы рада для избранія гетмана была назначена не позже 9 мая, чтобы воеводы великороссійскіе помогали противъ непріятеля Малороссіянамъ и измѣнниками ихъ „не укоряли“. Любопытна въ доставленныхъ Менжинскимъ „Статьяхъ наказныхъ“ просьба о томъ, чтобы данъ былъ указъ „о животахъ измѣнничьихъ бывшаго гетмана, а онъ общалъ церковь братскую кіевскую каменную соорудити и школы для ученія построить, началъ строить соборныя церкви въ Нѣжинѣ и въ Батуринѣ“; на эти постройки Многогрѣшный собиралъ „съ міру въ скарбъ войсковой“, но въ скарбъ послѣ его низложенія не осталось ни единой копейки.

Хапчинскій, первый изъ гонцовъ, отправленныхъ въ Москву Барановичемъ послѣ того, какъ распространилось извѣстіе объ арестованіи Многогрѣшнаго, прибылъ уже 18 марта въ Сѣвскъ, гдѣ засталъ еще Карпа Мокріевича и Рословца съ бывшимъ гетманомъ.

<sup>169</sup> Хотя старшины, дѣйствительно, сообщали Барановичу о главнѣйшихъ своихъ распоряженіяхъ (Ср. Письма Лазаря Барановича, стр. 163), но Лежайскій, безъ сомнѣнія, могъ найти часъ-другой свободнаго времени, чтобы написать письмо Матвѣеву; ограничиваясь припискою на письмо Барановича, новгородскій архимандритъ старался выставить себя передъ начальникомъ Малороссійскаго Приказа дѣятельнымъ и усерднымъ слугою великаго государя.

<sup>170</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 155, ст. 833—836.

Кромѣ этихъ лицъ Хапчинскій встрѣтилъ въ Сѣвскѣ и возвращавшагося изъ Москвы Адамовича. Протопопъ нѣжинскій вмѣстѣ съ другими гетманскими посланцами Миклашевскимъ и Грибовичемъ <sup>171</sup> прибылъ въ Сѣвскъ еще 15 марта вечеромъ.

Сѣвскій воевода имѣлъ уже къ 15 марта нѣкоторыя свѣдѣнія о батуринскомъ переворотѣ и, не желая отпускать Адамовича въ Малороссію до полученія болѣе точныхъ извѣстій о гетманѣ, объявилъ протопопу, что въ Сѣвскѣ свободныхъ подводъ нѣтъ, придется нѣсколько дней подождать. Но на другой день, 16 марта Адамовичъ, съ товарищи, не дожидаясь казенныхъ подводъ, наняли ямщиковъ и объявили сопровождавшему ихъ головѣ стрѣльцкому Колупаеву, что уѣдутъ на своихъ подводахъ. Тогда Колупаевъ долженъ былъ объявить истинную причину замедленія; „есть“, сказалъ онъ Адамовичу: „про гетмана недобрыя вѣсти и ты бы въ Сѣвску подождать подлинной о томъ вѣдомости“. На эти слова головы стрѣльцаго Грибовичъ и Миклашевскій возразили, что они отъ гетмана никакого дурна не чаютъ, но Адамовичъ не считалъ уже удобнымъ защищать гетмана.

Оставшись наединѣ съ Колупаевымъ, протопопъ нѣжинскій заявилъ, что давно уже замѣтилъ перемѣну въ гетманѣ, который началъ его, протопопа, ругать, послалъ деньги Запорожцамъ и, рѣшивъ вопреки указу великаго государя занять Гомель, объявилъ, что надеженъ на того, на кого надеженъ Дорошенко, т. е., на султана. „Нынѣ, продолжалъ Адамовичъ: есть про гетмана слухъ, что его скована везуть къ великому государю и мнѣ ѣхать въ Нѣжинъ незачѣмъ, буду великому государю бить челомъ, чтобы мнѣ жить на Москвѣ, только бы пожаловалъ меня государь жалованьемъ, чѣмъ мнѣ сыту быть“. Въ отвѣтъ на эти слова Адамовича Колупаевъ сказалъ ему, чтобы онъ жилъ по прежнему въ Нѣжинѣ и великому государю служилъ правдою, но протопопъ продолжалъ твердить, что не хочетъ возвращаться въ Малороссію, довольно съ него мученій и потери имущества <sup>172</sup>, кото-

<sup>171</sup> Грибовичъ отпущенъ былъ изъ Москвы нѣсколько дней спустя послѣ отъѣзда изъ столицы Адамовича, но, очевидно, успѣлъ догнать протопопа.

<sup>172</sup> „въ Брюховецкую де измѣну много ему было мученія и животъ своихъ отсталъ“. (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 147, ст. 683); эти совершенно понятныя слова Адамовича Н. И. Костомаровъ видоизмѣняетъ (Историч. Моногр. и Изслѣдованія, т. XV, изд. 1882, стр. 357) почему то слѣдующимъ образомъ: „мнѣ и въ измѣну Брюховецкаго было много мученія и ~~тоска~~ своихъ отсталъ“. Въ такомъ измѣненномъ видѣ слова протопопа сдѣлались настолько непонятными, что Н. И. Костомаровъ счелъ необходимымъ дать въ скобкахъ объясненіе этихъ словъ „(достоянія своего лишился)“.

рыя постигли его въ измѣну Брюховецкаго, а теперь онъ, протопопъ, далъ уже клятву уѣхать въ Путивль, если Многогрѣшный измѣнитъ.

Адамовичъ пастаявалъ на томъ, что имъ принято будто бы рѣшеніе не возвращаться въ Малороссію, такъ какъ, вѣроятно, преду-гадывалъ, что все равно вскорѣ низложившіе гетмана старшины заставятъ его ѣхать въ Москву. Дѣйствительно, пріѣхавшіе на другой день, 17 марта въ Сѣвскъ съ бывшимъ гетманомъ Карлъ Мокріевичъ и Петръ Рословецъ объявили Колупаеву, что протопопъ долженъ отправиться съ ними въ Москву, написавъ предварительно генеральной старшинѣ письмо съ изложеніемъ милостивыхъ словъ, слышанныхъ имъ отъ государя и съ совѣтомъ надѣяться на милость государеву, а друзей Многогрѣшнаго хватать и держать за карауломъ, если они станутъ „смутные слова вмѣщать“ <sup>173</sup>. Самого протопопа генеральный писарь отъ имени старшинъ просилъ ѣхать обратно въ Москву, чтобы помогать „працовати въ томъ, що належить ку вѣрности его царскаго величества и цѣлости добра посполитого“ <sup>174</sup>. Это нѣсколько туманное указаніе цѣли обратной поѣздки протопопа разъясняется въ письмѣ Петра Забѣлы къ государю; обозный прямо пишетъ, что протопопу нѣжинскому генеральная старшина поручаетъ, между прочимъ, объявить царскому величеству „то, що могль вѣдати Демка змѣны“ <sup>175</sup>.

Протопопъ нѣжинскій, повидимому, не хотѣлъ взять на себя называемое ему щекотливое порученіе и началъ было говорить что то о слабости своего здоровья, мѣшающей ему немедленно отправиться въ обратный путь, но на эту отговорку генеральный писарь не обратилъ вниманія и Адамовичъ волею неволею долженъ былъ принять на себя роль обвинителя бывшего гетмана. Прежде чѣмъ отправиться изъ Сѣвска, Адамовичъ послалъ письмо къ Матвѣеву съ извѣщеніемъ о томъ, что по просьбѣ всѣхъ старшинъ онъ, протопопъ, опять ѣдетъ въ Москву ходатайствовать за нихъ предъ государемъ. Далѣе, въ письмѣ своемъ къ начальнику Малороссійскаго Приказа Адамовичъ старался отклонить отъ себя навазанную ему роль обвинителя, предоставляя доказать измѣну гетмана генеральному писарю, „лучше котораго никто не можетъ вѣдати и который можетъ о всемъ дать отвѣтъ по совѣсти“. Но, отклоняя отъ себя непріятную роль обвинителя, Адамовичъ все-таки не рѣшился защищать Многогрѣшнаго, напротивъ, признавалъ, что измѣна дѣйствительно замышлялась, что

<sup>173</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 147, ст. 684—685.

<sup>174</sup> Ibid. ст. 692.

<sup>175</sup> Ibid. ст. 696—697.



Демьянъ Игнатовичъ „приложися скотомъ“ <sup>176</sup> несмысленнымъ и конечно хотѣлъ измѣнить“. Въ концѣ письма своего Адамовичъ сообщалъ Матвѣеву, что въ Малороссіи „смирно и всѣ ради, что безъ кровопролитія такъ сталося“.

На другой день <sup>177</sup> послѣ отправленія письма къ Матвѣеву, Адамовичъ и Мокріевичъ съ товарищи вмѣстѣ „съ колодникомъ бывшимъ гетманомъ“ отправились къ Москвѣ. За это, правда, почти подневольное согласіе „орудовать для добра посполитаго“ Адамовичъ вскорѣ получилъ, уже будучи въ Москвѣ, отъ старшинъ въ высшей степени любезное благодарственное письмо, въ которомъ Забѣла съ товарищи, воздавъ „велими милостивому своему господину и пріятелю отцу протопопу благодареніе“, просили вмѣстѣ съ генеральнымъ писаремъ ходатайствовать предъ государемъ по данной отъ старшинъ информации; при этомъ протопопъ уполномоченъ былъ не только хлопотать о подтвержденіи Глуховскихъ Статей, но и о прибавкѣ къ нимъ новыхъ, которыя были бы полезны Войску Запорожскому и принесли бы возлюбленной отчизнѣ прибыль и славу <sup>178</sup>.

Еще до прибытія въ Москву Адамовича, Мокріевича и другихъ лицъ, сопровождавшихъ бывшаго гетмана, въ Малороссійскій Приказъ доставлены были гонцомъ путивльскаго воеводы свѣдѣнія о батуринскомъ переворотѣ; къ тому же времени возвратился въ Москву Тапѣевъ и рассказалъ объ угрозахъ Многогрѣшнаго, увѣрявшаго, что пора ему поискать себѣ другого государя <sup>179</sup>; поэтому къ поступку Забѣлы съ товарищи въ Москвѣ могли отнестись только съ похвалою, которая и была имъ высказана въ грамотѣ отъ 22 марта, посланной съ стольникомъ Михаиломъ Самаринымъ.

Грамотою государевою, посланною къ Забѣлѣ съ товарищи, <sup>180</sup> старшинамъ поручалось вѣдать Малороссію до новаго о томъ государева указу. Старшины генеральные, какъ кажется, опасались, что этотъ

<sup>176</sup> Ibid. 698—699. Н. Н. Костомаровъ въ своей „Рушнѣ“ (Историч. Моногр. и Исслѣдованія, т. XV, изд. 1882 г. стр. 360) счелъ почему то нужнымъ измѣнить это употребленное Адамовичемъ выраженіе и увѣряетъ, будто протопопъ писалъ Матвѣеву, что Многогрѣшный „приложися *сыномъ* несмысленнымъ“.

<sup>177</sup> Письмо написано 18 марта, а отправились Адамовичъ съ товарищи изъ Сѣвска 19-го (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 147, ст. 701).

<sup>178</sup> Ibid. ст. 734.

<sup>179</sup> Ibid. ст. 714.

<sup>180</sup> Ibid. ст. 705—718.

обѣщанный имъ указъ посягнетъ на ихъ вольности, такъ какъ сами, желая избавиться отъ Многогрѣшнаго, еще въ началѣ марта предложили московскому правительству назначить гетманомъ великороссійскаго боярина <sup>181</sup>; чтобы не дать московскому правительству воспользоваться этимъ предложеніемъ, Забѣла съ товарищи немедленно по низложеніи Многогрѣшнаго начали осаждать Малороссійскій Приказъ просьбами, но уже не о томъ, чтобы назначенъ былъ въ гетманы великороссійскій бояринъ, а о томъ, чтобы въ возможно скоромъ времени присланъ былъ указъ собрать раду для избранія гетмана по правамъ; старшины писали въ Москву, что отсрочка избирательной рады можетъ вызвать въ странѣ великія бѣдствія <sup>182</sup>.

Съ Михаиломъ Самаринымъ посланы были грамоты не только къ генеральнымъ старшинамъ, но и къ главнѣйшимъ представителямъ малороссійскаго духовенства, а именно къ Лазарю Барановичу и къ Иннокентію Гизелю <sup>183</sup>. Въ грамотѣ, посланной къ Барановичу, сообщали архіепископу о состоявшемся въ Батуриѣ низложеніи гетмана и кромѣ того предлагали „начальнымъ людямъ и всякимъ малороссійскимъ жителямъ говорить и на всякое добро ихъ приводить, чтобы они не уклонялись на прелести и служили бы государю вѣрно“. Барановичу предлагали писать въ Москву о вѣстахъ почасту и вмѣстѣ съ тѣмъ сообщали ему, что вѣдать Малороссію до государева указа поручено генеральнымъ старшинамъ.

Самаринъ прибылъ въ Новгородъ-Сѣверскій 4 апрѣля и того же числа передалъ государеву грамоту архіепископу, который немедленно отвѣтилъ въ Москву, что ему совсѣмъ неизвѣстны были преступные замыслы Демки Игнатова. Далѣе, по поводу указа утверждать Малороссіянъ въ вѣрности Барановичъ писалъ государю, что еще до полученія этого указа, при первомъ извѣстіи о низложеніи гетмана, онъ разослалъ во всѣ малороссійскіе города свои „архіерейскіе универсалы, пастырско всѣхъ овечекъ своихъ укрѣпляя, чтобы сотворенному на вѣрную царскаго величества службу крестному цѣлованію дозвѣствовали и никакихъ прелестей не слушали, въ вѣрности чтобы были неподвижны и на царскую милость надежны“. Сообщивъ объ этой принятой для успокоенія Малороссіи мѣрѣ, Барановичъ обѣщалъ, что и впредь, по званію своему и по радѣнію къ государю, не престанетъ

<sup>181</sup> См. выше стр. 827.

<sup>182</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 147, ст. 722.

<sup>183</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5902; кн. № 16, лл. 265—268—отъ 22 марта 1672 г.

Малороссіянъ въ вѣрности утверждать. Письмо свое архіепископъ закончилъ просьбою о скорѣйшемъ назначеніи рады, на которой былъ бы избранъ гетманъ, потому что безъ гетмана „никакъ добръ разсудокъ въ Украинѣ быть неможетъ“ <sup>184</sup>.

Гонецъ государевъ, которому Барановичъ поручилъ доставить его письмо въ Малороссійскій Приказъ, прибылъ въ Москву 14 апрѣля, но еще до возвращенія Самарина въ столицу отпущены были къ архіепископу посланцы его Хапчинскій и Менжинскій <sup>185</sup> съ государевою грамотою, въ которой заключалась похвала Барановичу за его вѣрное къ государю радѣніе; архіепископу предлагали „и впредь о дѣлахъ великаго государя радѣти и къ великому государю писати, чтобы ему про войсковыя дѣла было вѣдомо“ <sup>186</sup>.

На представленныя Менжинскимъ статьи данъ былъ слѣдующій указъ <sup>187</sup>: по первой статьѣ относительно Кіева государь повелѣлъ объявить, что Кіева уступить никогда не велить; по второй и третьей статьямъ согласно челобитью постановлено было, чтобы генеральная рада назначена была на 9 мая и чтобы великороссійскіе воеводы помогали казакамъ противъ непріятелей; заключавшееся въ четвертой статьѣ ходатайство о томъ, чтобы „животы измѣнничи бывшаго гетмана Демьяна“ отданы были на *церковное строеніе* было удовлетворено; точно также удовлетворено было и заключавшееся въ шестой статьѣ ходатайство о томъ, чтобы посланное Многогрѣшному съ Миклашевскимъ бѣлое желѣзо было отдано Войску <sup>188</sup>. Всѣ эти государевы указы посланы были въ Малороссію съ Менжинскимъ и Хапчинскимъ, которымъ также поручено было отвезти Барановичу государево жалованье за его усердіе <sup>189</sup>.

Государевы указы по важнымъ, касавшимся всей Малороссіи вопросамъ, состоялись по информации, присланной въ Москву съ посланцемъ архіепископа черниговскаго, который опять сдѣлался посредни-

<sup>184</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 147, ст. 742—744; Письма Лазаря Барановича, № 100, стр. 159—160.

<sup>185</sup> Еухмистеръ Барановича Менжинскій выѣхалъ съ писаремъ архіепископа Панкратіемъ Ивановымъ прибыли въ Москву 1 апр. 1672 г. (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. 16, л. 311 об.; Бн. 18, л. 331, л. 631); въ это время Хапчинскій еще не былъ отпущенъ (ibid. л. 630).

<sup>186</sup> Ibid. кн. № 16, лл. 314—317.

<sup>187</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 155, ст. 833—836; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 16, лл. 99—106.

<sup>188</sup> Ibid. л. 245.

<sup>189</sup> Ibid. кн. № 18, лл. 635.

комъ между московскимъ правительствомъ и казаками, и, повидимому, возвратилъ себѣ положеніе, которое занималъ въ 1668—1669 годахъ. При этомъ дѣло устроилось такъ, что архіепископу черниговскому почти <sup>190</sup> не пришлось принимать участія въ доносахъ старшинъ на Многогрѣшнаго, тогда какъ въ 1668 г. Барановичъ не избѣгнулъ <sup>191</sup> склонности многихъ Малороссіянъ того времени къ доносамъ.

Въ то время, какъ Барановичъ безъ особенныхъ усилій возвратилъ себѣ такое же, повидимому, вліяніе, какимъ пользовался въ 1668—1669 гг., Адамовичу причинило не мало хлопотъ то обстоятельство, что онъ былъ близокъ къ низложенному гетману. Правда, генеральные старшины, избавившись отъ Многогрѣшнаго, перестали доносить въ Москву, что Адамовичъ ссорщикъ, что ему нельзя давать никакихъ порученій къ великому государю; мало того, протопопа отправили въ числѣ войсковыхъ посланцевъ въ Москву, но между данными ему порученіями было одно очень непріятное, онъ долженъ былъ уличать „Демка“ въ измѣнѣ.

19 марта 1672 г. Адамовичъ со всѣми сопровождавшими скованнаго Многогрѣшнаго лицами и съ Хапчинскимъ выѣхалъ изъ Сѣвска и прибылъ въ Москву 29 марта; вскорѣ войсковое посольство и Адамовичъ удостоились видѣть государевы пресвѣтлыя очи <sup>192</sup>, а 8 апрѣля почти всѣ сопровождавшіе бывшаго гетмана были отпущены въ Малороссію <sup>193</sup>, только Адамовичъ долженъ былъ остаться въ Москвѣ, чтобы уличать Многогрѣшнаго <sup>194</sup>. Впрочемъ, въ столицѣ относились къ протопопу нѣжинскому благосклонно, онъ поставленъ былъ на Малороссійскомъ Дворѣ, гдѣ помѣщались обыкновенно малороссійскіе

<sup>190</sup> Архіепископъ не утверждалъ рѣшительно, что бывшій гетманъ измѣнилъ, но только слегка набросилъ тѣнь на поведеніе Многогрѣшнаго въ показаніи своемъ отъ 4 апрѣля 1672 г.; принимая въ этотъ день присланнаго изъ Москвы стольника Михаила Самарина, Барановичъ сказалъ ему, что долго „измѣны Демковы и ссылокъ съ Дорошенкомъ не вѣдалъ, а какъ скоро свѣдалъ, что онъ, Демко, съ Дорошенкомъ ссылается, и къ нему, Демку, писалъ, чтобы онъ съ Дорошенкомъ не ссылался и онъ де, Демко... грозилъ ему, архіепископу, всячески. (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 147, ст. 751).

<sup>191</sup> Сравни. выше стр. 497— участіе Барановича въ доносѣ Многогрѣшнаго на Меоодія и Адамовича.

<sup>192</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 16, лл. 147—148, 134; сравни. Столб. № 5868, лл. 94, 73.

<sup>193</sup> 9 апр. Карпъ Мокріевичъ былъ уже въ Калугѣ (Ibid. Бн. № 16, лл. 234, 170).

<sup>194</sup> Сравни. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 163, ст. 845—846.

посланцы <sup>195</sup>; на Свѣтлой недѣлѣ Адамовичъ видѣлъ государевы очи въ Столовой Палатѣ <sup>196</sup>, на праздники давали ему государева жалованья,—припасовъ и винъ въ изобиліи согласно представляемымъ имъ самимъ росписямъ <sup>197</sup>.

Хотя разбирательство дѣла Многогрѣшнаго началось уже 14-го апрѣля, однако пребываніе нѣжинскаго протопопа въ Москвѣ затянулось, такъ какъ лица, считавшіяся соучастниками Демка — братъ его Василій и есаулъ Грибовичъ были доставлены въ столицу только къ 28 апрѣля <sup>198</sup>. Между тѣмъ генеральные старшины, зная, какія важныя услуги можетъ имъ оказать въ Москвѣ Адамовичъ, неоднократно присылали къ нему изъ Малороссіи письма, въ которыхъ благодарили „благодѣтеля своего“ протопопа нѣжинскаго за труды его на пользу отечества, извѣщали его о томъ, что въ дому его все благополучно <sup>199</sup>, сообщали о дѣятельности нѣкоторыхъ представителей малороссійскаго духовенства <sup>200</sup>, просили ходатайствовать предъ государемъ объ исполненіи всѣхъ просьбъ, предъявленныхъ въ Малороссійскомъ Приказѣ отъ ихъ, старшинъ, имени <sup>201</sup>,—дѣйствительно, когда Карпъ Мокріевичъ уѣхалъ изъ Москвы, Адамовичъ былъ въ Малороссійскомъ Приказѣ главнымъ ходатаемъ по войсковымъ дѣламъ <sup>202</sup>.

14 апрѣля 1672 г. Адамовича, какъ и въ октябрѣ 1668 г., пригласили въ Посольскій Приказъ <sup>203</sup> для дачи показаній по дѣлу Многогрѣшнаго. Во время допроса протопопъ велъ себя крайне осторожно и сдержанно; не возводя на Многогрѣшнаго никакихъ опредѣленныхъ обвиненій, Адамовичъ старался своими показаніями не столько уличить

<sup>195</sup> Ibid. № 147, ст. 801.

<sup>196</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 16, л. 174.

<sup>197</sup> Ibid. лл. 173, 473; Бн. № 19, л. 281.

<sup>198</sup> Ibid. Бн. № 16, л. 242.

<sup>199</sup> Ibid. л. 227: „и его милости отцу Симеону протопопу и благодѣтелю нашему поклонъ отдаемъ, а въ дому его все доброе пребываніе“—изъ письма генеральныхъ старшинъ къ Карпу Мокріевичу.

<sup>200</sup> Ibid. л. 230.

<sup>201</sup> Ibid. л. 228.

<sup>202</sup> Сравни. ibid. л. 234.

<sup>203</sup> Хотя въ изданномъ подъ редакціей Н. И. Костомарова „Дѣлѣ о гетманѣ Демьянѣ Многогрѣшномъ“ (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, стр. 760) и сказано, что допросъ Демку производился 14 апр. 1672 г. въ Посольскомъ Приказѣ, однако въ своей „Рукавѣ“ нашъ историкъ полагаетъ (Историч. Моногр. и Исслѣд., т. XV, изд. 1882 г. стр. 366) почему то, что 14 апр. 1672 г., „Демьяну дѣлали допросъ въ приказѣ Малая Россіи“.

бывшаго гетмана въ измѣнѣ, сколько доказать свое усердіе къ великому государю и выяснитъ свою дѣятельность въ качествѣ политическаго агента московскаго правительства. Протопопъ показалъ только, что всегда увѣщевалъ Многогрѣшнаго вѣрно служить государю и не склоняться на Дорошенковы прелести, но „Демко того себѣ не внималъ и съ Дорошенкомъ ссылся“<sup>204</sup>. Самый фактъ сношеній Многогрѣшнаго съ Дорошенкомъ былъ удостовѣренъ и безъ показаній Адамовича, самъ бывшій гетманъ еще до своего низложенія сообщилъ государю о своихъ сношеніяхъ „съ гетманомъ тое стороны“<sup>205</sup> и, рассказывая объ этомъ, Адамовичъ не могъ повредить Демку тѣмъ болѣе, что въ показаніи протопопа ничего не говорится о томъ, какой характеръ имѣли сношенія Многогрѣшнаго съ Дорошенкомъ.

Только объ одной „непристойной рѣчи“ Многогрѣшнаго упомянулъ Адамовичъ, показавшій, между прочимъ, слѣдующее: „передъ отъѣздомъ своимъ въ Москву я Демку говорилъ, чтобы онъ держался милости царскаго величества неотступно и напоминалъ ему, какъ Брюховецкой измѣнилъ и что ему въ той измѣнѣ учинилось; и Демко тогда мнѣ сказалъ: „пойдѣ ты только къ Москвѣ, а на Москвѣ ты будешь и въ тюрьмѣ“. Многогрѣшный утверждавшій, что всѣ возводимыя на него обвиненія ложны, подтвердилъ однако всѣ показанія Адамовича, не отрицалъ того, что протопопъ его, Демка, увѣщевалъ служить великому государю вѣрно и на Дорошенковы прелести не склоняться“<sup>206</sup>. Это показаніе Многогрѣшнаго могло содѣйствовать тому, чтобы нѣжинскій протопопъ сохранилъ въ Москвѣ свое вліяніе.

Адамовичъ понялъ, что его усердіе ясно московскому правительству изъ дѣла Многогрѣшнаго и спѣшилъ воспользоваться благоприятною минутою. Дѣло въ томъ, что въ началѣ 1670 г., когда въ Малороссіи узнали, что Меѳодій будетъ задержанъ въ Москвѣ, Многогрѣшный пожаловалъ Адамовичу одно изъ лучшихъ имѣній епископа— село Кладковку, но протопопъ не успѣлъ еще выхлопотать государеву подтвердительную грамоту на эту маетность. Такъ какъ Многогрѣшный былъ низложенъ, то Адамовичъ, надо полагать, опасался, что жалованный универсалъ этого гетмана потеряетъ силу, если не будетъ подтвержденъ государемъ. Поэтому 17 мая 1672 г. Адамовичъ подалъ челобитную о томъ, чтобы ему дана была государева жалованная грамота, по которой онъ и его наслѣдники могли бы владѣть маетностью

<sup>204</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 147, ст. 773.

<sup>205</sup> Ibid. № 126, ст. 598

<sup>206</sup> Ibid. № 147, ст. 773 и 765.

Кладковкою, такъ какъ она „дана ему за его вѣрную службу государю отъ прежнихъ гетмановъ“<sup>207</sup>. Съ 31 декабря 1659 г., когда дана была Адамовичу первая государева грамота на владѣніе двумя селами<sup>208</sup>, московское правительство неоднократно уже оказывало содѣйствіе расширенію владѣній вліятельнаго протопопа нѣжинскаго<sup>209</sup>; положеніе дѣлъ въ Малороссіи послѣ низложенія Многогрѣшнаго было еще на столько неопредѣленно, что „служба“ Адамовича могла еще очень понадобится и поэтому новая просьба его была немедленно исполнена; уже на другой день послѣ того, какъ подана была челобитная нѣжинскаго протопопа, 18 мая состоялся указъ о томъ, чтобы за его службу и радѣніе ему дана была просимая имъ жалованная грамота<sup>210</sup>.

Адамовичу не было довольно того, что онъ завладѣлъ принадлежавшею Меодію маенностью; протопопъ нѣжинскій просилъ также, чтобы ему за его вѣрную службу и радѣніе великому государю дано было 50 пудъ изъ того меду, который оставленъ былъ въ Нѣжинѣ Меодіемъ и взятъ на государя. Такъ какъ по справкѣ оказалось, что изъ епископовыхъ запасовъ уже брали медъ для ратныхъ людей и на другія надобности, то просьба Адамовича была удовлетворена только отчасти: повелѣно выдать ему изъ епископовыхъ запасовъ только 20 пудъ меду, а остатокъ держать въ Нѣжинѣ для приготовленія въ прокъ фруктовъ, покупаемыхъ на государевъ обиходъ<sup>211</sup>. Передъ отпускомъ въ Малороссію протопопъ получилъ новыя награды деньгами и разными подарками<sup>212</sup>.

Пребываніе Адамовича въ Москвѣ затянулось, такъ какъ правительство московское считало необходимымъ, чтобы протопопъ нахо-

<sup>207</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Ен. № 19, лл. 585, 591; Ен. № 39, л. 779. Увѣряя, будто Кладковка дана была ему „отъ прежнихъ гетмановъ“, Адамовичъ сообщалъ московскому правительству заведомо неистинныя свидѣнія, такъ какъ Кладковка дана была при Многогрѣшномъ, т. е., „отъ прежняго гетмана“.

<sup>208</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Ен. № 39, л. 810—812 государева жалованная грамота иченскому протопопу Симеону Адамову на село Буремку и деревню Шиловичу съ двумя мельницами отъ 31 дек. 1659 г. Сравни выше стр. 145.

<sup>209</sup> Сравни Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Ен. № 39, лл. 810—819—государевы грамоты 1659, 1662 гг.

<sup>210</sup> Ibid. Ен. № 19, л. 584, 591; Ен. № 39, лл. 817—819.

<sup>211</sup> Ibid. Ен. № 19, лл. 579—584.

<sup>212</sup> Ibid. Ен. № 16, лл. 473—474; 478; 479; 481 об. Между прочимъ дана была Адамовичу полотняная цвѣтная палатка.

дился въ столицѣ во время объявленія приговора бывшему гетману; поэтому только 29 мая, на другой день послѣ того, какъ „учиненъ былъ указъ“ Демку, отпущенъ былъ въ Малороссію протопопъ нѣжинскій съ разными порученіями къ генеральнымъ старшинамъ и съ государевымъ жалованьемъ для Карпа Мокріевича <sup>213</sup>. Съ Адамовичемъ же послана была государева грамота къ Барановичу съ указомъ ѣхать на генеральную раду и „на той радѣ о дѣлахъ, о которыхъ доведется говорить и гетмана обирать“ <sup>214</sup>. Грамота эта была привезена Адамовичемъ встати, такъ какъ уже около мѣсяца шли въ Малороссіи приготовленія къ генеральной радѣ. Сначала дѣло замедлялось вслѣдствіе соперничества генеральныхъ старшинъ <sup>215</sup>; наконецъ, старшины пришли къ соглашенію и рѣшили общими усиліями достигнуть того, чтобы власть будущаго гетмана была нѣсколько ограничена <sup>216</sup>. Обсуждая статьи, которыя предполагалось провести на радѣ, старшины тщательно устраняли представителей малороссійскаго духовенства отъ участія въ этихъ приготовленіяхъ къ радѣ.

Въ первое время послѣ арестованія Многогрѣшнаго, когда еще неизвѣстно было, какъ отнесутся въ Москвѣ и въ Малороссіи къ насильственному низложенію гетмана, старшины увѣряли Барановича, что съ радостью будутъ принимать его совѣты <sup>217</sup>, но когда оказалось, что произведенный старшинами переворотъ не вызвалъ нигдѣ особенно сильнаго неудовольствія, Барановичъ былъ устраненъ отъ всякаго участія въ приготовленіяхъ къ генеральной радѣ <sup>218</sup>. Вообще,

<sup>213</sup> Ibid. Кн. № 16, л. 481 об. Кн. № 18, л. 399.

<sup>214</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 167, ст. 866. Сравни. указаніе на эту грамоту въ описаніи „раданаго столпа“ (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 16, л. 438).

<sup>215</sup> И писарь Карпъ Мокріевичъ и генеральный судья Иванъ Самойловичъ стремились къ гетманству и у нихъ дошло до драки съ генер. судьей Иваномъ Домонтовымъ. (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1671 г. № 11). Это сообщеніе черниговскаго воеводы подтверждается отпискою пѣжинскаго воеводы Ржевскаго, который сообщалъ Ромодановскому о томъ, что между старшинами „почиваетъ быти *безсовѣтство*“ (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 172, ст. 897), а не „безсовѣстно“, какъ сказано у Костомарова (Историч. Моногр. и Изслѣдованія, т. XV, стр. 394), который почему то утверждаетъ, будто „иѣтъ данныхъ заключить“, что, устраивая гибель Денка, Самойловичъ имѣлъ „планъ получить гетманство“.

<sup>216</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 165, статья 4 и 6.

<sup>217</sup> Сравни. выше стр. 831.

<sup>218</sup> Когда въ декабрѣ 1668 г. составляемъ былъ проектъ Статей, которыя должны были быть предложены на генеральной Глуховской радѣ, то старшины



старшины давали понять, что обратились въ мартѣ 1672 г. къ содѣйствію Барановича и Адамовича лишь въ виду исключительныхъ обстоятельствъ и строго слѣдили за тѣмъ, чтобы духовенство самовольно не вмѣшивалось въ дѣла, относящіяся до „добра посполитаго“: когда одинъ изъ погарскихъ священниковъ началъ „пускать з устъ своихъ“ какія то „слова“, то противъ него немедленно приняты были строгія мѣры<sup>219</sup>. На самой радѣ нельзя было обойтись безъ духовныхъ озовъ, такъ какъ предстояло привести новаго гетмана къ присягѣ; поэтому старшины отписали къ Барановичу, чтобы онъ въ маѣ мѣсяцѣ прибылъ въ Конотопъ, гдѣ предполагалось устроить раду, но архіепископъ черниговскій, надо полагать, былъ очень недоволенъ тѣмъ, что наиболѣе важная предварительная рада состоялась безъ его участія и прервалъ всякія сношенія со старшинами<sup>220</sup>.

Не совсѣмъ доволенъ былъ Барановичъ и московскимъ правительствомъ, несмотря на то, что всѣ почти просьбы, предъявленные въ Малороссійскомъ Приказѣ посланцемъ архіепископа Армашенкомъ, были исполнены. Недовольство Барановича московскимъ правительствомъ вызвано было тѣмъ обстоятельствомъ, что къ архіепископу прислана была изъ Москвы грамота съ указомъ выдать поселившимся въ его имѣніяхъ бѣглыхъ крестьянъ Еропкина<sup>221</sup>. Эта непріятная Барановичу грамота была послана къ нему еще въ апрѣлѣ 1672 г., т. е., тогда, когда архіепископъ надѣялся воспользоваться низложеніемъ гетмана для того, чтобы снова занять первенствующее положеніе въ Малороссіи, такъ какъ былъ увѣренъ, что московское правительство не обойдется безъ его помощи.

Обыкновенно Барановичъ мало обращалъ вниманія на грамоты Малороссійскаго Приказа о выдачѣ бѣглыхъ великороссійскихъ крестьянъ, но въ данномъ случаѣ рѣшеніе московскаго правительства по

---

пріѣхали въ Новгородъ Сѣверскій къ Барановичу, чтобы совѣщаться съ нимъ (См. выше, стр. 502). Послѣ же низложенія Многогрѣшнаго предварительная рада состоялась въ Батуринѣ безъ участія Барановича, которому только сообщали о состоявшихся на радѣ весьма важныхъ рѣшеніяхъ. (Сравни. Письма Лазаря Барановича стр. 168—171).

<sup>219</sup> Письмо Лазаря Барановича, стр. 171.

<sup>220</sup> „на яко кротче писанье респонсу в нашихъ неможемъ содержать петытахъ“... „Жадное од вашой пастырской милости неимаетъ вѣдомости“—письмо генеральныхъ старшинъ къ Барановичу (Письма Лаз. Бар., стр. 172).

<sup>221</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 18, л. 360; Столбцы № 5893.

дѣлу Еропкина должно было вызвать особенное неудовольствіе Барановича, такъ какъ было въ связи съ общою мѣрою, которую предположено было провести на генеральной радѣ. Дѣло въ томъ, что жалоба Еропкина была не единичною; многіе другіе „заопчіе“ помѣщики разорялись оттого, что крѣпостные ихъ крестьяне убѣгали въ многочисленныя маестности Барановича, который, вопреки 13-й изъ постановленныхъ въ Глуховѣ Статей, не выдавалъ селившихся на его землѣ, хотя бы они „пришли отъ висѣлицы“. Многіе изъ помѣщиковъ, разорявшихся вслѣдствіе такихъ дѣйствій Барановича, должны были прибыть на генеральную раду въ числѣ ратныхъ людей Бѣлгородскаго и Сѣвскаго полковъ, которымъ указано было сопровождать князя Гр. Гр. Ромодановскаго, назначеннаго руководителемъ рады.

Предстоявшимъ пребываніемъ на радѣ „заопчіе“ помѣщики желали воспользоваться, чтобы возвратитъ своихъ бѣглыхъ крестьянъ и прислали въ Москву челобитную, въ которой просили указа государева на раду о выдачѣ имъ всѣхъ бѣжавшихъ отъ нихъ въ Малороссію крестьянъ<sup>222</sup>. Возобновилъ и Сафоновъ тянувшееся болѣе восьми лѣтъ дѣло<sup>223</sup> о побѣгѣ его крестьянъ въ имѣнія Барановича<sup>224</sup>. Многочисленныя челобитныя, присланныя въ Москву, произвели впечатлѣніе: правитель-

<sup>222</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 166, ст. 857.

<sup>223</sup> См. выше стр. 263.

<sup>224</sup> Въ маѣ 1672 г. Сафоновъ подалъ челобитную, въ которой излагалъ обстоятельства дѣла о побѣгѣ его крестьянъ къ Барановичу. Сафоновъ, сообщалъ въ своей челобитной, что еще въ 1664 г. была ему дана государева грамота съ указомъ Барановичу выдать крестьянина Варварова, который бѣжалъ отъ Сафонова, покусившись на его жизнь и ограбивъ его. Съ грамотою государевою Сафоновъ пріѣзжалъ за своимъ крестьяниномъ къ Барановичу, но архіепископъ Варварова не выдалъ; тогда по указу государеву воевода кіевскій П. В. Шереметевъ посылалъ о томъ къ Барановичу, но онъ „государеву указу чинился непослушенъ и того вора не выдалъ“, переводилъ его изъ одной деревни въ другую, чтобы не было возможности его найти, а Варваровъ, надѣясь на то, что его архіепископъ не выдастъ, приходитъ по временамъ въ деревню Сафонова, подговариваетъ другихъ его крестьянъ убить своего помѣщика и уйти въ Малороссію; такимъ образомъ еще въ 1664 г. подговорилъ онъ уйти отъ Сафонова 19 крестьянъ съ женами и съ дѣтьми и съ крестьянскими животы, и бѣгая живутъ они за Барановичемъ, который взялъ къ себѣ въ Спасскій монастырь сведенныхъ крестьянами коней Сафонова. Не довольствуясь этимъ, Варваровъ, ходившій у Сафонова въ старостахъ, подговариваетъ послѣднихъ его крестьянъ уйти въ Малороссію. (Моск. Архивъ Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5893).

ство рѣшило удовлетворить просьбу заочныхъ помѣщиковъ и поднять на предстоявшей радѣ вопросъ о выдачѣ бѣглыхъ крѣпостныхъ крестьянъ; Ромодановскому поручено было добиться на радѣ постановленія о томъ, чтобы въ точности соблюдалась та изъ Глуховскихъ Статей, согласно которой Малороссіяне обязаны были выдавать бѣжавшихъ въ нимъ великороссійскихъ крестьянъ <sup>225</sup>. Насколько непріятно было Барановичу такое постановленіе, можно судить по тому, что въ обширныхъ имѣніяхъ архіепископа жило болѣе 5000 бѣглыхъ великороссійскихъ крестьянъ <sup>226</sup>.

Охранителемъ порядка на генеральной радѣ и ея руководителемъ назначенъ былъ бояринъ кн. Григ. Григ. Ромодановскій съ товарищи. Когда бояринъ со своими полками <sup>227</sup> прибылъ въ порубежный городъ Путивль, то немедленно отписалъ къ Барановичу, проси его прибыть по указу великаго государя на раду безъ мотчанія <sup>228</sup>. Барановичъ отвѣтилъ, что немедленно отправляется въ Конотопъ, гдѣ должна была состояться рада <sup>229</sup>. Письмо Барановича съ извѣщеніемъ объ его отъѣздѣ на раду послано было 14 іюня, но уже 15 іюня <sup>230</sup> старшины вмѣстѣ съ выборными казаками съѣхались съ Ромодановскимъ у Казачьей Дубровы, въ пятнадцать верстахъ отъ Путивля и просили боярина учинить раду въ томъ мѣстѣ, не уходя въ Конотопъ. Хотя по государеву наказу раду устроить слѣдовало въ заранѣе назначенномъ мѣстѣ, въ Конотопѣ, однако Ромодановскій счелъ нужнымъ уступить и согласился на то, чтобы рада учинена была у Казачьей Дубровы.

Получивъ разрѣшеніе устроить раду въ Казачьей Дубровѣ, старшины предъявили Ромодановскому новое требованіе: рано утрою

<sup>225</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 167, ст. 875.

<sup>226</sup> Ibid. № 166, ст. 857.

<sup>227</sup> Со времени несчастной нѣжинской рады 1663 года московское правительство считало необходимымъ отряжать для охраны порядка при избрании гетмана довольно значительныя военныя силы; на раду, которая должна была состояться у Конотопа, Ромодановскій привелъ Бѣлгородскій и Сѣвскій полки. О количествѣ ратныхъ людей бывшихъ съ бояриномъ можно судить по тому, что только часть мобилизованнаго для присутствія на радѣ Бѣлгородскаго полка состояла изъ 2000 всадниковъ. (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. № 16, л. 443).

<sup>228</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 178, ст. 918—919.

<sup>229</sup> Ibid. ст. 934.

<sup>230</sup> Описаніе рады въ Казачьей Дубровѣ см. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, №№ 176—178.

16 іюня въ лагерь Ромодановскаго явились Петръ Забѣла съ товарищи въ сопровожденіи четырехтысячнаго отряда казаковъ и потребовали, чтобы бояринъ немедленно, не дожидаясь Барановича, учинилъ раду и чтобы гетманъ избранъ былъ безъ участія архіепископа. Старшины, слѣдовательно, желали, чтобы на радѣ присутствовалъ только одинъ изъ вліятельныхъ представителей малороссійскаго духовенства, а именно Симеонъ Адамовичъ, который присланъ былъ на раду прямо изъ Москвы. Понятно это желаніе старшинъ не допустить на раду Барановича, который за мѣсяцъ передъ тѣмъ, прекратилъ всякія сношенія съ виновниками батуринскаго переворота. Что касается Ромодановскаго, то онъ хорошо помнилъ, какое дѣятельное и въ то же время неблагопріятное для московскаго правительства участіе принималъ Барановичъ въ обсужденіи новыхъ „Статей“ на Глуховской радѣ. Надо поѣтому полагать, что бояринъ былъ очень доволенъ желаніемъ старшинъ лишить архіепископа вліянія и раду провести безъ его участія, но руководитель рады стѣсненъ былъ тѣмъ, что въ присланномъ ему изъ Москвы наказѣ прямо было предписано начать раду лишь тогда, когда въ назначенное для рады мѣсто пріѣдетъ Барановичъ <sup>231</sup>.

Не желая навлечь на себя обвиненія въ неисполненіи царскаго указа, Ромодановскій не сразу согласился на предъявленное старшинами требованіе, ссылаясь на то, что согласно присланному изъ Москвы наказу раду необходимо учинить въ присутствіи Барановича, что архіепископъ уже находится въ пути и ждать его не придется долго. Обезпечивъ себя такимъ образомъ отъ обвиненія въ неисполненіи царскаго наказа, Ромодановскій не призналъ нужнымъ долго сопротивляться требованію старшинъ и согласился начать раду безъ Барановича, хотя въ 1669 г. на Глуховской радѣ показавъ, что отлично умѣетъ противодѣйствовать болѣе энергичнымъ требованіямъ.

Согласно желанію старшинъ рада была открыта 16 іюня, до пріѣзда Барановича. Первый день рады посвященъ былъ разсмотрѣнію вновь предложенныхъ статей, а также чтенію и подтвержденію Глуховскихъ Статей, при чемъ нѣкоторыя изъ этихъ Статей были измѣнены <sup>232</sup>,

<sup>231</sup> Ibid. № 167, ст. 868.

<sup>232</sup> Измѣнена была редакція слѣдующихъ статей: 7—о Кіевѣ, 13—о выдачѣ бѣглыхъ великороссійскихъ крестьянъ, 17—о посылкѣ казаками депутатовъ на посольскій съѣздъ. (Срѣвн. въ Чтеніяхъ Моск. Общ. Исторіи и Древн. Росс. за 1853 г. ч. I на стр. 220, 223, 224—225, 243, 245, 246, соотвѣтствующія статьи Глуховскаго и Конотопскаго договоровъ).

согласно проекту <sup>233</sup>, составленному въ Москвѣ при участіи Симеона Адамовича и Карпа Мокріевича, а нѣкоторыя и вовсе отмѣнены <sup>234</sup>. Заслуживаетъ вниманія измѣненіе, внесенное въ 7 и 13 възъ постановленныхъ въ Глуховѣ Статей. Поправка къ 7-ой статьѣ вызвана была непрестанными въ продолженіе всего гетманства Многогрѣшнаго ходатайствами малороссійскаго духовенства о томъ, чтобы Кіевъ не былъ возвращенъ Полякамъ; видоизмѣненная въ Казачьей Дубровѣ 7-ая статья Глуховскаго договора не ставила уже судьбу Кіева въ зависимость отъ постановленій посольской комиссіи, а прямо давала отъ имени государя обѣщаніе никогда не отдавать Кіева Полякамъ.

Поправка, внесенная на радѣ въ Казачьей Дубровѣ въ 13 статью Глуховскаго договора вызвана была, между прочимъ, тѣми жалобами на Лазаря Барановича, которыя поданы были заочными помѣщиками: согласно этой поправкѣ всѣ принятые въ Малороссію великороссійскіе бѣглецы крестьяне должны были немедленно быть отпущены владѣльцами земель, на которыхъ бѣглецы поселились. Вновь постановленными на радѣ въ Казачьей Дубровѣ статьями имѣлось <sup>235</sup> въ виду ограничить произволъ гетмана, предупредить захваты казаками отошедшихъ къ Польшѣ земель, а также сдѣлать впредь невозможною тѣсноту великаго государя ратнымъ людямъ въ Малороссіи.

На другой день послѣ перваго собранія генеральной рады, 17 іюля пріѣхалъ въ Казачью Дуброву Лазарь Барановичъ вмѣстѣ съ архимандритомъ Михайломъ Лежайскимъ; узнавъ, что рада уже началась и что новыя Статьи уже постановлены, архіепископъ выразилъ по этому поводу свое неудовольствіе и потребовалъ, чтобы новыя статьи были при немъ вычтены. Требованіе Барановича было исполнено:

<sup>233</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 167, ст. 871—876. Ромодановскому удалось на радѣ достигнуть болѣе значительныхъ измѣненій Глуховскихъ Статей, чѣмъ это требовалось въ присланномъ ему изъ Москвы проектѣ. Сравни 8 статью проекта измѣненія 17 ст. глух. договора (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, ст. 875—876) и соотвѣтствующую статью состоявшагося на радѣ постановленія. (Чтенія въ Моск. Общ. Ист. и Древн. Росс. за 1858 г. ч. I, стр. 245—246).

<sup>234</sup> Напр. ст. 20 объ освобожденіи бывшихъ у Дорошенка воеводъ и ст. 22 о полковникѣхъ для усмиренія своевольныхъ

<sup>235</sup> Нѣкоторыя изъ новыхъ Статей предложены были на радѣ по желанію старшинъ (Ст. 3 и 4—Чтенія въ Моск. Общ. Ист. и Древн. за 1858 г. ч. I, стр. 243—244), другія предложены были по указу великаго государя (Ст. 5, 6, 9—ibid. стр. 244—245, 246).

всѣмъ присутствовавшимъ на радѣ пришлось „тѣхъ статей слушать вѣдугорядъ“. Когда читали непріятное для малороссійскаго духовенства постановленіе о немедленной выдачѣ бѣглыхъ великороссійскихъ крестьянъ, Барановичъ не нашель возможнымъ говорить противъ этого постановленія; не дѣлали замѣчаній и другіе официальные представители малороссійскаго духовенства на радѣ—Адамовичъ и Лежайскій <sup>236</sup>.

Послѣ вторичнаго разсмотрѣнія „статей“ Барановичъ прочелъ передъ Спасовымъ образомъ молитву, а затѣмъ приступлено было къ избранію гетмана, при чемъ Ромодановскій произнесъ согласно наказу рѣчь, въ которой излагались обстоятельства низложенія прежняго гетмана. Въ рѣчи своей бояринъ обратилъ вниманіе рады на то, что объ измѣнѣ Демка писалъ къ государю самъ „его святительство“ архіепископъ черниговскій; хотя Ромодановскій и прибавилъ, что сообщенія Барановича основаны были на доставленныхъ старшинами свѣдѣніяхъ, однако присутствовавшіе на радѣ могли подумать, что архіепископъ черниговскій доносомъ своимъ рѣшилъ участь Многогрѣшнаго. Избранный на радѣ въ Казачьей Дубровѣ гетманъ Иванъ Самойловичъ приведенъ былъ къ присягѣ на вѣрную службу государю Барановичемъ, который тотчасъ же послѣ избранія вмѣстѣ съ Адамовичемъ и Лежайскимъ, „облачась въ ризы“, отслужилъ благодарственный молебенъ.

Изъ присутствовавшихъ на радѣ представителей малороссійскаго духовенства только трое: Барановичъ, Лежайскій и Адамовичъ были внесены старшинами въ „реэстръ“ <sup>237</sup> лицъ, имѣвшихъ право скрѣпить статьи своею подписью. Остальные же присутствовавшіе на радѣ представители малороссійскаго духовенства на статьяхъ не подписались, хотя между ними были столь уважаемыя лица, какъ Іоанникій Галатовскій и Зосима Тишеевичъ, настоятели черниговскихъ Елецкаго и Ильинскаго монастырей. Эти духовныя особы не были внесены въ „реэстръ“ по той, вѣроятно, причинѣ, что не принимали въ „войсковыхъ дѣлахъ“ такого участія, какъ Барановичъ и Адамовичъ. Въ день избранія гетмана Ромодановскій устроилъ обѣдъ, на которомъ присутствовалъ и Барановичъ. Послѣ обѣда послано было Барановичу, Лежайскому и

<sup>236</sup> Этѣхъ представителей духовенства на радѣ считаемъ официальными, потому что они вмѣстѣ съ Барановичемъ подписались на Статьи. (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 176, стр. 907). Впрочемъ, Самойловичъ, перечисляя въ отпискѣ къ государю (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 178, ст. 957—959; редакціей Актовъ почему то напечатана вторично въ XI т. подъ № 1) духовныхъ, бывшихъ на радѣ, не пропускаетъ Галатоваго и Тишеевича.

<sup>237</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 178, ст. 940; сравн. ст. 907.

Адамовичу государево жалованье—соболи за присутіе на радѣ. Дано было государево жалованье и Галатовскому, и Тишеевичу, но въ размѣрѣ гораздо меньше, чѣмъ офиціальнымъ представителямъ духовенства на радѣ <sup>239</sup>.

Опасенія старшинъ, желавшихъ провести раду безъ Барановича не оправдались: архіепископъ не воспользовался своимъ вліяніемъ во вредъ имъ и вновь избранный гетманъ Иванъ Самойловичъ, поспѣшившій наградить Мокріевича маестностями, не забылъ отблагодарить и черниговскаго владыку, подаривъ ему дома, принадлежавшіе Многогрѣшному въ Черниговѣ и Новгородѣ-Сѣверскомъ <sup>240</sup>. 19 іюня Барановичъ и всѣ старшины уже разъѣхались съ рады, при чемъ архіепископъ по желанію старшинъ просилъ <sup>241</sup> Ромодановскаго возвращаться съ ратными людьми не черезъ Путивль, а на Суржу, чтобы такимъ образомъ успокоить малороссійскихъ жителей. Ходатайство архіепископа было исполнено. 21 іюня Ромодановскій выступилъ на Суржу и передъ выступленіемъ изъ Казачьей Дубровы послалъ Барановичу списокъ съ вновь постановленныхъ на радѣ статей, другой экземпляръ таковаго списка былъ посланъ къ Самойловичу, а подписанный Барановичемъ и старшинами оригиналъ отправленъ въ Москву <sup>242</sup>.

Неизвѣстно, исполнилъ ли Ромодановскій на радѣ присланный ему во второй половинѣ іюня <sup>243</sup> указъ поговорить съ Барановичемъ о томъ, чтобы онъ, согласно прежнимъ Глуховскимъ Статьямъ и вновь постановленнымъ въ Казачьей Дубровѣ, выдалъ Сафонову бѣжавшихъ отъ него крестьянъ. Надо полагать, что грамота съ этимъ указомъ

<sup>239</sup> Барановичу дано было собольми на 90 р., Лежайскому на 50 р., Адамовичу на 28 р., Галатовскому на 12 р., Тишеевичу на 4 р. (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 178, ст. 951—952).

<sup>240</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 39, л. 540; объ универсалахъ Мокріевичу отъ 22 іюня 1672 г., т. е. 4 дня послѣ рады см. *ibid.* № 32, лл. 275—280, 286.

<sup>241</sup> *Ibid.* Бн. № 16, лл. 443—444; Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XI, № 2, ст. 4—5.

<sup>242</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 178, ст. 960. Доставленный въ Москву подлинникъ былъ переплетенъ въ червчатый атласъ (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1672 г. № 14, л. 255), въ каковомъ переплетѣ эти статьи сохранились до настоящаго времени въ Моск. Главн. Архивъ Мин. Иностр. Дѣлъ, Малоросс. Подл. Договоры, № 9.

<sup>243</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 18, лл. 411—419; Столбцы № 5893—Грамота государева Ромодановскому отъ 8 іюня 1672 г.

была получена Ромодановскимъ еще въ то время, когда архіепископъ былъ въ Казачьей Дубровѣ и что Барановичу передано было желаніе государя, „чтобы отъ Сафонова впредь на преосвященнаго архіепископа челобитья не было“; только этимъ можно объяснить то обстоятельство, что архіепископъ, столько лѣтъ не выдававшій бѣжавшихъ отъ Сафонова крестьянъ, наконецъ выдалъ нѣкоторыхъ изъ этихъ бѣглецовъ, разыскать которыхъ въ деревняхъ Барановича вынужденъ былъ по государеву указу новый гетманъ <sup>243</sup>.

Хотя участіе Барановича въ происходившихъ на генеральной радѣ событіяхъ было едва замѣтно, однако самъ архіепископъ поступалъ такъ, какъ будто пріѣздомъ своимъ въ Казачью Дуброву онъ оказалъ большую услугу московскому правительству. Немедленно послѣ рады Барановичъ написалъ государю, что, будучи по его указу на радѣ, онъ совѣтовалъ объ общемъ добрѣ Малороссіи, отчины государевой и въ избраннаго гетмана утверждалъ въ вѣрной царскому величеству службѣ. Въ томъ же посланномъ послѣ рады письмѣ Барановичъ поздравилъ государя въ цвѣтистыхъ выраженіяхъ съ рожденіемъ царевича Петра Алексѣевича <sup>244</sup>. Съ письмомъ Барановича присланъ былъ въ Москву „казнодѣй“ его Маркъ для того, чтобы отъ имени архіепископа поздравить государя <sup>245</sup>.

Хотя въ письмахъ къ государю Барановичъ и Лежайскій старались обратить вниманіе на важныя услуги, оказанныя будто бы ими московскому правительству въ тревожное время междугетманства, однако нельзя не замѣтить, что политическая дѣятельность архіепископа за три мѣсяца отъ низложенія Многогрѣшнаго до избранія Самойловича ограничилась только разсылкою окружнаго посланія о томъ, чтобы Малороссіяне не склонялись ни на какія прелести и вѣрно служили бы великому государю; въ Казачьей же Дубровѣ Барановичу пришлось играть роль скорѣе почетнаго гостя, чѣмъ дѣйствительнаго участника генеральной рады. Въ Москвѣ относились все таки благосклонно къ Барановичу и въ первое время послѣ возстановленія по-

<sup>243</sup> Ibid. Кн. № 31, лл. 31—34. Въ челобитной, поданной государю въ началѣ октября 1674 г. Сафоновъ писалъ: „и въ прошломъ, государь, въ 181 (начало 1673 г.) году по твоему великаго государя указу гетманъ Иванъ Самойловичъ дѣтей того вора крестьянина моего да Мартыянку да Борису сыскавъ отдалъ мнѣ“.

<sup>244</sup> Письма Лазаря Барановича № 101, стр. 173—174.

<sup>245</sup> Моск. Арх. Мнн. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 18, лл. 654, 658; кн. № 108, л. 723.



рядка въ Малороссіи предупредительно старались исполнять его просьбы <sup>246</sup>.

Не только Барановичъ, но и другіе представители малороссійскаго духовенства, не исключая даже Адамовича, оказали мало содѣйствія московскому правительству въ дѣлѣ возстановленія порядка послѣ низложенія Многогрѣшнаго. Максаковский игумень Іеремія Ширкевичъ, бывшій фактотумъ и духовный отецъ Барановича <sup>247</sup>, еще въ 1670 г. пользовавшійся расположеніемъ въ Москвѣ <sup>248</sup>, замѣшанъ былъ въ дѣлѣ объ измѣнѣ Многогрѣшнаго и навлекъ на себя неудовольствіе московскаго правительства, которое, можетъ быть, не безъ основанія называло его совѣтникомъ измѣнника Демка <sup>249</sup>.

Въ Москвѣ недовольны были Ширкевичемъ за то, что онъ по порученію Многогрѣшнаго ѣздилъ за чѣмъ то въ Польшу и особенно тѣмъ, что максимаковский игумень далъ возможность бѣжать „измѣннику“ черниговскому полковнику Василию Многогрѣшному. Старецъ Максаковскаго монастыря Исаія, которому Ширкевичъ поручилъ проводить Василия Многогрѣшнаго въ Кіевъ, былъ схваченъ и отправленъ въ Москву <sup>250</sup>, откуда его прислали съ Симеономъ Адамовичемъ на раду. Протопопу вѣжинскому и войсковымъ посланцамъ повелѣно было объявить на радѣ великаго государя указъ о томъ, чтобы провожавшему „измѣнника Васку“ монаху учинено было по войсковому праву <sup>251</sup>, что доведется и чтобы иные такіе же люди отъ того напались <sup>252</sup>.

Неизвѣстно, какой состоялся на радѣ приговоръ по дѣлу старца Исаія; вѣроятно же всего, что, благодаря заступничеству Барановича, онъ былъ отосланъ въ распоряженіе Ширкевича, для котораго это дѣло, какъ кажется, не имѣло никакихъ вредныхъ послѣдствій тѣмъ болѣе, что сношенія макс. игумена съ московскимъ правительствомъ

---

<sup>246</sup> Два мѣсяца спустя послѣ рады Барановичъ и Лешайскій обращаются къ Матвѣеву съ просьбою ходатайствовать передъ польскимъ правительствомъ о томъ, чтобы дано было удовлетвореніе ограбленному Полянами кіевскому бурмистру Бибикову и начальникъ Малороссійскаго и Посольскаго Приказовъ неименно исполняетъ эту просьбу (Ibid. Бн. № 19, лл. 524—534).

<sup>247</sup> Московск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1671 г. № 11.

<sup>248</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 105, л. 591.

<sup>249</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 147, ст. 808.

<sup>250</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столб. № 5868, л. 176.

<sup>251</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 147, ст. 799.

<sup>252</sup> Ibid. № 167, ст. 884.

почти прекратились съ тѣхъ поръ, какъ Лежайскій сдѣлался главнымъ сотрудникомъ Барановича.

Гораздо болѣе непріятностей, чѣмъ Іереміи Ширкевичу причинило бѣгство Василя Многогрѣшнаго игумену Братскаго монастыря и ректору школъ кіевскихъ Варлааму Ясинскому. Немедленно послѣ побѣга Василя Многогрѣшнаго изъ Чернигова, старшины дали знать о томъ кіевскому воеводѣ кн. Козловскому, при чемъ сообщили, что Василій укрывся въ одномъ изъ монастырей. Получивъ такое извѣстіе, Козловскій говорилъ о томъ Гизелю и всѣхъ кіевскихъ монастырей игуменамъ и заказъ велѣлъ учинить накрѣпко, чтобы ему, воеводѣ, немедленно сообщено было, если бы кто нибудь изъ сродниковъ бывшаго гетмана объявился въ какомъ либо монастырѣ.

Вскорѣ послѣ того, какъ кн. Козловскимъ сдѣланы были распоряженія на случай прибытія въ Кіевъ Василя Многогрѣшнаго, пришли въ Братскій монастырь два человѣка въ монашескомъ платьѣ съ проѣзжимъ листомъ отъ игумена Максаковского монастыря Іереміи Ширкевича. Вышелъ къ этимъ людямъ самъ о. ректоръ и спросилъ: „для какого дѣла вы пришли, что ко мнѣ максаковский игуменъ приказывалъ и какія у васъ вѣсти?“ Чернецы отвѣтили, что пришли они въ Кіевъ для своихъ дѣлъ и Іеремія Ширкевичъ съ ними къ нему, ректору, ничего не наказывалъ. Хотѣлъ уже ихъ Ясинскій отпустить, но одинъ изъ монаховъ вдругъ сказалъ ему: „умилосердись, о. ректоръ, вели меня до Печерскаго монастыря отпровадить, чтобы меня москали, кіевскіе жители и казаки не узнали, я бывшаго гетмана Демьяна Игнатовича братъ Василій“. Было это на Страстной недѣлѣ въ четвергъ.

Въ Братскомъ монастырѣ прожилъ Василій Многогрѣшный два дня; въ Страстную субботу Ясинскій призываетъ къ себѣ бывшаго черниговскаго полковника и спрашиваетъ его: „куда ты изъ Печерскаго монастыря думаешь бѣжать? въ Запорожье, или къ Дорошенку или въ другое мѣсто?“ Многогрѣшный отвѣтилъ, что намѣренъ бѣжать къ Тукальскому, которому онъ, будучи полковникомъ, посылалъ „въ подаркахъ лошадей и золотые червонныя“. — „Поживи у меня до праздника день или два“, отвѣчалъ Ясинскій: „я велю тебя проводить до Тукальскаго“.

Давъ Василю Многогрѣшному обѣщаніе исполнить его просьбу, Ясинскій не забылъ и про крѣпкій заказъ воеводы относительно сродниковъ бывшаго гетмана. Очель не хотѣлось о. ректору прослыть въ Малороссіи предателемъ, но въ то же время далеко небезопасно было ослушаться воеводы. Наконецъ, Ясинскій рѣшилъ сообщить Козлов-

скому, какой гость живетъ въ Братскомъ монастырѣ; при этомъ ректоръ надѣялся, что воевода не обнаружитъ его предательства. Въ ту же Страстную субботу Ясинскій тайно пришелъ къ князю Козловскому и обратился къ нему съ такими словами: „пришелъ я извѣстить о великаго государя дѣлѣ и говорю твоей княжеской милости съ великимъ прошеніемъ, чтобъ этотъ мой извѣтъ малороссійскихъ городовъ духовнаго чину и свѣтскимъ людямъ явенъ не былъ“. Козловскій отвѣтилъ: „о которыхъ дѣлахъ ты, о. ректоръ, извѣстишь и тотъ твой извѣтъ отъ меня и товарищей моихъ малороссійскихъ городовъ духовнаго и свѣтскаго чину людямъ явенъ не будетъ“.

Когда кн. Козловскій далъ Ясинскому обѣщаніе хранить извѣтъ въ тайнѣ, ректоръ разсказалъ воеводѣ, что въ Братскій монастырь пришелъ Василій Многогрѣшный. Услыхавъ такія вѣсти Козловскій, какъ бы забывъ о только что данномъ обѣщаніи и мало заботясь о доброй славѣ Ясинскаго, не давъ даже ректору вернуться къ себѣ въ монастырь, того же часу послалъ туда ротмистра Григорья Веревкина, который Василю Многогрѣшнаго „въ рожу зналъ“, съ приказомъ схитить мнимаго монаха и бывшаго съ нимъ максаковскаго чернеца и привести ихъ въ Приказную Избу. Когда пришли „московскіе люди“ въ Братскій монастырь, Василій Многогрѣшный понялъ, въ чемъ дѣло и бросился бѣжать въ городъ, но сопровождавшіе Веревкина „бараушники“ погнались за бѣглецомъ, поймали его и привели къ воеводѣ, который немедленно отправилъ его вмѣстѣ съ провожавшимъ его монахомъ Максаковскаго монастыря Исаіею въ Москву подъ сильнымъ конвоемъ (около 70 человекъ) <sup>253</sup>.

Поспѣшность, съ которою дѣйствовалъ кievскій воевода при поимкѣ Василю Многогрѣшнаго, можно отчасти извинить строгимъ наказомъ изъ Москвы ни подъ какимъ предлогомъ не упустить важнаго государственнаго преступника, подъ страхомъ „опалы и жестокаго наказанія безъ всякаго пощады“; за доставленіе въ Москву Василю Многогрѣшнаго Козловскій удостоился высокой награды, царской милостивой грамоты съ похвалою <sup>254</sup>, но благодаря поспѣшности, съ которою воевода воспользовался доставленными ему Ясинскимъ свѣдѣніями, всѣмъ въ Малороссіи стало ясно, что Василій Многогрѣшный поиманъ былъ москалями лишь потому, что „ректоръ пошедъ извѣсти про

<sup>253</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1672 г. № 1, лл. 123—127.

<sup>254</sup> Ibid. л. 128.

него воеводѣ<sup>255</sup>. Надо полагать, что именно <sup>256</sup> это обстоятельство сдѣлало положеніе Ясинскаго среди братіи, и прежде его не долюбившей <sup>257</sup>, совершенно невыносимымъ такъ, что вскорѣ онъ вынужденъ былъ отказаться отъ почетной должности ректора кіевскихъ школъ и игумена Братскаго монастыря <sup>258</sup>.

Неизвѣстно, догадался ли черниговскій воевода сдѣлать въ черниговскихъ монастыряхъ такой же заказъ относительно Василя Многогрѣшнаго, какой сдѣланъ былъ въ Кіевѣ зн. Козловскимъ; во всякомъ случаѣ, архимандритъ черниговскаго Елецкаго монастыря Іоанникій Галатовскій, къ которому братъ низложеннаго гетмана обратился за совѣтомъ передъ тѣмъ, какъ бѣжать, поступилъ болѣе осторожно, чѣмъ Ширкевичъ, но въ то же время не унизилъ себя въ глазахъ „малороссійскихъ городовъ жителей“, какъ это сдѣлалъ Ясинскій. Когда Василій Многогрѣшный прибѣжалъ въ Елецкій монастырь, Галатовскій прямо объявилъ бѣглецу, что не можетъ припать его подъ свое покровительство и что въ монастырѣ ему, Многогрѣшному, дѣлать нечего <sup>259</sup>. Къ чести московскаго правительства надо сказать, что оно нисколько не поставило Галатовскому въ вину его нежеланіе принять на себя роль сыщика. Хотя архимандритъ Елецкаго монастыря и не помѣшалъ Василю Многогрѣшному бѣжать и объ этомъ вскорѣ

<sup>255</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 147, ст. 790.

<sup>256</sup> Признавая, что Варлаамъ Ясинскій былъ дѣятельнымъ и энергичнымъ ректоромъ, г. Мухинъ (Кіево-Братскій Училищный Монастырь. К. 1893 г. стр. 101), повидимому, недоумѣваетъ, почему онъ отказался отъ своей должности и придумываетъ для объясненія этого отказа такую причину: „равнодушное отношеніе общества къ несчастіямъ его монастыря сокрушило его энергію; поэтому онъ отказался отъ своего мѣста“. Но такое объясненіе никакъ не вяжется съ тѣми доказательствами несомнѣннаго сочувствія къ Братскому монастырю, которыя приведены г. Мухинымъ же на стр. 100 его книги. О сочувствіи гетманскаго правительства къ Братскому монастырю см. выше стр. 835. Пожертвованіе Ордина-Нащокина не было вызвано воззваніемъ Ясинскаго отъ 19 мая 1671 г., какъ можно объ этомъ судить по изложенію г. Мухина (I. с.), потому что послано было еще въ 1670 г. (См. выше стр. 719). Лазарь Барановичъ въ одномъ изъ своихъ писемъ (Письма Лазаря Барановича № 118, стр. 189) сообщаетъ, что Ясинскій самъ говорилъ: „меня заставили отказать отъ должности“.

<sup>257</sup> Какъ это видно изъ сохранившейся до настоящаго времени lamentaціи монаховъ Братскаго монастыря (Кіевская Старина за 1884 г. № 10).

<sup>258</sup> Митрон. Евгеній, Описаніе Кіево-Софійскаго Собора, стр. 208.

<sup>259</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 147, ст. 790.

узнали въ Москвѣ, однако правительство московское продолжало относиться къ Галатовскому весьма благосклонно.

За прїѣздъ свой на раду Галатовскій получилъ государево жалованье—соболѣи<sup>260</sup>. Двѣ недѣли спустя послѣ рады Галатовскій послалъ въ Москву уставщика свего монастыря Каллиста Кирста и діакона Гедеопа Стрѣльникова<sup>261</sup> для поднесенія государю посвященнаго ему „Мессіи“ на польскомъ языкѣ<sup>262</sup>; посланцы черниговскаго архимандрита подали въ Малороссійскомъ Приказѣ нѣсколько челобитныхъ, которыя были благосклонно приняты и удовлетворены: дана была Елецкому монастырю государева жалованная грамота на маестности<sup>263</sup>; на монастырское строеніе разрѣшено выдать три струга<sup>264</sup>; исполнена была, наконецъ, и та просьба, съ которою Галатовскій обращался въ Москву еще въ началѣ 1671 г.<sup>265</sup>, когда онъ просилъ о пожалованіи бѣлаго желѣза на покрытіе монастырской церкви<sup>266</sup>.

Галатовскій, благодаря своимъ литературнымъ заслугамъ, сумѣлъ сохранить благосклонность московскаго правительства, хотя и держался по возможности въ сторонѣ отъ интригъ казацкой старшины. Настоятель другого черниговскаго монастыря, — Ильинскаго Зосима Тишеевичъ, вообще не поддерживавшій оживленныхъ сношеній съ московскимъ правительствомъ, почувствовалъ потребность предложить свои услуги черниговскому воеводѣ въ началѣ 1672 г., когда въ Малороссіи, вслѣдствіе неосторожнаго поведенія Многогрѣшныхъ начала замѣчаться шатость. Но услуги Тишеевича ограничились только доносомъ на Іеремію Ширкевича, который, по словамъ игумена Ильинскаго монастыря, ѣздилъ будто бы въ Польшу съ порученіями Барановича и Многогрѣшнаго на сеймъ<sup>267</sup>.

<sup>260</sup> Ibid. № 167, ст. 951.

<sup>261</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 39, л. 511; № 14, л. 1043 об.; № 18, лл. 700, 703.

<sup>262</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XI, № 3, ст. 6—9.

<sup>263</sup> Историко-Статист. Описаніе Черниговск. Епархіи, ч. III, стр. 14—отъ 10 авг. 1672 г.; Опис. Рукоп. Рум. Муз. Востокова, стр. 102.

<sup>264</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 22, л. 180.

<sup>265</sup> См. выше стр. 673.

<sup>266</sup> „180 году августа 8 купить изъ ряду и послать въ Черниговскій Успенскій Елецкій монастырь архимандриту Галатовскому на милостыню обзять вишневою да въ монастырь на церковную главу бѣлаго желѣза двѣ бочки, пять ведръ вина церковнаго, полууда ладону да два пролога“. (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 18, л. 702).

<sup>267</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1671 г. № 11.

Зосима Тишеевичъ желалъ, очевидно, принять болѣе или менѣе активное участіе въ политической жизни страны и пріѣхалъ даже на раду въ Казацкой Дубровѣ, но тамъ его, какъ кажется, приняли довольно холодно: старшины не разрѣшили ему подписаться на „Статьяхъ“, а Ромодановскій, хотя и далъ ему соборей, но очень мало <sup>268</sup>. Желаніе Тишеевича выслужиться передъ московскимъ правительствомъ можно, какъ кажется, объяснить отчасти и тѣмъ обстоятельствомъ, что онъ поссорился съ братіей своего монастыря: <sup>269</sup> не желалъ ли предусмотрительный игуменъ заручиться на всякій случай поддержкою Москвы, которая, какъ хорошо зналъ Тишеевичъ, сумѣла возвратить Адамовичу потерянное имъ мѣсто?

Во время междугетманства игуменъ прилуцкаго монастыря Авксентій Устрицкій навлекъ на себя неудовольствіе старшинъ, управлявшихъ Малороссіей, такъ какъ далъ возможность убѣжать на правую сторону Днѣпра духовнику Дорошенку и Тукальскаго, игумену чигиринскаго монастыря Каллистрату, который пріѣхалъ съ тайными порученіями къ Многогрѣшному, а по низложеніи его былъ схваченъ и отданъ на поруки игумену прилуцкаго монастыря <sup>270</sup>. Наоборотъ, старшинамъ и московскому правительству оказывали въ это тревожное время услуги сообщеніемъ вѣстей игумены гадячскаго монастыря Саватій Денисовичъ <sup>271</sup> и лубенскаго Мгарскаго Макарій Русановичъ <sup>272</sup>, въ концѣ 1671 г. смѣнившій Виктора Загоровскаго, незадолго передъ тѣмъ восстановленнаго на игуменствѣ Барановичемъ. Сообщали въ это время вѣсти московскому правительству также монастыри Терехтемировскій <sup>273</sup> и кievскій-Никольскій <sup>274</sup>.

Положеніе кievскихъ монастырей къ тому времени, когда Малороссія переимѣнила гетмана, было столь печально, что они не могли думать о дѣятельной службѣ московскому правительству. Поляки бѣло-

<sup>268</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 178, ст. 953.

<sup>269</sup> Историко-Стат. описаніе Черниг. Епархіи, ч. II, стр. 93—94.

<sup>270</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 16, л. 230—письмо генер. старшинъ къ Адамовичу отъ 29 мар. 1672 г.

<sup>271</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 180, ст. 963—964.

<sup>272</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 16, л. 232 об.

<sup>273</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1672 г. № 1, л. 134.

<sup>274</sup> Ibid. лл. 62 и 196.

церковскаго <sup>275</sup>, димерскаго <sup>276</sup> и макаровскаго <sup>277</sup> гарнизоновъ, а также изъ отряда полковника Пиво <sup>278</sup> разоряли маестности этихъ монастырей, находившіяся на болѣе, чѣмъ пятиверстномъ разстояніи отъ Кіева, а монаховъ и подданныхъ монастырскихъ грабили и убивали. Ближайшіе къ Кіеву монастыри были совершенно въ осадномъ положеніи <sup>279</sup>. Поэтому, когда Гизель получилъ государеву грамоту съ извѣстіемъ о низложеніи Многогрѣшнаго и съ предложеніемъ содѣйствовать сохраненію порядка въ Малороссіи <sup>280</sup>, то онъ не могъ ничѣмъ оказать содѣйствія московскому правительству, такъ какъ поглощенъ былъ работами о томъ, чтобы защитить Лавру отъ нападеній со стороны Пеляковъ. Нападенія эти становились все болѣе дерзкими, такъ какъ воевода кіевскій, не рѣшаясь вступить въ открытое сраженіе съ польскими жолнерами-грабителями, ограничивался только тѣмъ, что посылалъ польскимъ комендантамъ письма съ требованіемъ не трогать мо-

<sup>275</sup> Чтенія въ Моск. Общ. Ист. и Древн. Росс. за 1861 г. Кн. 4, стр. 36 смѣси.

<sup>276</sup> 1672 г. 1 апрѣля игуменъ Кирилловскаго кіевскаго монастыря Мелетій Дзикъ жаловался воеводѣ Козловскому на то, что Поляки въ нѣсколькихъ верстахъ отъ Кіева напали на подданныхъ Кирилловскаго монастыря, людей убили, а коней и воловъ захватили и ушли въ Димеръ. Воевода кіевскій вступилъ въ переписку съ димерскимъ комендантомъ, требовалъ удовлетворенія, но это ни къ чему не повело, комендантъ отвѣтилъ, что измѣнниковъ и впредь убивать будетъ. (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1672 г. № 1, л. 70). 5 мая 1672 г. Гизель съ братією и Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря игуменья съ сестрами жаловались воеводѣ Козловскому на то, что 4 апрѣля на ихъ монастырскихъ хуторахъ и на мельницахъ на р. Лыбеди пріѣхали Пеляки подданныхъ ихъ побили и пограбили, взяли у дѣвичьяго монастыря 30 воловъ, а одного жителя Печерскаго мѣстечка повели къ Димеру. Козловскій написалъ въ Димеръ, чтобы пограбленное было отдано, но Поляки ничего не отдали (ibid. л. 153).

<sup>277</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 6040.

<sup>278</sup> 1672 г. 7 февраля Межигорскаго монастыря старецъ Рафаилъ сообщилъ кіевскому воеводѣ, что Пиво съ полкомъ своимъ стоитъ въ Межигорскомъ монастырѣ. (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1672 г. № 1, л. 40)

<sup>279</sup> „инокомъ и оставшимъ подданнымъ бѣднымъ, для нужныхъ потребъ на службу посылаемымъ, нѣсть мощно изъ монастыря ходити и потребное устроить, ниже сѣсти, ниже орати—волы и кони отъезжаютъ и вся, яже къ дѣланію угодна бывають“ (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 6040. лл. 12—15, письмо Гизеля къ Матвѣеву отъ 21 іюня 1672 г.).

<sup>280</sup> Ibid. Кн. № 16, л. 268.

настырскихъ людей и дать за насилія удовлетвореніе, но эти письма не оказывали на Поляковъ никакого дѣйствія.

Гизель посылалъ жалобы на причиняемыя Лаврѣ насилія самому королю <sup>281</sup>, но и это, конечно, ни къ чему не привело. Находясь почти въ безвыходномъ положеніи, архимандритъ послалъ въ Москву слугу Печерскаго монастыря Кирилла Паливайку <sup>282</sup> съ письмомъ <sup>283</sup>, въ которомъ горько жаловался на то, что Поляки причиняютъ Лаврѣ нестерпимые убытки, обиды и разореніе. Польскіе жолперы, писалъ Гизель государю, разорили огнемъ и мечемъ печерскія маестности, выжгли церкви, расхитили свящ. сосуды, церковныя книги и колокола, многихъ подданныхъ убили и въ плѣнъ взяли, женамъ и дѣвицамъ насиліе творили, лаврскихъ иноковъ захватываютъ и за освобожденіе ихъ выкупа требуютъ. Архимандритъ просилъ, чтобы государь повелѣлъ сообщить объ этихъ насиліяхъ королю и потребовать отъ него, чтобы воспрещено было производить такіа безчинства. Болѣе подробно описалъ Гизель бѣдствія Лавры въ письмѣ <sup>284</sup> къ Матвѣеву и умолялъ его ходатайствовать предъ государемъ о заступничествѣ предъ польскимъ правительствомъ, которое должно воспретить грабежи и убійства.

Немедленно по полученіи въ Москвѣ писемъ Гизеля, послана была государева грамота къ Польскому королю съ требованіемъ вознаграждать Печерскую Лавру за всѣ причиненные ей польскимъ войскомъ обиды и убытки и не допускать на будущее время такого нарушенія Андрусовскаго договора <sup>285</sup>. Объ этой зашитѣ Лавры путемъ дипломатическимъ Гизеля извѣстили особою государевою грамотою <sup>286</sup>.

Грамота, посланная царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ королю Польскому съ требованіемъ воспретить нападенія на Печерскую Лавру не могла имѣть никакихъ практическихъ послѣдствій, такъ какъ польское правительство не имѣло возможности исполнить предъявленныя въ этой грамотѣ требованія. Состоявшія изъ всякаго сброда тайки

<sup>281</sup> Чтенія въ Моск. Общ. Исторіи и Древн. Росс. за 1861 г. Кн. 4, стр. 36 свѣд.

<sup>282</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 14, л. 821.

<sup>283</sup> Изложеніе этого письма см. въ грамотѣ государевой отъ 15 іюня 1672 г. (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 181, ст. 977—978).

<sup>284</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 6040, лл. 12—15.

<sup>285</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 181, ст. 977—978.

<sup>286</sup> Объ этой грамотѣ упомянуто въ письмѣ Гизеля къ государю отъ 12 сент. 1672 г. (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XI, № 16, ст. 41; сравн. Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 17, л. 14 об.).



полковника Пиво, войска бѣлоцерковскаго, димерскаго и макаровскаго гарнизоновъ почти не получали отъ польскаго правительства содержанія и существовали только благодаря „стаціямъ“ съмѣстныхъ жителей. Эти стаціи при полномъ разореніи страны лишали жителей послѣдняго достоянія и вызывали съ ихъ стороны сопротивленіе реквизиціямъ, но при несогласіи давать стацію жолнеры уже открыто грабили и убивали жителей, какъ измѣнниковъ <sup>287</sup>. Бессиліе польскаго правительства дошло, наконецъ, до того, что оно вскорѣ вынуждено было формально отказаться отъ власти надъ Бѣлою Церковью и другими крѣпостями западной Малороссіи <sup>288</sup>. Поэтому Гизель написалъ въ Москву, что Печерская Лавра не можетъ разсчитывать на удовлетвореніе и помощь отъ польскаго правительства <sup>289</sup> и умолялъ государя, чтобы повелѣно было кievскому воеводѣ защищать Лавру и Печерское мѣстечко безъ всякихъ отговорокъ.

Не отъ однихъ жолнеровъ польскихъ страдали подданные Лавры. Прося указа государева воеводѣ кievскому о защищеніи Лавры, Гизель въ то же самое время прислалъ въ Москву челобитную съ жалобою на государевыхъ ратныхъ людей, которые тоже причиняли Лаврѣ и ея подданнымъ великія обиды и разоренія. Архимандритъ жаловался въ своей челобитной на то, что государевы ратные люди рубятъ монастырскій лѣсъ на продажу, косятъ монастырскіе луга, вылавливаютъ рыбу въ принадлежащихъ Лаврѣ озерахъ, медъ изъ ульевъ монастырскихъ вынимаютъ, сѣно у подданныхъ Лавры отнимаютъ и продаютъ, свиней и воловъ отбираютъ. Гизель писалъ государю, что о всѣхъ этихъ обидахъ и разореніяхъ въ разное время были приносимы челобитныя въ Кievскую Приказную Избу. Воевода кн. Козловскій виновнымъ чинилъ наказаніе, но они „не смотря того“ продолжали чинить обиды и убытки Лаврѣ, поэтому, писалъ Гизель, онъ и рѣшился жаловаться на эти притѣсненія самому государю. Вслѣдствіе жалобы Гизеля изъ Малороссійскаго Приказа послана была къ воеводѣ кн. Козловскому государева грамота съ указомъ розыскать про всѣ причиненные Лаврѣ государевыми ратными людьми убытки и составить этимъ убыткамъ роспись <sup>290</sup>.

<sup>287</sup> Сравни. *ibid.* Столбцы № 6040, лл. 12—15.

<sup>288</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XI, № 63, п. 7.

<sup>289</sup> „обитель Печерская... воздаянія никакова отъ руки обидящей не чаетъ“ (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XI, № 16, ст. 42).

<sup>290</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 24, лл. 379—396; тутъ же и роспись убыткамъ, составленная 6 и 10 сент. 1672 г.

Вѣдствія Печерской Лавры не ограничивались разореніями, которыя причинялись ей польскими жолнерами, Татарами, пришедшими на помощь Дорошенку и государевыми ратными людьми. Посылая въ іюлѣ 1672 г. государю отписку съ благодарностью за присланіе въ Лавру извѣстительной о рожденіи царевича Петра Алексѣевича грамоты и съ сообщеніемъ о совершенномъ по этому случаю торжественномъ молебствіи<sup>291</sup>, Гизель отправилъ и къ Матвѣеву письмо<sup>292</sup> съ горькою жалобою на „великое утѣсненіе и поруганіе“, отъ „своихъ“, а именно „отъ о. игумена выдубицкаго“, т. е., Θεодосія Углицкаго. „Не было бы мнѣ такъ тяжело“, писалъ Гизель Матвѣеву: „когда бы каковой отъ отцовъ игуменовъ заслуженный церкви Божіей мнѣ наругался и укоризны давалъ, но то зѣло тяжело, что таковой человекъ, который ничего церкви Божіей не прислужившись, молодой будучи, мене въ лѣтахъ уже пожилого безчестить и мѣсто святое досадствуетъ“.

„Досада св. мѣсту“ отъ Θεодосія Углицкаго состояла въ томъ, что игуменъ выдубицкій захватилъ участокъ земли, которымъ прежде пользовалась Лавра, хотя не имѣлъ на этотъ участокъ никакихъ документовъ. Далѣе, Гизель жаловался на то, что Θεодосій Углицкій „слугъ Печерской Лавры и подданныхъ бьетъ, кровавитъ, разныя обиды имъ творить“ и при томъ жалуется кievскому воеводѣ на архимандрита печерскаго, выставляя его виновникомъ этой распри. Иннокентій Гизель умолялъ Матвѣева не обращать вниманія на неосновательныя притязанія Θεодосія Углицкаго, если онъ пріѣдетъ въ Москву или посланцевъ пришлетъ съ челобитьемъ о присужденіи Выдубицкому монастырю земли, принадлежащей Лаврѣ. Если же, писалъ Гизель, признано будетъ необходимымъ дать судъ о межахъ по челобитью Углицкаго, то чтобы прислана была изъ Москвы достойная особа, которая убѣдилась бы при помощи распросовъ и разсмотрѣнія жалованныхъ грамотъ, что земля, на которую заявляетъ притязанія Θεодосій Углицкій, принадлежитъ Лаврѣ. Въ заключеніе письма своего къ Матвѣеву Гизель Богомъ свидѣтельствовался, что радъ бы былъ не „черезъ слугъ своихъ, но самъ черезъ себя великому государю челомъ ударить и ему, свѣту, найнижайшее поклоненіе отдать“, но не можетъ оставить обители, находящейся въ величайшей опасности, такъ какъ подъ Кіевомъ и подъ Печерскимъ монастыремъ польскіе жолперы людей рубятъ и въ неволю берутъ; поэтому архимандритъ печерскій просилъ Матвѣева прензачнымъ своимъ заступленіемъ исходатайство-

<sup>291</sup> Ibid. Кн. № 14, л. 887.

<sup>292</sup> Ibid. Столбцы № 6040, лл. 28—33.

вать отъ государя прощеніе ему, архимандриту, за то, что еще не пріѣхалъ въ Москву лично ударить челомъ государю.

Въ томъ же самомъ письмѣ, въ которомъ Гизель сообщалъ о не-пріятностяхъ, причиненныхъ Лаврѣ Θεодосіемъ Углицкимъ, заключались свѣдѣнія и о другомъ, постигшемъ Лавру несчастіи. Потому и, что Гизель не сумѣлъ водворить Тукальскаго въ Кіевѣ или по другой причинѣ, по только митрополитъ началъ относиться къ печерскому архимандриту далеко не съ прежнимъ дружелюбіемъ, чѣмъ успѣшилъ воспользоваться намѣстникъ Тукальскаго въ Литвѣ Θεодосій Василевичъ. Между разными маестностями, которыми Печерская Лавра владѣла еще въ Польшѣ, одна находилась подъ Могилевымъ. „За поводомъ и приказомъ о. Тукальскаго митрополита о. Василевичъ, архимандритъ слuckій“ прислалъ въ эту маестность намѣстника своего могилевскаго Климовича, который выгналъ оттуда съ великимъ безчестіемъ печерскую братію и „отѣхалъ на архимандрита слuckаго старинную маестность“ Лавры.

Вражда и несогласіе губили не только казачество западной Малороссіи, но проникли и въ среду духовенства. Одинъ монастырь враждовалъ съ другимъ изъ за маестностей, а этою враждою пользовались давніе враги православія. Такъ Василевичъ не долго владѣлъ отпатою у Печерскаго монастыря маестностью; ее отобралъ у него есендъ Александръ Котовичъ, писарь Великаго Княжества Литовскаго и „намѣстникъ на бискупство смоленское“, бывшій въ 1671 г. въ Москвѣ въ качествѣ посла отъ корся Польскаго. По поводу этого захвата Поляками имѣнія, принадлежавшаго православному монастырю, Гизель въ письмѣ своемъ къ Матвѣеву старается доказать, что союзъ Московскаго Государства съ Польшею не можетъ быть прочнымъ. „Разсуди, благородіе твое“, писалъ Гизель Матвѣеву: „каково господъ Полякомъ желательство и вѣрѣ нашей православной какова любовь, когда отъ церквей Божіихъ отнимаютъ старинныя имѣнія послѣ договору съ его царскимъ величествомъ“<sup>293</sup>.

Разоряемый своими и чужими, теряя одну маестность за другою, Печерскій монастырь все болѣе и болѣе бѣднѣлъ и вынужденъ былъ чаще прежняго обращаться въ Москву за милостыней<sup>294</sup>. Чтобы уве-

<sup>293</sup> Ibid. О Котовичѣ см., между прочимъ, Акты Южн. и Зап. Россіи. т. IX, № 114, ст. 460.

<sup>294</sup> Еще въ январѣ 1672 г. Гизель билъ челомъ о пожалованіи Печерской Лаврѣ вина церковнаго и „аниміама“ для божественной службы и въ концѣ марта послано было Гизелю съ писаремъ Барановича Аршашенкомъ 15 ведеръ

личить сколько нибудь скудныхъ средства своего монастыря, Гизель прислалъ еще въ мартѣ 1672 г. въ Москву слугу Печерскаго монастыря Матвѣя Ѳедорова съ порученіемъ продать въ столицѣ 427 книгъ изъ книжнаго склада Печерской типографіи, въ томъ числѣ 50 польскихъ букварей и 50 русскихъ грамматикъ; кромѣ того посланы были въ Москву на продажу грецкіе орѣхи и вишни изъ монастырскихъ садовъ и воскъ изъ монастырскихъ ульевъ <sup>295</sup>. Привезя товары въ Москву, Ѳедоровъ отъ имени Гизеля билъ челомъ, чтобы ему разрѣшено было, какъ это уже было сдѣлано въ октябрѣ 1671 г. <sup>296</sup>, продать товары безъ уплаты пошлины (14 рубл. 3 алт. 4 д.), составлявшихъ  $5\frac{1}{2}\%$  съ объявленной продажной цѣны товаровъ (256 р.). Такъ какъ въ Таможнѣ на этотъ разъ отказались освободить товары Печерскаго монастыря отъ пошлины, то А. С. Матвѣевъ распорядился уплатить пошлины въ Таможню изъ доходовъ находившійся подъ его управленіемъ Галицкой Чети, но при этомъ вынужденъ былъ объявить посланцамъ Гизеля, что „впредь тарханщикамъ уже не быть“ <sup>297</sup> и такимъ образомъ отмѣнена была льгота, данная Печерскому монастырю только за 5 мѣсяцевъ передъ тѣмъ.

Одновременно съ посланцемъ Гизеля Матвѣевымъ пріѣхали въ Москву мѣщане Печерскаго мѣстечка Супруновъ и Васильевъ также для продажи книгъ кievской печати, которыхъ ими привезено было 113 экземпляровъ <sup>298</sup>. Вслѣдствіе челобитья посланца Гизелева и Супруновъ съ товарищи были на этотъ разъ освобождены отъ уплаты

---

вина и 1 пудъ ладону (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Ен. № 19 л. 415).

<sup>295</sup> Всего было привезено въ Москву Матвѣемъ Ѳедоровымъ: 320 кануниковъ, цѣною по 8 алт. 2 ден. безъ переплета и по 4 гривны въ переплетѣ; три патерика по полтора рубля; четыре полуустава (полное заглавіе этой книги см. въ моей брошюрѣ „Книги Кіевской и Львовской печати въ Москвѣ, М. 1894, стр. 8) по 30 алтынъ, 50 польскихъ букварей и 50 грамматикъ русскихъ по 4 алт. Кромѣ того Матвѣевъ привезъ 3 бочки вишенъ, 40 тысячъ грецк. орѣховъ и 20 пудъ воску.

<sup>296</sup> См. выше стр. 779.

<sup>297</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Ен. № 14, л. 557.

<sup>298</sup> „58 часослововъ, 12 библій, 31 азбука, 7 книгъ польскихъ, 4 патерика, 1 книга Мечъ Духовный, 4 стопы листковъ печерскихъ. Кромѣ книгъ печерскіе мѣщане привезли и другихъ товаровъ, всего на 978 рублей, пошлины за эти товары слѣдовало 48 руб. 31 ал. 4 деньги, анбарщины Нов. Гост. Двор.—4 р. (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Ен. № 14, лл. 520. 533—536).

пошлинѣ. Посылая въ 1672 г. въ Москву книги на продажу, Гизель потому, вѣроятно, надѣялся получить разрѣшеніе на продажу эту, что въ 1669 г. посланцу его іеромонаху Кириллу разрѣшено было продавать въ Москвѣ книгу „Миръ съ Богомъ“, а спустя нѣсколькимъ времени состоялось разрѣшеніе продавать въ Москвѣ печерскаго изданія книгу „Бесѣды на Дѣянїя“. Для того, чтобы пролажа шла успѣшнѣе, кїевляне назначили на нѣкоторыя изъ привезенныхъ ими книгъ цѣну ниже той, по которой продавались въ столицѣ тѣ же самыя книги московской печати <sup>299</sup>. Есть основаніе полагать, что привезенныя Матвѣевымъ и Супруновымъ книги продавались, не подвергаясь цензурѣ <sup>300</sup> и что продажа шла удачно, такъ какъ три мѣсяца спустя Гизель опять посылаетъ въ Москву „для недостатка своего монастыря“ двухъ „мастеровъ Печатнаго Двора Печерской Лавры“ Тимофея Бушу и батырщика Алексѣя Мушича <sup>301</sup> съ „книгами печерскаго изданія и вскихъ діалектовъ православныя каѳолическія вѣры.“ Число привезенныхъ въ этотъ разъ книгъ точно неизвѣстно, но, во всякомъ случаѣ, оно было весьма значительно, такъ какъ послѣ продолжительной продажи осталось нераспроданными около 300 книгъ.

Прїѣхавъ въ Москву, Мушичъ и Кушва сняли лавку и открыли въ ней продажу книгъ. Достойнѣ вниманія самый фактъ открытія въ 1672 г. въ Москвѣ кїевлянами, хотя и временной, но все таки спеціально-книжной лавки. Дѣло въ томъ, что до самаго конца третьей четверти XVII в. въ Москвѣ не было книжнаго ряда. Продажа книгъ производилась въ казенной лавкѣ при Печатномъ Дворѣ; эта казенная продажа далеко не могла удовлетворить довольно уже значительнаго въ половинѣ XVII в. спроса на книги <sup>302</sup> и поэтому на ряду съ

<sup>299</sup> Присланные Гизелемъ канунники продавались по 8 алт. по 2 денги, а канунникъ московской печати стоилъ въ 1683 г. 10 алтынѣ. (Архивъ Моск. Синод. Типографіи, Книги Стар. Печати. Двора № 81, л. 490).

<sup>300</sup> Когда нѣсколько мѣсяцевъ спустя другіе посланцы Гизеля открыли въ Москвѣ торговлю книгами, то книги эти сначала не были подвергнуты цензурѣ (см. ниже стр. 869).

<sup>301</sup> Дѣло о прїѣздѣ Мушича и Кушвы въ Москву въ Моск. Арх. Им. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 14, лл. 843—845.

<sup>302</sup> Сравни. статью проф. А. И. Соболевскаго: „Образованность Московскій Руси XII—XVI вв. стр. 18 (въ Отчетѣ о состояніи и дѣятельности Императорскаго С.-Петербургскаго Университета за 1891 г.). Сравни. также сообщеніи С. А. Бѣлокуровымъ свѣдѣнія о томъ, какъ быстро расходились въ Москвѣ нѣкоторыя книги, напримѣръ учебная Псалтырь (Бѣлокуровъ, Арсскій Судановъ, ч. I, приложенія, стр. CXX—CXXI).

казенной торговлей книгами существовала и частная, но специально книжной торговли еще не было; книги продавались въ овощномъ ряду <sup>303</sup> вмѣстѣ съ другими товарами и только въ концѣ XVII в. видимъ въ Москвѣ Книжный Рядъ <sup>304</sup>. *Книжная лавка* нашихъ кіевлянъ представляетъ собою несомнѣнно одну изъ первыхъ, если не первую попытку поставить самостоятельно книжную торговлю въ Москвѣ <sup>305</sup>.

Торговля въ московской книжной лавкѣ Кіево-Печерскаго монастыря шла не очень бойко и въ іюлѣ 1672 г. въ лавкѣ оставалось, какъ уже было выше сказано, около 300 книгъ, между которыми были слѣдующія: „20 Мессіашовъ“ <sup>306</sup> языкомъ польскимъ; 21 букварь языкомъ польскимъ; 8 Лютній Аполлиновыхъ <sup>307</sup> языкомъ польскимъ; Житій Святыхъ <sup>308</sup> виршами польскимъ же языкомъ 2“. Кромѣ этихъ сочиненій на польскомъ языкѣ оставалось еще нераспроданными 19 названій книгъ на малороссійскомъ и церковно-славянскомъ языкахъ;

<sup>303</sup> Изъ печатныхъ указаній на этотъ фактъ см. напр. въ Библиографѣ за 1892 г., № 3, стр. 117, нашу замѣтку о московскихъ книжныхъ цѣнахъ въ 1669 г. Сравни. также въ Чтен. въ Общ. Люб. Дух. Просв. за 1890 г. сент. стр. 401, прим. № 51.

<sup>304</sup> Библиографъ за 1892 г. № 8—9, ст. 290, статья Н. Н. Оглоблина: „Библиотека Сибирскаго митрополита Игнатія“. Изъ словъ протоіерея Николаевского („Христіанское Чтеніе“ за 1890 г. январь-февраль, стр. 141) можно было бы заключить, что не только въ концѣ XVII в., но даже въ первую половину этого столѣтія и не только въ Москвѣ, но также въ другихъ городахъ Московскаго Государства были специально „книжные“ торговцы. Увѣщаемый авторъ статьи „Московский Печатный Дворъ при патриархѣ Никонѣ“ говоритъ въ цитованномъ мѣстѣ, будто изъ напечатанныхъ Е. В. Барсовымъ документовъ видно, что въ первую половину XVII в. „книги разсылались по городамъ въ лавки къ книжнымъ торговцамъ для продажи“, но въ текстѣ этихъ документовъ (Чтенія въ Моск. Общ. Исторіи и Древн. Росс. за 1883 г. кн. II, Смѣс. стр. 2 и 5) сказано: „торговымъ людямъ въ лавки“ и ни слова нѣтъ о „книжныхъ торговцахъ“.

<sup>305</sup> Черезъ пять лѣтъ послѣ того, какъ посланцами Гизеля была открыта въ Москвѣ книжная лавка, встрѣчаемъ въ столицѣ „книжнаго торговца“. (См. Чтенія въ Моск. Общ. Исторіи и Древн. Росс. за 1860 г., кн. II, Смѣс. стр. 14. Сравни. А. Прозоровскаго, Сильвестръ Медвѣдевъ, стр. 151).

<sup>306</sup> Разумѣется подъ этимъ названіемъ польскій переводъ „Мессіи Правдиваго“ Гаятовскаго.

<sup>307</sup> Соч. Лазаря Барановича „Lutnia Apollinowa“. 1671.

<sup>308</sup> „Żywoty Świętychъ“ сочиненіе Лазаря Барановича, посвященное царевичу Феодору Алексѣевичу, впервые доставлено было въ Москву въ февр. 1672 г. см. выше стр. 820.

всего не было распродано 23 названія <sup>309</sup>, около 300 экземпляровъ, изъ которыхъ болѣе одной шестой были на польскомъ языкѣ.

Кіевляне отлично знали, на какія книги былъ большой спросъ въ Москвѣ и если въ устроенной ими московской лавкѣ было такъ много книгъ на польскомъ языкѣ, то этимъ вполнѣ подтверждаются словъ Барановича, который за нѣсколько мѣсяцевъ передъ тѣмъ писалъ, что представители московскаго „синклита чтутъ книги и исторіи латинскія въ сладость и языка сего не гнушаются“ <sup>310</sup>; дѣйствительно, польскій языкъ для образованныхъ представителей московскаго общества второй половины XVII имѣлъ такое же значеніе, какое въ томъ же обществѣ сто лѣтъ спустя имѣлъ языкъ французскій. Не смотря на это, торговля польскими книгами въ московской лавкѣ кіево-печерскаго монастыря шла плохо. Такую неудачу можно объяснить, между прочимъ, тѣмъ, что по смерти патріарха Іоасафа II, при которомъ цензура, благодаря Симеону Полоцкому, такъ благопріятно относилась къ кіевскимъ изданіямъ, правительство сочло по нѣкоторымъ причинамъ необходимымъ ограничить увлеченіе подобными изданіями и начало съ книгъ на польскомъ языкѣ.

Въ то время, когда Мушичъ и Кушва спокойно торговали въ своей лавкѣ книгами на польскомъ языкѣ, изданъ былъ (въ маѣ 1672 г.— три мѣсяца спустя послѣ кончины Іоасафа II) строгій указъ, которымъ повелѣвалось: „въ городахъ, на посадахъ и слободахъ, а въ уѣздахъ, въ селахъ и въ деревняхъ во всѣхъ мѣстахъ всякихъ чиновъ людямъ учинить заказъ крѣпкой съ большимъ подкрѣпленіемъ, чтобъ тѣ люди польскіе и латинскіе печати книгъ никто у себя въ домахъ въ тай и явно не держали, а приносили бы и отдавали бы воеводѣ“ <sup>311</sup>.

Само собою разумѣется, что послѣ изданія запретительнаго указа должно было уменьшиться число покупателей польскихъ книгъ, продававшихся въ московской книжной лавкѣ Печерской Лавры; поэтому Мушичъ

<sup>309</sup> Кроме указанныхъ выше четырехъ названій на польскомъ языкѣ изъ привезенныхъ Кушвою нераспроданными остались слѣдующія книги: „Агакита діакона ко Устиніану царю поученіе“ 22 экз.; „Мессіи Правдиваго“ 12 экз.; „Шестодневъ“ 13 экз.; „О покаяніи“ 14 экз.; „Псалтырь“ 33, Требниковъ 15, „Акакистовъ съ кануны на всю седмицу“ 46, Требниковъ большіхъ 2, „Букварей словенскихъ“ 12, „Полууставовъ“ 26, Новыхъ Завѣтовъ 3, Постныхъ Трїидей 2. Далѣе, безъ обозначенія числа экземпляровъ: „библіи острожскіе печати, октовихи печати львовской, Мечъ Духовный, Ключъ Разумѣнія, Апостольскіи Бѣсѣды, Акакисты большіе и малые, Псалтыри“.

<sup>310</sup> См. выше стр. 820.

<sup>311</sup> Библіографъ за 1890 г. № 1, стр. 7—8, сообщеніе Н. Н. Оглоблин.

и Кушва рѣшили попытать счастья въ другихъ мѣстахъ, а именно „въ Смоленскѣ и въ литовскихъ городѣхъ“. Но, чтобы проѣхать изъ Москвы въ Смоленскъ, нужно было заручиться проѣзжею грамотою. Съ просьбою о выдачѣ таковой Мушичъ и обратился въ Малороссійскій Приказъ, который потребовалъ отъ посланцевъ Гизеля объясненій, почему они желаютъ ѣхать въ Смоленскъ. Мушичъ объяснилъ, что надѣется „допродать“ въ Смоленскѣ и въ литовскихъ городахъ нераспроданныя въ Москвѣ книги. Надо полагать, что Мушичъ не заявлялъ раньше въ Приказѣ объ открытіи имъ въ Москвѣ книжной лавки, а когда узнали, для чего нужна проѣзжая грамота, то потребовали, чтобы всѣ нераспроданныя книги были представлены въ Приказъ для просмотра. Книги были немедленно представлены, просмотрѣны и проѣзжая грамота дана.

Не смотря на то, что Мушичу и Кушвѣ удалось распродать въ Москвѣ далеко не всѣ привезенныя ими книги, спросъ на кievскія изданія въ столицѣ не прекращался, при чемъ не ограничивались покупкою книгъ, привозимыхъ кievлянами въ Москву, а посылали даже въ Кіевъ за книгами <sup>312</sup>. Несудивительно поэтому, что въ началѣ слѣдующаго 1673 г. Гизелемъ опять присланъ былъ въ столицу Тимофей Кушва съ книгами львовской, кременецкой и кievской печати для продажи <sup>313</sup>. На вырученныя отъ продажи деньги Кушвѣ поручено было купить въ Москвѣ бумаги для Кіево-Печерской типографіи. Книги присланы были въ большемъ числѣ экземпляровъ <sup>314</sup> и весьма

<sup>312</sup> 180 году, мая 3 дня указалъ великій государь купить въ Кіевѣ въ Кіево-Печерскомъ монастырѣ 12 книгъ патериковъ печерскихъ и тѣ патерики переплестъ добрымъ переплетомъ въ кожу и по обрѣзу золотомъ и на покупку и на переплестъ тѣхъ книгъ дать деньги изъ Кіевской Приказной Избы изъ доходовъ, что взято у кievскихъ мѣщанъ и прислать наскоро черезъ почту. (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 12, л. 913). Во исполненіе этого указа въ сентябрѣ 1672 г. въ Кіевѣ куплено 12 книгъ патериковъ печерскихъ, дано 33 р. (Моск. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1672 г. № 14, л. 198).

<sup>313</sup> Дѣло о пріѣздѣ въ Москву Кушвы съ продажными книгами Кіево-Печерской Лавры см. въ Московск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1672 г. № 21, лл. 382—383; 527—544; Архивъ Библіот. Моск. Синод. Типографіи, Кн. Печатн. Двора № 69, л. 67.

<sup>314</sup> Общаго числа всѣхъ привезенныхъ экземпляровъ не знаемъ, извѣстно только, что всего привезено было 35 названій и что меньшая часть этихъ названій составляла 377 экземпляровъ; если предположить, что другая большая



разнообразныя, но преимущественно духовнаго содержанія; только четырехъ названій книги были свѣтскаго содержанія (грамматикъ славянскій, элементаріи на польскомъ и латинскомъ языкахъ, буквари сказанія о Варлаамѣ и Іоасафѣ индѣйскихъ)<sup>315</sup>, остальные же книги (31 названіе) духовнаго содержанія<sup>316</sup>. Нѣкоторыя изъ этихъ книгъ были изданы за много лѣтъ до 1673 г.; очевидно, почтенный о. архимандритъ хотѣлъ сбыть москалямъ весь хламъ, залежавшійся въ книжномъ складѣ Лавры. Не смотря на такое качество значительной части посланнаго въ Москву книжнаго товара, Иннокентій Гизель надѣялся, что книги эти все таки будутъ распроданы въ столицѣ, такъ какъ цѣны на нѣкоторыя изъ книгъ были назначены ниже цѣнъ тѣхъ же книгъ московской печати<sup>317</sup>.

Малороссійскій Приказъ при самомъ прїѣздѣ Кушвы узналъ о его намѣреніи снова открыть въ Москвѣ книжную лавку и объявилъ, что разрѣшить продажу книгъ только послѣ того, какъ онѣ будутъ разсмотрѣны и одобрены цензурою. 8 февраля 1673 г. отослано было

часть (21) названій составляла такое же число экземпляровъ, то окажется, что привезено было около 800 экземпляровъ.

<sup>315</sup> Описаніе этихъ книгъ, составленное митрополитомъ Павломъ см. въ нашей брошюрѣ „Книги Кіевской и Львовской печати“ стр. 9, прим. 43.

<sup>316</sup> Приводимъ списокъ этихъ книгъ: „Требники великіе, Требники малые, Тріода Цвѣтныя, Тріода постныя, Патерики“; Книги „Миръ съ Богомъ человеку Мечъ Духовный, Служебники, Новые Завѣты, Псалтыри съ возсѣдованіемъ, Акаѣсты великіе, Акаѣсты малые, Каноны, Книга Аввы Дорофея, (полное описаніе этой книги у Каратаева, Описаніе Славяно-русскихъ книгъ, т. I, стр. 399, № 326) Катехизы Русскіе печати, Катехизы Польскіе печати, Литургіи Толковыя, Житіе св. Владимира, Каноны на Лазарево Воскресенье и на св. Пасху, Сказаніе о Іудѣ, Каноны Студійскіе, Завѣтъ, како соблюдать Четырнадцатую, Агапиты (описаніе этой кн. см. у Сопикова, Опытъ Россійской библіографіи, I, стр. 2), Шестодневъ, Мессіи, Житія св. Отецъ вѣршами на Польскомъ языкѣ, Бесѣды на Дѣянія Апостольскія, Книга о Покаяніи, Трефолои, Ключи Разумія, Листки Печерскіе“.

<sup>317</sup> Къ сожалѣнію въ сохранившейся росписи привезенныхъ книгъ указана продажная цѣна немногихъ названій. Привезенные канонники предполагалось продавать по 8 алтынъ 2 деньги, тогда какъ канонники московской печати продавался въ то время въ Москвѣ по 13 алтынъ по 2 деньги (Архивъ Библ. Моск. Синодалъ. Типографіи, Вн. Печати. Двора, № 69, л. 67 об. № 80. л. 86 об.) Псалтыри съ возсѣдованіемъ Кушва предполагалъ продавать по 1 р. 13 ал. 2 деньги за экземпляръ, та же книга московской печати продавалась въ то время въ Москвѣ по 2 рубля 13 алт. за экземпляръ (Ibid. кн. № 69, л. 95 об. 98).

по одному экземпляру всѣхъ привезенныхъ Кушвою книгъ изъ Малороссійскаго Приказа къ Павлу, митрополиту Сарскому и Подонскому, еще съ 1667 г. завѣдывавшему Печатнымъ Дворомъ <sup>318</sup>. Малороссійскій Приказъ просилъ митрополита разсмотрѣть посланные къ нему книги, дать о каждой отзывъ и сообщить, можно ли допустить ихъ продажу. Цензорскія обязанности, очевидно, входили въ кругъ дѣятельности начальника Печатнаго Двора <sup>319</sup> и книги у него не долго пробыли. 26 февраля <sup>320</sup> митрополитъ Павелъ прислалъ уже въ Приказъ Малыя Россіи свой отзывъ <sup>321</sup> о доставленныхъ ему книгахъ.

О нѣкоторыхъ изъ числа привезенныхъ Кушвою книгъ, правда, о весьма немногихъ <sup>322</sup> цензоръ почему то <sup>323</sup> счелъ возможнымъ даже не упоминать въ своемъ отзывѣ; всѣ же остальные книги (29 названий), упоминаются въ составленномъ митрополитомъ Павломъ отзывѣ, который можно раздѣлить на двѣ части. Въ одной части изложены мнѣнія о тѣхъ книгахъ, которыя цензоръ могъ сравнить съ соответствующими повонсправленными книгами московской печати и съ греческими. Изъ привезенныхъ Кушвою книгъ этого разряда только одна: „Анѳилогіи сирѣчь молитвы и поученіе душеполезное. Кіевъ 1636“ была цензоромъ одобрена <sup>324</sup>, о двухъ книгахъ („Поученія Аввы Дорофея“ и „Сказаніе о Варлаамѣ и Іоасафѣ“) сказано въ отзывѣ, что онѣ давно уже имѣются въ Москвѣ и „спору объ нихъ не бывало“;

<sup>318</sup> Ibid. кн. № 69, л. 1.

<sup>319</sup> Предложенныя Малороссійскимъ Приказомъ цензорскія обязанности митрополиту Павлу приходилось тогда исполнять не впервые. Такъ, въ окт. 1672 г. Разбойный Приказъ предложилъ начальнику Печатнаго Двора разсмотрѣть „тетради“, взятые у „оговорнаго человека по язычной молѣ въ болшемъ дѣлѣ“ (Ibid. кн. № 69, л. 42).

<sup>320</sup> Ibid. л. 67.

<sup>321</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1672 г. № 21, л. 528 vqq.—отзывъ митроп. Павла.

<sup>322</sup> Въ отзывѣ митрополита Павла не упомянуты слѣдующія изъ привезенныхъ Кушвою книгъ: „Новыя Завѣты, Бесѣды на Дѣянія, Каноны Студійскіе, Агачиты, Завѣтъ, какъ соблюдать Четырдесятницу, Акаѳисты малые, Листки Печерскіе“.

<sup>323</sup> Относительно „Бесѣдъ на Дѣянія“ это умолчаніе митрополита Павла понятно, такъ какъ еще въ 1669 г. разрѣшена была продажа этой книги въ Москвѣ. (См. выше стр. 607).

<sup>324</sup> „въ той книгѣ исповѣданіе православныя вѣры безъ прилогу“, а въ книгахъ цензоромъ неодобренныхъ Символъ вѣры напечатанъ „съ прилогомъ Истиннаго и его же царствію жьсть конца“.

объ одной книгѣ („Ирмосы на цвѣтоносную недѣлю и канонъ на св. Пасху“) авторъ отзыва ограничивается однимъ только упоминаніемъ, а объ остальныхъ книгахъ этого разряда, большею частью богослужбныхъ цензоръ прямо заявилъ, что онѣ несходны съ соотвѣтствующими новоисправленными книгами московской печати.

Признавъ нѣкоторыя изъ изъ присланныхъ Гизелемъ богослужбныхъ книгъ несходными съ новоисправленными московскими, митрополитъ Павелъ указалъ, въ чемъ кievскія книги разнятся отъ московскихъ и греческихъ. Такъ, напримѣръ, о Требникѣ, напечатанномъ въ Кіевѣ въ 1646 г. при Петрѣ Могилѣ, митрополитъ Павелъ писалъ, что „чины въ немъ съ пополненіемъ предъ греческимъ, которые нмѣтъ греческіе на славянскій языкъ переведены и въ чипу святаго крещенія погруженіе и обливаніе за едино напечатаны“. О Тріоди Постной, напечатанной въ Кіевѣ въ 1648 г., цензоръ сообщаетъ, что она „съ греческою и съ русскою печатью несходна и аллилуія напечатана дважды, въ третье слава тебѣ Боже и во многихъ мѣстахъ несходно“. Такой же неблагопріятный отзывъ данъ цензоромъ о Тріоди Цвѣтной, напечатанной во Львовѣ въ 1642 г. О книгѣ „Шестодневъ“, напечатанной въ Кіевѣ въ 1670 г., митрополитъ Павелъ замѣтилъ, что хотя она и несходна съ московскими новоисправленными книгами, однако давно уже продается въ Москвѣ.

Ко второй части отзыва, составленнаго начальникомъ Печатнаго Двора, можно отнести мнѣнія о тѣхъ изъ привезенныхъ Кушвою книгъ, соотвѣтствующихъ которымъ московской печати не было. О нѣкоторыхъ изъ такихъ книгъ цензоръ заявилъ, что „справливать не съ чѣмъ“ потому что „такой книги московской печати не бывало“. Однако это отсутствіе образцовъ не помѣшало митрополиту Павлу дать отзывъ и о большей части такихъ книгъ, при чемъ онъ счелъ необходимымъ прежде всего высказать свое мнѣніе о книгахъ на польскомъ и латинскомъ языкахъ: надъ этими книгами еще съ мая 1672 г. тяготѣлъ запретительный указъ. Мнѣніе митрополита Павла было въ пользу гонимыхъ книгъ.

О написанномъ на польскомъ языкѣ сочиненіи Барановича *Żywoty Świętych* цензоръ митрополитъ Павелъ только упомянулъ въ своемъ отзывѣ, но болѣе подробно высказался о другихъ привезенныхъ Кушвою польскихъ книгахъ, хотя въ нихъ не было ничего несогласнаго съ ученіемъ, изложеннымъ въ новоисправленныхъ московскихъ книгахъ. Такъ о книгѣ „элементарі въ четь на польскомъ и на латинскомъ языкахъ“, напечатанной въ Кіево-Печерскомъ монастырѣ въ 1670 г., цензоръ писалъ, что „въ ней въ повѣданіи православнаго

вѣры напечатано *его же царствію не судеть конца* и безъ прилога *Истиннаго* (въ книгахъ, цензоромъ не одобренныхъ, напечатанъ символъ вѣры съ прибавленіемъ *истиннаго* и со словами *его же царствію нѣтъ конца*). Точно также похвалялъ митрополитъ Павелъ книгу: „Катехизисъ“ на польскомъ языкѣ, напечатанную въ Кіево-Печерскомъ монастырѣ въ 1645 г. и тотъ же катехизисъ на „бѣлорусскомъ языкѣ“ за то, что въ этихъ книгахъ „напечатано лице свое знаменовати тремя персты“ и символъ вѣры безъ „прилога“.

Похваливъ польскія и латинскія книги, подозрительныя по вѣшности, но не заключавшія ничего несогласнаго съ московскими книгами, цензоръ, очевидно, хотѣлъ доказать, что нѣтъ основанія преслѣдовать всѣ безъ исключенія польскія и латинскія книги. Но взявъ подъ свою защиту тѣ польскія книги, въ которыхъ все было „справочно“, митрополитъ Павелъ отнесся къ нѣкоторымъ изъ привезенныхъ Кушвою „бѣлорусскихъ“ сочиненій такъ же строго, какъ и къ привезеннымъ изъ Кіева богослужебнымъ книгамъ. Вообще, эти сочиненія не были особенно похвалены цензоромъ. О нѣкоторыхъ книгахъ митрополитъ Павелъ только замѣтилъ, что ихъ на Москвѣ еще не бывало, о другихъ, какъ напримѣръ „Патерикъ Печерскій“, въ отзывѣ сказано, что хотя эта книга въ Москвѣ ни разу не издавалась, но экземпляры кіевского ея изданія давно уже продаются въ столицѣ и спору объ этой книгѣ не бывало. О сочиненіяхъ Барановича („Мечъ Духовный“) и Галатовскаго („Мессія Правдивый“ и „Ключъ Разумѣнія“), равно какъ о книгахъ „Грамматика Словенская“ кременецкой печати и „О покаяніи“ кіевской печати, митрополитъ Павелъ не далъ такого успокоительнаго отзыва и ограничился только указаніемъ на то, что между привезенными Кушвою книгами нѣются эти сочиненія. Дѣло въ томъ, что относительно „Меча“ былъ уже споръ,<sup>325</sup> да и самъ митрополитъ Павелъ, очевидно, замѣчалъ въ указанныхъ сочиненіяхъ много „сомнительныхъ дѣлъ“, но не рѣшался писать противъ вліятельныхъ авторовъ этихъ книгъ, особенно противъ Барановича, который давно уже состоялъ въ дружеской съ нимъ перепискѣ<sup>326</sup>.

Относясь съ нѣкоторою терпимостью къ сочиненіямъ Барановича и Галатовскаго, митрополитъ Павелъ не считалъ возможнымъ промолчать о сочиненіи Гизеля „Миръ съ Богомъ челоѣку“. Хотя эта книга уже въ 1669 г. была „похвалена“<sup>327</sup> Симеономъ Полоцкимъ и потому

<sup>325</sup> См. выше стр. 383.

<sup>326</sup> Письма Лазаря Барановича, № 54, стр. 63.

<sup>327</sup> См. выше стр. 607.

свободно продавалась въ Москвѣ, <sup>328</sup> однако въ 1673 г. цензоръ Великорусскій далъ о „Мирѣ“ отзывъ вполне неблагопріятный. „Въ той книгѣ“, писалъ митрополитъ Павелъ: „о св. крещеніи напечатано погруженіе со обливаніемъ за едино и иные подобныя тому сомнительныя дѣла есть“ <sup>329</sup>. Такимъ образомъ даже просвѣщеннѣйшій изъ великороссійскихъ іерарховъ первой половины семидесятыхъ годовъ XVII в. считалъ необходимымъ примкнуть къ новому направленію по отношенію къ южно-русской литературѣ, къ направленію, которое, очень напоминая подозрительность, господствовавшую при патріархѣ Филаретѣ <sup>330</sup>. Эта подозрительность возобновилась по смерти патріарха Іоасафа II и, постепенно усиливаясь, не только пріостановила переполненіе московскаго книжнаго рынка кievскими и львовскими изданіями, но даже вызвала нѣсколько лѣтъ спустя, уже при патріархѣ Іоакимѣ открытое гоненіе на многія изъ ранѣ одобренныхъ московскою цензурою сочиненій малороссійскихъ писателей.

Получивъ 26 февраля 1673 г. отзывъ митрополита Павла о привезенныхъ кievлянами книгахъ, Малороссійскій Приказъ объявилъ посланцу Гизеля, что могутъ быть продаваемы въ Москвѣ только тѣ изъ присланныхъ архимандритомъ книгъ, о которыхъ цензоръ не сообщилъ, что онѣ „несправивы и въ нихъ есть сумнительство и рознь съ московскими и греческими книгами“. Впрочемъ, Малороссійскій Приказъ нашелъ возможнымъ сдѣлать въ этомъ отношеніи кое какія уступки <sup>331</sup>. Недопущенныя къ продажѣ книги, всего 14 изданій въ 337 экземплярахъ (въ томъ числѣ десять экземпляровъ сочиненія Гизеля „Миръ съ Богомъ“) на сумму 119 р. 20 ал. 2 деньги указано было взять въ казну великаго государя и отослать на Печатный Дворъ <sup>332</sup> съ упла-

<sup>328</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 82, стр. 235.

<sup>329</sup> Изъ этого отзыва видно, что книга „Миръ съ Богомъ“ была одобрена въ 1669 г. не вслѣдствіе невѣжества Великоруссовъ, какъ полагаетъ Н. Ѳ. Сумцовъ (Лазарь Барановичъ, стр. 171). Великоруссы, какъ напримѣръ, митрополитъ Павелъ, хорошо видѣли недостатки книги „Миръ съ Богомъ“, и она была сначала одобрена лишь потому, что просмотръ ея порученъ былъ не офиціальному цензору, а Симеону Полоцкому, пользовавшемуся вліяніемъ при Іоасафѣ II.

<sup>330</sup> Собр. Госуд. Грам. и Догов. ч. III, № 77, стр. 299.

<sup>331</sup> Напр. были допущены къ продажѣ нѣкоторыя изъ неодобренныхъ цензоромъ книгъ послѣ того, какъ изъ нихъ вырваны были инкриминируемыя листы (См. нашу брошюру: „Книги Кіевской и Львовской Печати“. М. 1894, стр. 13).

<sup>332</sup> Одну изъ этихъ книгъ, а именно большой Требникъ 1646 г. началь-

тою посланцу Гизеля по объявленной имъ цѣнѣ соболями; при этомъ кіевлянамъ было сказано, чтобы впредь они *такимъ* книгъ не привозили.

Кушва съ товарищи не особенно обрадовались тому, что продажа значительной части книгъ была имъ облегчена покупкою этихъ книгъ въ казну и высказали неудовольствіе по поводу того, что заплатить имъ за книги указано было не деньгами, а соболями. „Мы люди не торговые“, говорили они: „соболей продать не сумѣемъ, а архимандритъ нашъ Иннокентій велѣлъ на вырученныя за книги деньги купить не мѣховъ, но бумаги для лаврской типографіи“. Вслѣдствіе этихъ жалобъ Малороссійскій Приказъ разрѣшилъ посланцу Гизеля „взять у иноземки жены Ивана Фанъ-Сведина бумаги“ на казенный счетъ, но уже не на сумму 119 р. 20 ал. 2 деньги, а только на 110 р. Кромѣ 122 стопъ выданной отъ казны бумаги, Кушва повезъ въ Кіевъ еще 178 стопъ, купленныхъ на тѣ деньги, которыя выручены были посредствомъ вольной продажи незапрещенныхъ цензурою книгъ <sup>333</sup>. Продажею этихъ книгъ Кушва занимался въ Москвѣ болѣе мѣсяца <sup>334</sup>.

Кромѣ тѣхъ монаховъ, которыхъ Гизель присылалъ въ Москву съ

---

никъ Печатнаго Двора митрополитъ Павелъ взялъ въ свою библіотеку, а „отъ преосвященнаго митрополита Павла сарскаго и подонскаго тотъ Требникъ взять въ Верхъ къ великому государю (Арх. Моск. Синод. Типогр. Бн. Печ. Двора, № 69, л. 67). Надо полагать, что у государя эта книга пробыла недолго, такъ какъ черезъ нѣсколько времени опять встрѣчаемъ ее въ библіотекѣ митрополита Павла (Временникъ Моск. Общ. Ист. и Древн. Росс. кн. V, Смѣси стр. 65). Подьячій Василій Баутинъ, перевозившій взятые въ казну книги изъ Малороссійскаго Приказа на Печатный Дворъ, не устоялъ противъ искушенія присвоить себѣ нѣсколько книгъ, очевидно, его заинтересовавшихъ. Когда книги доставлены были на Печатный Дворъ, тамъ „противъ росписи“ не досчитались одного экземпляра книги „Миръ съ Богомъ“, четырехъ экземпляровъ книги „Сказаніе объ Іудѣ“ и одного экземпляра книги „Ирмосы на Лазарево Воскресенье и на св. Пасху“. Объ этомъ узнали въ Малороссійскомъ Приказѣ; началось дѣло, которое къ январю 1674 г. еще не было окончено (Архивъ Моск. Синод. Типогр. Бн. Печ. Двора, № 69, л. 67; Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1674 г. № 44, л. 236).

<sup>333</sup> См. нашу брошюру: „Книги Кіевск. и Львовской Печати“, М. 1894, стр. 14.

<sup>334</sup> Книги вышли изъ цензуры 26 февр. 1673 г. (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1672 г. № 21), а изъ Москвы уѣхалъ Тимошей Кушва 10 апрѣля (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Пр. Кн. № 105 лл. 500—501).

порученіями по дѣламъ монастырскимъ, пріѣзжали въ столицу печерскіе монахи и по своимъ собственнымъ дѣламъ, главнымъ образомъ по обѣщанію помолиться московскимъ чудотворцамъ. Одинъ изъ этихъ монаховъ поднесъ государю свое „рукодѣлье“ и билъ челомъ о государевомъ жалованьи<sup>335</sup>.

Малороссійскіе монахи, часто приходя въ великороссійскіе города<sup>336</sup>, не всегда вели себя по монашески; наказывать подобныхъ монаховъ московское правительство не считало себя въ правѣ и отсылало ихъ для наказанія въ Барановичу, какъ блюстителю кievской митрополіи, за что архіепископъ высказывалъ благодарность великому государю<sup>337</sup>. Съ другой стороны московское правительство требовало, чтобы Барановичъ приказывалъ игуменамъ всѣхъ монастырей „своей области“ разыскивать и выдавать тѣхъ великороссійскихъ монаховъ, которые приходили въ малороссійскіе монастыри, совершивъ пре-

<sup>335</sup> Кіево-Печерскаго монастыря іеродіакопъ Сильвестръ, будучи боленъ „головною болѣзнію“, обѣщался поклониться находящейся въ Москвѣ ризѣ Господней и московскимъ чудотворцамъ; съ благословенія Гизеля Сильвестръ пріѣхалъ въ Москву и поднесъ государю свое „рукодѣлье“. Подношеніе было принято и Сильвестру съѣзжать съ Москвы было не велѣно. Пробывъ на Москвѣ почти три мѣсяца, Сильвестръ отпущенъ былъ съ государевымъ жалованьемъ (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 14, л. 373 об. 375 об. 377). Кіево-Печерскаго монастыря служебникъ Матюшка Федоровъ въ іюнѣ 1672 г. отпущенъ былъ въ Москву по обѣщанію помолиться; 9 августа, какъ шелъ государь отъ праздника изъ монастыря Пречистыя Богородицы Донскія, въ Бѣловъ Городѣ у Всесвятскихъ воротъ билъ челомъ онъ, Матюшка, великому государю о жалованьи. Челобитчика арестовали и отослали въ Кіевъ къ Гизелю (Ibid. л. 1043).

<sup>336</sup> Приходили въ Москву малороссійскіе монахи не только на время, но также для того, чтобы навсегда остаться въ какомъ нибудь изъ московскихъ монастырей (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 20, лл. 58—59).

<sup>337</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 107, лл. 139—141, лл. 142—144; № 114, л. 354: Одинъ изъ нѣжинскихъ монаховъ обокралъ церковь въ Брянскѣ; будучи пойманъ, былъ отправленъ въ Барановичу, къ которому послана была государева грамота съ указомъ наказъ виновнаго. Барановичъ немедленно отписалъ государю, что присланнаго старца пошлетъ въ заточеніе въ работу, „судомъ власти нашея архіерейскія истязавши, опасенъ накажемъ, укоримъ“. Обѣщая наказъ своимъ судомъ монаха-святотатца, Барановичъ все таки высказывалъ радость по поводу того, что заблудшая овца къ нему возвратилась, т. е., что московское правительство не предало представителя малороссійскаго духовенства своему суду.

ступленіе у себя на родинѣ <sup>338</sup>. Такое же требованіе предъявлялось и Гизелю, <sup>339</sup>, который не былъ подчиненъ Барановичу, такъ какъ Кіево-печерская Лавра была ставропигіею константинопольскаго патріарха. Впрочемъ, случаи посѣщенія Малороссіи представителями великороссійскаго духовенства были довольно рѣдки, тогда какъ частые пріѣзды въ Москву малороссійскихъ духовныхъ не прекращались: въ 1672 г. ближайшіе къ рубежу монастыри присылають въ Москву за вспомошествованіемъ, ссылаясь на разореніе отъ непріятеля <sup>340</sup>; малороссійскіе священники пріѣзжаютъ въ это время въ столицу бить челомъ о милостынѣ на выкупъ изъ татарскаго плѣна своихъ родичей. <sup>341</sup>

Челобитныя малороссійскихъ священниковъ о милостынѣ на выкупъ плѣнныхъ должны были напомнить московскому правительству о дѣятельности Дорошенка, грозившей опасностью не только Польшѣ, но и Московскому Государству. Во время своихъ сношеній съ Многогрѣшнымъ, чигиринскій гетманъ писалъ въ Константинополь къ султану съ просьбой прислать въ возможно скоромъ времени нашей съ войскомъ <sup>342</sup>. При помощи этого войска Дорошенко надѣялся и безъ содѣйствія Многогрѣшнаго отнять у Московскаго Государства восточную Малороссію <sup>343</sup>. За три дня до того, какъ Многогрѣшному объявленъ былъ смертный приговоръ за намѣреніе подчиниться Турецкому султа-

<sup>338</sup> Ibid. кн. № 18, л. 293; Столбцы № 5893—государева грамота къ Барановичу отъ 12 марта 1672 г.

<sup>339</sup> Ibid. кн. № 14, л. 543.

<sup>340</sup> Ibid. лл. 452—453—посольство „кублицкаго монастыря Кіевск. уѣзда“ Сравни. ibid. кн. № 108, л. 722 об.; кн. 18, л. 633 об.; Моск. Отдѣлъ Общ. Арх. Мин. Импер. Двора, Столбцы Оруж. Пал. 180 г. № 222.

<sup>341</sup> Напр. кіевск. уѣзда, города Березани церкви архистратига Михаила попъ Иванъ Гавриловъ (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 14, л. 433, 427), нѣжинскаго уѣзда попъ Давыдъ (ibid. кн. № 22, л. 112). Пріѣзжалъ въ это время въ Москву зачѣмъ то и свящ. Василій Бабскій (ibid. Кн. № 14, лл. 517—518).

<sup>342</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XI, № 111, ст. 365—упоминается письмо Дорошенка къ султану отъ 14 апр. 1672 г.; это было, конечно, не первое письмо, такъ какъ уже въ маѣ 1672 г. султанъ перешелъ Дунай; приготовленія къ походу начались гораздо раньше и были, вѣроятно, уже окончены въ то время, когда происходили сношенія Дорошенка съ Многогрѣшнымъ.

<sup>343</sup> Сравни. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XI, № 25, ст. 61. Подобные слухи о намѣреніи Дорошенка послать въ восточную Малороссію Турокъ и Татаръ доходили до московскаго правительства еще въ іюлѣ 1672 г. (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 15, лл. 207, 215, № 22, л. 35).



пу, войска этого „турскаго цесаря“ уже переправились черезъ Дунай<sup>344</sup> и вступили вскорѣ въ польскія области. По Малороссіи ходили слухи, что появленіе новыхъ союзниковъ не очень обрадовало даже Дорошенка, такъ какъ Турки не могли воздержаться отъ насилій надъ христіанами. Рассказывали, что Дорошенко, увидавшись вскорѣ послѣ прихода Турокъ съ Тукальскимъ, сказалъ митрополиту: „господине и паствырю, за твоимъ благословеніемъ всѣ люди и мы пойдемъ въ тяжелую неволю“; митрополитъ на это будто бы отвѣтилъ: „иди въ путь Божій“<sup>345</sup>.

Въ августѣ 1672 г. Турки взяли Каменецъ<sup>346</sup> и въ Кіевѣ стали опасаться турецкаго нашествія. Гизель, боясь за свой слабо защищенный монастырь, съ тревогою слѣдилъ за движеніями Турокъ, собиралъ усердно „вѣсти“ и сообщалъ получаемыя свѣдѣнія кіевскому воеводѣ<sup>347</sup>. Особенно беспокоила Гизеля агитація Дорошенка въ подвластныхъ великому государю малороссійскихъ городахъ<sup>348</sup>. 26 октября Гизель вмѣстѣ съ предсѣдателемъ кіевской митрополичьей консисторіи Θεодосіемъ Софоновичемъ сообщаетъ въ Москву Матвѣву черезъ голову стрѣлцаго Сипягина, что они „опасны въ малороссійскихъ жителяхъ всякія шатости, въ тѣхъ, которые живутъ въ близкыхъ къ Чигирину мѣстахъ, чтобъ на Дорошенковы прелести не склонились и турскаго войска не устрашились“. „Въемъ челомъ великому государю“, сообщали Гизель и Софоновичъ Матвѣву: „чтобъ изволилъ царское величество въ тѣ мѣста своихъ ратныхъ людей многихъ послать и тѣхъ малороссійскихъ жителей ратными людьми укрѣпить, а безъ ратныхъ людей будутъ тѣ жители во всемъ нетверды“<sup>349</sup>.

О шатости малороссійскихъ жителей и о необходимости прислать побольше ратныхъ людей не только въ мѣста близкія къ Чигирину, но и во всѣ важнѣйшіе малороссійскіе города писалъ въ Москву и

<sup>344</sup> Костомаровъ, Историч. Монограф. и Изслѣдованія, т. XV, изд. 1882 г. стр. 411; сравн. Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 15, лл. 141—143 — извѣстіе о прибытіи Турокъ къ Дорошенку.

<sup>345</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 180, ст. 970—971.

<sup>346</sup> Ibid. т. XI, № 25, ст. 63; Костомаровъ, Истор. Монографіи и Изслѣд. т. XV, изд. 1882 г. стр. 416.

<sup>347</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XI, № 25, ст. 62, 65; № 18, ст. 47—48.

<sup>348</sup> 19 сентября 1672 г. Иннокентій Гизель передалъ воеводѣ кіевскому кн. Козловскому списокъ съ „прелестнаго“ универсала Дорошенкова (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 17, л. 32 об.).

<sup>349</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XI, № 33, ст. 80—81.

Адамовичъ, который послѣ участія своего въ генеральной радѣ продолжалъ быть дѣятельнымъ агентомъ московскаго правительства въ Малороссіи; протопопъ разъѣзжалъ по разнымъ городамъ, всюду собиралъ необходимыя Малороссійскому Приказу вѣсти, посылалъ даже лазутчиковъ въ турецкое войско<sup>350</sup>. Необходимыя для московскаго правительства свѣдѣнія Адамовичъ получалъ и отъ нѣкоторыхъ полковниковъ, съ которыми былъ въ дружественныхъ отношеніяхъ, особенно отъ переяславскаго Дмитрашки Райчи; переяславскій полковникъ посылалъ протопопу обстоятельныя доклады обо всемъ, что узнавалъ относительно Дорошенка, котораго Адамовичъ въ письмахъ своихъ не иначе называлъ, какъ „внукомъ сатапина угодника Люципера пекельнаго“<sup>351</sup>. Пользуясь услугами Райчи, Адамовичъ въ то же время убѣждалъ его „великими клятвами за великаго государя до смерти стоять“<sup>352</sup>.

Адамовичъ поспѣшилъ сдѣлаться необходимымъ человѣкомъ и у новаго гетмана, который считалъ нужнымъ дружить съ вліятельнымъ въ Москвѣ протопопомъ, чтобы заручиться довѣріемъ московскаго правительства; Самойловичъ охотно проводилъ время въ бесѣдахъ съ Адамовичемъ. Вѣроятно, по желанію гетмана Адамовичъ, нѣсколько мѣсяцевъ спустя послѣ назначенія Самойловича на высшій въ Малороссіи урядъ, отписалъ къ Матвѣеву, что постоянно убѣждаетъ гетмана вѣрно служить государю и поэтому вѣруеть, что Самойловичъ хочетъ голову свою за государя сложить и не помыслить измѣнить. Уже въ октябрѣ 1672 г. Адамовичъ уговорилъ Самойловича послать съ нимъ, протопопомъ, въ Москву своихъ сыновей по первому зимнему пути. Чтобы склонить къ этому гетмана, Адамовичъ безпрестанно говорилъ ему: „если здѣсь умрешь за истину, тамъ дѣтамъ твоимъ будетъ честь, слава и милость у великаго государя“. Протопопъ обѣщаль даже, что во время пребыванія своего въ Москвѣ будетъ ходатайствовать предъ государемъ о пожалованіи гетману и дѣтамъ его вотчинъ и двора на Москвѣ.

О бесѣдахъ своихъ съ гетманомъ Адамовичъ сообщалъ въ Москву и не ограничился тѣмъ, что въ письмѣ своемъ къ Матвѣеву похвалилъ Самойловича за вѣрность государю и послушаніе себѣ; протопопъ не забылъ обратить вниманіе Артамона Сергѣевича и на свое

<sup>350</sup> Ibid. № 34, ст. 83.

<sup>351</sup> Ibid. № 24, ст. 58; № 33, ст. 82; Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Малоросс. Подл. Грам. № 269—письмо Дмитрашки Райчи къ Симеону Адамовичу отъ 29 октября 1672 г.

<sup>352</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XI, № 33, ст. 84.

усердіе. „Богъ да видитъ“, писалъ Адамовичъ Матвѣеву: „убогую службу и радѣніе мое къ царскому пресвѣтлому величеству: многіе гетманы, и архіереи, и полковники, много поглотивъ государскіе казны, понизмѣняли и кровопролитіе чинили, а я, убогій червь, а не человекъ, какъ началъ, такъ и работаю Богу и великому государю всячески, елико могу, испѣляю“ <sup>353</sup>.

Неизвѣстно, насколько пуждалась въ „исцѣленіи“ Адамовичемъ вѣрность государю новаго гетмана малороссійскаго и полковниковъ, но сообщаемыя протопопомъ Малороссійскому Приказу свѣдѣнія о военныхъ дѣйствіяхъ Дорошенка и Турокъ и о настроеніи населенія въ Малороссіи были необходимы для принятія соотвѣствующихъ мѣръ московскимъ правительствомъ.

Кромѣ политическихъ вѣстей, Адамовичъ послѣ генеральной рады доставлялъ въ Москву и другія необходимыя Малороссійскому Приказу свѣдѣнія, даже самъ составлялъ проекты полезныхъ для московскаго правительства мѣропріятій. Такъ, еще лѣтомъ 1672 г. Адамовичъ сообщилъ въ Москву свѣдѣнія о замѣчательной въ томъ году въ Малороссіи дешевизнѣ хлѣба, благодаря которой было бы гораздо выгоднѣе для казны государевой, если бы запасы, необходимыя для расположенныхъ въ малороссійскихъ городахъ великороссійскихъ гарнизоновъ, закупались въ Малороссіи, а не доставлялись изъ великороссійскихъ городовъ съ большими издержками. На основаніи этихъ доставленныхъ Адамовичемъ свѣдѣній, въ августѣ 1672 г. государь, по докладу Матвѣева, указалъ закупить въ Малороссіи для стоявшихъ тамъ великороссійскихъ ратныхъ людей на пять лѣтъ хлѣбныхъ запасовъ; для этой покупки послано было въ Кіевъ 9 сентября 1672 г. 10,000 руб. <sup>354</sup>. Эта мѣра, осуществленная благодаря „вѣстовымъ и совѣтнымъ“ письмамъ Адамовича, дала возможность московскому правительству сдѣлать крупныя сбереженія <sup>355</sup>.

Подобно тому, какъ епископъ Меѳодій во время наибольшаго развитія своего вліянія слѣдилъ за дѣятельностью великороссійскихъ въ Малороссіи воеводъ и обращался къ московскому правительству съ совѣтами смѣнить то одного, то другого воеводу <sup>356</sup>, такъ и Адамовичъ

<sup>353</sup> Ibid. ст. 83.

<sup>354</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1672 г. № 14. лл. 52, 59—60.

<sup>355</sup> Соловьева Исторія Россіи, т. XIII, изд. 1863 г., стр. 240.

<sup>356</sup> См. выше стр. 252 и 314—представленія Меѳодія о необходимости смѣнить воеводъ перяславскаго и кіевского.

въ первое время гетманства Самойловича доводилъ до свѣдѣнія Малороссійскаго Приказа о дѣятельности нѣжинскихъ воеводъ. Не мало хлопотъ причинилъ Адамовичу крайне неудачный выборъ Ст. Хрущова въ преемники нѣжинскому воеводѣ Ржевскому. Хрущовъ назначенъ былъ воеводою въ Нѣжинъ только 18 мая 1672 г.<sup>357</sup>, а уже въ іюнѣ стали доходить до Малороссійскаго Приказа слухи о дурномъ поведеніи новаго воеводы<sup>358</sup>. Начались ссоры между Хрущовымъ и головами стоявшихъ въ Нѣжинѣ приказовъ стрѣльцовъ, при чемъ Адамовичъ долженъ былъ взять на себя посредничество между ними.

2 іюля 1672 г. Хрущовъ поссорился на улицѣ съ головами стрѣleckими Радышевскимъ и Трегубовымъ и послалъ за Симеономъ Адамовичемъ, чтобы онъ проводилъ его домой, такъ какъ головы стрѣleckіе будто бы угрожали ему смертью<sup>359</sup>. Объ этомъ Хрущовъ отписалъ въ Москву и по указу великаго государя уже въ августѣ<sup>360</sup> посланъ былъ въ Нѣжинъ князь Бор. Вас. Горчаковъ произвести слѣдствіе. Прибывъ въ Нѣжинъ, Горчаковъ хотѣлъ допросить между прочими и Адамовича въ качествѣ свидѣтеля, но осторожный протопопъ не пожелалъ давать въ Нѣжинѣ показаніе относительно нѣжинскаго воеводы; Адамовичъ заявилъ слѣдователю, что „у Малороссіянъ искони повелось, что священническій чинъ ни въ которомъ свидѣтельствѣ не бываетъ“. Тогда Горчаковъ попросилъ Адамовича, чтобы онъ, если не желаетъ давать ему показаніе, сообщилъ самому начальнику Малороссійскаго Приказа Матвѣеву все, что ему извѣстно по дѣлу о ссорѣ Хрущова съ головами стрѣleckими.

Протопопъ нѣжинскій исполнилъ просьбу Горчакова и въ письмѣ<sup>361</sup> къ Матвѣеву сообщилъ начальнику Малороссійскаго Приказа, что совершенно ложенъ извѣтъ Хрущова, будто бы „стрѣльцы и головы стрѣleckіе при немъ, протопопѣ, приходили къ воеводѣ съ шумомъ, хотя его убить“ и будто протопопъ „бороня его, воеводу, отъ смерти, на дворъ его проводилъ“; ничего подобнаго онъ, протопопъ, не видалъ и не слышалъ; не о убійствѣ было дѣло, а приходили къ воеводѣ пятидесятники стрѣleckіе милости просить о хлѣбномъ и соляномъ жалованьѣ; происходило это близъ церкви и оттуда воевода спокойно прошелъ въ свои хоромы, никто за нимъ не гнался. Что касается го-

<sup>357</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 15, л. 138.

<sup>358</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 173, ст. 899.

<sup>359</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 15, лл. 186—190.

<sup>360</sup> Ibid. № 14, л. 1054.

<sup>361</sup> Ibid. Столбцы Малоросс. Прик. № 6040.

ловъ стрѣлецкихъ Трегубова и Родышевскаго, то объ нихъ Адамовичъ написалъ Матвѣеву, что они милостью Божіей разумны и на такое безголовое дѣло, чтобъ противъ воеводы умышлять, не подумаютъ коснуться". Это письмо Адамовича было послано въ Москву 23 августа, а 16 сент. уже состоялся великаго государя указъ о назначеніи въ Нѣжинъ воеводою Апухтина<sup>362</sup>.

Хрущовъ, будучи уже отрѣшенъ отъ должности воеводы, около мѣсяца не сдавалъ города Апухтину, оставался въ Нѣжинѣ и продолжалъ тамъ затѣвать ссоры, такъ что Адамовичъ счелъ пужнымъ написать Матвѣеву (30 окт.) новое письмо съ просьбою поскорѣ прекратить воеводскій кризисъ въ Нѣжинѣ. „Бога ради“, писалъ Адамовичъ: „воеводу намъ въ Нѣжинъ посылайте добра человѣка. Степ. Пв. Хрущовъ не по Нѣжину воевода, дайте намъ такова, какъ Иванъ Ивановичъ (т. е. Ржевскій) и послѣдній бы съ нимъ нынѣ за великаго государя радъ умереть, а съ нимъ (т. е. съ Хрущовымъ) не дай Господи въ осаду сѣсть отъ такова непріятеля“ (т. е. турецкаго султана)<sup>363</sup>. 5 ноября состоялся указъ о томъ, чтобы Хрущовъ немедленно оставилъ Нѣжинъ, а воеводою былъ бы до указа Апухтинъ<sup>364</sup>.

Свою настоятельную просьбу поскорѣ отозвать воеводу нѣжинскаго Хрущова Адамовичъ мотивировалъ тѣмъ, что этотъ воевода не сумѣетъ отстоять важнѣйшій городъ лѣвобережной Малороссіи отъ такого непріятеля, какой угрожалъ тогда этой странѣ, т. е., отъ Турецкаго султана, о движеніи войскъ котораго протопопъ нѣжинскій спѣшилъ довести до свѣдѣнія Матвѣева. Въ первомъ письмѣ, посланномъ Адамовичемъ къ Матвѣеву съ вѣстями о Туркахъ, протопопъ писалъ, что „не шуткою“ Турки послѣ завоеванія Крита готовились къ войнѣ, что „и доказалъ безбожный басурманъ“, занявъ Каменецъ и другіе города, при чемъ „многіе города огнемъ и мечемъ попустишилъ, церкви Божіи, крестъ святой обругалъ: кто изрещи можетъ неутолмую жалость и кровопролитіе христіанское“<sup>365</sup>. Нѣсколько времени спустя Адамовичъ прислалъ къ Матвѣеву новое письмо<sup>366</sup> о Туркахъ съ тѣмъ самымъ головою стрѣleckимъ Сипягинымъ, черезъ котораго

<sup>362</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 22, л. 19.

<sup>363</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XI, № 33, ст. 84.

<sup>364</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 22, л. 131.

<sup>365</sup> Изложеніе этого письма Адамовича см. въ письмѣ его же къ Матвѣеву отъ 30 октября 1672 г. (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XI, № 33, ст. 82).

<sup>366</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XI, № 33, ст. 82—84.

Гизель и Софоновичъ просили объ увеличеніи въ Малороссіи числа великороссійскихъ ратныхъ людей. Такія же требованія предъявилъ и Адамовичъ. Сообщивъ въ своемъ письмѣ о томъ, гдѣ находится султанъ со своимъ тмочисленнымъ воинствомъ, а также крымскій ханъ и „внукъ сатанина угодника“ Дорошенко, нѣжинскій протопопъ писалъ, что „губитель вѣры православной христіанской митрополитъ Тукальскій безпрестанно посылаетъ къ Дорошенку, чтобъ шелъ подъ Кіевъ, обнадеживая, что мало въ Кіевѣ людей“<sup>367</sup>.

Сообщая Матвѣеву о стараніяхъ Тукальскаго призвать Дорошенка съ Турками подъ Кіевъ и полагая поэтому, что ежечасно можно ожидать „безбожныхъ Агарянъ“ подъ города великаго государя, Адамовичъ обратился къ Артамонѣ Сергѣевичу съ краснорѣчивою просьбою: „Бога ради, государь Артамонъ Сергѣевичъ, заступай насъ у царскаго пресвѣтлаго величества, не плошась прибавляйте силъ въ Кіевъ, въ Переяславль, въ Нѣжинъ и въ Черниговъ: вѣдаетъ твоя милость непостоянство нашихъ людей, лучше держаться будутъ, какъ государскіе силы въ тѣ города прибавятъ. Умилосердися, государь Артамонъ Сергѣевичъ, не плошась ходите, сильный непріятель, только у насъ на Христа, его же имя они ругаютъ, да на великаго государя надежда; дасть ему, государю, Господь побѣду, какъ нѣкогда Константину на Максенція“. Обращаясь къ начальнику Малороссійскаго Приказа съ довольно безцеремонными указаніями относительно необходимыхъ для Малороссіи мѣропріятій, Адамовичъ просилъ простить ему, что такъ „безопасно“ пишетъ, надѣясь на премногую милость Артамона Сергѣевича.

Въ тотъ самый день, когда отправлено было съ Сипягинимъ къ Матвѣеву письмо Адамовича съ просьбою увеличить число великороссійскихъ ратныхъ людей въ Малороссіи, протопопъ получилъ отъ „друга своего полковника переяславскаго“ Дмитрашки Райчи извѣстіе, что султанъ съ войсками отправился къ Дунаю на зимовку. Съ вѣстью объ этомъ событіи Адамовичъ въ тотъ же день 30 октября послалъ къ Матвѣеву новое письмо<sup>368</sup>, которое по настоянію протопопа воевода нѣжинскій

<sup>367</sup> Достоверность этого показанія Адамовича подтверждается рассказомъ игумена Терехтемировскаго монастыря Силанцаго, который сообщилъ посланцу кіевского воеводы слѣдующія свѣдѣнія: „былъ я въ Баневѣ у митрополита Іосифа Тукальскаго и слышалъ, что писалъ онъ, митрополитъ, къ Дорошенку подо Львовъ, чтобы онъ, Дорошенко, съ войска шелъ къ Кіеву для промыслу наскоро и онъ, Дорошенко, къ митрополиту писалъ, что надѣется съ войска быть къ Кіеву вскорѣ (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 17, л. 63).

<sup>368</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XI, № 24, ст. 58.

отослалъ въ Москву съ нарочнымъ гонцомъ. Хотя немедленнаго нападенія турокъ на Кіевъ уже нечего было опасаться, однако Адамовичъ продолжалъ настаивать на необходимости скорѣйшей присылки великороссійскихъ поддержекъ въ Кіевъ и иные города, такъ какъ не сомнѣвался, что весною турки все таки придутъ подъ Кіевъ.

Опасенія Адамовича, увѣрявшаго, что весною 1673 г. слѣдуетъ ждать нападенія Агарянъ на Кіевъ и восточную Малороссію, раздѣлялись всѣми жителями этой страны. Распространились слухи, будто Дорошенко поручилъ Тукальскому разослать по лѣвобережной Малороссіи воззванія съ приглашеніемъ подчиниться немедленно чигиринскому гетману, который, въ случаѣ неисполненія этого требованія, вскорѣ пошлетъ Татаръ за Днѣпръ<sup>369</sup>. Самъ Тукальскій не разсчитывалъ, вѣроятно, на успѣшное дѣйствіе своихъ воззваній въ лѣвобережной Малороссіи и совѣтовалъ Дорошенку послѣпить съ войсками для промыслу надъ Кіевомъ. Игуменъ Терехтемировскаго монастыря Силницкій сообщалъ московскому правительству, что чигиринскій гетманъ обѣщалъ послѣдовать совѣту Тукальскаго<sup>370</sup>. Дѣйствительно, Дорошенко, разсмалъ по восточной Малороссіи „свои прелестныя письма“<sup>371</sup>, угрожалъ вскорѣ прійти туда войною, если эта страна ему не подчинится<sup>372</sup>.

Упорно повторявшіеся слухи о предстоящемъ весною 1673 г. походѣ Турокъ на Кіевъ<sup>373</sup> начали оказывать дѣйствіе на нѣкоторыхъ „непостоянныхъ“ жителей лѣвобережной Малороссіи; въ одномъ мѣстѣ недовольные москалями Малороссіане говорили даже, что московскій царь будетъ кланяться турецкому царю, какъ кланялся польскій король<sup>374</sup>. Кіевскій воевода князь Козловскій писалъ въ Москву, что необходимо немедленно прислать въ Кіевъ и въ восточную Малороссію великороссійскія поддержки, такъ какъ въ противномъ случаѣ вся эта страна будетъ прельщена Дорошенко<sup>375</sup>. Самъ гетманъ Самойловичъ билъ челомъ государю объ увеличеніи числа великороссійскихъ ратныхъ людей въ Малороссіи<sup>376</sup> и Матвѣевъ могъ убѣдиться, что

<sup>369</sup> Ibid. № 25, ст. 61.

<sup>370</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 17, л. 63.

<sup>371</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XI, № 32, ст. 77; № 37, ст. 93; № 43, ст. 118.

<sup>372</sup> Ibid. № 31, ст. 75, 76; № 34, ст. 85, № 43, ст. 118.

<sup>373</sup> Ibid. № 38, ст. 100; № 54, ст. 154; № 28, ст. 70.

<sup>374</sup> Ibid. № 40, ст. 107.

<sup>375</sup> Ibid. № 37, ст. 93.

<sup>376</sup> Ibid. № 35, ст. 89; № 39, ст. 103.

представленія Гизеля, Софоновича и особенно Адамовича вполне основательны. Рѣшено было немедленно отправить въ Кіевъ боярина Ю. П. Трубецкаго со многими ратными конными и пѣшими людьми; новые воеводы назначены были и въ другіе важнѣйшіе города малороссійскіе<sup>277</sup>. Кромѣ того кн. Гр. Гр. Ромодановскому указано было со всѣми ратными людьми подчиненныхъ ему полковъ быть въ готовности такъ, чтобъ по письму гетмана можно было немедленно выступить на помощь ему<sup>278</sup>.

Воевода кн. Трубецкой, немедленно по назначеніи своемъ въ Кіевъ, выступилъ въ Малороссію и уже въ январѣ 1673 г. Адамовичъ по порученію гетмана написалъ переяславскому полковнику Райчѣ, чтобъ онъ выѣхалъ на встрѣчу боярину<sup>279</sup>. 13 февраля Трубецкой прибылъ въ Кіевъ<sup>280</sup> и въ двухъ верстахъ отъ города встрѣченъ былъ Гизелемъ и властями кіевскихъ монастырей. Давъ благословеніе боярину, Гизель возвратился въ Кіевъ и со всѣмъ освященнымъ соборомъ со кресты ожидалъ Трубецкаго въ городѣ близъ воеводскаго двора у Десятинной церкви Рождества Пресв. Богородицы. Встрѣтивъ вторично воеводу у Десятинной церкви, Гизель направился въ соборную церковь св. Софіи и, отслуживъ тамъ благодарственный молебенъ, проводилъ со кресты боярина и воеводъ въ хоромы<sup>281</sup>.

Недолго продолжалось радостное настроеніе, вызванное прибытіемъ въ Малороссію великороссійскихъ войскъ для охраны страны отъ Агарянъ. Нѣсколько дней спустя послѣ пріѣзда Трубецкаго Гизель жаловался бывшему въ Кіевѣ подъячему Малороссійскаго Приказа Щеголеву на пришедшихъ съ новымъ воеводою ратныхъ людей за произведенныя ими насилія въ то время, какъ они шли въ Кіеву, а особенно за то, что они вмѣстѣ съ прежде бывшими въ Кіевѣ ратными людьми подъ самымъ Печерскимъ монастыремъ монастырское и подданныхъ Лавры сѣно взяли безъ остатку, такъ что приходится бросить весь монастырскій скотъ и лошадей; лѣса монастырскіе по прежнему истребляются ратными людьми, при чемъ гибнуть всѣ бортовые деревья.

Жалуясь на разоренія отъ ратныхъ людей, Гизель просилъ Щеголева передать въ Москвѣ и другое его, архимандрита, челобитье къ ве-

<sup>277</sup> Ibid. № 35, ст. 89.

<sup>278</sup> Ibid. № 27, ст. 68; № 28, ст. 69—70; № 22, ст. 56.

<sup>279</sup> Ibid. № 45, ст. 122.

<sup>280</sup> Ibid. № 48, ст. 131.

<sup>281</sup> Ibid. № 55, ст. 162; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 17, л. 259.



ликому государю о Печерской Лаврѣ, которая искони вѣка въ такой скуди не была: всѣ городки, мѣстечки и маестности, которыми Лавра владѣла въ Польшѣ, либо разорены, либо конфискованы польскимъ правительствомъ за то, что Гизель сообщаетъ вѣсти о польскихъ замыслахъ кievскимъ воеводамъ; поляки узнали объ этомъ потому, что вѣстовыя письма его, архимандрита, особенно тѣ, которыя поданы были боярину П. В. Шереметеву, объявились послѣ отсылки въ Москву у поляковъ. Бѣдствія Лавры, говорилъ Щеголеву Гизель, дошли до крайности послѣ того, какъ польскій полковникъ Пиво разорилъ безъ остатку принадлежавшій Лаврѣ городъ Васильковъ, доходами съ котораго до послѣдняго времени кормилась печерская братія; когда же Васильковъ былъ разоренъ, пришлось для того, чтобы братія неразбредлась вровнь, послать самыя дорогія церковныя вещи въ Гданскъ для заклада,—но заложить вещей не удалось, пришлось продать въ полцѣны, а впредь чѣмъ будутъ питаться, онъ, архимандритъ, не знаетъ, одна только надежда на то, что пожалуетъ Лавру своимъ жалованьемъ великій государь, о чемъ вся братія просить, и молить и бѣгать челомъ до земли<sup>382</sup>.

Ходатайствуя о жалованьи на пропитаніе братіи, Гизель просилъ также, чтобы государь для чудотворнаго образа Пресв. Богородицы и печерскихъ св. отцовъ велѣлъ „Печерскій городъ починить и ратными немалыми людьми осадить“; если это не будетъ сдѣлано, говорилъ Щеголеву Гизель, то обитель святая будетъ разорена, такъ какъ митрополитъ Тукальскій сдѣлался самымъ злымъ гонителемъ на него, архимандрита, съ братьею за то, что они съ нимъ, митрополитомъ, ни о какихъ дѣлахъ не списываются и вѣдомостей никакихъ знать не даютъ; а ищетъ того митрополитъ съ Дорошенкомъ, чтобы, призвавъ турскаго султана или крымскаго хана, стать въ Печерскомъ монастырѣ и, доступа Кіева, Дорошенку владѣть Кіевомъ, а Тукальскому быть въ Софійскомъ монастырѣ и владѣть Печерскимъ монастыремъ. Если Дорошенко и Тукальскій, продолжалъ Гизель, укрѣнятся въ Печерскомъ монастырѣ, тогда Кіеву будетъ утѣсненіе великое и чтобы не допустить этого, необходимо укрѣпить Печерскій монастырь<sup>383</sup>.

Зимою 1672—1673 гг. въ Малороссіи всѣ говорили, что весной слѣдуетъ ожидать большой войны, что Дорошенко и Тукальскій не успокоятся, пока не овладѣютъ Кіевомъ; говорили, что Дорошенко при-

<sup>382</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XI, № 55, ст. 195.

<sup>383</sup> Ibid. ст. 175.

воветъ турокъ <sup>384</sup>, если не успѣтъ овладѣть Кіевомъ при помощи тайныхъ сношеній съ кіевлянами <sup>385</sup>. Такимъ образомъ, по общему убѣжденію война была неизбежна только въ томъ случаѣ, если Дорошенко и Тукальскій призовутъ турокъ. Поэтому московское правительство, дѣятельно готовясь къ войнѣ, рѣшило въ то же время испытать всѣ средства къ тому, чтобы отклонить Дорошенка отъ подданства султану. Въ Москвѣ полагали, что такая попытка можетъ быть не безуспѣшна, такъ какъ ходили слухи, будто Дорошенко, а особенно Тукальскій, очень недовольны своимъ подданствомъ султану <sup>386</sup>. Кромѣ того въ Москвѣ знали, что въ правобережной Малороссіи всѣ кромѣ Дорошенковыхъ совѣтниковъ, „видя насилія отъ турокъ, подѣ

<sup>384</sup> Про Тукальскаго, напимѣръ, рассказывалъ (25 февр. 1673 г.) подъячему Малороссійскаго Приказа Михаилу Савину кіевскій полковникъ Константинъ Солонина слѣдующее: „Тукальскій митрополитъ говорить, чтобъ де великій государь изволилъ Кіевъ Дорошенку отдать добровольно, чтобъ въ томъ проволочитія не было, а салтанъ де идетъ подѣ Кіевъ съ великими силами (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 105, л. 320 об.).

<sup>385</sup> Объ этихъ сношеніяхъ Тукальскаго съ кіевлянами можно заключить по письму митрополита къ кіевскимъ мѣщанамъ отъ 23 янв. 1673 г. (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1673 г. № 9, л. 30; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 21, л. 25), которымъ Тукальскій обѣщаетъ посредничество свое для сношеній съ Дорошенкомъ. О присылкѣ самимъ Дорошенкомъ „прелестныхъ“ листовъ въ Кіевъ см. *ibid.* л. 26).

<sup>386</sup> Въ Москву сообщены были свѣдѣнія о слѣдующемъ случаѣ, характеризовавшемъ отношенія Дорошенка и Тукальскаго къ туркамъ. Когда Дорошенко возвратился въ Чигиринъ изъ похода подѣ Каменецъ и Львовъ, Тукальскій служилъ сборные благодарственный молебень, но бывшіе съ Дорошенкомъ турки „смиѣлись и словами наругались явно и называли собаками“. Потомъ, когда Тукальскій шелъ въ крестномъ ходѣ вокругъ города, турки „ради видѣнія пошли тутъ же и начальной челоуѣкъ турецкой, увидѣвъ на митрополитѣ митру, началъ турецкимъ языкомъ говорить, что въ Царьградѣ у грекъ никогда такъ не ходятъ и митрополиты такихъ шапокъ кромѣ патріарха не носятъ и началъ приказывать, чтобъ съ митрополита ту шапку сорвать и, слышавъ, казакъ, которой зналъ по турецки, сказалъ тотчасъ Дорошенку, а Дорошенко шелъ за митрополитомъ и сталъ просить турка, чтобъ не трогалъ, потому салтанъ обѣщалъ всѣ вольности и обряды церковные сохранить“. Турокъ оставилъ митрополита въ покоѣ, но Тукальскій все таки узналъ о его словахъ и началъ говорить Дорошенку: „напрасно мы поддались туркамъ, явно они хотятъ у насъ то же учинить, что и въ Каменцѣ, обратить церкви въ мечети, нужно какъ нибудь изъ подѣ турокъ выбаться“. (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1673 г. № 1).

салтаномъ быть не хотѣтъ, а желаніе великое имѣютъ быть подъ высокодержавною рукою его царскаго величества и плачутъ, а что чинить не знаютъ, потому что застрапены“ <sup>287</sup>.

Въ Москвѣ знали, что и Дорошенковы совѣтники присягнули Турку только потому, что считали невозможнымъ подчиниться московскому государю, который по четвертой статьѣ Андрусовскаго договора не имѣлъ права принять ихъ подъ свою руку, какъ подданныхъ короля польскаго. Между тѣмъ новый руководитель внѣшней политики Московскаго Государства А. С. Матвѣевъ еще въ 1671 г., вскорѣ послѣ того, какъ смѣнилъ Ордина-Нащокина въ управленіи Посольскимъ Приказомъ, призналъ возможнымъ начать переговоры съ польскимъ правительствомъ о томъ, чтобы отмѣнена была 4-я статья Андрусовскаго перемирнаго договора, по которой московскій государь обязался не принимать въ продолженіе перемирныхъ лѣтъ въ подданство жителей правобережной Малороссіи, подданныхъ короля польскаго; но первая попытка Матвѣева была неудачной, поляки не изъяснили согласія на измѣненіе договора <sup>288</sup>. Когда же нѣсколько мѣсяцевъ спустя польскій король уступилъ западную Малороссію Туроин по Бучацкому договору <sup>289</sup>, московское правительство рѣшило, что такъ какъ по этому договору сами Поляки признали жителей правобережной Украйны подданными турецкаго султана, то царь Алексѣй Михайловичъ можетъ принять ихъ подъ свою высокую руку, не нарушая 4 статьи Андрусовскаго договора <sup>290</sup>.

Съ цѣлью выяснить отношеніе лѣвобережнаго гетмана къ вопросу о принятіи Дорошенка подъ государеву руку посланъ былъ къ Самойловичу въ январѣ 1673 г. Малороссійскаго Приказа подъячій Семенъ Щеголевъ, которому поручено было, во первыхъ, передать гетману указъ государевъ о присылкѣ въ Малороссійскій Приказъ „статей, какъ промыслятъ надъ непріятелемъ“, если онъ придетъ въ Малороссію <sup>291</sup>; во вторыхъ, Щеголевъ долженъ былъ внушить Самойловичу, чтобы онъ провѣдалъ, нельзя ли начать съ Дорошенкомъ переговоры объ отлученіи его отъ турецкаго подданства. Но Самойловичъ и слышать не хотѣлъ о томъ, чтобы московское правительство начало пе-

<sup>287</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XI, № 55, ст. 166, 181.

<sup>288</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Польск. Стат. Списки, № 141, лл. 644, 818. Сравни. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XI, № 111, ст. 367.

<sup>289</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XI, № 63, ст. 219.

<sup>290</sup> Ibid. № 57, ст. 204—205.

<sup>291</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малорос.-. Прик. Бн № 105, л. 320 об.

переговоры съ Дорошенкомъ, такъ какъ боялся, что правобережному гетману, если онъ подчинится великому государю, будетъ отдано и гетманство надъ восточною Малороссіей. Поэтому Самойловичъ совѣтовалъ не вступать въ переговоры съ Дорошенкомъ-еретикомъ, а послать на правый берегъ Днѣпра войско, тогда вся сторона подчинится великому государю, а Дорошенко пропадетъ; не надо только терять время въ переговорахъ, потому что Дорошенко воспользуется этимъ промедленіемъ для того, чтобы призвать турокъ, а если туркамъ удастся занять малороссійскіе города, ихъ трудно будетъ выжить <sup>392</sup>.

Предложеніе московскаго правительства начать переговоры съ Дорошенкомъ такъ встревожило Самойловича, что онъ рѣшилъ немедленно отправить въ Москву опытнаго дѣльца Симеона Адамовича съ порученіемъ убѣдить московское правительство въ томъ, что отнюдь не слѣдуетъ вступать въ какіе бы то ни было переговоры съ Дорошенкомъ, а для предупрежденія войны съ Турціей необходимо снарядить военную экспедицію въ Крымъ; если же государю угодно подчинить себѣ правобережную Малороссію, то слѣдуетъ немедленно послать противъ Дорошенка большое войско. Кромѣ веденія въ Малороссійскомъ Приказѣ переговоровъ о предстоявшихъ военныхъ дѣйствіяхъ, Адамовичу поручено было представить государю поѣхавшихъ вмѣстѣ съ протопопомъ въ Москву сыновей гетмана, Григорія и Семена. Если вѣрить показанію нѣжинскаго протопопа <sup>393</sup>, то именно по его совѣту Самойловичъ послалъ своихъ сыновей въ столицу для продолжительнаго тамъ пребыванія „во свидѣтельство вѣрности“ своей.

Посылая въ Москву Адамовича, „великому государю всегда вѣрнаго, а ему, гетману, желательнаго“, Самойловичъ въ отпискѣ своей къ государю высказывалъ сожалѣніе, что не можетъ оставить угрожаемой непріателемъ Малороссіи и лично бить челомъ царскому величеству; вынужденный отложить свою поѣзду въ Москву, онъ посылаетъ своихъ сыновей, проситъ принять ихъ благосклонно и молитъ исполнить все о чемъ будетъ просить нѣжинскій протопопъ для защищенія Малороссіи <sup>394</sup>.

Протопопу дана была Самойловичемъ „инструкція“, по которой онъ долженъ былъ просить въ Москвѣ, во первыхъ, о томъ, чтобы послана была къ королю польскому государева грамота съ требованіемъ воспретить димерскимъ жолнерамъ грабить кievскихъ жителей

<sup>392</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XI, № 55, ст. 157—160.

<sup>393</sup> Ibid. № 33, ст. 83.

<sup>394</sup> Ibid. т. XI, № 49, ст. 132—135.

духовныхъ и свѣтскихъ; далѣе, Адамовичу поручено было просить объ облегченіи тяжелой для малороссіянъ подводной повинности, о пожалованіи Войску пушекъ и о разрѣшеніи строить чайки на Ворсклѣ. О главномъ дѣлѣ, для переговоровъ о которомъ и былъ посланъ Адамовичъ, т. е., о военныхъ дѣйствіяхъ противъ Крыма и Дорошенка, осторожный гетманъ не распорядился написать въ инструкціи; по всей вѣроятности, Самойловичъ опасался, чтобы чины его гетманской канцеляріи не дали обо всемъ знать Дорошенку. Относительно предполагавшихся военныхъ дѣйствій Самойловичъ только глухо намекалъ въ инструкціи, что Адамовичъ сообщить государю о „изобрѣтеніи способовъ“ противъ Крыма <sup>335</sup>.

Не рѣшаясь изложить въ письменной инструкціи свой планъ военныхъ дѣйствій, гетманъ далъ Адамовичу обширный изустный наказъ, согласно которому протопопъ долженъ былъ объяснить въ Москвѣ, что для предотвращенія войны съ турками крайне необходимо весною послать казацкое и великороссійское войска на Крымъ; если бы на Москвѣ отвѣтили, что государю неужгодно послать войско на Крымъ, то протопопъ долженъ былъ просить указа государева о томъ, чтобы раннею же весною кн. Ромодановскій со своими полками и съ казацкимъ войскомъ двинулся противъ „турецкаго“ подданнаго Дорошенка и заставилъ его подчиниться великому государю. Кромѣ того Самойловичъ поручилъ Адамовичу хлопотать въ Москвѣ о присылкѣ великороссійскихъ гарнизоновъ въ Запорожье и Кодакъ и объ увеличеніи числа великороссійскихъ ратныхъ людей въ Переяславлѣ, Черниговѣ и Нѣжинѣ,—въ Кіевъ были уже приведены подкрѣпленія новымъ воєводоу кн. Трубецкимъ. Наконецъ, протопопу нѣжинскому поручено было просить для казацкаго войска пороху и свинца, а также всего необходимаго для сооружаемой въ гетманской резиденціи новой церкви во имя св. Троицы <sup>336</sup>.

Въ присланной съ протопопомъ Адамовичемъ къ Матѣеву небольшой записочкѣ гетманъ сообщилъ, что протопопъ, будучи въ

<sup>335</sup> Ibid. ст. 135—139.

<sup>336</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Малоросс. Подл. Грам. № 276; Дѣла Малоросс. 1673 г., № 9, лл. 40—45; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 21, лл. 73—75. Для церкви св. Троицы Адамовичъ долженъ былъ просить: 2 бочки кровельнаго желѣза, нѣсколько книжекъ листового золота и серебра, 2 апостола въ переплетѣ, 2 Евангелія на престольныхъ въ переплетѣ, Прологъ, Тріодъ Постную и Цвѣтную, 12 Миней мѣсячныхъ, Псалтырь съ возсладованіемъ, Уставъ церковный, 2 Часослова.

Москвѣ, изложить причины, почему не слѣдуетъ отпускать изъ столицы Ивана Сѣрка <sup>397</sup>, о возвращеніи котораго въ Малороссію усиленно хлопотали запорожцы <sup>398</sup> и даже король польскій <sup>399</sup>.

18 февраля 1673 г. Симеонъ Адамовичъ выѣхалъ изъ Батурина съ сыновьями гетмана <sup>400</sup>, которыхъ сопровождали „наставникъ“ ихъ, намѣстникъ батуринскаго монастыря Исакій, „учитель“ Павелъ Ясилковскій <sup>401</sup> и другія лица свиты, очень многочисленной такъ, что къ Москвѣ гетманское посольство подвигалось довольно медленно <sup>402</sup> и только 7 марта прибыло въ столицу. По прибытіи въ Москву Адамовичъ заявилъ въ Приказѣ Малыя Россіи, что гетманъ прислалъ съ нимъ своихъ сыновей „для вѣрности подданства и службы его гетманской, чтобъ царскому величеству служба его гетманская во всемъ

<sup>397</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XI, № 50, ст. 140.

<sup>398</sup> Ibid. № 42, ст. 118.

<sup>399</sup> Ibid. № 36, ст. 92.

<sup>400</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1673 г., № 9; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 21, лл. 10, 61.

<sup>401</sup> Ibid. л. 185 об. Малоросс. Прик. Столбцы № 5906. Изъ этихъ документовъ видно, что іеромонахъ „черной попъ“ Исакій, намѣстникъ и бывший игуменъ Батуринскаго Крупицкаго монастыря явился въ мартѣ 1673 г. въ Москву въ качествѣ „наставника“ гетманничей. Не знаемъ, почему С. М. Соловьевъ называетъ его (Исторія Россіи, т. XII, изд. 1862 г., стр. 136) *начальникомъ* (курсивъ подлинника). Бантышъ-Каменскій (Исторія Малой Россіи, ч. II, изд. 1830 г. прим. стр. 29) и Маркевичъ (Исторія Малороссіи, ч. II, стр. 230) сообщаютъ что при сыновьяхъ гетмана Самойловича былъ *наставникомъ* батуринскій игуменъ *Исаія*. Не знаемъ, на какомъ основаніи именуютъ онъ наставника гетманничей Исаіемъ. Составитель краткой біографіи Исаакія въ Историко-Статистическомъ Описаніи Черниговской Епархіи (ч. III, стр. 283), не встрѣчая въ официальныхъ документахъ игумена *Исаи*, счелъ нужнымъ, въ угоду названнымъ „историкамъ Украины“, предположить, что Исакій по принятіи схимы назывался Исаіемъ; какъ бы то ни было, но будучи въ Москвѣ Исаакій именовался еще Исаакіемъ. Тотъ же авторъ въ анон. брошюрѣ „Крупицкій Батуринскій третьеклассный мужской монастырь св. Николая, Черниговъ 1862 г.“ также предполагаетъ, что Исакій, принявъ схиму, назывался Исаіемъ. Всѣ перечисленные выше авторы согласны, что наставникомъ (у Соловьева *начальникомъ*) сыновей Самойловича былъ іеромонахъ Батуринскаго монастыря и это подтверждается подлинными документами, но А. Поповъ въ своемъ сочиненіи „Русское посольство въ Польшу въ 1673—1677 гг.“ на стр. 9 называетъ Симеона Адамовича *наставникомъ* дѣтей Самойловича; это мнѣніе вполне голословное.

<sup>402</sup> 24 февраля 1673 г. Симеонъ Адамовичъ съ товарищи только проѣзжали Сѣвскъ (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 21, л.

была вѣрна“ <sup>403</sup>; затѣмъ протопопъ сообщилъ, по какимъ дѣламъ ему поручено гетманомъ ходатайствовать, передалъ разныя политическія вѣсти и представилъ документы, свидѣтельствующіе о тайныхъ сношеніяхъ Дорошенка и Тукальского съ кіевлянами <sup>404</sup>.

На другой день послѣ приѣзда въ столицу Адамовича, еще прежде, чѣмъ данъ былъ указъ на представленныя имъ отъ имени гетмана ходатайства, явился въ Москву присланный Самойловичемъ Семенъ Пекалицкій, бывшій прежде регентомъ пѣвчихъ Барановича <sup>405</sup>, а послѣ того жившій нѣсколько лѣтъ при епископѣ львовскомъ Іосифѣ Шумлянскомъ. Пекалицкій привезъ Адамовичу письмо отъ Самойловича; въ письмѣ своемъ гетманъ просилъ протопопа передать Матвѣеву всѣ тѣ свѣдѣнія о планахъ Дорошенка, которыя сообщить ему Пекалицкій, не только находившійся въ Львовѣ въ то время, когда къ этому городу подступили турки съ Дорошенкомъ, но даже побывавшій въ таборѣ чигиринскаго гетмана <sup>406</sup>.

Присланный Самойловичемъ Пекалицкій сообщилъ въ Москвѣ, что, будучи въ таборѣ казакомъ подъ Львовомъ, слышалъ отъ Гришки Дорошенка о намѣреніи брата его, гетмана, непременно добывать Кіевъ; чтобы избѣжать кровопролитія, говорилъ будто бы Григ. Дорошенко, братъ его гетманъ будетъ просить царя Алексѣя Михайловича, чтобы онъ велѣлъ добровольно отдать ему, Дорошенку, Кіевъ, какъ во время Хмельницкаго велѣлъ добровольно занять этотъ городъ своими ратными людьми <sup>407</sup>. Еще до отпуска въ Москву Пекалицкаго, одинъ изъ полковниковъ, безъ сомнѣнія по приказу гетмана Сахойловича, сообщалъ въ Малороссійскій Приказъ о составленномъ въ Чи-

<sup>403</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1673 г., № 9. л. 5; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 21, л. 10.

<sup>404</sup> Ibid. № 21, л. 25.

<sup>405</sup> Въ большей части относящихся къ его приѣзду документовъ онъ именуется: „архіепископа Лазаря Барановича бывшій музыкскій реєнтъ (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1673 г., № 10; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 21, лл. 44—46), но въ отпискѣ Самойловича къ государю отъ 27 февр. 1673 г. о Пекалицкомъ написано: „Семенъ Пекалицкій, которой бывалъ прежде сего у богомолца вашего царскаго пресвѣтлаго величества у преосвященнаго господина отца Лазаря Барановича архіепископа черниговскаго и всего сѣвера за регента при пѣвчихъ церковныхъ“ (ibid. лл. 37—38). Сравни. выше стр. 379, прим. 24.

<sup>406</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 21, лл. 53—55; Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1673 г., № 10.

<sup>407</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 21, лл. 52—53.

гиринѣ планѣ требовать у государя добровольной отдачи Кіева Дорошенку, чтобы не произошло кровопролитія, такъ какъ въ случаѣ неисполненія этого требованія придется къ Кіеву „салтанъ съ великими силами“ <sup>408</sup>. Сообщая въ Москву о дерзости Дорошенка, Самойловичъ имѣлъ, конечно, въ виду убѣдить московское правительство въ томъ, что съ Дорошенкомъ не нужно вступать ни въ какіе переговоры, а прямо начать противъ него военныя дѣйствія. Однако московское правительство осталось при прежнемъ рѣшеніи.

Въ тотъ же самый день, когда Пекалицкій былъ допрошенъ въ Малороссійскомъ Приказѣ, Матвѣевъ доложилъ государю о переданныхъ наканунѣ, 7 марта Адамовичемъ просьбахъ и проектахъ Самойловича; по поводу этого доклада 10 марта состоялось у государя „сидѣніе синклита“, а затѣмъ того же числа Адамовичъ и сыновья гетмана были у великаго государя на пріѣздѣ въ присутствіи патріарха Питирима, архіереевъ и всего синклита. Все, что происходило во время этой торжественной аудіенціи, описано Симеономъ Адамовичемъ въ письмѣ <sup>409</sup>, которое протопопъ отослалъ къ гетману того же 10 марта. Гетманичи говорили государю „орации“, „лобызали десницу государскую и патіаршую“ и были отпущены на подворье, а протопопа оставили въ палатѣ и онъ передъ государемъ прежде всего говорилъ, согласно данной ему Самойловичемъ изустной инструкціи, о необходимости промыслить надъ Крымомъ.

Выслушавъ предложеніе протопопа предпринять походъ на Крымъ, „великій государь такой способъ до времени указалъ отставить“. Тогда „по приказу господина Артамона“ Адамовичъ „словесно предложилъ государю, буде не укажетъ итти на Крымъ войною, чтобы указалъ домашняго непріятели, а подданнаго турецкаго салтана Дорошенка со всѣми его людьми и городами подвести въ подданство ему, великому государю, а если того Дорошенко не похочетъ, и на него бѣ итти войною“.

Предложеніе протопопа представляло уже нѣкоторую уступку требованіямъ московскаго правительства, такъ какъ Адамовичъ не настаивалъ на томъ, что для подчиненія великому государю западной Малороссіи необходимо начать съ военныхъ дѣйствій, а допускалъ предварительные переговоры съ Дорошенкомъ. Неизвѣстно, была ли предусмотрѣна такая уступка изустнымъ наказомъ Самойло-

<sup>408</sup> Ibid., кн. № 105, л. 320 об.

<sup>409</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1673 г., № 10; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Приск. Кн. № 21, лл. 56—60.



вича протопопу, но за сдѣланное Адамовичемъ предложеніе великій государь „изволилъ похвалить гетмана и со всѣмъ синклитомъ разсудилъ“, что надъ Дорошенкомъ нужно будетъ немедленно, не испустивъ зимняго времени, промыслъ чинить, если онъ не согласится подчиниться государю добровольно. Затѣмъ постановлено было, что въ западной Малороссіи, когда она подчинится великому государю, будетъ особый гетманъ, а на восточной сторонѣ останется гетманомъ по прежнему Самойловичъ. Такое рѣшеніе было принято для того, чтобы успокоить Самойловича, который, очевидно, опасался, что его урядъ будетъ переданъ Дорошенку, но, какъ оказалось впоследствии, рѣшеніе государя не только не успокоило Самойловича, но вызвало въ немъ сильное неудовольствіе.

Послѣ того какъ въ торжественномъ собраніи Думы рѣшенъ былъ главный вопросъ, вызванный посольствомъ Адамовича, приведенъ былъ предъ государя Иванъ Сѣрко; въ присутствіи всего синклита, при протопопѣ нѣжинскомъ, государь увѣщевалъ Сѣрка вѣрно служить въ Малороссіи. „Было чего слушать“ такъ писалъ объ этомъ Адамовичъ: „какъ великій государь говорилъ, устами его Духъ Св. увѣщевалъ Сѣрка, чтобы служилъ вѣрно ему, государю, а гетману былъ желателенъ и такъ сказалъ: „заступленіемъ вѣрнаго нашего подданнаго гетмана Ивана Самойловича тебя отпускаю, понеже царское слово непремѣнно, а я писалъ и къ королевскому величеству, и къ запорожцамъ, что отпускаю“. „Могу сказать“, продолжаетъ въ своемъ письмѣ Адамовичъ: „что Сѣрку у земного царя былъ страшный судъ. Святѣйшій патріархъ грозилъ Сѣрку клятвою, неблагословеніемъ и вѣчною погибелю, если бы что дурное помыслилъ“. Вслѣдъ за патріархомъ увѣщевалъ Сѣрка весь синклитъ, особенно бояринъ кн. Юр. Ал. Долгорукій и Артамонъ Серг. Матвѣевъ. Послѣ этихъ увѣщаній Адамовичъ и Сѣрко были отпущены изъ дворца на подворье. Такимъ образомъ переданная Адамовичемъ просьба Самойловича о задержаніи въ Москвѣ Сѣрка не была исполнена, такъ какъ еще въ 1672 г. государь далъ обѣщаніе отпустить храбраго запорожца<sup>410</sup>, но чтобы предупредить въ Малороссіи смуту, государь призналъ необходимымъ сказать Сѣрку, что отпускаетъ его вслѣдствіе „заступленія гетмана Ив. Самойловича“.

Всѣ менѣе важныя просьбы Самойловича, представленныя Адамовичемъ, были исполнены. 10 марта указано было послать къ гетману по его просьбѣ пушекъ, пороху, свинцу и ядеръ; обѣщано

<sup>410</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XI, № 36, ст. 92.

вскорѣ послать великороссійскихъ ратныхъ людей въ Кодакъ и на Запорожье и увеличить великороссійскій гарнизонъ въ Переяславлѣ. Точно также указано было исполнить просьбу гетмана о присылкѣ ему всего нужнаго для вновь создаваемой батуринской церкви <sup>411</sup>.

Сообщивъ Самойловичу въ письмѣ своемъ о благосклонномъ отношеніи московскаго правительства ко всѣмъ его просьбамъ, Адамовичъ писалъ гетману, что успѣхомъ своимъ посольство обязано Матвѣеву, который выказалъ столько пріятства и любви, что онъ, протопопъ, и описать не можетъ, рассказать все по возвращеніи изъ Москвы, откуда уѣдетъ лишь только будетъ все устроено для пребыванія въ Москвѣ дѣтей гетмана, для которыхъ въ господинѣ Артамонѣ Богъ послалъ отца милостиваго: благодаря его заботамъ для гетманичей уже пріискиваютъ купить дворъ съ каменными палатами. Дѣйствительно, уже черезъ девять дней послѣ отправленія этого письма Адамовича, 19 марта купленъ былъ для сыновей гетмана на казенный счетъ дворъ за 600 рубл. (около 10,000 рублей на нынѣшніа деньги), протопопъ составилъ роспись всего, что нужно купить въ домъ гетманичей <sup>412</sup>; 21 марта все по этой росписи было куплено на казенный счетъ, при чемъ сыновьямъ гетмана и свитѣ ихъ пожаловано роскошное платье <sup>413</sup>.

Такъ какъ промыслъ у Дорошенка рѣшено было чинить спѣшно, до прихода къ нему турокъ, то Малороссійскій Приказъ поспѣшилъ сообщить Самойловичу о принятыхъ по поводу представленій Адамовича рѣшеніяхъ еще до отъѣзда въ Малороссію самого протопопа, занятаго устройствомъ въ Москвѣ дѣтей гетмана. Уже 11 марта, на другой день послѣ „сидѣнія царскаго съ синклитомъ“ послана была къ Самойловичу государева грамота съ извѣстіемъ о томъ, какой состоялся указъ относительно промысла у Дорошенка <sup>414</sup>, а 16 марта отправлена была къ кн. Гр. Гр. Ромодановскому и къ гетману подробная инструкція о томъ, какъ вести переговоры съ Дорошенко. Начальникъ Малороссійскаго и Посольскаго Приказовъ разсчитывалъ

<sup>411</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1673 г., № 10; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 21, лл. 73—75; ядра и пушки были уже посланы 10 апр. (ibid. л. 171).

<sup>412</sup> Ibid. л. 184; Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XI, № 60, ст. 212.

<sup>413</sup> Ibid. № 61; Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Малоросс. Подлинн. Грам. № 278; Дѣла Малоросс. 1673 г., № 9.

<sup>414</sup> Ibid. № 11; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 21, л. 71—73.

на то, что Дорошенко, въ началѣ 1671 г. просившійся въ подданство великому государю, охотно согласится на предложеніе перейти подъ его высокую руку изъ подъ турецкаго подданства; впрочемъ, предусматривалась возможность упорнаго со стороны Дорошенка отказа подчиниться великому государю и только въ такомъ случаѣ разрѣшалось Самойловичу и Ромодановскому открыть военныя дѣйствія противъ чигиринскаго гетмана <sup>415</sup>.

Пребываніе Адамовича въ Москвѣ затянулось на три слишкомъ недѣли; потому что протопопъ долженъ былъ не только устроить все необходимое для пребыванія въ Москвѣ гетманичей и получить предметы, пожалованные для новой батуринской церкви <sup>416</sup>, но также исполнить порученіе глуховскаго протопопа Демьяна Уманца, преемника Шматковскаго, который просилъ Адамовича выхлопотать ему въ Москвѣ государеву подтвердительную грамоту на пожалованныя ему Самойловичемъ маестности <sup>417</sup>. Хотя уже 16 марта указано было дать Адамовичу щедрое государево жалованье на отпуску <sup>418</sup>, однако отъѣздъ протопопа замедлился еще болѣе, чѣмъ на десять дней потому, между прочимъ, что полученіе всего, пожалованнаго ему изъ разныхъ Приказовъ, требовало много времени; поэтому Адамовичъ написалъ Самойловичу, чтобы онъ, гетманъ, старшинъ и полковниковъ, когда они съѣдутся къ нему въ Батуринъ на Свѣтлой недѣлѣ для поздрав-

<sup>415</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XI, № 56.

<sup>416</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Малоросс. Подлинн. Грам. № 283; Арх. Моск. Синод. Типогр. Бн. Печати. Двора № 68, л. 366; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 21, лл. 75—76; № 105, л. 593.

<sup>417</sup> Ibid. лл. 550, 553, 554 — 555; челобитная глуховскаго протопопа Демьяна Филипповича Уманца была привезена Адамовичемъ вмѣстѣ съ универсаломъ Самойловича (отъ 23 іюля 1672 г.) на село Студенецъ и слободку Локное (ibid. лл. 550—552).

<sup>418</sup> 62 рубля деньгами (около 1000 рублей на нынѣшнія деньги), пара соболей въ 10 р., обзиръ и камка вишневыя, сукно черное—кармазинъ добрый, на шапку бархатъ вишневый, бумаги стопа; для нѣжинской соборной церкви: ладону фунтъ, вина церковнаго 2 ведра, масла дерев.  $\frac{1}{4}$  пуда; протопопу въ дорогу: два полта вѣтчины, бѣлушина, осетрина, 3 ведра ренскаго, ромаша, водка нѣмецкая, медъ малиновый, медъ цыженный, пиво ячное, вино двойное вино простое, сбитень, перецъ, инбирь, шафранъ, гвоздика, сахаръ, корица, кардамонъ, мушкатный цвѣтъ, сорочинское пшено, миндальныя ядра, изюмъ малый и большой (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 21, лл. 83—85, 107, 110, 155; Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1673 г., № 9, лл. 68—69, 84; Малоросс. Подл. Грам. № 277).

ленія, при себѣ „задержалъ до его, протопопова, съ Москвы прїѣзду для выслушиванья царскаго величества указу, каковъ будетъ съ нимъ, протопопомъ, къ гетману и всей старшинѣ“ <sup>419</sup>.

19 марта протопопъ нѣжинскій съ сыновьями гетмана былъ на смотрѣ артиллеріи, при чемъ Адамовичъ очень хвалилъ московскій пушечный „нарядъ“. Величина орудій и молодецкій видъ прислуги такъ подѣйствовали на бывавшаго въ сраженіяхъ протопопа <sup>420</sup>, что онъ, „сжавъ плеча молвилъ: „ей поистинѣ надъ симъ намѣреніемъ и надъ челоуѣцы происходитъ Божіе милосердіе и конечно чаю, что во всякомъ добрѣ дѣла воинскіе ихъ совершатся, потому что по многимъ моимъ примѣтамъ всякого чину на то устроенные люди смѣло и радостно поступаютъ и благополучія себѣ чаютъ и то есть съ Божіей воли“ <sup>421</sup>. 23 марта Адамовичъ присутствовалъ въ Китаѣ городѣ на церемоніи „вхожденія въ недѣлю Ваи“ и при этомъ видѣлъ государскія пресвѣтлыя очи <sup>422</sup>, а недѣлю спустя выѣхалъ изъ Москвы съ Свѣркомъ <sup>423</sup>.

Передъ отъѣздомъ изъ столицы Адамовичъ общалъ Матвѣеву что, возвратясь въ Малороссію и посоветовавшись съ гетманомъ, напишетъ къ Дорошенку и къ митрополиту Тувальскому, обнадеживая ихъ милостью великаго государя, а что они ему, протопопу, отпишутъ, о томъ онъ немедленно сообщитъ въ Малороссійскій Приказъ. Встрѣтивъ въ Москвѣ еще болѣе благосклонный пріемъ, чѣмъ прежде и сблизившись съ Матвѣевымъ, Адамовичъ не только не воспользовался, по примѣру другихъ малороссіянъ своимъ вліяніемъ, чтобы очернить своего прежняго гонителя Барановича, но даже совѣтовалъ Матвѣеву „отписать къ преосвященному архіепископу Лазарю Барановичу, чтобы онъ писалъ отъ себя къ митрополиту Тувальскому и къ Дорошенку, милостью великаго государя обнадеживая“; мало того, уже выѣхавъ изъ Москвы, Адамовичъ съ дороги прислалъ Матвѣеву письмо съ совѣтомъ пожаловать государевымъ жалованьемъ сестру Барановича Марѳу, игуменью черниговскаго Пятницкаго монастыря, которая въ то время была челоуѣ государю о нуждахъ своего монастыря. Полагая, что посланный Марѳы уже отпущенъ съ Москвы съ малымъ для нея

<sup>419</sup> Объ этомъ письмѣ къ Самойловичу Симеонъ Адамовичъ упоминаетъ въ письмѣ своемъ къ Матвѣеву отъ 3 апр. 1673 г.—Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 21, лл. 224—225.

<sup>420</sup> См. выше стр. 487, прим. 501.

<sup>421</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XI, № 59, ст. 209—210.

<sup>422</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 21, л. 164.

<sup>423</sup> Сравни. *ibid.* л. 144; кн. № 105, л. 592.

жалованьемъ, протопопъ, чтобы угодить сестрѣ своего пастыря, предлагалъ свои услуги для передачи игуменьѣ добавочнаго жалованья <sup>44</sup>.

Уже выѣхавъ изъ Москвы, Адамовичъ писалъ (31 марта) съ дороги Матвѣеву о своей службѣ: „Богъ видитъ ежедневное радѣніе мое, аки Богу, тако и великому государю работаю и впредь не престану“. Дѣйствительно, служба протопопа понадобилась еще до возвращенія его въ Малороссію. Отъѣхавъ немного отъ Москвы, Адамовичъ получилъ въ дорогѣ письмо отъ Самойловича, который спѣшилъ выразить протопопу благодарность за оказанныя имъ въ Москвѣ услуги, кромѣ того, надѣясь, что письмо застанетъ Адамовича еще въ Москвѣ, просилъ протопопа передать Матвѣеву отъ его, гетмана, ижеи жалобу на то, что стряпчій конюхъ Леонтій Акишевъ, проѣзжавшій изъ Москвы въ Кіевъ съ грамотами государевыми къ Трубецкому, распространялъ по Малороссіи слухъ, будто бывшій гетманъ Демко освобожденъ. „Я“, писалъ Самойловичъ протопопу, „слуху этому не вѣрю, но боюсь, какъ бы отъ того не произошло въ народѣ сумнительства и прилежно прошу твоей честности объяви сіе Артамону Сергѣевичу, пріятелю моему любимому и благодѣтелю и бей ему челомъ именемъ моимъ, чтобъ по милости своей розыскалъ, отъ кого таковы слова непристойныя имѣли тамо разсѣваться и чтобъ впредѣ тѣхъ словъ непотребныхъ не разсѣвали“ <sup>45</sup>.

Получивъ письмо Самойловича съ жалобою на Акишева уже на значительномъ разстояніи отъ Москвы, протопопъ не рѣшился возвратиться для доклада Матвѣеву въ столицу, а ограничился тѣмъ, что переслалъ гетманское „письмецо“ къ Артамону Сергѣевичу и самъ написалъ ему, что врагъ не спитъ, сѣетъ плевелы и хотя съ пріѣдомъ его, протопопа, въ Малороссію „все переиначится“, такъ какъ онъ знаетъ, какъ успокоить гетмана, однако необходимо разыскать и наказать плевелосѣятеля <sup>46</sup>. Когда Матвѣевъ на основаніи письма Адамовича доложилъ дѣло государю, состоялся указъ: послать Акишева въ Батурипъ, резиденцію гетмана, учинить ему тамъ торговую казнь, бить кнутомъ при томъ, кого гетманъ для присутствія прилетѣть, а послѣ наказанія поверстать провинившагося стряпчаго конюха въ стрѣльцы и послать на службу въ Кіевъ <sup>47</sup>.

<sup>44</sup> Ibid. № 21, лл. 196—197.

<sup>45</sup> Ibid., л. 198—204.

<sup>46</sup> Ibid., лл. 196—197.

<sup>47</sup> Ibid., лл. 234—238, 241; Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣл, Дѣла Малоросс. 1673 г., № 9, л. 168; № 28, л. 96. Указъ исполнить приго-

Хотя въ письмѣ своемъ къ Матвѣеву Адамовичъ писалъ, что скорое возвращеніе его въ Малороссію необходимо для успокоенія гетмана, однако протопопу пришлось въ дорогѣ „позамѣшкаться за грязью и за великими водами и для того, что въ Калугѣ и въ Болховѣ подводы ему не дали, ямщики разбѣжались“. Пришлось остановиться среди поля, въ десяти верстахъ отъ Болхова. На счастье проѣзжалъ мимо, возвращаясь изъ Малороссіи, подьячій Малороссійскаго Приказа Максимъ Алексѣевъ; къ нему обратился Адамовичъ и съ великою докукою просилъ, чтобы онъ извѣстилъ въ Москвѣ Матвѣеву о его безвыходномъ положеніи и обратилъ вниманіе Артамона Сергѣевича на то, что дальнѣйшее его промедленіе въ пути можетъ вызвать въ Малороссіи неудовольствіе, такъ какъ въ Батуринѣ гетманъ задерживаетъ всѣхъ старшинъ по его, протопопа, письму <sup>428</sup>. Изъ Москвы, когда тамъ узнали о задержкѣ Адамовича въ пути, отправленъ былъ гонецъ ко всѣмъ воеводамъ отъ Калуги до Сѣвска съ указомъ давать протопопу нѣжинскому подводы безъ мотчанія, буде ямскихъ нѣтъ или недостаетъ,—взять изъ посяду, а если за подводами протопопъ гдѣ будетъ задержанъ, то виновные въ томъ воеводы и приказные люди будутъ въ наказаніѣ безо всякія пощады <sup>429</sup>.

Только въ половинѣ апрѣля возвратился Адамовичъ въ Малороссію <sup>430</sup>, гдѣ въ это время Самойловичъ и Ромодановскій сговорились уже о томъ, какъ дѣйствовать по отношенію Дорошенку <sup>431</sup>. Еще 10 марта, немедленно послѣ того, какъ происходило великаго государя сидѣнье съ синклитомъ по поводу проектовъ военныхъ дѣйствій, предложенныхъ отъ имени гетмана Адамовичемъ, послана была къ Ромодановскому изъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ грамота съ указомъ немедленно итти на соединеніе съ Самойловичемъ и сообща добывать

---

воръ надъ Акишевымъ посланъ былъ въ Батуринъ къ головѣ стоявшихъ тамъ стрѣльцовъ Неѣлову; въ грамотѣ государевой къ Неѣлову было, между прочимъ, написано: если Самойловичъ на государевой милости, что Акишевъ въ Батуринѣ присланъ, будетъ бить челомъ и проситъ, чтобы осужденнаго не наказывали, тогда Акишева не наказывать кнутомъ, а бить батоги и затѣмъ послать въ Кіевъ для поверстанья въ стрѣльцы.

<sup>428</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 21, лл. 224 — 225; 190—191.

<sup>429</sup> Ibid. л. 238.

<sup>430</sup> Ibid. № 105, л. 593.

<sup>431</sup> Соловьева, Исторія Россіи, т. XII, изд. 1862 г., стр. 140.

правобережную Малороссію по инструкціи, которая вскорѣ будетъ прислана <sup>432</sup>.

Согласно инструкціи, посланной 16 марта къ Ромодановскому и Самойловичу, они должны были, соединивъ свои войска, итти къ Днѣпру и, расположившись лагеремъ на лѣвомъ берегу, послать двухъ человекъ досужихъ людей на правую сторону съ присланными вмѣстѣ съ инструкціей государевыми милостивыми грамотами къ Тукальскому, Дорошенку и ко всѣмъ правобережнымъ полковникамъ (всего 14 грамотъ) <sup>433</sup>. Въ грамотѣ государственой къ Дорошенку упоминали о томъ, какъ онъ въ 1671 г. просился въ подданство великому государю, но не былъ принятъ, такъ какъ былъ подданнымъ союзника государева короля польскаго, нынѣ же государь изволяетъ принять его изъ подъ ига агарянскаго и общаетъ отъ турокъ оборонять, если же онъ, Дорошенко, не перейдетъ въ подданство великому государю, то противъ него послано будетъ войско. Предлагая Дорошенку перейти въ подданство великому государю, московское правительство слагало съ себя отвѣтственность за Андрусовскій договоръ: въ грамотѣ государственой писали Дорошенку, что не государь въ 1667 г. уступилъ западную Малороссію полякамъ, а сама она добровольно поддалась еще раньше королю польскому.

Въ грамотѣ, присланной для Тукальскаго, сообщали о рѣшеніи государя принять, наконецъ, Дорошенка подъ свою высокую руку изъ подъ ига агарянскаго, напоминали митрополиту о томъ, что еще въ апрѣлѣ 1669 г. онъ писалъ къ государю, просилъ для себя разрѣшенія жить въ Кіевѣ и управлять всею митрополіею и въ то же время увѣрялъ, что вся западная Малороссія съ радостью подчинится великому государю, если онъ приметъ ее въ подданство; въ заключеніе, Тукальскому предлагали вспомнить судъ Божій, отлучиться отъ непріятеля Креста Господня и быть въ подданствѣ у великаго государя, который общаетъ держать ихъ въ милости и жаловань безъ нарушенія ихъ правъ и вольностей <sup>434</sup>.

<sup>432</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1673 г., № 11: грамота къ Ромодановскому послана была изъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ съ такою припискою: „а о сей нашей грамотѣ никто-бъ, oprичъ тебя, боярина нашего и воеводы, не вѣдалъ“.

<sup>433</sup> Ibid. № 12, лл. 51 и 48; Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XI, № 56, ст. 198; № 58, ст. 208.

<sup>434</sup> Ibid. № 57, ст. 203—207.

Московское правительство рассчитывало, что со стороны Дорошенка и Тукальского встрѣтитъ полную готовность отлучиться отъ бусурманъ и что такимъ образомъ безъ всякаго кровопролитія присоединена будетъ западная Малороссія къ восточной, а вмѣстѣ съ тѣмъ и къ Великой Россіи. Въ Москвѣ опасались только, что не исполнить инструкціи Самойловичъ, высказавшійся противъ мирныхъ сношеній московскаго правительства съ Дорошенкомъ и Тукальскимъ: Самойловичъ, полагая, что такія сношенія могутъ имѣть слѣдствіемъ потерю имъ гетманства, позволилъ себѣ однажды прямо сообщить Матвѣеву, что къ Дорошенку опъ, гетманъ, нѣкоторыми мѣры посылать не будетъ <sup>435</sup>. Чтобы помимо Самойловича дать знать Дорошенку о милости къ нему государя, посланы были къ нему, по распоряженію изъ Москвы, два чернеца вѣрныхъ, кажется, изъ Кіево-Печерскаго монастыря и „велѣно имъ про все гетману Петру Дорошенку извѣстить тайно, а за то имъ дано по парѣ соборей“ <sup>436</sup>.

Въ Москвѣ не считали достаточнымъ ограничиться тайнымъ черезъ монаховъ сообщеніемъ Дорошенку о милости къ нему великаго государя, признали нужнымъ воспользоваться совѣтомъ Адамовича. Нѣсколько дней послѣ того, какъ получено было въ Малороссійскомъ Приказѣ письмо протопопа нѣжинскаго съ совѣтомъ отписать къ Барановичу, чтобы онъ писалъ отъ себя къ Тукальскому, послана была къ архіепископу черниговскому государева грамота съ изложеніемъ причинъ, по которымъ въ 1669 и 1671 гг. не были исполнены просьбы Тукальскаго о принятіи его и Дорошенка съ западною Малороссіей въ подданство великому государю; далѣе, архіепископу объявили о рѣшеніи государя принять подъ свою руку Дорошенка изъ подъ агарянскаго ига; наконецъ, въ грамотѣ излагалось порученіе, которое давалось самому Барановичу: „и тебѣ бы, нашего царскаго величества богомольцу, преосвященному Лазарю Барановичю, архіепископу черниговскому и новгородскому, радѣніе свое къ намъ, великому государю, къ нашему царскому величеству показать, къ преосвященному Іосифу митрополиту Тукальскому велѣти отъ себя писать, чтобъ онъ тое стороны гетмана Петра Дорошенка и полковниковъ и старшину и всѣхъ жителей привелъ къ такому добру, чтобъ они, отлучась турскаго салтана, были въ подданствѣ у насъ, великаго государя, по прежнему, а кого о томъ къ Тукальскому пошлешь и что отвѣту будетъ къ намъ,

<sup>435</sup> Ibid. № 55, ст. 100.

<sup>436</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1673 г. № 12, лл. 26—29.



великому государю, для вѣдома писати, а радѣніе твое у насъ, великаго государя, николи забвено не будетъ“ <sup>427</sup>.

Барановичу, конечно, нетрудно было бы исполнить просьбу, съ которою обратилось къ нему московское правительство, но архіепископъ поступилъ въ 1673 г. точно такъ же, какъ и въ 1668 г., когда онъ, получивъ отъ великаго государя порученіе переслать грамоту къ блюстителю кievской митрополіи, отправилъ эту грамоту такимъ путемъ, которымъ она ни въ какомъ случаѣ не могла дойти по адресу <sup>428</sup>. Въ 1668 г. Барановичъ такъ дѣйствовалъ, чтобы избавиться отъ соперника—Меѳодія и, дѣйствительно, достигъ своей цѣли; въ 1673 г. было нѣсколько причинъ, побуждавшихъ Барановича такъ исполнить государевъ указъ, чтобы цѣль, къ которой стремилось московское правительство, не была достигнута. Впервые, возобновленіе московскимъ правительствомъ сношеній съ Тукальскимъ могло привести къ тому, что митрополитъ попалъ бы, наконецъ, въ Кіевъ, а Барановичъ еще въ 1670 г. весьма недвусмысленно высказался противъ водворенія Тукальскаго на его кафедрѣ. Во вторыхъ, о тайныхъ сношеніяхъ черниговскаго архіепископа съ Тукальскимъ могъ провѣдать Самойловичъ, который вовсе не желалъ, чтобы кто нибудь оказалъ содѣйствіе московскому правительству въ тѣхъ его сношеніяхъ съ Чигириномъ, противъ которыхъ онъ самъ высказался такъ рѣшительно, а Барановичъ, безъ сомнѣнія, опасался возстановить противъ себя гетмана, который съ самаго вступленія своего въ высшій урядъ относился довольно холодно къ черниговскому архіепископу. Хотя Самойловичъ и награждалъ Барановича за то, что онъ велъ себя съ точки зрѣнія казацкой старшины корректно на радѣ близъ Конотопа, однако не привлекалъ къ участию въ политической дѣятельности черниговскаго архіепископа, хотя этотъ послѣдній самъ вызывался помогать гетману <sup>429</sup>. Наконецъ, поддерживая интересы Самойловича въ затѣянномъ московскимъ правительствѣ дѣлѣ, Барановичъ, быть можетъ, надѣялся добиться исполненія предъявленной имъ гетману и встрѣчен-

<sup>427</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 21, лл. 226—232—государева грамота къ Лазарю Барановичу отъ 9 апр. 1673 г.

<sup>428</sup> Сравни. выше стр. 450, 556.

<sup>429</sup> Такъ въ февралѣ 1673 г. Барановичъ послалъ къ Самойловичу бывшаго своего регента Семѣна Пекалицкаго съ вѣстями о положеніи дѣлъ въ Польшѣ и о замыслахъ Дорошенка (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 21, лл. 37—38).

ной крайне неблагоприятно просьбы о надѣленіи черниговской архіепископіи новыми маестностями <sup>440</sup>.

Не только отношенія къ Тузальскому и Самойловичу побуждали черниговскаго архіепископа не выказывать особеннаго „радѣнія“ къ тому, чтобы попытка московскаго правительства возобновить сношенія съ кievскимъ митрополитомъ увѣнчалась успѣхомъ. Барановичъ въ апрѣлѣ 1673 г. имѣлъ причины быть недовольнымъ отношеніемъ къ себѣ самого московскаго правительства. Во первыхъ, вслѣдствіе настоятельныхъ требованій Малороссійскаго Приказа, Барановичъ былъ вынужденъ послѣ нѣсколькихъ лѣтъ упорнаго сопротивленія выдать нѣкоторыхъ изъ сѣжавшихъ къ нему крестьянъ Семена Сафонова <sup>441</sup>. Далѣе, въ мартѣ 1673 г. московское правительство, ссылаясь на громадныя расходы, вызванныя экспедиціей въ западную Малороссію и приготовленіями къ войнѣ съ Турціею <sup>442</sup>, рѣшило прекратить ежегодныя выдачи Барановичу медомъ, хлѣбомъ, солью, виномъ церковнымъ и ладапомъ; точно также отказали Барановичу въ разрѣшеніи продавать безпошлинно поташъ изъ его заводовъ въ городахъ Московскаго Государства.

Въ отвѣтъ на челобитную Барановича о производствѣ ему обычныхъ выдачъ припасами и о разрѣшеніи безпошлинно продавать поташъ, архіепископу написали изъ Москвы, что на его челобитіе указъ не учиненъ для того: по великаго государя указу посланы бояря и воеводы со многими ратными людьми для отпора противъ турецкаго салтана и крымскаго хана и въ жалованье ратнымъ людямъ казна выдана многая <sup>443</sup>. Но Барановичъ хорошо понималъ, что ссылка на экстраординарные военные расходы только благовидный предлогъ для осуществленія той мѣры, провести которую Малороссійскій Приказъ неудачно пытался еще въ 1672 г., когда архіепископу хотѣли было отказать въ хлѣбной дачѣ подъ другимъ, болѣе наивнымъ предлогомъ. Барановичъ приписывалъ охлажденіе къ себѣ московскаго правительства нерасположенію нѣкоторыхъ служащихъ въ Ма-

<sup>440</sup> Историко-Статистическое Описаніе Черниговской Епархіи, ч. III, стр. 137.

<sup>441</sup> См. выше стр. 853.

<sup>442</sup> Сравни. Соловьева, Исторія Россіи, т. XII, изд. 1862 г., стр. 133—134.

<sup>443</sup> Моск. Арх. Мнн. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 105, лл. 479—481, 481—482—отписка Барановича къ государю отъ 17 февр. 1673 г., информация Халчинскому отъ того же числа, о чемъ былъ челомъ на Москвѣ; *ibid.* лл. 494—495, № 20, л. 362—указъ на челобитіе Барановича; № 105, лл. 497—498—грамота государева къ Барановичу отъ 19 марта 1673 г.

лороссійскомъ Приказѣ и спѣшилъ ихъ задобрить. Въ то же время архіепископъ черниговскій вспомнилъ о тяжелой участи еп. Меоодіи и послѣдилъ исполнить просьбы, съ которыми тогда обратился къ нему узникъ Новоспасскаго монастыря <sup>444</sup>.

Московское правительство считало себя въ правѣ отказать въ постоянныхъ выдачахъ Барановичу, такъ какъ знало, какіе большіе доходы доставляютъ тѣ имѣнія, которыя жалованною грамотою царя Алексѣя Михайловича были подтверждены за „черниговскою архіепископіею“ <sup>445</sup>. Съ своей стороны Барановичъ тѣмъ сильнѣе чувствовалъ обиду, что около этого времени <sup>446</sup>, приведя въ полное благоустройство Новгородсѣверскій Спасскій монастырь, онъ передалъ „этотъ вертоградъ“ архимандриту Михаилу Лежайскому <sup>447</sup> со всѣми маѣностями, *данными архіепископѣ* <sup>448</sup>, а каѣдру свою перенесъ въ Чер-

<sup>444</sup> См. выше стр. 822. О необходимости задарить слушающихъ въ Малороссійскомъ Приказѣ Барановичъ упоминаетъ въ письмѣ къ Лежайскому отъ 21 июля 1673 г.: *proszę racz Przewielebność Twoia dać Mieczu ieden Poddiaczemu Malorossiyskię Dworu Kiprianu Juriewiczzu; drugi Miecz Iwanu Fiedorowiczu Rikaczowu Dworaninu lę Carskiey Msci, którgу są nam wielce potrzebni* (Черниговск. Собрание рукописей В. А. Ханенка, подлинное письмо Барановича). О сношеніяхъ Барановича съ Меоодіемъ въ томъ же письмѣ архіепископа написано: „Przez Pana Leontę Rożanskiego prosił mie o. Methodiusz, abym niektore rzeczy iego na Moskwe odesłał, zaszczym proszę P. T. według rejestru, ktorego ma Pan Leonty Rożanski od Oуса Епра Methodia Filimonowicza, oddaycie mu“.

<sup>445</sup> Сравн. государеву грамоту отъ 3 сент. 1667 г. (Истор.-Статист. Описание Черниг. Епархіи, ч. III, стр. 130). О доходахъ Барановича въ Москвѣ могли себѣ составить нѣкоторое понятіе по большому количеству поташу, выдѣляемаго на заводахъ архіепископа.

<sup>446</sup> Историко-Статистич. Описание Черниговской Епархіи, ч. III, стр. 137: „въ року 1672 прибывши мы, архіереѣ, на престолъ архіепископѣи черниговской“.

<sup>447</sup> Объ этомъ Барановичъ писалъ государю: „благодаря милостиѣ вашего пресвѣтлаго царскаго величества я устроилъ Новгородсѣверскій Спасскій монастырь: гдѣ пристанище было звѣрямъ — теперь сирымъ и вдовицамъ пища, хромымъ и слѣпымъ пребываніе, иноковъ богособранныхъ за ваше величество молитва. Насадивъ вертоградъ сей, я посадилъ тамъ дѣлателямъ Михаила Лежайскаго и онъ хранитъ его, аки херувимъ жизненнаго рая“ (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 105, лл. 479—481).

<sup>448</sup> Историко-Статистич. Описание Черниг. Епархіи, ч. III, стр. 137: „всѣми маѣностями до архіепископѣи черниговской... належащими... Михаилу Лежайскому владѣти“.

ниговъ, въ полуразрушенный Борисоглѣбскій монастырь, на возстановленіе котораго нужны были немалыя средства.

Въ февралѣ 1673 г. Барановичъ послалъ государю челобитную о вспомоствованіи на возстановленіе Борисоглѣбскаго монастыря; но архіепископу пожалована была лишь третья часть того, чего онъ просилъ <sup>449</sup>. Наконецъ, Барановичъ недоволенъ былъ невниманіемъ, съ которымъ Малороссійскій Приказъ отнесся къ сестрѣ его Марѣ, игуменьѣ черниговскаго дѣвичьяго монастыря св. Параскевы; не смотря на то, что и сама Марѣа, и братъ ея, архіепископъ, въ письмахъ къ государю <sup>450</sup> не скупились на краснорѣчивыя слова о разореніи черниговскаго дѣвичьяго монастыря „презъ нашествіи и насиліе ратей и варварей разныхъ“, однако милостыня въ этотъ монастырь послана была весьма скудная <sup>451</sup>: письмо Адамовича съ совѣтомъ пожаловать сестру Барановича государскимъ жалованьемъ было получено Матвѣевымъ уже по отпускѣ съ Москвы Хапчинскаго, привезшаго челобитныя архіепископа черниговскаго и его сестры <sup>452</sup>.

Итакъ, было нѣсколько причинъ, по которымъ Барановичъ не считалъ нужнымъ особенно стараться объ успѣшномъ исполненіи возложеннаго на него московскимъ правительствомъ порученія. 24 апрѣля 1673 г. пріѣхалъ въ Черниговъ подъячій Малороссійскаго Приказа Емельянъ Шестаковъ и, явившись къ архіепископу, подалъ ему государеву грамоту съ предложеніемъ отписать отъ себя къ Тукальскому. Принявъ государеву грамоту, архіепископъ „челъ ее самъ“ про себя, такъ какъ въ комнатѣ находилось большое общество, между прочими черниговскій полковникъ Василій Борковский и черниговскаго полку судья Василій Болдаковский, а Барановичъ предугадывалъ, вѣроятно, что въ грамотѣ заключается нѣчто секретное.

<sup>449</sup> По информации, данной Барановичемъ, Хапчинскій просилъ въ Москвѣ „шесть бочекъ бѣлаго желѣза на покровеніе главъ церкви страстотерпецъ Бориса и Глѣба“, но пожаловано было только двѣ бочки (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 105, лл. 481, 494)

<sup>450</sup> Ibid. лл. 483—486 и 486—488—письма къ государю Марѣ Барановичевой и Лазаря Барановича отъ 17 февраля 1673 г.

<sup>451</sup> Лишь одинъ мѣхъ лисій горлатный красныхъ и сивожелтыхъ лисицъ въ 17 рубл. (ibid. л. 494, 497, № 20, л. 362); о размѣрѣ обычной милостыни дѣвичьимъ монастырямъ см. выше стр. 684, 685.

<sup>452</sup> Жалованье государеву Хапчинскому на отпускъ было дано 20 марта, корѣ въ дорогу данъ съ 21 марта, (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 20, л. 363 об.), а письмо Адамовича получено 31 марта (ibid. № 21, лл. 190—191).

Прочитавъ грамоту государеву, Барановичъ сказалъ подъячему: „по указу великаго государя я къ митрополиту Тукальскому писать стану и съ листомъ своимъ пошлю вскорѣ, прежде чѣмъ гетманъ Самойловичъ и князь Ромодановскій пришлютъ къ Дорошенку и Тукальскому государевы обнадеживательныя грамоты. Нужно это для того, чтобы Дорошенко до полученія государевыхъ грамотъ не зазвалъ къ себѣ турокъ и татаръ, а какъ турокъ и татаръ зазовутъ, то хотя и получатъ тогда великаго государя грамоты и захотѣли бы быть подъ великаго государя высокою рукою, однакожь того учинить имъ будетъ нельзя для того, что и сами будутъ въ неволѣ, а Тукальскій ко мнѣ уже писывалъ, чтобы ему и Дорошенку съ тою стороною Днѣпра быти подъ царскаго величества высокодержавною рукою, но я противъ его письма безъ указу великаго государя къ нему не писывалъ. А нынѣ при Дорошенкѣ турковъ и ордъ нѣтъ, и митрополита Дорошенко послушаетъ и у царскаго величества учинится въ подданствѣ вскорѣ“. Затѣмъ Барановичъ и бывшій съ нимъ архимандритъ Борисоглѣбскаго монастыря Теофанъ спрашивали о предполагавшемся походѣ государя въ Малороссію.

Барановичъ, конечно, не безъ умысла распространялся въ присутствіи Борковского и Болдаковского о своей готовности немедленно исполнить великаго государя указъ и войти въ сношенія съ Тукальскимъ. Полковникъ черниговскій и судья поспѣшили вмѣшаться въ разговоръ архіепископа съ подъячимъ и сказали Барановичу, чтобы онъ къ Тукальскому безъ совѣта съ гетманомъ Иваномъ Самойловичемъ не писалъ, а когда будетъ писать къ митрополиту, то отослалъ бы свой листъ къ Самойловичу, который самъ перешлетъ его, архіепископа, письмо къ Тукальскому <sup>452</sup>. Вслѣдствіе такого вмѣшательства въ дѣло подчиненныхъ Самойловича, вмѣшательства почти вынужденнаго самимъ Барановичемъ не могло осуществиться задуманное по совѣту Адамовича воздѣйствіе на Тукальскаго и Дорошенка черезъ архіепископа черниговскаго. Въ письмѣ къ государю, посланномъ въ отвѣтъ на доставленную Шестаковымъ грамоту, архіепископъ возвѣщалъ „помазаннику и человѣку Божию“ о своемъ усердіи и готовности служить, писалъ, что по „премилостивому и великосильному царскаго величества указу“ уже приготовилъ посланіе къ преосвященному митрополиту Тукальскому, чтобы онъ отвелъ Дорошенка отъ „враждебнаго и злосовѣтующа врага Креста и образопопирателя турскаго

<sup>452</sup> Ibid. II. 269—271.

кагана", но посланіе это будетъ отослано лишь по совѣщаніи съ гетманомъ Самойловичемъ <sup>454</sup>.

Когда въ Москвѣ получено было письмо Барановича и донесеніе Шестанова о томъ, что архіепископъ долженъ будетъ отправить свое посланіе къ Тукальскому черезъ Самойловича, для Малороссійскаго Приказа ясно стало, что на содѣйствіе Барановича въ этомъ дѣлѣ нечего рассчитывать. Дѣйствительно, вскорѣ Барановичъ прислалъ государю новую отписку, въ которой извѣщалъ, что „по указу великаго государя, изготова отъ себя листъ къ Іосифу Тукальскому и къ Петру Дорошенку, приводя ихъ подъ высокую руку великаго государя, послалъ было съ конюшимъ своимъ съ Яковомъ Хапчинскимъ и объ отпускѣ его за Дѣляръ къ митрополиту писалъ къ гетману къ Ивану Самойловичу и къ боярину князю Ромодановскому, но они ему, архіепископу, послать къ Тукальскому запретили“ <sup>455</sup>.

Между тѣмъ въ Малороссійскомъ Приказѣ начали получаться такіе вѣсти, изъ которыхъ можно было заключить, что настало самое подходящее время для того, чтобы отклонить Дорошенка отъ турецкаго подданства, что содѣйствовать этому будетъ совѣтникъ Дорошенка Тукальскій, если его обнадежить милостью великаго государя; въ Москву сообщали, что переговоры съ Дорошенкомъ нужно вести черезъ вѣрнаго человѣка, но тайно такъ, чтобы никто объ этомъ не зналъ, особенно запорожцы и лѣвобережные казаки съ Самойловичемъ <sup>456</sup>, который опасается сношеній московскаго правитель-

<sup>454</sup> Ibid. лл. 258—260.

<sup>455</sup> Ibid. л. 852.

<sup>456</sup> Бѣсно-нечерской Лавры архимандритъ Иннокентій Гизель „вѣдомо учинилъ“ воеводѣ кіевскому нн. Трубечному, что Дорошенко очень недоволенъ крымскими ханомъ, учинившимъ Сухевѣя гетманомъ, и требуетъ отъ султана турецкаго, чтобы онъ его отъ хана оборонялъ (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1673 г. № 12, л. 26; сравн. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XI, № 110, ст. 860); въ то же время кіевскій воевода сообщалъ въ Москву, что пріѣхалъ въ Кіевъ Тукальскаго митрополита наиѣстникъ Антоній и въ разпросѣ воеводѣ сказалъ: ѣдетъ онъ изъ Польши къ Тукальскому митрополиту въ Чигиринъ, а былъ же онъ въ Варшавѣ на сеймѣ, а тамъ же Кіева принимать у великаго государя не хотять по договорнымъ статьямъ (потому что согласно бучацкому договору придется отдать казакамъ), а хотять у государя за Кіевъ просить денегъ (Моск. Глав. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1673 г. № 12, лл. 28—29). Черезъ нѣсколько дней послѣ доставленія въ Москву этихъ вѣстей, присланъ былъ въ Малороссійскій Приказъ взятый въ плѣнъ на возвратномъ пути изъ Брыня посланецъ Дорошенка Сенкевичъ,

ства съ Дорошенкомъ. Такъ какъ попытка Малороссійскаго Приказа завести тайныя сношенія съ Тукальскимъ черезъ посредство Барановича оказалось неудачною, то московское правительство рѣшило обратиться къ содѣйствію другого представителя малороссійскаго духовенства.

5 іюня 1673 г. посланъ былъ изъ Малороссійскаго Приказа въ воеводѣ кіевскому кн. Трубецкому пакетъ, въ которомъ кромѣ грамоты на имя воеводы была запечатанная грамота на имя архимандрита Иннокентія Гизеля. Трубецкому поручалось „призвать къ себѣ Гизеля, отдать ему государеву грамоту, а что у него по той грамотѣ учень дѣлаться и онъ бы о томъ писалъ къ великому государю“<sup>457</sup>. Въ грамотѣ государевой къ Гизелю точно такъ же, какъ и въ грамотѣ, посланной два мѣсяца передъ тѣмъ въ Барановичу, излагались причины, почему Дорошенко и Тукальскій со всею западною Малороссіею не были приняты великимъ государемъ въ подданство въ 1669 и 1671 гг., объявлялось о рѣшеніи государя принять Дорошенка со всею управляемою имъ страной подъ свою высокую руку изъ подвига агарянскаго и, наконецъ, поручалось архимандриту „радѣніе свое къ великому государю показать и къ митрополиту Тукальскому оти-

---

который далъ важныя показанія. Сенкевичъ разсказалъ, что „Григорій Дорошенко уговариваетъ брата своего гетмана Петра, чтобы онъ поддался великому государю, а Петръ Дорошенко его за то дважды билъ, а теперь любитъ и чтитъ, если его обнадѣжить, поддастся, а о всемъ Дорошенко совѣтуетъ съ Тукальскимъ, который живетъ переѣзжая въ Каневѣ и въ Чигиринѣ; если царское величество изволитъ своею обнадѣживательною грамотою черезъ него, Сенкевича, Дорошенка обнадѣжить, то надобно послать грамоту и къ Тукальскому, но только тайно, чтобы въ Крыму и въ Турціи не увѣдали, а Дорошенко и Тукальскій хотятъ быть подъ рукою великаго государя и лиха ему не мыслить, а Кіеву быть и Турокъ не желаютъ“. Устроить подданство Дорошенка великому государю, по словамъ Сенкевича, можно было такимъ образомъ: послать къ Дорошенку тайно разумнаго человѣка, чтобы никто oprичъ Тукальскаго не зналъ, а особенно и порошцы и съ стороны казаки, и уговорить Дорошенка, — тогда, собери войско, онъ пойдетъ какъ бы противъ Ромодановскаго, а, встрѣтивъ его, съ нимъ соединится и такъ отъ султана отбудетъ, а склонность къ великому государю у Дорошенка и Тукальскаго есть. (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Приказъ Бл. № 105, лл. 637—638). Достоверность этого показанія Сенкевича видно изъ того, что одновременно и кіевскій воевода сообщалъ въ Москву, что, по дошедшимъ до него свѣдѣніямъ, Дорошенко и Тукальскій рѣшили оставить турецкое подданство (ibid. № 21, л. 272).

<sup>457</sup> Ibid. л. 285.

сать, чтобы онъ самъ, отложивъ всякое свое сомнѣніе, къ государственной милости приклонился и Петра Дорошенка, и полковниковъ, и старшину и всѣхъ жителей привелъ къ такому же добру, чтобы они были у великаго государя въ подданствѣ по прежнему“.

Въ грамотѣ государевой къ Барановичу, администратору митрополіи кievской, по причинѣ очень понятной не было указано, какая будетъ Тукальскому награда за его службу; въ грамотѣ къ Гизелю можно было и объ этомъ упомянуть, что и было сдѣлано въ слѣдующихъ довольно ясныхъ выраженіяхъ: „а о чемъ онъ (т. е. *Тукальскій*) намъ, великому государю, билъ челомъ напередъ сего (т. е. *10 апрѣля 1669 г., о разрѣшеніи поселиться въ Кіевъ и пражити митрополіей*) и о томъ его челобитѣ по нашему, великаго государя, указу учинено будетъ въ то время, какъ онъ по нынѣшней нашей грамотѣ сие дѣло въ совершеніи учинитъ“. Заключивалась присланная къ Гизелю государева грамота предложеніемъ немедленно отписать къ государю, кто именно посланъ будетъ къ Тукальскому и что отвѣту будетъ; архимандриту обѣщали, что радѣніе его у великаго государя николи забвено не будетъ <sup>455</sup>.

Гизель съ самаго начала 1673 г., въ виду угрожавшей Кіеву отъ турокъ опасности, поддерживалъ оживленныя сношенія съ московскимъ правительствомъ <sup>456</sup>, часто доставлялъ кievскому воеводѣ политическія вѣсти, списки съ разныхъ польскихъ дипломатическихъ актовъ <sup>457</sup> и распоряженій Дорошенка <sup>458</sup> и даже „дерзаль“ добывать

<sup>455</sup> Ibid. лл. 291—292.

<sup>456</sup> Сравни. выше стр. 883. Безпокойство Гизеля не прекратилось даже послѣ того, какъ стало уже ясно, что весною 1673 г. турки подъ Кіевъ не придутъ. Такъ, день спустя послѣ того, какъ къ Гизелю послана была изъ Москвы грамота съ указомъ войти въ сношенія съ Тукальскимъ, т. е. 6 іюня архимандритъ пріѣхалъ къ воеводѣ кievскому кн. Трубецкому и сказалъ слѣдующее: „у Печерскаго мѣстечка валъ и деревянныя остроги обвалились и въ приходъ непріятельскихъ людей быть страшно и ненадежно и пушекъ и зелья мало, а починить города некуда, крестьяне которые были за монастыремъ отошли къ польскимъ городамъ, а иные вотчины разорены и опустошены“. Вслѣдствіе этого Гизель билъ челомъ, чтобы „великій государь его, архимандрита, съ братією пожаловалъ, велѣлъ около Печерскаго монастыря худыя мѣста починить и вновь подѣлать своими ратными людьми и дать пушекъ и зелья, сколько великому государю Богъ извѣститъ и чтобы ратныхъ людей даво было для отпора (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1673 г. № 1).

<sup>457</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 17, лл. 374—375.

<sup>458</sup> Ibid. № 21, л. 388.



вѣсти для самого „ясновельможнаго“ гетмана <sup>402</sup>. По полученіи государственной грамоты отъ 5 іюня 1673 г. Гизалю приходилось принять болѣе активное участіе въ разрѣшеніи запутаннаго бучацкимъ договоромъ вопроса о томъ, кому должна принадлежать западная Малороссія. Но прежде чѣмъ архимандритъ печерскій получалъ эту грамоту и въ западной, и въ восточной Малороссіи произошли событія, которыя сильно измѣнили въ худшему благоприятное по отношенію къ московскому правительству настроеніе Тукальскаго и Дорошенка.

Прежде всего неточнымъ оказалось полученное въ Москвѣ черезъ Антонія, намѣстника Тукальскаго, извѣстіе о намѣреніи поляковъ отказаться отъ выговоренныхъ въ ихъ пользу андрусовскимъ договоромъ правъ на Кіевъ и удовольствоваться денежнымъ за этотъ городъ вознагражденіемъ, чтобы такимъ образомъ избѣгнуть необходимости отдать Кіевъ, согласно бучацкому договору, туркамъ послѣ того, какъ городъ будетъ полученъ отъ царя московскаго. Такой планъ, можетъ быть, составленъ былъ польскимъ правительствомъ въ первое время послѣ потери Каменца, подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ бѣдствій, причиненныхъ турецкимъ нашествіемъ. Но когда мусульманскія полчища отхлынули, польское правительство перестало думать объ исполненіи бучацкаго договора, состоявшагося по этому договору уступку всей западной Малороссіи турецкому султану поляки уже не признавали и на предложеніе московскаго правительства набавить Польшу отъ войны съ турками принятіемъ западной Малороссіи въ подданство великаго государя изъ подъ ига агарянскаго, отвѣтили, что турокъ въ западной Малороссіи нѣтъ, принадлежитъ эта страна Польшѣ и принять ея московскій государь не можетъ по четвертой статьѣ андрусовскаго перемирнаго договора <sup>403</sup>.

Такъ какъ польское правительство вскорѣ послѣ удавленія турецкаго войска рѣшило не соблюдать статей бучацкаго договора, касавшихся западной Малороссіи <sup>404</sup>, то, лишь только въ Польшѣ узнали о намѣреніи московскаго государя склонить Дорошенка при содѣйствіи Тукальскаго къ соединенію съ Великою Россіею, на сеймѣ, бывшемъ въ Варшавѣ, состоялось 13 апрѣля 1673 г. постановленіе, по которому рѣшено было „къ успокоенію Украины и къ приведенію Дорошенка къ послушанію и вѣрности употребить велебнаго о. Іосифа Шумлянскаго, львовскаго владыку, его же вѣрность королю, его ин-

<sup>402</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XI, № 41, ст. 111.

<sup>403</sup> Ibid. № 111, ст. 370.

<sup>404</sup> Сиб. Сборн. Малоросс. Дѣла № 36, стр. 41, № 39, стр. 43.

лости весьма есть похвалена". Шумлянскому поручалось увѣрить „не токмо самого уроженного Дорошенка, но и превелебнаго въ Божѣ о. Тукальскаго", что если они подчинятся королю, то получать все, чего желаютъ, между прочимъ „булава его милости гетману, митрополія же о. Тукальскому до живота его привиліями отдава будеть".

Инструкцію, данной Шумлянскому 15 апрѣля 1673 г. „отъ радъ духовныхъ и свѣтскихъ обоихъ народовъ", поручалось львовскому владыкѣ сообщить Дорошенку, что „Москва хочеть его искушать и въosome съ нимъ вступать договоры, но тому да не имать дати вѣры, то убо все на пагубу его"<sup>465</sup>. Шумлянскій долженъ былъ обратиться за содѣйствіемъ къ Тукальскому, которому обѣщалась особая ласка короля и Рѣчи Посполитой<sup>466</sup>. Еще въ апрѣлѣ 1673 г. Шумлянскій прибылъ въ западную Малороссію и, остановившись въ Лабуніи, послалъ къ Дорошенку и Тукальскому игумена львовскаго монастыря Іосифа Творинскаго съ извѣстіемъ о предложеніяхъ короля и сейма и съ просьбою поскорѣе принять его, епископа, въ Чигиринѣ<sup>467</sup>.

Само собою разумѣется, что Дорошенко, узнавъ о рѣшеніи польскаго правительства не соблюдать бучацкій договоръ и домогаться обладанія западною Малороссіей, не могъ уже сохранить явившуюся у него въ началѣ 1673 г. особенно сильную склонность къ московскому государю, который, повидимому, опять оказался связаннымъ четвертою статьею Андрусовскаго договора. Съ другой стороны гетманъ Самойловичъ принималъ всѣ мѣры къ тому, чтобы охладить склонность Дорошенка къ Москвѣ. Узнавъ о начавшихся сношеніяхъ поляковъ съ Дорошенкою, а также о томъ, что турки не будутъ вести съ поляками новой войны, если они дадутъ Дорошенку полное удовле-

<sup>465</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 21, лл. 377—380; 375—377. Сравни. Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Польск. Корон. Метрики, Кн. № XXV, л. 522: „wielebnego Im. Oycsa Jozefa Szumlianskiego władcyki Lwowskiego, którego fides, amor erga patriam y dexteritas iest dobrza Kr. M-ści zalecona".

<sup>466</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Польск. Корон. Метр. Кн. № XXV, л. 522.

<sup>467</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 105, л. 624. Предосторожность нисколько не лишняя для Шумлянскаго, такъ какъ ему, если вѣрить нѣсколько сбивчивому свидѣтельству, приводимому митр. Евгениемъ (Описаніе Кіево-Софійскаго собора стр. 196, 206; Описаніе Кіево-Печерской Лавры стр. 23 приходилось уже быть въ плѣну у Дорошенка, который будто бы отпустилъ Шумлянскаго только по ходатайству Тукальскаго.

твореніе <sup>408</sup>, Самойловичъ сговорился съ Ромодановскимъ дѣйствовать по отношенію къ чигиринскому гетману совсѣмъ не такъ, какъ это требовалось въ присланной отъ великаго государя инструкціи.

Самойловичу удалось какимъ то способомъ убѣдить Ромодановскаго, что Дорошенко самъ по себѣ не представляетъ никакой силы, держится онъ только серденятами, а масса населенія западной Малороссіи на Дорошенка бить Божій, что нужно поэтому прямо перейти съ войскомъ на правую сторону Днѣпра, не посылая предварительно государевыхъ обнадеживательныхъ грамотъ къ Тукальскому, Дорошенку и полковникамъ: и безъ этой посылки весь народъ добьетъ челомъ великому государю, лишь только великороссійскія войска покажутся на правой сторонѣ Днѣпра. Врядъ ли Самойловичъ разсчитывалъ на успѣхъ такой экспедиціи, но военная неудача меньше страшила его, чѣмъ мирныя сношенія московскаго правительства съ Дорошенко.

Рѣшивъ поступать не по наказу, присланному отъ великаго государя, Самойловичъ и Ромодановскій, приблизившись съ большимъ войскомъ къ Днѣпру, не послали къ Тукальскому, Дорошенку и правобережнымъ полковникамъ государевыхъ обнадеживательныхъ грамотъ, а прямо открыли военныя дѣйствія,—за Днѣпръ былъ переправленъ 1 іюня 1673 г. значительный отрядъ войска, начальникъ котораго предложилъ бывшему въ Капевѣ Дорошенкоу генеральному есаулу Якову Лизогубу перейти въ подданство великому государю <sup>409</sup>. Лизогубъ отказался, посланный Самойловичемъ и Ромодановскимъ отрядъ

<sup>408</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 21, л. 257.

<sup>409</sup> Объ этомъ узнаемъ изъ донесенія Ромодановскаго государю отъ 17 іюня 1673 г. (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 21, лл. 318—321); Соловьевъ полагаетъ (Исторія Россіи, т. XII, изд. 1862 г. стр. 140), что Ромодановскій и Самойловичъ обратились и къ Дорошенку съ предложеніемъ податься государю и что Дорошенко отказалъ, но въ грамотѣ государевой къ Самойловичу отъ 3 іюня прямо сказано, что Ромодановскій и Самойловичъ чинили съ Лизогубомъ ссылку... а государевыхъ грамотъ къ Дорошенку и Тукальскому не послали (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 21, л. 362); точно также и Дорошенко въ письмѣ къ Гизелю отъ 27 іюня не упоминаетъ о сношеніяхъ съ нимъ Самойловича, а только о „досадительныхъ“ для него, Дорошенка, „листахъ“ Самойловича къ Лизогубу (ibid. лл. 395—398); наконецъ, сохранилось цѣлое дѣло (посольство стольника и полковника Бухвостова къ Самойловичу ibid. кн. № 24, лл. 86—128), заключающее въ себѣ различные доводы, которыми Самойловичъ старался оправдать передъ московскимъ правительствомъ то, что имъ не были посланы государевы грамоты къ Дорошенку и Тукальскому, а начаты были сношенія съ однимъ только Лизогубомъ.

потерпѣлъ неудачу и возвратился на лѣвый берегъ Днѣпра. Тогда оба военачальника, ничего не сдѣлавъ и вызывая насмѣшки въ Малороссіи <sup>470</sup>, возвратились во свояси, Самойловичъ въ Гадячъ, а Ромодановскій въ Бѣлгородъ <sup>471</sup>.

Когда въ Москвѣ узнали о противныхъ наказу дѣйствіяхъ Ромодановскаго, къ нему послана была государева грамота съ строгимъ выговоромъ за то, что онъ съ Самойловичемъ, не переславшись съ Дорошенкомъ, отправили за Днѣпръ отрядъ войска, ссылались съ Лизогубомъ, человекомъ непостояннымъ, и такимъ образомъ „великаго государя дѣлу спону учинили немалую“. Особенно ставилъ государь на видъ Ромодановскому то, что онъ вмѣстѣ съ Самойловичемъ запретилъ Варановичу послать отъ себя письма къ Тукальскому и Дорошенку. „То вы, бояринъ нашъ и воевода“, писано было въ государевой грамотѣ: „наипаче учинили негораздо, сами нашъ великаго государя указъ презрели и архіепископу наши великаго государя милостивыя грамоты ко обращенію послать запретили“ <sup>472</sup>. Послана была также государева грамота съ выговоромъ и къ гетману, которому напоминали, что въ такихъ дѣлахъ даже Богданъ Хмельницкій не дерзалъ поступать вопреки указу, не описався предварительно съ государемъ <sup>473</sup>.

На Самойловича не подѣйствовалъ царскій выговоръ. Гетманъ не ограничился тѣмъ, что послалъ къ Лизогубу „досадительные для Дорошенка листы“, но также приказывалъ своимъ казакамъ захватывать Дорошенковыхъ людей и угонять его скотъ. Чтобы вернуть захваченное, Дорошенко послалъ къ Гизелю письмо, въ которомъ просилъ архимандрита сообщить духовне кому признаетъ нужнымъ о дѣйствіяхъ заднѣпрскаго гетмана и исходатайствовать указъ съ запрещеніемъ нападать на него, Дорошенка, потому что онъ оказалъ лѣвобережной Малороссіи великія услуги, не допуская татаръ и турокъ переходить Днѣпръ <sup>474</sup>.

Гизель передалъ письмо Дорошенка кіевскому воеводѣ кн. Трубецкому, но воевода ограничился только тѣмъ, что отослалъ

<sup>470</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XI, № 110, ст. 360—кошевой Иванъ Сѣрко говорилъ генеральному есаулу Алексѣю Черняченку: „тому вы мужику дали гетманство: онъ... по Днѣпру попласталъ и поволочился и, ничего добраго не учини, назадъ воротился“.

<sup>471</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 21, лл. 318—319.

<sup>472</sup> Ibid. лл. 351—352.

<sup>473</sup> Ibid. л. 362.

<sup>474</sup> Ibid. лл. 395—398.

переданное ему письмо къ государю <sup>475</sup>, а Самойловичъ продолжалъ противодѣйствовать стараніямъ московскаго правительства обнадѣжить Дорошенка милостью великаго государя, какъ это видно, между прочимъ, изъ поступка его съ Сенкевичемъ, котораго Дорошенко послалъ въ Крымъ. Возвращаясь изъ Крыма, Сенкевичъ былъ схваченъ запорожцами и присланъ въ Москву, гдѣ далъ такія важныя показанія о склонности Дорошенка къ подданству великому государю <sup>476</sup>, что правительство московское рѣшило освободить Сенкевича и послать его съ государевою милостивою грамотою къ Дорошенку. 31 мая Сенкевичъ былъ отпущенъ изъ Москвы, но, проѣзжая черезъ лѣвобережную Малороссію, былъ схваченъ по приказанію Самойловича, который не пропустилъ его съ государевою грамотою къ Дорошенку подъ изданнымъ предлогомъ, что де еще успѣетъ его отпустить <sup>477</sup>.

Въ то самое время, когда Самойловичъ всячески старался возстановить Дорошенка противъ московскаго правительства, Гизель получилъ государеву грамоту отъ 5 іюня 1673 г. съ указомъ начать сношенія съ Тукальскимъ о склоненіи Дорошенка въ подданство великому государю. 22 іюня Трубецкой передалъ Гизелю государеву грамоту съ указомъ писать къ Тукальскому и Дорошенку <sup>478</sup>, и уже 25 іюня архимандритъ послалъ къ Тукальскому іеромонаха Кіево-Печерской Лавры Серапіона Полховскаго съ письмомъ къ митрополиту <sup>479</sup>.

Въ письмѣ <sup>480</sup> къ Тукальскому Гизель напоминалъ о томъ, какъ охот-

<sup>475</sup> Ibid. л. 394—368.

<sup>476</sup> См. выше стр. 908.

<sup>477</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 105, лл. 670, 673—675; Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XI, № 86, ст. 285.

<sup>478</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 21, лл. 398—399.

<sup>479</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 21, л. 380. Н. И. Костомаровъ (Историч. Монографіи и Наслѣд. т. XV, изд. 1882 г. стр. 450) ошибочно полагаетъ будто инициатива въ этомъ посольствѣ принадлежала Гизелю („по его совѣту кіевскій воевода отправилъ“). Далѣе, о первомъ отправленіи Полховскаго въ Чигиринъ, которое относится къ 25 іюня, вовсе не упоминаетъ Костомаровъ, а говоритъ о второмъ, которое относится къ 10 августа, (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 21, лл. 380, 491—496). Посланца Гизелева Костомаровъ (л. с.) называетъ Палчовскимъ, тогда какъ онъ назывался Полховскимъ. Такого же рода описку представляетъ собою именованіе Костомаровымъ (л. с.) Гизеля митрополитомъ; въ другихъ мѣстахъ Костомаровъ совершенно вѣрно называетъ Гизеля архимандритомъ.

<sup>480</sup> Письмо Гизеля къ Тукальскому напечатано въ Актахъ Южн. и Зап. Россіи, въ XI т. подъ № 81, но редакція Антова не указываетъ на то, что

но онъ, архимандритъ, взялъ на себя въ 1669 г. по просьбѣ Тукальскаго трудъ ходатайствовать предъ государемъ о принятіи въ подданство Дорошенка и о предоставленіи ему, митрополиту, права „быть при резиденціи престолу митрополитанского“,—не его, архимандрита, вина, что разсмотрѣніе его ходатайства было отложено до окончанія посольскихъ съѣздовъ. Далѣе, Гизель объяснилъ Тукальскому, что въ 1671 году государь на основаніи Андрусовскаго договора не могъ исполнить вторичной просьбы Дорошенка и Тукальскаго о принятіи ихъ подъ крѣпкую царскую руку. Все это, писалъ Гизель, заставило Дорошенка потерять надежду на милость царскаго величества и побудило его „ошукати протекція у такого пана, который имя Христа, Спасителя нашего хулить, кровью Его дражайшею искупленный народъ тирански мучить, церкви Его святыя превращаетъ въ мечети, въ бани и стойла! О времена, о плачевныя времена, когда христіане вслѣдствіе внутренняго несогласія и раздѣленія замѣтно слабѣютъ, а бусурманы усиливаются и берутъ верхъ надъ христіанами“. Послѣ такого трогательнаго вступленія Гизель переходитъ въ самому дѣлу и, по обычаю своему, для того, чтобы лучше убѣдить, говорить гораздо больше, чѣмъ ему было поручено и этимъ скорѣе повредилъ дѣлу, чѣмъ помогъ.

Гизель, какъ представитель схоластической науки, придававшій большое значеніе правильности силлогизмовъ, держался въ своихъ сужденіяхъ строгой послѣдовательности; ему писали, что въ 1669 и 1671 гг. царь Алексѣй Михайловичъ не принималъ Дорошенка въ подданство, такъ какъ этому мѣшалъ Андрусовскій договоръ и что въ 1673 г. государь соглашается на принятіе правобережной Украйны; изъ этого архимандритъ печерскій заключилъ, что московское правительство заключило по этому поводу новый договоръ съ польскимъ королемъ. Въ такомъ смыслѣ Гизель и написалъ Тукальскому, хотя

---

это—письмо Гизеля и называется напечатанный ею документъ просто „письмомъ духовной особы“; между тѣмъ даже при поверхностномъ просмотрѣ этого письма лицу, знакомому съ событіями исторіи Малоросіи 1669—1673 гг. легко признать въ этомъ документѣ письмо Гизеля. Впрочемъ, для опредѣленія, кѣмъ было написано это письмо не нужно было редакціи даже обладать спеціальнымъ знакомствомъ съ исторіей Малоросіи, стоило только сдѣлать то, безъ чего невозможно издавать „Акты относящіеся къ исторіи Южной и Западной Россіи“, стоило только просмотрѣть *всю* книги Малороссійскаго Приказа 1673 г., хранящіяся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи. При такомъ просмотрѣ обнаружилось бы, что въ кн. № 21, на лл. 400—404 помѣщенъ списокъ съ затруднившего редакцію Актовъ письма съ указаніемъ на то что это—письмо Гизеля.

не имѣлъ на то никакого полномочія изъ Москвы. Гизель писалъ Тукальскому, что „его царское пресвѣтлое величество, слыша о великомъ утѣсненіи христіанскомъ въ тѣхъ (малороссійскихъ) городахъ, въ которыхъ находятся турки и, какъ истинно христіанскій монархъ, соболѣзнуя такому несчастію малороссіянъ, добился отъ короля согласія на то, чтобы и правобережная Малороссія была подъ его царскою „протекціей“, только бы отреклась отъ протекціи турецкой. Сообщая Тукальскому свѣдѣнія, совершенно не соотвѣтствовавшія дѣйствительности <sup>481</sup>, Гизель писалъ, что „король съ охотою позволилъ“ царю принять правобережную Малороссію, „жичачи, абы рацей царь православный владѣлъ надъ православными христіанами, а нежели салтанъ турецкій“. Поэтому, писалъ Гизель, государь принимаетъ въ подданство Дорошенка, обѣщаетъ предоставить ему такія вольности, какихъ только онъ пожелаетъ, и оборонять его отъ турокъ.

Въ письмѣ своемъ къ Тукальскому Гизель упомянулъ о томъ, что государь поручилъ ему, архимандриту, писать къ митрополиту съ просьбою склонить Дорошенка и всѣхъ его полковниковъ къ святому и церкви Христовой полезному дѣлу: оставить турецкую протекцію и перейти подъ протекцію великаго государя. О такомъ воздѣйствіи на Дорошенка просилъ Гизель Тукальскаго именемъ всей церкви, умоляя быть „вторымъ Павломъ въ семъ несчастномъ отчизны случаѣ“ и всячески убѣждая его, что „невѣрный не можетъ ужиться съ вѣрными“. Чтобы склонить Тукальскаго взять на себя увѣщанія Дорошенку, Гизель писалъ митрополиту, что никто лучше его не можетъ „персвадовати нану гетману и всему рыцерству“.

Полховскій подалъ <sup>482</sup> Тукальскому письмо Гизеля въ Каневѣ 27 іюня. Прочитавъ письмо, Тукальскій сказалъ: „уже не во время царское величество съ тѣмъ отозвался, не хотѣлъ онъ тогда насъ къ себѣ принять, когда о томъ Дорошенко самъ царскому величеству билъ челомъ“. Тукальскому было хорошо извѣстно содержаніе инструкціи, съ которою незадолго до того пріѣзжалъ въ Чигиринъ львовскій епископъ Шумлянскій и въ которой поляки предостерегали чигиринскаго гетмана, чтобы онъ не вѣрилъ предложеніямъ московскаго пра-

<sup>481</sup> Сравни. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XI, № 111, ст. 370; Соловьевъ, Ист. Россіи, т. XII, изд. 1862 г. стр. 81.

<sup>482</sup> Докладъ Полховскаго о его первой поѣздкѣ съ письмомъ Гизеля къ Тукальскому и Дорошенку, см. въ Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 21, лл. 380—388.

вительства, такъ какъ они дѣлаются ему на пагубу; поэтому митрополитъ сказалъ Полховскому: „понеже царское величество полякомъ, хитро обманчивымъ людямъ, довѣряетъ, то не на пагубу ли намъ чинить, чтобъ, насъ выразумѣвъ, полякомъ вѣстно учинилъ, а они турку“. Не смотря на это, Тукальскій не отказался сообщить Дорошенку о предложеніяхъ, сдѣланныхъ московскимъ правительствомъ черезъ Гизеля, и въ тотъ же день отпразднѣвъ Полховскаго въ Чигиринъ къ гетману со своимъ и Гизеля письмами.

28 іюня посланецъ Гизеля пріѣхалъ въ Чигиринъ и въ тотъ же день, вечеромъ былъ у Дорошенка. Прочитавъ присланныя Тукальскимъ письма и зная отъ Шумлянскаго, что поляки и не думаютъ отказываться отъ западной Малороссіи, не смотря на бучацкій договоръ, Дорошенко отнесся, какъ и слѣдовало ожидать, крайне недо вѣрчиво къ миссіи Полховскаго. „Не вѣдомо для чего то царское величество чинить“, сказалъ Полховскому Дорошенко: „не хотятъ ли съ королемъ польскимъ меня изловить и съ сего свѣта искорепить. Я, впрочемъ, о своей жизни не забочусь, но будетъ ли оттого царскому величеству лучше? Вѣдь моимъ промысломъ Заднѣпріе въ тишинѣ стоитъ“. Затѣмъ Дорошенко сказалъ, что такъ какъ государь не принялъ его въ подданство въ то время, когда онъ просилъ объ этомъ, то пусть не имутъ гнѣву, если онъ съ отчаянія отдался подъ турецкую протекцію, теперь же онъ, гетманъ, боится, что Москва вступаетъ съ нимъ въ переговоры только для развѣдыванья и огласки.

Когда Полховскій сказалъ Дорошенку, что государь истинно желаетъ принять правую сторону Днѣпра и отъ бусурманъ оборонять, то Дорошенко отвѣтилъ, что онъ только въ томъ случаѣ согласится подчиниться царю московскому, если самъ государь присягнетъ соблюдать договорныя статьи о вольностяхъ, которыхъ онъ, Дорошенко, требуетъ; въ противномъ же случаѣ онъ всегда будетъ опасаться, чтобы ему того не было, какъ Сомку съ Васютою и инымъ покойнымъ, зѣло желательнымъ царскому величеству; самъ онъ, Дорошенко, вѣрою, душою и сердцемъ хочетъ быть желателемъ царскому величеству, яко государю православному. Предлагаютъ ему и поляки заключить съ ними договоръ, но онъ польской обманъ гораздо разумѣетъ, что же касается турецкаго подданства, то отъ него легко будетъ избавиться; нужно только, чтобы переговоры съ царскимъ величествомъ велись въ полнѣйшей тайнѣ, а когда договоръ съ царемъ будетъ уже заключенъ и можно будетъ надѣяться на великороссійскую помощь, онъ, Дорошенко, тотчасъ повинетъ турецкую протекцію, къ чему и предлогъ у него готовъ: турки, вопреки договору съ нимъ заключенному,



церкви и костелы обратили въ мечети; впрочемъ, война съ турками теперь ему не страшна, выразимъль онъ, какъ съ турками воевать.

Дорошенко разсказалъ Полховскому о лестныхъ предложеніяхъ, которыя были ему сдѣланы польскимъ правительствомъ черезъ Шумлянскаго и, повторивъ, что не желаетъ заключать договора съ поляками, приступилъ къ изложенію тѣхъ условій, на которыхъ могло бы состояться подчиненіе его великому государю и сразу показалъ, что опасенія Самойловича были вполнѣ основательны. „Во первыхъ“, сказалъ Дорошенко Полховскому: „на обѣихъ сторонахъ Днѣпра долженъ быть одинъ гетманъ и я готовъ сдать гетманство, если найдется кто лучше меня, который бы царское величество не завелъ и себя съ Украйною не погубилъ. Меня Господь Богъ за мои тяжкіе грѣхи тѣмъ гетманствомъ посѣтилъ, понеже никогда покою не имѣю и на каторгѣ невозможно пущаго лиха терпѣти, яко на семъ хлопотливомъ гетманствѣ терплю: никогда не имѣю дня, ни часа свободна, потребно всегда мыслить, какъ бы себя и того угла Украйны не потерять. Что касается вольностей, какихъ казаки себѣ требуютъ, то объ этомъ нечего много распространяться, упомяну только о слѣдующемъ: царское величество будетъ казаковъ защищать, а начальствовать ими будетъ гетманъ, который за ту защиту будетъ во всякое время готовъ на услугу царскаго величества. Если, Богъ дастъ, вся Украйна соединится, то царское величество будетъ получать милліонъ и болѣе доходу отъ этой страны, а не такъ будетъ, какъ теперь въ лѣвобережной Малороссіи происходитъ, откуда въ казну государеву никакихъ доходовъ не поступаетъ“. „Для чего бы“, продолжалъ гетманъ, „бупецъ и всякой мѣщанинъ въ городѣхъ... податей не платили“, что касается сельскихъ жителей, то, по словамъ Дорошенка, только тѣ изъ нихъ должны платить въ государеву казну, которые „не работаютъ на *господина*“.

Дорошенко указалъ въ общихъ чертахъ, какія, по его мнѣнію, должны быть отношенія между центральнымъ правительствомъ и Малороссіей, при чемъ пошелъ еще дальше Брюховецкаго въ щедрыхъ общаніяхъ выгодъ государевой казнѣ отъ Малороссіи. Но Петръ Дорощевичъ остановился не только на отношеніяхъ Малороссіи къ великому государю, а представилъ также картину того внутреннего строя Малороссіи, который, какъ онъ полагалъ, необходимо установить въ странѣ. „Въ такомъ строеніи“, говорилъ Дорошенко: „Украйна пребывать должна: буде когда казакъ,—лошадь и ружье на войну доброе имѣлъ и готовъ былъ, посполитые же люди *господину на его потребу* и на защиту свою для чего не имѣютъ давати“. Таковъ былъ

идеаль Дорошенка, который, по словам Костомарова<sup>403</sup>, только и мечталъ объ осуществленіи національныхъ стремленій казаковъ, о самобытности своего отечества; при ближайшемъ разсмотрѣніи идеаль этотъ оказывается далеко не самобытнымъ, а близкимъ къ польскому шляхетному строю, что, впрочемъ, казаки и доказали, подчинивъ себѣ вполне нѣсколько десятилѣтій спустя въ экономическомъ отношеніи этихъ „посполитыхъ людей“<sup>404</sup>.

Объявивъ Полховскому главнѣйшія условія, на которыхъ возможно подчиненіе западной Малороссіи московскому государю, Дорошенко просилъ съ докладомъ объ этихъ условіяхъ послать къ государю гонца, который ѣхалъ бы днемъ и ночью для того, чтобы отвѣтъ изъ Москвы былъ полученъ какъ можно скорѣе. Кромѣ того необходимымъ условіемъ начала переговоровъ съ московскимъ правительствомъ Дорошенко ставилъ безусловную ихъ тайну и прежде всего требовалъ, чтобы никто изъ жителей восточной Малороссіи не узналъ о начавшихся между государемъ и гетманомъ западной Малороссіи сношеніяхъ; Дорошенко требовалъ, чтобы о сношеніяхъ этихъ изъ малороссіянъ зналъ одинъ только Гизель, а изъ великороссіянъ только кievскій воевода и то лицо, которому государь поручить вѣдать это дѣло въ Москвѣ. Кромѣ задѣйствій, горюилъ Дорошенко, начинаемое дѣло должно быть тщательно скрывается и отъ поляковъ, которые, какъ онъ, Дорошенко „своими ушима наслышался подѣ Каменцемъ, мыслить, съ турками помирать, на царское величество воевать“. Наконецъ, Дорошенко, не зная еще, что Сенкевичъ отпущенъ изъ Москвы съ государевою къ нему грамотою, просилъ объ отпускѣ изъ столицы этого его посланца.

Записавъ для памяти всѣ рѣчи Дорошенка и получивъ отъ него письмо къ Тукальскому, Полховскій 29 іюня уѣхалъ изъ Чигирина въ Каневъ къ митрополиту. Прочитавъ письмо Дорошенка, Тукальскій заговорилъ съ Полховскимъ уже не такъ сурово, какъ за два дня передъ тѣмъ, высказалъ пожеланіе, чтобы благополучно совершилось начатое государемъ дѣло подчиненія западной Малороссіи и съ своей стороны обѣщалъ не только непрестанно молиться о томъ предъ св. престоломъ, но также склонять Дорошенка къ совершенію намѣренія государя. Митрополитъ обѣщалъ по мѣрѣ силъ своихъ „плохимъ своимъ размышленіемъ дослужиться православному монарху“,

<sup>403</sup> Историч. Монографіи и Исслѣд., т. XV, изд. 1882 г. стр. 175, 187 и 512.

<sup>404</sup> Сравни. Лазаревскаго, Малоросс. Посполитые крестьяне. Черниговъ 1866 г. стр. 39; Русское Богатство за 1894 г. № 3 стр. 204—206 статьи В. А. Мякотина,

но подъ условіемъ довольно грубо предъявленнымъ, вѣроятно, по требованію Дорошенка.

Тукальскій высказалъ Полховскому пожеланіе, чтобы царское величество ихъ не завелъ, а истинно, яко православный государь и монархъ съ ними поступилъ и чтобы то намѣреніе всѣмъ было тайно, пока всѣ переговоры не будутъ окончены; особенно необходимо, говорилъ Тукальскій, какъ бы повторяя слова Дорошенка, чтобы изъ заднѣпрья не единъ человекъ о томъ не вѣдалъ. Далѣе, Тукальскій, передавъ Полховскому копіи съ привезенныхъ Шумлянскимъ отъ короля и сейма грамотъ съ предложеніями Дорошенку подчиниться Рѣчи Посполитой на условіяхъ, какихъ онъ самъ пожелаетъ, заявилъ слѣдующее: получено извѣстіе, что Шумлянскій опять ѣдетъ къ Дорошенку изъ Варшавы для дальнѣйшихъ переговоровъ, но гетманъ велѣлъ остановить епископа въ городѣ Соколѣ, не доѣзжая Чигирина, чтобы онъ въ гетманскую резиденцію пріѣхалъ только тогда, когда полученъ будетъ великаго государя указъ на предложенныя ему Дорошенкомъ условія соединенія западной Малороссіи съ Великою Россіею.

Отпуская Полховскаго изъ Канева, митрополитъ нѣсколько разъ напоминалъ ему, что о начатыхъ при посредствѣ Гизеля сношеніяхъ московскаго правительства съ Дорошенкомъ и съ нимъ, митрополитомъ, никто не долженъ знать; 2 іюля Тукальскій отпустилъ о. Серапіона въ печерскому архимандриту съ длиннымъ письмомъ, въ которомъ изложилъ причины, побудившія Дорошенка поддаться туркамъ, указывалъ на то, что чигиринскій гетманъ всегда оказывалъ услуги московскому государю (возвратилъ плѣнныхъ воеводъ, усмирилъ (?) бунтъ въ лѣвобережной Украинѣ) и желалъ быть подъ его рукою, „чему помочствовати, елико возможно, молитвами къ Богу и прошеніемъ къ гетману и къ войску онъ, митрополитъ, не отрекается“ <sup>485</sup>. Это письмо, а также подробный докладъ о рѣчахъ Дорошенка и Тукальскаго съ Полховскимъ вмѣстѣ со спискомъ съ инструкціи, данной королемъ и сенатомъ Шумлянскому, Гизель переслалъ 3 іюля къ воеводѣ Трубецкому, просилъ сохранить эти бумаги въ тайнѣ и немедленно переслать къ государю, съ просьбою возможно скорѣе прислать указъ на предъявленныя Дорошенкомъ условія <sup>486</sup>. Трубецкой того же 3 іюля отправилъ всѣ присланныя къ нему Гизелемъ бумаги въ Москву.

<sup>485</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 21, лл. 370—375—письмо къ Гизелю Тукальскаго отъ 3 іюля 1673 г.

<sup>486</sup> Ibid. л. 370—отписка Трубецкого государю отъ 3 іюля 1673 г.

Обращаясь къ московскому правительству съ требованіями не слишкомъ умѣренными, Дорошенко сначала все таки надѣялся, какъжется <sup>487</sup>, на благосклонное отношеніе къ своимъ предложеніямъ. Въ Москвѣ переданные Трубецкому Гизелемъ документы были получены 14 іюля и немедленно были доложены государю, который повелѣлъ написать свои указы на каждое изъ заявленныхъ Дорошенко и Тукальскимъ требованій, желаній и замѣчаній. Эти указы <sup>488</sup> были раздѣлены на 16 статей, изъ которыхъ приведемъ важнѣйшія.

Дорошенко и Тукальскій выразили неудовольствіе по поводу того, что государь не принялъ ихъ въ подданство тогда, когда они просили о томъ и кромѣ того высказали опасеніе, что сдѣланное имъ черезъ Гизеля предложеніе учиниться подъ рукою великаго государя, подобно сдѣланному въ то же самое время черезъ Шумлянскаго предложенію короля польскаго подчиниться Рѣчи Посполитой, имѣеть цѣлью *поубить* ихъ, Дорошенка и Тукальскаго; митрополитъ прямо высказывалъ Полховскому опасеніе, что московское правительство не имѣеть серьезнаго намѣренія принять въ подданство западную Малороссію, а старается втнудить ихъ въ переговоры только для того, чтобы вмѣстѣ съ королемъ польскимъ выставить ихъ измѣнниками передъ ихъ новымъ государемъ, султаномъ турецкимъ. Чтобы успокоить чигиринскихъ друзей, государь указалъ объявить имъ, что прежде они не могли быть приняты въ подданство государемъ согласно Андрусовскому договору, какъ подданные короля польскаго, а теперь ихъ принять можно, потому что недавно самъ король писалъ государю, что Дорошенко учинился подданнымъ султана.

Въ указѣ государевомъ не было никакого упоминанія объ изъясненномъ будто бы польскимъ королемъ согласіи на присоединеніе западной Малороссіи къ Моск. Государству, о чемъ писалъ Тукальскому Гизель. Такое разногласіе между государевымъ указомъ и словами лица, уполномоченнаго московскимъ правительствомъ войти въ сношенія съ Тукальскимъ, не могло не внушить Дорошенку нѣкотораго недовѣрія, хотя въ указахъ, составленныхъ по поводу доклада Полховскаго, Дорошенку

<sup>487</sup> Въ тотъ же день, когда Полховскій уѣхалъ отъ Дорошенка въ Каневъ, гетманъ говорилъ пріѣхавшему въ Чигиринъ на ярмарку кіевскому мѣщанину Гордію Минцову, что вскорѣ поѣдетъ въ Кіевъ помолиться нечерскимъ угодникамъ (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 21, лл. 468—470). Такая поѣздка Дорошенка въ Кіевъ могла состояться при осуществленіи перемѣны въ его отношеніяхъ къ московскому правительству.

<sup>488</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 21, лл. 425—431.



**V.**

**СМѢСЬ.**



## I.—Штрафъ за русское платье при императорѣ Петрѣ Великомъ.

Въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи мнѣ встрѣтился документъ, пользуясь которымъ въ связи съ печатными источниками я прослѣдилъ за ходомъ одного изъ преобразованій великаго императора, около 200 лѣтъ тому назадъ сильно волновавшаго нашихъ предковъ, даже частію отъ него пострадавшихъ,—преобразования, касавшагося русскаго платья.

Какъ извѣстно, вскорѣ послѣ своего перваго путешествія за границу, Великій преобразователь Россіи 4 января 1700 г. отдалъ именной указъ, сначала довольно кратко предписывающій всѣмъ русскимъ людямъ носить нѣмецкое платье, при чемъ послѣднимъ срокомъ для изготовленія платья государь назначать Сырную недѣлю. Но указъ императора исполнялся крайне неохотно, такъ что Великому Петру чрезъ 2 года пришлось вновь подтвердить свой указъ и уже болѣе подробно изложить свое желаніе, а ослушникамъ грозить наказаніемъ.

«Боярамъ и окольничимъ (читаемъ мы въ указѣ отъ 30 декабря 1701 года <sup>1</sup>) и думнымъ и ближнимъ людямъ и столыникамъ, и стряпчимъ и дворяномъ московскимъ, и дьякамъ и жильцамъ, и городовымъ дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ, и гостямъ и приказнымъ людямъ, и драгунамъ и солдатамъ, и стрѣльцамъ и черныхъ слободъ, и всякихъ чиновъ людямъ московскимъ, и городовымъ жителямъ, и которые помѣщичьимъ и вотчинничьимъ крестьяне, пріѣзжая жить въ Москву для промысловъ, кромѣ духовнаго чину, священниковъ и діаконъ и церковныхъ причетниковъ и пашенныхъ крестьянъ, носить платье нѣмецкое верхнее, саксонскія и французскія, а исподнее—камзолы и штаны и сапоги и башмаки и шапки—нѣмецкія и ѣздить на нѣмецкихъ сѣдлахъ. А женскому полу всѣхъ чиновъ, также и попадьямъ и дьякопичамъ, и церковныхъ причетниковъ, и драгунскимъ и солдатскимъ и стрѣleckимъ женамъ и дѣтямъ носить платье и шапки и кунтыши, а исподнія бостроги и юбки и башмаки нѣмецкія жъ. А русскаго (платья) и черкесскихъ кафтановъ и тулуповъ и аязмовъ и штановъ и сапоговъ и башмаковъ и шапокъ отнюдь никому не носить, и на русскихъ сѣдлахъ не ѣздить, и мастеровымъ людямъ не дѣлать и въ рядахъ не

---

<sup>1</sup> См. Полн. Собр. Зак., т. VI, стр. 182.



торговать. А буде кто съ сего Его Великаго государя указу стануть носить платье, питаны и сапоги и башмаки и шапки русскія и черкесскіе кафтаны и азымы и тулупы, также и на русскихъ сѣдлахъ ѣздить: и съ тѣхъ людей *въ воротахъ цѣловальникамъ* имать пошлина— съ *тишихъ по 15 алтынкъ по 2 деньги*, съ *конныхъ по 2 рубль съ человека*. Также и мастеровые люди платье и сапоги и башмаки и шапки и сѣдла русскіе стануть дѣлать и въ рядахъ торговать, и тѣмъ людямъ за ослушаніе ихъ учинено будетъ жестокое наказаніе».

Но какъ ни строгъ былъ царскій указъ, а привязанность къ старинному своему платью, сложившемуся вѣками и удовлетворявшему суровому климату и мѣстнымъ особенностямъ, была сильна въ русскомъ народѣ и даже въ семьѣ самого государя. Въ 1705 году противъ пововведеній Петра вспыхнулъ сильный бунтъ въ Астрахани, гдѣ жители одною изъ первыхъ причинъ своего возмущенія выставляютъ, что они «стали и за брадобритіе и за нѣмецкое платье, что къ церквамъ въ русскомъ старомъ платьѣ не пуцали». Астраханцы хотѣли переманить на свою сторону Донскихъ казаковъ, но тѣ имъ отвѣтили, что у нихъ бунта не будетъ, что они отъ государя пожалованы—указа о бородахъ и платьѣ къ нимъ не прислано (въ подробномъ указѣ 30 декабря 1701 г. о казакахъ дѣйствительно ничего *не сказано*), и Донскіе казаки съ удовольствіемъ замѣчаютъ, что они носятъ платье по своему древнему обычаю, какъ кому понравится». Возмущеніе въ Астрахани настолько показалось опаснымъ императору, что онъ послалъ туда одного изъ самыхъ способныхъ своихъ воеводъ, Шереметева; у послѣдняго по взятіи Астрахани было убито 20 и ранено 53 человека, а виновныхъ астраханцевъ, доставленныхъ въ Москву, было казнено, колесовано и умерло во время розыска 365 человекъ.

Въ 1708 году въ Москвѣ появились подметныя письма, и въ нихъ между прочимъ писалось, что «бояре указу государеву непослушны о русскомъ платьѣ: какъ ты, государь, придешь къ Москвѣ, и при тебѣ ходятъ въ нѣмецкомъ платьѣ, а безъ тебя всѣ боярскія жены ходятъ въ русскомъ платьѣ и по церквамъ ѣздятъ въ тѣлоубрѣйкахъ». Очевидно, московскимъ боярынямъ болѣе нравились свои русскіе наряды, которые дѣлались изъ драгоцѣнныхъ матерій съ украшеніями и которые часто передавались отъ поколѣнія къ поколѣнію.

Нѣсколько лѣтъ спустя послѣ астраханскаго бунта, сынъ императора, царевичъ Алексѣй Петровичъ, находясь для лѣченія въ Карлсбадѣ, дѣлаетъ слѣдующую замѣтку: «во Франціи носили долгое платье, а короткое Карлусъ Великій заказывалъ, и *похвала дому*, а короткому *сопротивное*».

Неудивительно, поэтому, что въ томъ же 1714 году, въ которомъ лѣчился за границею царевичъ, Петръ Великій указомъ 29 декабря вновь напоминаетъ о своемъ повелѣніи, говоря, что несмотря на его указъ, *даже въ С.-Петербурѣ* было много виновныхъ въ неуказномъ ношеніи платья, которыхъ въ томъ же 1714 году «наказали бѣгломъ и *сослали въ каторгу*». Черезъ 8 же мѣсяцевъ Петръ Великій раздосадованный вѣроятно противодѣйствіемъ партіи приверженцевъ старины, къ которой принадлежалъ его сынъ, царевичъ Алексѣй Петровичъ, явно уже нелюбимый отцомъ, пока еще скрывавшимъ свою тайную мысль объ устраненіи сына отъ престолонаслѣдованія, издаетъ 1 сентября 1715 года опять строгій указъ, касающійся даже такихъ мелкихъ принадлежностей обуви, какъ *«скобы и гвозди, чѣмъ сапоги и башмаки мужскіе и женскіе подбиваютъ»*. Государь повелѣваетъ, чтобы обувь съ такими скобами и гвоздями не носили, такія вещи впредь, чтобы не дѣлали и ими не торговали, предостерегая, что виновные *«будутъ сосланы на каторгу, а имѣніе взято на великаго государя»*.

Черезъ какіе же нибудь 2 мѣсяца, послѣ указа, государь 28 октября посылаетъ уже своему сыну Алексѣю Петровичу грозное письмо, въ которомъ называетъ его *«наслѣдникомъ, весьма на правленіе дѣлъ государственныхъ непотребнымъ»*, а испуганный царевичъ спѣшитъ отвѣтить, что онъ *«на наслѣдіе не претендуетъ и впредь претендовать не будетъ»*.

Встрѣченный нами въ дѣлахъ Камеръ-Коллегіи (вязка 22, д. 14) документъ разъясняетъ, *какимъ образомъ* собиралась пошлина съ ослушниковъ, поименованныхъ въ указѣ 30 декабря 1701 г.—конныхъ и пѣшихъ. Этотъ же документъ указываетъ, *сколько* такихъ ослушниковъ насчитывалось въ Москвѣ *ежегодно*. Изъ документа видно, что въ 1726 г., уже по кончинѣ Великаго Преобразователя Россіи, Московская губернская канцелярія обратилась въ Государственную Камеръ-Коллегію съ донесеніемъ, что 37 человекъ капралъ, драгунъ и солдатъ, опредѣленныхъ въ Москвѣ *«къ градескимъ воротамъ для сбора штрафа за неуказанное платье»*, не получаютъ слѣдующаго имъ денежнаго и хлѣбнаго жалованья *ровно за два года*, т.-е. за вторую половину 1724, за весь 1725 и за первое полугодіе 1726 г. Очевидно, болѣзнь императора, его кончина и наконецъ начало новаго царствованія на время предали забвенію и охлажденію реформу государя, за которую онъ горячо стоялъ и которая имѣла много недовольныхъ ею. Губернская канцелярія, указывая на неполученіе означенными лицами (въ дополненіи названными по именамъ; упоминается, напримѣръ, такое лицо: «Архангелогородскаго полку солдатъ Ѳаддей Большая шапка»), проситъ Камеръ-Коллегію дать указъ, *отколь тѣмъ солдатамъ давать провіантъ и деньги»*.

Камеръ-коллегія, въ свою очередь, дѣлаетъ запросъ Московской губернской канцеляріи, чтобы та справилась, *сколько въ послѣднихъ трехъ годахъ* было въ сборѣ штрафныхъ денегъ за неуказное платье. Изъ отвѣта канцеляріи и дальнѣйшей переписки и видны подробности о «цѣловальникахъ въ воротахъ», намѣченныхъ въ указѣ государя 30 декабря 1701 г. Такъ, на освобождавшіеся мѣста цѣловальниковъ новыхъ лицъ опредѣляла обыкновенно Герольдмейстерская контора изъ разныхъ полковъ «капраловъ, драгунъ и солдатъ». Общее число такихъ цѣловальниковъ въ Москвѣ равнялось 37, которые распределялись *«по 2 человека къ каждому воротамъ»* и одинъ надъ всѣми въ видѣ смотрителя, въ 1724—1727 годахъ «капралъ Иванъ Осокинъ»; слѣдовательно въ Москвѣ въ началѣ XVIII вѣка воротъ, у которыхъ стояли цѣловальники, было 18 (въ стѣнѣ, окружавшей тогда Бѣлый городъ съ существовавшими еще воротами: Яузскими, Мясницкими, Петровскими, Никитскими и др.). Виновными, какъ значится въ документѣ, оказывались тѣ люди, которые проѣзжали или проходили чрезъ ворота *не только* въ неуказномъ русскомъ платьѣ, но и имѣли на лошадахъ русскія сѣдла. Дальше: если при виновныхъ въ такихъ нарушеніяхъ имѣлись деньги, то слѣдуемый штрафъ они тутъ же клали въ запечатанные «ящики», которые «высыпались» потомъ въ Губернской канцеляріи. При неимѣніи же денегъ виновный «приводился» въ Губернскую канцелярію, и послѣдняя сама уже принимала должныя мѣры ко взысканію штрафа. Изъ другого источника видно, что въ началѣ распоряженія о платьѣ при городскихъ воротахъ еще были прибиты указы о ношеніи французскаго и венгерскаго платья, а также для образца были повѣшены чучела платья. Сохранился ли этотъ обычай вывѣшиванія чучелъ къ концу царствованія Петра Великого, неизвѣстно.

Общее количество и «вышного» и «приводного» штрафа за неуказное платье и сѣдла, по исчисленію Московской Губернской канцеляріи было: въ 1724 году 254 руб. 18½ коп. Въ 1725 году 217 руб. 30 коп. и въ 1726 за весь годъ 145 руб. 20 коп. Къ сожалѣнію, въ справкѣ Губернской канцеляріи не вычислено, сколько въ общемъ количествѣ штрафовъ было взыскано въ отдѣльности съ пѣшихъ (по указу съ каждаго по 15 ал. 2 д.) и съ конныхъ (по указу—2 рубля съ челоуѣка); но взявши среднее число между тѣми и другими хотя въ 1 рубль, находимъ, что *1724 году* лицъ, виновныхъ въ ношеніи неуказнаго платья и сѣделъ, у Московскихъ воротъ было задержано 254, въ 1725 г. 217, и въ 1726 году лишь 145 челоуѣвъ. Зная же: что въ это время общее число московскихъ воротъ, у которыхъ стояли цѣловальники, равнялось 18, видимъ, что *въ каждомъ* московскихъ

поротахъ было удержано въ теченіе всего года виновныхъ въ неисполненіи указа Петра Великаго о платьѣ: въ 1794 году 14, въ 1725—12 и наконецъ въ 1726 году 8 человѣкъ. Къ сожалѣнію, документъ не указываетъ сословія, къ которымъ относились виновные, не называетъ ихъ по именамъ и не различаетъ ихъ пола; а это было бы также любопытно. Въ исторіи Соловьева указано нѣсколько виновныхъ въ несоблюденіи государева указа о платьѣ *изъ посадскихъ людей*, а въ Астрахани при бунтѣ самъ даже цѣловальникъ по сбиранію пошлинъ съ русскаго платья бороды себѣ не выбрить и воеводѣ отвѣтить: «хоть умру, а пошлинъ собирать и бороды брить не буду».

Вѣроятно, для низшихъ слоевъ общества расходъ на недешевое нѣмецкое платье, при тогдашнемъ напряженномъ экономическомъ состояніи государства, былъ болѣе обременителенъ и въ этихъ же слояхъ вѣроятно было и болѣе всего недовольныхъ и виновныхъ въ ношеніи русскаго платья и сѣдель.

Бросается въ глаза, при сопоставленіи цифръ, указанныхъ въ документѣ, сильное уменьшеніе виновныхъ въ 1726 г. сравнительно съ 1724 годомъ, разница чуть не вдвое; но причина тутъ ясна: великаго государя въ 1726 году уже не было, и его сильная нѣкогда рука несомнѣнно перестала оказывать свое дѣйствіе. Можно даже предположить, что неполученіе поименованными 37 солдатами своего жалованья не было уже очень тяжело послѣднимъ; что уменьшеніе числа виновныхъ въ неуказномъ платьѣ и сѣдлахъ въ 1726 году не было случайнымъ: число виновныхъ въ дѣйствительности вѣроятно по меньшей мѣрѣ вдвое, если не болѣе, превышало официальную цифру, а разница по обоюдному соглашенію и ослушниковъ и цѣловальниковъ поступала вѣроятно въ карманы послѣднихъ «на прокормъ» впредь до полученія жалованья, которое кстати сказать по настоящему дѣлу не было даже имъ выдано въ 1727 г. Тутъ вскорѣ окончилось кратковременное царствованіе, супруги Великаго Петра Екатерины Алексѣевны; духъ слѣдующаго царствованія не оставлялъ уже сомнѣнія, въ какомъ направленіи потянулись вкусы, явилось господство иностранцевъ, а тѣмъ временемъ самое сильное ощущеніе уже миновало, и русскому человѣку ничего не оставалось, какъ плыть по вѣтру. Наступило еще новое царствованіе, дочери великаго императора Елизаветы Петровны, въ ношеніи иностраннаго платья возникла новая французская подражательность: окончательно появились парики и пудра, мода эта преимущественно коснулась болѣе богатыхъ и знатныхъ классовъ населенія; потомъ стали появляться и появляются до сихъ поръ новыя разно-

образія модѣ, но русскій народъ въ массѣ уже не преслѣдовался принудительными мѣрами о ношеніи платья, давшими ему въ началѣ такъ много огорченій и бѣдствій.

И. С. Бѣляевъ.

**2.—Челобитная пинарщика Якушки Веза. „выѣхавшаго на государево имя отъ литовскаго короля Владислава, какъ онъ приходилъ подъ Москву“, царю Алексѣю Михайловичу о пожалованіи его за крещеніе въ православную вѣру. 1647 г. марта 14.**

Этотъ документъ пополняетъ дошедшія до насъ извѣстія о приступѣ поляковъ къ Москвѣ осенью 1618 г. Московская лѣтопись того времени рассказываетъ, что когда королевичъ Владиславъ, подступивъ къ Москвѣ и соединившись съ малороссійскимъ гетманомъ Сагайдачнымъ, готовился къ приступу въ ночь на 1 октября, изъ лагеря королевича прибѣжали въ Москву «два петарщика, французскіе нѣмцы», и возвѣстили царю, что въ слѣдующую ночь будетъ приступъ. Имъ сперва не повѣрили, однако приняли мѣры предосторожности и приготовились къ отпору. Когда приступъ былъ отбитъ, государь пожаловалъ обоимъ петардщикамъ «своимъ великимъ жалованіемъ» (*Лѣтоп. о многихъ мятежахъ*, стр. 318. Ср. *Новый Лѣтописецъ*, стр. 182. *Соловьевъ*, т. IX, стр. 146 по 2 изд.). Печатаемая челобитная открываетъ, ктобыли эти петардщики или «пинарщики», какъ они еще назывались у насъ, и при этомъ сообщаетъ подробности о самомъ приступѣ, не лишеныя интереса.

«Царю государю и великому князю Алексѣю Михайловичу всеа Русіи бьетъ челомъ холопъ твой пинарщикъ Якушко Везъ. Въ прошломъ, государь, во 127 году канунъ Покрова Пречистыя Богородицы выѣхалъ я, холопъ твой, къ отцу твоему государеву блаженныя памяти къ государю царю и великому князю Михаилу Ѳеодоровичу всеа Русіи на ево государево имя служить вѣрою и правдою отъ литовскаго королевича Владислава, какъ онъ приходилъ подъ Москву. А у тово, государь, королевича былъ я, холопъ твой, въ пинарщикахъ и во всякихъ дѣлахъ въ думѣ былъ и въ чести. И провѣдавъ я, холопъ твой, ево королевичеву думу и умышленье, что онъ хотѣлъ итти подъ Московское государство приступомъ съ питардами, и со многими литовскими и нѣмецкими людьми и со всѣмъ войскомъ съ великимъ собраньемъ, а велѣлъ мнѣ, холопу твоему, литовскій королевичъ Владиславъ приступать къ Москворѣцкимъ воротамъ съ питардами и съ черкасами запорожскими со всѣмъ войскомъ; а отряжено было со мною, холо-

помѣ твоимъ, на тотъ приступъ людей—9757 человекъ, а брату было моему Юрью Безсонову приступать къ Покровскимъ воротамъ съ пинардами, а съ тѣми моимъ братомъ быти было нѣмецкихъ солдатъ 4000. И съ тѣми, государь, вѣстьми я, холопъ твой, и съ братомъ своимъ съ Юрьемъ Безсоновымъ выѣхалъ къ отцу твоему государеву блаженныя памяти государя царя и великаго князя Михаила Ѳеодоровича (sic) всеа Русіи на ево государево имя, и про приступъ къ Арбатскимъ воротамъ сказали подлинно, и въ кою пору приступъ будетъ; и про тое мою службишку и радѣнья (sic) вѣдомо твоимъ государевымъ боярамъ, и окольничимъ, и всему Московскому государству, и твоимъ государевымъ отчиннымъ дальнымъ городамъ. И отецъ твой государевъ блаженныя памяти государь царь и великій князь Михаилъ Ѳеодоровичъ всеа Русіи меня, холопа своего, пожаловалъ за тое мою службишку (sic) и за радѣнье своимъ государевымъ жалованьемъ, помѣстьемъ и вотчиною, и годовымъ жалованьемъ, и помѣстнымъ окладомъ передъ моею братьею большимъ и довольные во всемъ. Милосердый государь царь и великій князь Алексѣй Михайловичъ всеа Русіи! Пожалуй меня, холопа своего, вели, государь, меня крестить въ православную христіанскую вѣру съ женишкою, и съ сынишкою и съ дочеришкою; а женишко, государь, моя нынѣ и дѣтишка въ Нижнемъ. Царь, государь, смилуйся, пожалуй».

На оборотѣ помѣта: «155 г. марта въ 14 день. Государь пожаловалъ, велѣлъ его крестить въ православную христіанскую вѣру (зачеркнуто: а крестить его), а подѣ началомъ ему быти и крестить въ Нижнемъ Новгородѣ въ Печерскомъ монастырѣ, а жену его въ Нижнемъ въ Успенскомъ (?) монастырѣ. Указалъ государь крестить его въ Нижнемъ ево Якова да сына воеводѣ [бывшему до Салтыкова Данилу Лодыгину], а жену да дочь дѣяку [Глѣбу Патрекеву]; а подѣ начало дать его въ Печерской монастырь, а жену въ дѣвичь монастырь. Послать о томъ государева грамота въ Нижній тотчасъ».

Грамота послана на имя воеводы Лаврентія Салтыкова 8 апрѣля 155 г. (М. Г. Архивъ М. И. Д. Приказныя дѣла 1647 г. марта 6—17 мая 1648 г., № 29. Дѣло состоитъ изъ документовъ разнаго рода, касающихся почти исключительно Нижняго Новгорода).

Въ 158 г. «новокрещенъ пинарщикъ Юшка (Юрій) Везъ» подаль челобитную, въ которой просилъ выдать царское жалованье за крещеніе женѣ его Марѣ и дочери Еленѣ, которыя крещены были въ 156 г. въ Нижнемъ Новгородѣ. 159 г. сентября 7 дано женѣ 30 руб., дочери 10 руб. (Полем. Дѣла о вѣздахъ 1650 г., д. № 3).

Сообщилъ Дѣйств. Членъ А. Н. Зерцаловъ.

### 3. — „О нуждахъ и недостаткахъ Московскаго Университета“ (въ 1775 году).

По иманному ея императорскаго величества высочайшему указу, объявленному въ указѣ правительствующаго сената апрѣля отъ 6 дня 1766-го года, получается на содержаніе онаго университета и двухъ гимназій изъ статсъ-конторы ежегодно по тридцати пяти тысячъ рублей.

На оной суммѣ по нынѣшнему отъ году въ годъ сего университета умноженію содержатся:

1) Въ университетѣ двѣнадцать профессоровъ и тридцать чело-  
вѣкъ студентовъ, а въ гимназіяхъ дворянской и разночинской ректоры  
одинъ, двадцать восемь учителей и сто чело-вѣкъ учениковъ, изъ коихъ  
учащіе вообще хотя и малое получаютъ жалованье, ибо ни одинъ  
изъ профессоровъ до тысячи, а изъ учителей до пяти сотъ рублей  
онаго не имѣютъ<sup>1</sup>; но въ разсужденіи вышеобъявленнаго университету  
дохода, одно уже то жалованье составляетъ знатной для него расходъ.

2) Сверхъ сего на содержаніе помянутыхъ тридцати студентовъ  
и ста чело-вѣкъ учениковъ столомъ, платьемъ, обувью, нужными къ  
ученію книгами, математическими и другими инструментами, разныхъ  
сортвъ бумагою, красками и прочими потребностями не малая жъ ис-  
ходитъ сумма, равно какъ.

3) На ежегодное укомплектованіе и содержаніе университетской  
библіотеки, физическихъ инструментовъ, анатомическаго театра съ при-  
надлежащими къ тому хирургическими инструментами, и химической  
лабораторіи, тако жъ

4) Для управленія всѣмъ университетскимъ корпусомъ, на жа-  
лованье директору канцеляріи, членамъ и служителямъ, для присмотру  
опредѣленнымъ надъ пансіонерами и надъ двумя университетскими до-  
мами чинамъ, офиціантамъ и прочимъ нижнимъ служителямъ изъ той  
же суммы употребляется, и при томъ,

5) На бани для пансіонеровъ, на дрова и свѣчи въ оба дома,  
на разныя починки и поправки тѣхъ домовъ, а иногда по самой не-  
обходимости и на пристройки, какъ то въ 1771-мъ году новыхъ для  
пансіонеровъ деревянныхъ покоевъ по причинѣ бывшей тесноты, чрезъ  
что оныя отъ тогда распространившейся заразительной болѣзни при  
помощи Божіей и сохранены, и инако сіе зло естли не всѣхъ, то  
конечно многихъ могло лишитъ жизни.

<sup>1</sup> *Примѣчаніе на полѣ:* многіе изъ нихъ отправляютъ двойные должности.

6) Изъ вышеписанной же получаемой на университетъ годовой суммы отдѣляется и на содержаніе учрежденныхъ въ Казанѣ гимназій, ежегодно отпускается по три тысячи по четыре ста рублей, въ коихъ сверхъ тамошняго командира и другихъ чиновъ и служителей, состоитъ учителей двѣнадцать, а учениковъ на казенномъ содержаніи шестьдесятъ человѣкъ. На всѣ сіи вышеименованныя расходы показанною тридцати пяти тысячною суммою университетъ при самой строгой бережливости до нынѣ едва исправляться могъ.

Но по нынѣшней изъ году въ годъ возвышающейся дороговизнѣ во всѣхъ къ содержанію вышеписаннаго надобностяхъ, предвидѣть можно, что въ нынѣшнемъ 1775-мъ году расходъ ту положенную сумму неминуемо уже превзойти можетъ, какъ то за одни только дрова для обоихъ сихъ домовъ, по договору съ марта мѣсяца сего 1775 года впредь до марта жъ 1776-го года, заплатить должно вдвое противъ прошлагодскаго; равно какъ и за столовые припасы, за платье пансіонерамъ и прочее съ немалымъ же излишествомъ.

Къ тому жъ многія ветхости и недостатки—нужнѣйшія—въ тѣхъ домахъ требуютъ непремѣннаго поправленія.

Кромѣ жъ всѣхъ сихъ недостатковъ, не меньше надобность и нужда настоятъ въ выписаніи особаго искуснаго въ химіи и минералогіи профессора, для приуготовленія способныхъ къ горной наукѣ студентовъ, каковыхъ, по имянному ея императорскаго величества высочайшему соизволенію, ежегодно по шести человѣкъ въ учрежденное въ Санктпетербургѣ Горное училище изъ университета посылать повелѣно.

А дабы все сіе безпрепятственно исполнить было возможно и ученіе бы съ лучшимъ происходило успѣхомъ, а достойнымъ и заслуженнымъ учащимъ<sup>1</sup> какъ въ университетѣ, такъ и въ гимназіяхъ прибавкою жалованья здѣлать поощреніе, дабы они при нынѣшней на все дороговизнѣ безпостыдно себя содержать могли, а университетъ снабденъ былъ способными учителями,—то необходимо потребно нужное въ прибавкѣ къ получаемой доншпѣ на университетъ суммѣ вспомоствованіе.

По симъ обстоятельствамъ оный Московскій университетъ всенужайше просить, дабы до воспослѣдованія на поданной ея императорскому величеству отъ университета штатъ высочайшей конфирмаціи повелѣно было въ прибавокъ къ вышепоказанной получаемой ежегодно суммѣ опредѣлить отпускать по крайпей мѣрѣ еще до десяти тысячъ рублей на годъ.

<sup>1</sup> *Примѣчаніе на поляхъ:* нѣкоторые изъ нихъ до 20 лѣтъ служатъ, то есть съ начала университета.



Но какъ по приумноженію въ университетѣ учащихся, и наипаче для лучшихъ и совершеннѣйшихъ успѣховъ въ ученіи, нынѣшній университетскій домъ, что на Моховой, весьма тесенъ и строеніемъ недостаточенъ, къ тому жъ и бывший въ университетѣ для больныхъ пансіонеровъ деревянной лазаретъ въ 1773-мъ году, ноября 4-го числа сгорѣлъ; а другой, каменной домъ у Воскресенскихъ воротъ отчасти ветхъ и ненадеженъ становится, отчасти жъ можетъ иногда по апробованнымъ планамъ новаго Кремлевскаго дворца назначенъ быть къ сломанію, слѣдственно имѣющуюся въ ономъ библіотеку, типографію, книжную лавку и бумажной магазинъ, инструментальную камеру, анатомическій театръ, химическую лабораторію и прочее, къ онымъ принадлежащее, перевести тогда должно будетъ въ домъ, что на Моховой, въ которомъ безъ пристройки отнюдь помѣститься будетъ невозможно: то, естли высочайшаго ея императорскаго величества соизволенія не послѣдуетъ отвести для университета другое способное мѣсто, на которомъ бы расположить и совсѣмъ вновь построить для онаго домъ, не соблаговолено ль было бы по крайней мѣрѣ приказать, прикупить нѣкоторыя близъ лежація партикулярныя дома, построить въ прибавокъ въ ономъ, что на Моховой, домъ приличное каменное зданіе, покрывъ оное для прочности желѣзомъ или черепицею. Въ обоихъ случаяхъ и планы онаго строенія отъ университета представлены быть могутъ, съ тѣмъ, чтобы въ ономъ какъ классы распространены, такъ и всѣ принадлежація къ университету и гимназіямъ учащіе и состоящіе на казенномъ содержаніи студенты и ученики пространнѣе помѣщены были, изъ коихъ профессоры и учителя, будучи нынѣ разсѣяны по всему столь обширному городу и особливо ища себѣ жилища, по причинѣ недостаточнаго своего жалованья, въ отдаленныхъ предмѣстьяхъ, за дороговизною въ самомъ городѣ, а иногда и за немѣнѣемъ квартиръ и малыхъ домовъ близъ университета, не могутъ, безъ крайняго себѣ отягощенія, точно исполнять своихъ должностей и оказать столько желаемыя въ ученіи успѣхи, каковыя бы отъ нихъ, яко всегда присутственныхъ въ одномъ съ учащимися домѣ, происходить могли, безъ чего лучшаго и порядочнаго ученія едва ль надѣяться можно.

Въ сихъ пристроенныхъ покояхъ или въ новомъ домѣ могутъ также помѣститься и назначенныя, по имянному ея императорскаго величества высочайшему, отъ 15-го декабря 1763-го года, указу, изъ разночинцовъ и изъ дѣтей приказнаго чина, коихъ при университетѣ до осьмидесяти, а въ Казанскихъ гимназіяхъ до шестидесяти человѣкъ, для обученія правописанію, хорошему слогу и отчасти математикѣ и

географіи, къ доставленію въ правительствующій сенатъ и другія присудственные мѣста исправныхъ писцовъ, имѣть повелѣно, если на содержаніе ихъ особливая сумма опредѣлена будетъ; за неимѣніемъ которой и за недостаткомъ университетской суммы онаго высочайшаго ея императорскаго величества соизволенія понинѣ въ дѣйство произвести было невозможно, о чемъ и правительствующему сенату въ 1771 году отъ университета было представлено. Въ семъ случаѣ совсѣмъ уже излишняя сверхъ прежнихъ расходовъ немалая сумма потребна.

А еслибы ея императорское величество всемилостивѣйше благоволила повелѣть для университета построить домъ внѣ города Москвы, однакожь по близости онаго, напримѣръ, на Воробьевыхъ горахъ, близъ села Голенищева, или отдать подъ оной старый Лафертовской домъ съ около лежащими мѣстами, или же отвести для строенія онаго способное мѣсто по близости отъ рѣки, то отъ сего произошли бы отмѣнныя выгоды, какъ для университета самого, такъ и для всѣхъ, къ оному принадлежащихъ.

Ибо симъ способомъ могли бы профессеры и учителя и малымъ своимъ жалованьемъ быть довольны, потому что они симъ учрежденіемъ освобождены бъ были отъ многихъ излишнихъ расходовъ. Ненадобно имъ будетъ ни квартиры нанимать, ни экипажей содержать, безъ чего нынѣ имъ никакъ обойтись не можно, и на что они болѣе половины своего жалованья издерживаютъ. Не упоминая, что они чрезъ то и служителей безъ платы имѣть могутъ, потому что можно имъ будетъ тогда съ пользою содержать пансіоны; чрезъ что они привлекутъ въ университетъ множество учениковъ, на своемъ содержаніи обучающихся и довольное число собственныхъ своихъ людей имѣющихъ.

Учащіеся же въ свободное отъ ученія время будутъ имѣть мѣсто для прогуливанія и забавъ на чистомъ воздухѣ, ко увеселенію и ободренію своему, что и здоровью ихъ немало способствуетъ; но сего однако тѣснота мѣста внутри города отнюдь не дозволяетъ.

Можно также будетъ съ немалою пользою завести ботанической садъ, который для студентовъ, врачебной наукѣ обучающихся, необходимо потребенъ.

Не меньше такъ же полѣзно будетъ и для учащихся математикѣ, коимъ открытыя мѣста подадутъ способъ производить въ геодезіи и инженерномъ искусствѣ практическія дѣйствія.

На свободномъ мѣстѣ удобно будетъ можно построить астрономическую обсерваторію, которая разными образами полезна быть можетъ.

Равномѣрно въ нѣкоторомъ отдаленіи отъ главнаго строенія построить можно особый лазаретъ для тяжкихъ и прилипчивыхъ болѣзней; такожъ анатомической театръ для избѣжанія дурнаго запаха, онымъ причиняемаго, а современемъ манежъ и обержу для тѣхъ къ университету принадлежащихъ людей, которые своего стола не имѣютъ.

Накопецъ при рѣкѣ могутъ построены быть потребныя бани и покои для прачекъ, что необходимо пужно для содержанія молодыхъ людей въ чистотѣ и опрятности.

Къ крайнѣйшей же пользѣ не только типографіи, но и самаго университета съ гимназіями, заведена быть можетъ бумажная мельница, отъ чего ежегодно университетъ знатныя выгоды получить.

Всѣхъ сихъ выгодъ невозможно имѣть внутри города, по причинѣ утѣшенія и ограниченія во всемъ. Помѣшательство, происходящее отъ обыкновеннаго въ городѣ стуку и шуму, такожъ отдаленное отъ университета жительство много отнимаетъ времени, какъ у учащихся, такъ и учащихся, а науки чрезъ то претерпѣваютъ невозвратимый вредъ.

Оригиналъ этой записки находится въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Мн. Ин. Дѣлъ. Указаній на нее въ литературѣ, посвященной исторіи Московскаго университета, мы не нашли (Библиографическія данныя—въ „Опытѣ исторіографіи“ Иконникова и Энциклопед. словарь Брокгауза). Записка по нѣкоторымъ мыслямъ имѣетъ сходство съ напечатаннымъ О. М. Бодянскимъ во 2-ой книгѣ „Чтеній въ Общ. Ист. и Древн.“ за 1875 г. (стр. 189—212) „Мысліюмъ объ учрежденіи и содержаніи Императорскаго университета и гимназіи въ Москвѣ“, написанномъ профессорами университета въ 1765 году по повелѣнію императрицы, и найденномъ, по словамъ Бодянского, В. И. С.—мъ въ библіотекѣ того же Архива, въ портфеляхъ исторіографа Г. Ф. Миллера, гдѣ въ настоящее время намъ не удалось пока найти его. Приводимъ отсюда особенно близкій по содержанію § 46, въ которомъ говорится о желательности расширенія университета. „Изъ сего явствуетъ уже нѣсколько надобность университетскаго зданія, которое бы въ удобномъ мѣстѣ находилось, и такую величину и расположеніе имѣло, чтобъ всѣхъ учащихся, къ университету нужныхъ и принадлежащихъ людей съ ихъ потребностями свободно вмѣстить могло. Оно не должно быть въ нездоровомъ, а наименьше въ такомъ мѣстѣ города, гдѣ всеневный шумъ толь многихъ тысячъ народа ученію мѣшаетъ <sup>1</sup>, или учащіеся еще и скорый случай находятъ ко всякимъ безпорядкамъ; оно должно быть соединено и пространно, дабы, безъ раздѣленія людей, оно и все цѣлое тѣмъ легче обзрѣть можно было; напослѣдокъ таковое великое зданіе должно стоять при водѣ, быть крѣпко и отъ огня безопасно. Таковое зданіе толь нужно, что мы почти осмѣливаемся подтвердить, что безъ онаго университетскія дѣла никогда не достигнутъ до надлежащаго порядка ижелаемаго успѣха. Если бъ мы могли осмѣлиться такое

мѣсто ея императорскому величеству представить, то мнѣніе наше склонилось бы на *Левфортовскій домъ*, что въ Пѣмецкой слободѣ, къ которому бы еще Пѣвческій домъ и Бестужевское мѣсто присовокупить можно».

Записка „О нуждахъ и недостаткахъ Московскаго университета“ въ томъ видѣ, какъ она напечатана здѣсь, представляется незаконченной: она не только не имѣетъ подписей профессоровъ университета, какъ „Мнѣніе“ 1775 г., но, видимо, и не дописана. Она находится въ одномъ изъ „Коллежскихъ“ дѣлъ выше-названнаго Архива, озаглавленномъ: „Репорты въ Правительствующій Сенатъ и Канцелярію Академіи Наукъ отъ членовъ оной Академіи, съ приложеніями (1760—1793 гг.)“, слѣдовательно была одно время въ Петербургѣ, въ высшихъ правительственныхъ инстанціяхъ. Вѣроятно, что она предназначена была къ подачѣ въ Канцелярію Академіи, нежели въ Сенатъ, такъ какъ въ одномъ мѣстѣ ея сказано: „о чемъ и Правительствующему Сенату въ 1771 году отъ университета было представлено“. Во всякомъ случаѣ она не была подана въ такой формѣ, а можетъ быть только копіей, какъ и большая часть бумагъ того дѣла, въ которомъ она находится, чѣмъ до нѣкоторой степени объясняется и присутствіе ея въ Архивѣ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ.

Изъ „Исторіи Московскаго Университета“, составленной Шевыревымъ, видно, что проекты, предложенные въ запискѣ, начали осуществляться не ранѣе слѣдующаго десятилѣтія, а нѣкоторые и значительно позже. Еще въ 1765 г. профессора, представляя при своемъ „мнѣніи“, проектъ новаго штата, просили на содержаніе университета по 54.800 руб. въ годъ; но въ 1766 г. состоялось только подтвержденіе объ отпускѣ прежней суммы въ 35.000 руб.<sup>1</sup> Въ запискѣ 1775 года университетъ, указывая на представленный имъ новый штатъ, можетъ быть тотъ же, просить до высочайшей конфирмаціи его, по крайней мѣрѣ прибавлять къ 35-ти тысячамъ до 10-ти тысячъ въ годъ. Но еще въ 1782 году новые штаты не были утверждены, а только „впредь до изданія“ ихъ была разрѣшена ежегодная прибавка къ прежней суммѣ 6-ти тысячъ рублей въ годъ, которая въ 1787 году увеличена до 15-ти тысячъ.

Расширеніе университета пристройками и прикупкой сосѣднихъ зданій на пожалованныя суммы происходило также съ начала 80-хъ годовъ и продолжалось больше 10-ти лѣтъ; между прочимъ на постройку главнаго корпуса въ 1786 году было ассигновано 125.000 рублей.

Къ наступающему столѣтію мы видимъ университетъ подготовляющимся такимъ же усиленнымъ строительствомъ, какъ къ истекающему, но, сообразно изменившимся потребностямъ, уже въ иномъ, грандіозномъ, масштабѣ.

<sup>1</sup> Объ этомъ шумъ говорится и въ напечатанной здѣсь запискѣ. Очевидно, онъ давалъ себя чувствовать особенно въ зданіи, бывшемъ у Воскресенскихъ воротъ.

<sup>2</sup> У Шевырева въ прим. 2-мъ къ главѣ 3-ей (стр. 104 и 121) указъ объ этомъ датированъ 20 февраля 1766 г., когда состоялась резолюція императрицы на донесеніе Сената. Изъ записки „О нуждахъ“ мы видимъ, что указъ Сената о томъ же изданъ 9-го апрѣля.

Частныя нужды университета, изложенныя въ запискѣ 1775 года, долѣе не удовлетворялись: такъ проектированной въ обѣихъ запискахъ обсерваторіи не существовало до 1828 года, что, считая съ 1765 года, составить 63 года; приглашеніе изъ заграницы профессора химіи, признанное необходимымъ въ 1775 году, состоялось только въ 1804-омъ.

Сообщилъ Н. В. Рождественскій.

#### 4. — Указъ царя Алексѣя Михайловича о пожарныхъ набатахъ въ Москвѣ. 1668 г.

176-го генваря въ 6 день великій государь царь и великій князь Алексѣй Михайловичъ, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержецъ, указалъ битъ в набаты: будетъ загоритца в Кремлѣ городе в которомъ мѣсте нибудь, і в тоѣ пору битъ во всѣ 3 набата в оба края поскору. А будетъ загоритца в Китае в которомъ мѣсте нибудь, і в тоѣ пору битъ в одинъ Спаской набатъ (въ о)динъ край скоро же <sup>1</sup>. А будетъ загоритца в Бѣломъ городе отъ Тверскихъ ворот по правой сторонѣ гдѣ нибудь <до Москвы рѣки> <sup>2</sup>, і в тоѣ пору битъ в Спаской же набатъ въ оба ж края по тише. <А будетъ в Земляном, в обои же края і тово тише. А будетъ за Земленным,—битъ раваломъ с ростави> (?) <sup>3</sup>. А будетъ загоритца отъ Тверскихъ же ворот на лево <до Москвы реки> <sup>4</sup>, <будетъ у Пречистенскаго (?) или Каменного мостовъ или у Тресвяцкихъ вор. к Алексѣевскому монастырю <sup>5</sup>,—і битъ противу Китаю; а будетъ дале сихъ мѣстъ в Бѣломъ же городе <sup>6</sup>, битъ противу Бѣлово же. Въ Земляномъ і за Землянымъ, противу того же> <sup>7</sup>.—А будетъ за рекою

<sup>1</sup> Слова „одинъ край скоро же“ написаны надъ строкой царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ вмѣсто первоначальныхъ словъ писца: „оба же края по легче“.

<sup>2</sup> Слова, поставленныя здѣсь и ниже въ кавычкахъ, написаны рукою царя Алексѣя Михайловича.

<sup>3</sup> См. ниже.

<sup>4</sup> Далѣе зачеркнуто „гдѣ нибудь“ и поставленъ выносной знакъ. На оборотѣ столбца имѣется тотъ же знакъ и слова (написанныя царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ), приводимыя далѣе.

<sup>5</sup> Далѣе зачеркнуто: „і та“...

<sup>6</sup> Далѣе зачеркнуто: „нап“.

<sup>7</sup> Далѣе слѣдуетъ написанное писцомъ, которое, вѣроятно, по ошибкѣ осталось незачеркнутымъ: „і въ тоѣ пору битъ в набатъ, что на Троецкомъ мосту, в оба же края по тише“. За этими словами писцомъ было написано и зачеркнуто: „а будетъ загоритца у Пречистенскихъ воротъ до Москворецкихъ воротъ гдѣ нибудь, і

в Садовникахъ—противу Китая, і в Кадашево—противу Китая, в-ыных мѣстех за рекою же—противу Бѣлово, за Земляным—противу Земляново.—«На Каменом же бить будет, где бл(о?)инчье \* (?), гораздо бить тихо бес ростови».

*Отдѣльные замѣтки:* «ли в Слободокъ», «мнстыр»..., «в Спаскомъ» (зачеркнуто: «на Спаскомъ»).

Сообщилъ Дѣйствит. Членъ Сергій Бѣлокуровъ.

## 5.—Къ юбилею Франца Палацкаго.

*А. Прияѣздивіе Общества, отправленное въ Прагу.*

Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ шлетъ единодушный привѣтъ Чешскому народу въ столѣтнюю годовщину рожденія славнаго Чешскаго дѣписателя, своего Почетнаго Члена, Франца Палацкаго. Настоящій знаменательный случай напоминаетъ Обществу великія дѣла и великихъ людей Чешскаго народа, проявившаго великую доблесть въ борьбѣ за права народныя общечеловѣческія. Славными именами Гуса и Коменскаго гордятся Чешскій народъ и Славянство, гордится и все чело-вѣчество. Палацкій, какъ и Шафарикъ, самымъ именемъ своимъ напоминаетъ каждому славянину, что онъ—славянинъ и долженъ знать свое славянское прошлое. Это знаніе нѣкогда возродило Чешскій народъ; это знаніе современемъ соединить всѣхъ Славянъ.

Въ столѣтній юбилей рожденія Палацкаго Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ, съ глубокимъ вниманіемъ слѣдящее за наукою и жизнью славянскаго міра, выражаетъ свое горячее сочувствіе Чешскому народу. Достоислвныя имена великихъ Чешскихъ дѣятелей рвутся за успѣхъ его стремленій. На здарь!

*Б. Полученный Обществомъ отвѣтъ.*

Praesidium České Akademie Císaře Františka Josefa  
pro vědy, slovesnost a umění.

Slavný výbore!

Podepsaný komitét pro oslavu stých narozenin Františka Palackého pokládá si za zvláštní čest vzdáti nejvřelejší a nejupřímnější díky

в тоѣ пору бить въ набат, что на Тайницкой башне, въ оба ж края. А будет загоритца въ Земляном городе гдѣ нибудь, і в тоѣ пору бить в набаты против Бѣлово города в один край тихимъ обычаемъ». Конецъ документа со словъ: „а будетъ за рекою“... написанъ весь царемъ на оборотѣ столбца.

\* Слово написано неясно.

slavnému Císařskému Obščestvu historii i drevnostej v Moskvě za vyslání svého zástupce professora Romana Theodoroviče Brandta, který jak svou osobní přítomností tak nadšenou, bratrskou lásku dýšící adresou slavnosti této dodal zvláštního lesku a nadšeného povznesení.

Za slavnostní komitét Král. české společnosti nauk, Společnosti musea král. Českého, České Akademie cíś. Frant. Josefa a C. k. české university Karlo-Ferdinandovy.

V Praze dne 10 července 1898.

Josef Hlávka, t. č. praesident česk. Akademie.

Dor. Eug. Kadeřávek, t. č. rektor české univers.

Dr. B. Jiruš, t. č. jednatel Musea král. Českého.

W. W. Tomek, předseda král. české společnosti nauk

Slavnému předsednictvu Císařského Obščestva historii i drevnostej v Moskvě.

(Переводъ). Управление Чешской Академіи Императора Франца Іосифа для наукъ, словесности и искусствъ

Достопочтенное бюро!

Подписавшійся комитетъ для празднованія столѣтія рожденія Франца Палацкаго считаетъ за особенную честь выразить самую горячую и искреннюю благодарность достопочтенному Императорскому Обществу Исторіи и Древностей въ Москвѣ за присылку своего представителя, профессора Р. Θ. Брандта, который какъ своимъ личнымъ присутствіемъ, такъ и вдохновеннымъ, дышущимъ братскою любовью, адресомъ придалъ этому торжеству особенный блескъ и вдохновенный подъемъ.

За комитетъ празднованія Королевскаго чешскаго общества наукъ, Общества музея Чешскаго королевства, Чешской Академіи императора Франца Іосифа и императорско-королевскаго чешскаго Карло-Фердинандовскаго университета.

Въ Прагѣ, іюля 10 (іюня 28) дня 1898.

Іосифъ Главка, нынѣ предсѣдатель чешской Академіи.

Др. Евг. Кадержавекъ, нынѣ ректоръ чешскаго университета.

Др. Б. Ирушъ, нынѣ секретарь музея чешскаго королевства.

В. В. Томекъ, предсѣдатель королевскаго чешскаго общества наукъ.

Достопочтенному предсѣдательству Императорскаго общества Исторіи и Древностей въ Москвѣ.

**Въ Императорскомъ обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ  
при Московск. Университетѣ продаются слѣдующія книги:**

1. Труды и Лѣтописи Общества, 2—8 части. М. 1815—1837 г. Ц. по 50 к. за книгу.

2. Русскія достопамятности. Часть 1—я, 1815 г., ц. 50 к., Ч. 2—я (Русская Правда). 1843 г., ц. 1 р.

3. Предварительныя критическія изслѣдованія для Россійской исторіи. Эверса, пер. съ нѣмец. М. Погодина. М. 1826 г., ц. 1 р.

4. Древности сѣвернаго берега Понта. Соч. П. Кеппена, переводъ съ нѣмец. Средняго-Камашева. М. 1828 г., ц. 50 к.

5. Псковская лѣтопись, изд. М. Погодинымъ. М. 1837 г., ц. 1 р.

6. Русскій Историческій Сборникъ. изд. М. Погодинымъ. М. 1837—1846 г. 7 томовъ. Ц. по 1 р. за томъ.

7. Славянскія древности. П. І. Шафарика, перев. съ чешскаго О. Бодянского. Т. І, кн. 1 (1-е и 2-ое изд.) и кн. 3; т. II, книги 1—3. Ц. 6 р., перес. за 10 фун.

8. Историко-критическія изысканія. Ю. Венелина. Т. II. М. 1841 г., ц. 1 р. 50 к.

9. Повѣствованіе о Россіи Н. Арцыбашева. М. 3-й т. Ц. 3 р. Начало IV го (кн. 7, стр. 1—308; кн. 8, стр. 1—16). Ц. 2 р.

10. Критико-историческая повѣсть временныхъ лѣтъ Червонной или Галицкой Руси до конца XV столѣтія. Соч. Зубрицкаго; пер. съ польск. О. Бодянского. М. 1845 г., ц. 1 р. 50 к.

11. О Русскомъ войскѣ въ царствованіе Михаила Феодоровича и послѣ его до Петра 1-го. Изгѣд. Н. Бялева. М. 1846 г., ц. 50 коп.

12. Книга Большой чертежъ, изд. Г. Спасскимъ. М. 1846 г., ц. 1 р. 50 к.

13. Исторія о Донскихъ казакахъ. Соч. А. Ригельмана. Съ 19 рисунками. М. 1846 г., ц. 3 р.

14. Очеркъ исторіи письменности и просвѣщенія славян. народовъ до XIV в. Соч. А. Мацѣвскаго; пер. съ польскаго П. Дубровскій. М. 1846 г., ц. 50 коп.

15. Изслѣдованіе начала народовъ славянскихъ. Разсужденіе Л. Суroveцкаго, Переводъ съ польскаго Юстина Бялевскаго. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1846 г., ц. 50 коп.

16. Лѣтопись самовидца о войнѣ Богдана Хмельницкаго и о междоусобицѣ бывшихъ въ Малой Россіи по его смерти. Съ предисловіемъ П. Кулиша и О. Бодянскаго. М. 1846 г., ц. 1 р.

17. Реймское евангеліе, изд. В. Ганкою. 1846 г. Ц. 3 р.

18. О бунтѣ г. Пинска и объ усмиреніи оного въ 1648 году. Переводъ съ польскаго Николая Янковскаго. М. 1847 г., ц. 10 к.

19. Краткая исторія о бунтахъ Хмельницкаго и войнѣ съ татарами, шведами и уграми въ царствованіе Владислава и Казимира, въ продолженіе 12 лѣтъ, начиная съ 1617 г. Переводъ съ польскаго. М. 1847 г., ц. 50 к.

20. Исторія о казакахъ Запорожскихъ. Съ предисловіемъ О. М. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 50 коп.

21. Описаніе о малой Россіи и Украинѣ. Соч. Станислава Зарульскаго. Съ предисл. О. М. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 25 коп.

22. Критическое разложеніе всѣхъ именъ Аттилина семейства и прочихъ, такъ называемыхъ, гупискихъ его вельможъ, о которыхъ только упоминаетъ Присякъ въ своихъ путевыхъ запискахъ. Юрія Венелина. ц. 50 к.

23. Краткое описаніе о казакомъ Малороссійск. народѣ и о военныхъ его дѣлахъ.



Соч. Петра Сименовскаго. Съ предисл. О. Бодянского. М. 1847 г., ц. 1 р. 50 к.

24. Переписка и другія бумаги инвекскаго короля Карла XII. польскаго Станислава Лещинскаго, татарскаго хана, турецкаго султана, Филиппа Орлика и кievскаго воеводы Юсифа Потоцкаго на латин. и польск. языкахъ. Съ предисл. О. Бодянского. М. 1847 г., ц. 50 коп.

25. Древнія святины Ростова великаго. Съ 6 изображеніями. Соч. гр. М. Толстаго. М. 1847 г., ц. 50 коп.

26. Описаніе города Острога. Составл. А. Перлштейномъ. Съ планомъ древняго Острога. М. 1847 г., ц. 20 к.

27. Паразипометъ Зонаринъ. Съ предисл. О. Бодянского. М. 1847 г., ц. 50 коп.

28. Иностранныя сочиненія и акты, относящіяся до Россіи. Кн. М. А. Оболенскаго. В. І. Шаумъ. М. 1847 г., ц. 50 коп.

29. Украинскія народныя преданія. Составл. П. Кулишъ. Книжка первая. М. 1847 г., ц. 50 коп.

30. Краткое историч. описаніе о Малой Россіи до 1765 г., съ дополненіемъ о Запорожскихъ казакахъ и приложеніями, касающимися до сего описанія, собранное 1789 г. Съ предисл. О. Бодянского. М. 1848 г., ц. 50 к.

31. Повесть о томъ, что случилось на Украинѣ съ той перы, какъ она Литвою завладѣла, ажъ до смерти гетмана Зиновія Богдана Хмельницкаго. Сообщ. Н. П. Срезневскимъ. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1848 г., ц. 25 коп.

32. Малороссійская переписка, хранящаяся въ московской Оружейной палатѣ. Сообщ. Н. Забѣлинъ. М. 1848 г., ц. 10 к.

33. Граматично изказанъ об Рускомъ зыку. Сочин. попа-Юрка Крижаняца. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1848 г., ц. 1 р. 25 к.

34. Исторія Россійская. В. П. Татищева. Книга 5-я, или часть 4-я. М. 1848 г., ц. 1 р. 50 к.

35. Опытъ русскаго простонароднаго словотолковника. (Буквы А—П; стр. 1—181). М. Макарова. М. 1848 г., ц. 1 р.

36. Очеркъ жизни и дѣяній гр. Ал. Вас. Суворова-Рымническаго. Изд. П. В. Голубкова. М. 1848 г., ц. 20 к.

37. Алексѣй Однорогъ. Истор. романъ. Спб. 1853 г. Ц. 1 р. съ пересылкою.

38. Источники малороссійской исторіи, собранные Д. П. Бантышемъ-Каменскимъ и изд. О. Бодянскимъ. Ч. I. М. 1848 г. Ч. II. М. 1859 г., ц. по 2 р. за томъ; за оба 3 руб.

39. Memorial poétique sur la guerre d'Orient, écrit en vers grecs par Alexandre Soutzo et traduit en prose française par lui même. Odessa. 1855 (стр. 1—225). Ц. 1 р.

40. О времени происхожденія славян. письменъ. Соч. О. М. Бодянскаго. М. 1855 г., (безъ снимковъ) г. 2 р.

41. Исторія славян. законодательства. Соч. Вячеслава-Александра Мацѣвскаго, изд. 2-е. т. I, (стр. 1—IV + 1—90). Переводъ съ польскаго. М. 1858 г., ц. 1 руб.

42. Діаріумъ или журналъ, т. е. повседневно записка случающихся при дворѣ пана гетмана Скоропадскаго окказій и церемоній, такожъ и въ канцеляріи войсковоі отправуемыхъ дѣлъ. Хорунжаго Ник. Дм. Ханенка. Съ историч. свѣдѣніемъ о сочинителѣ О. Бодянскаго. М. 1858 г., ц. 50 коп.

43. Лѣтопись и описаніе г. Кіева. Сост. Н. Закревскій. Съ 4 литогр. рисунками. М. 1858 г., ц. 2 р.

44. Наставленіе выборному отъ Малороссійск. коллегіи въ Комиссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія Дм. Наталіну и возраженіе депутата Гр. Политики на оное наставленіе. М. 1858 г., ц. 20 к.

45. Записка о Чукотскомъ народѣ, обитающемъ около береговъ Ледовитаго моря (изъ секретныхъ свѣдѣній Сенатскаго архива). Мнѣніе Мордвинова о способахъ, которыми Россіи удобнѣе можно привязать къ себѣ постепенно кавказскихъ жителей. Письмо его же къ графу Аракчееву по дѣлу о контрактахъ на поставку сухопутнаго провіанта Перетцомъ и Забѣлинымъ. Мнѣніе адмирала Чичагова о продовольствіи столицы. Выписка изъ проекта Аверина о винномъ откупѣ. М. 1858 г., ц. 20 к.

46. Крестьянскія челобитныя. Письма помѣщиковъ. Челобитныя помѣщиковъ. Сообщ. Вл. Борисовъ. М. 1859 г., ц. 10 к.

47. Тетрадь, а въ пей имена писани опальныхъ при царѣ и вел. князѣ Іоаннѣ Васильевичѣ. Челобитная Вологод. архіепа. Маркелла царю Алексѣю о мурѣ св. Николая чудотворца, хранившемся съ 1658 г. въ Вологодскомъ Софійскомъ соборѣ. Сообщ. Н. Суворовъ. М. 1859 г., ц. 10 к.

48. Мнѣніе министра Юстиціи Трошкискаго о проектѣ Уложенія. М. 1859 г., ц. 10 к.

49. Примѣчанія на нѣкоторыя статьи, касающіяся до Россіи графа А. Р. Воронцова, импер. Александру I представленных. Сообщ. А. И. Казначевъ. Объясненія — слышалъ ли? (о расколу учителя діаконъ Федоръ) О. М. Бодянскаго. М. 1859 г., ц. 10 к.

50. Мѣтѣя генерала Мордвинова о вредныхъ послѣдствіяхъ для казны и частныхъ имуществъ отъ ошибочныхъ мѣръ управленія государств. казначействомъ; по дѣлу подрядчиковъ на пеньку и на парусный полотно по Черноморскому флоту; о неудобствахъ могущихъ послѣдовать отъ введенія закона подвергать секвестру и публичной продажѣ имѣнія, кои дошли отъ мужа къ женѣ, когда окажется на первомъ казенное взысканіе; и по дѣлу о помѣщицѣ Тоузаковой, обвиняемой въ смерти своего мужа. М. 1859 г., ц. 15 к.

51. Походы викинговъ, государств. устройство, нравы и обычаи древнихъ скандинавовъ. Соч. А. М. Стрингольма, перев. съ нѣмец. А. Шемякина. Съ приложеніями и примѣчаніями нѣмец. переводчика К. Ф. Фриша. М. 1859—1861 г., ц. за обѣ части 3 руб.

52. О земельной собственности въ древней Сербіи. А. Майкова. М. 1860 г., ц. 50 коп.

53. а) Деньги и пулы древней Руси великокняжескія и удѣльные. Д. Сондова. М. 1860 г. (стр. I—X+11—140 съ 11-ю таблицами (№№ 1—11) линограф. снимковъ пулъ и денегъ). ц. 2 р. перес. за 2 ф. и б) — Прибавленіе 2-е (стр. I—IV+5—82+2 таблицы (№ 13 и 14) М. 1862 г., ц. 50 коп. перес. за 1 ф.

54. Переписка между Россіею и Польшею по 1700-й годъ, составленная по дипломатич. бумагамъ Н. Н. Бантышемъ-Камевскимъ. Съ предисловіемъ О. Бодянского. Ч. I. 1487—1584 гг. М. 1860 г. — Ч. II. 1584—1612 гг. М. 1861 г. — Ч. III. 1612—1645 гг. М. 1862 г., ц. по 1 р. 50 к. за томъ; за всѣ три—3 р. 50 коп.

55. Замѣчаніе графа Ѳ. В. Ростопчина на книгу г. Стройновскаго. М. 1860 г., ц. 10 коп.

56. По дѣлу о князѣ А. И. Горчаковѣ. М. 1860 г., ц. 10 к.

57. Послѣдній день жизни импер. Екатерины II и первый день царствованія импер. Павла I. Графа Ѳ. Ростопчина. М. 1860 г., ц. 10 коп.

58. Примѣчанія о невыгодной торговлѣ съ Бухаріей, писанныя въ 1730 г. Пьеромъ Куки. М. 1861 г., ц. 10 к.

59. Разсужденіе о пользахъ и невыгодахъ пріобрѣтенія Грузіи, Имеретіи и Одиши со всѣми прилежащими народами. М. 1861 г., ц. 10 к.

60. Каталогъ славяно-русскихъ рукописей, погребенныхъ въ 1812 г. проф. Баузе. В. Каразина. М. 1862 г., ц. 30 к.

61. Конст. Ѳеодор. Калайдовчъ. Біографич. очеркъ. Матеріалы для жизнеописанія К. О. Калайдовича и особенно для изображенія ученой его дѣятельности. П. А. Бессонова. М. 1862 г., ц. 1 р.

62. Дѣло объ Арсеніи Мацѣвичѣ, б. митрополитѣ Ростовскомъ. М. 1862 г., ц. 50 коп.

63. Матеріалы о Гавріилѣ Романовичѣ Державинѣ. М. 1863 г., ц. 30 к.

64. Путешествія венеціанца Марко Поло въ XIII в. Переводъ съ нѣмецкаго А. Шемякина. М. 1863 г., ц. 2 руб.

65. Письма и записки императр. Екатерины II къ графу Никитѣ Иван. Панину. М. 1863 г., ц. 1 р.

66. Матеріалы объ Пв. Пв. Бецкомъ. Сообщ. Илар. А. Чистовичемъ. М. 1863 г., ц. 50 коп.

67. Церковно-историч. описаніе упраздненныхъ монастырей, находящихся въ предѣлахъ Калужской епархіи. Состав. іером. (нынѣ архим.) Леонидъ. М. 1863 г., ц. 1 р.

68. Журналъ генералъ-майора и кавалера Петра Никитича Кречетникова о движеніи и военныхъ дѣйствіяхъ въ Польшѣ въ 1767 и 1768 годахъ. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1863 г., ц. 1 руб.

69. а) Журналъ реляцій къ Ея Импер. Велич. 1782—1787 гг. Тульскаго, Рязанскаго и Калужскаго генералъ-губернатора Михаила Никитича Кречетникова и б) письма къ нему гр. З. Г. Чернышева и другихъ. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1863 г., цѣна 1 руб.

70. Надписи на писмахъ, въ старину въ русскомъ государствѣ употреблявшіяся. М. 1864 г., ц. 10 к.

71. Доношеніе попечателя Казанскаго округа на издателя „Библіографич. листовъ“ г. Министру Нар. Просвѣщенія. М. 1864 г., ц. 10 к.

72. Письма къ государынѣ цесаревнѣ Елизаветѣ Петровнѣ Мавры Шепелевой. М. 1864 г., ц. 10 к.

73. Жизнеописанія древнихъ и средне-вѣковыхъ путешественниковъ, посѣщавшихъ Россію или говорившихъ о ней. Перев. А. Н. Шемякина. М. 1865 г., ц. 3 руб.

74. Обзоръ рукописей и старопечатныхъ книгъ въ книго-хранилищахъ монастырей, городскихъ и сельскихъ церквей Калужской епархіи. Состав. архим. Леонидъ. М. 1866 г., ц. 1 руб.

75. Описаніе славянскихъ рукописей Московской Патріаршей бібліотеки. Раздѣлы I—III, Свящ. Писаніе, толкованіе его и

каноническое право. Трудъ В. М. Ундольскаго. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1867 г. Ц. 50 к.

76. Путешествіе въ Московію барона Августа Майерберга и Горация Вильгельма Кальвуччи, пословъ импер. Леопольда къ царю Алексѣю въ 1661 г. Переводъ съ латин. А. Н. Шемякина. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1874 г., ц. 2 р.

77. О вліяніи борьбы между народами и сословіями на образованіе русскаго государства въ домонгольскій періодъ. Проф. М. Д. Затыркевича. М. 1874 г., ц. 2 р.

78. Россія при Петрѣ Великомъ, по русскому извѣстію І. Г. Фоккеротта и Оттона Плейера. Переводъ съ нѣмец. А. Н. Шемякина. М. 1874 г., ц. 1 руб.

79. Быть заводно-русскаго се янина. Юл. О. Крачковскаго. М. 1874 г., ц. 1 р. 25 коп.

80. Описаніе путешествія въ Москву посла римскаго императора Николая Варкоча съ 22 іюля 1593 г. Переводъ съ нѣмецкаго А. Н. Шемякина. М. 1875 г., ц. 1 руб.

81. Рѣстра всего войска Запорожскаго послѣ Зборовскаго договора съ королемъ польскимъ Яномъ Казимиромъ составленныя 1649 г. октября 16-го дня, и изданныя по подлиннику, съ предисловіемъ, О. Бодянскимъ, съ 2-мя литографиров. снимками, именно: гербомъ гетмана Богдана Хмельницкаго и его подписью. М. 1875 г., ц. 1 р. 50 коп.

82. О мѣстѣ погребенія кн. Д. М. Пожарскаго и о томъ, гдѣ онъ лѣжился отъ ранъ осенью 1611 г. Гр. М. Д. Бутурлина. М. 1876 г., ц. 50 к.

83. О посольствѣ въ Китай графа Головкина. В. И. Баснина. М. 1876 г., ц. 50 коп.

84. Донесеніе о Московіи Іоанна Перштейна, посла импер. Максимилиана II при московскомъ дворѣ. Перев. съ итальянскаго гр. М. Д. Бутурлина. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1876 г. Цѣна 25 коп.

85. Начало и возвышеніе Московіи. Соч. Давида принца изъ Бухова, дважды бывшаго посломъ у Ивана Васильевича, великаго Московскаго. Переводъ съ латинскаго Н. А. Тихомирова. М. 1877 г., ц. 50 коп.

86. Народныя пѣсни Галицкой и Угорской Руси, собранныя Я. О. Головацкимъ и изданныя О. Бодянскимъ ч. I—IV., М. 1877. ц. 10 руб.

87. Богословіе св. Іоанна Дамаскина, въ

переводъ Іоанна экзарха Болгарскаго. М. 1878 г., ц. 3 р.

88. Книга записная именнымъ письмамъ и указамъ императр. Анны Іоанновны и Елизаветы Петровны Сем. Андреевичу Сазыкову, 1732—1742 г. Съ предисл. А. Кудряшева. М. 1878 г., ц. 50 к.

89. Шестодневъ, составленный Іоанномъ, экзархомъ Болгарскимъ. М. 1879 г., ц. 3 р.

90. Житіе препод. отца нашего Феодосія игум. печерскаго. Списание Нестора. По харатейн. списку московск. Успен. собора буква въ букву и слово въ слово. Съ предисловіемъ Андрея Попова. М. 1879 г. г. 30 коп.

91. Куранты или вѣстовыя письма 1655 и 1665 гг. Сообщ. Н. Е. Забѣлинъ. М. 1880 г., ц. 10 к.

92. Челобѣтъ лѣкаря Ролонта б. яриу Б. И. Морозову. Царскіе указы: о г. Ярославѣ, о писаніи имени Траханиотова съ вычломъ. Приговоръ бояръ относительно Чигиринскаго похода. Сообщ. Н. Е. Забѣлинъ. М. 1880 г., ц. 10 к.

93. Послѣдніе дни кн. Вас. Лук. Долгорукова въ Соловецкомъ мов.-стырѣ. Послѣдніе дни граф. Петра и Ивана Толстыхъ. Сообщ. Макарій епис. Архангельскій. М. 1880 г., ц. 15 к.

94. Подробное описаніе рукописныхъ сочиненій Юрѣвскаго архим. Фотія, хранящихся въ Черниговской семинарской бібліотекѣ. М. Лилеева. М. 1880 г., ц. 20 к.

95. Записка объ Архангельскомъ кѣселарн. соборѣ. Записка объ Онежскомъ Крестномъ монастырѣ. Сообщ. Макарій еп. Архангельскій. М. 1880 г., ц. 15 к.

96. Матеріалы для исторіи Архангельской епархіи. Розыскъ о Моисѣй Чурятѣ и о волшебныхъ его письмахъ, произволившихся въ Архангельскѣ и Холмогорахъ въ 1724 г. Сообщ. Н. А. Поповъ. М. 1880 г., ц. 20 к.

97. Изложеніе хода миссіонер. дѣла во просвѣщенію казанскихъ инородцевъ съ 1552 по 1867 г. А. Можаровскаго. М. 1880 г. ц. 1 р.

98. Библіографич. матеріалы, собраныя Андреемъ Посовымъ. IX—XIV. М. 1881 г. Ц. 50 коп. XV—XIX подъ редакціей М. Н. Сперанскаго. М. 1889 г. Ц. 1 рубл. (4). XX подъ редакціей В. Н. Щепкина. М. 1890 г. Ц. 1 рубл. (11). Отдѣльно: № XV Давидъ апп. Петра и Павла. Ц. 50 коп. (12). № XVII. Слово о лжи и клеветѣ. Ц. 20 к. (13). — XVIII Хронографы Моск. Чудова монастыря. Ц. 50 к. (10). — XIX. Бѣзюрскій сборникъ. Ц. 50 к. (9).

99. Послания священно-архим. Фотія къ духовной дщери его дѣвицѣ Аннѣ (1820—1822 гг.). Съ предисл. Андрея Попова. М. 1881 г., ц. 50 коп.

100. Историко-статистич. описаніе заштатнаго Пертомвинскаго мужскаго монастыря. Сообщ. Макарій епископъ Архангельскій. М. 1881 г., ц. 25 коп.

101. Митрополитъ Давидъ и его сочиненія. Изслѣдованіе Василія Жмакина. М. 1881 г., ц. 4 руб. съ перес.

102. Изъ бумагъ митрополита московскаго Платона. М. 1882 г., ц. 50 коп.

103. Домострой по списку Императ. общества Исторіи и Дѣяностей Россійскихъ. Съ предисловіемъ Н. Забѣлина. М. 1882 г., ц. 1 р. 50 коп.

104. Копія съ писемъ государя Петра Великаго съ 1700 по 1725 г. Сообщ. архим. Леонидъ. М. 1882 г., ц. 25 коп.

105. Святославовъ Изборникъ 1073 г. съ греческимъ и латинскимъ текстомъ. 1-й выпускъ. Съ предисловіемъ Е. В. Барсова и А. Л. Дювернуа. (I—XXV + I—22 + I—184). М. 1882 г., ц. 3 руб.

106. Великое Зерцало. (Изъ исторіи русской переводной литературы XVII в.). Изслѣдованіе П. В. Владимирова. М. 1884 г., ц. 1 р. (20).

107. Мнимый «туранизмъ» русскихъ. Къ вопросу объ инородцахъ и переселеніяхъ ихъ въ Россію. П. А. Безсонова. М. 1885 г., ц. 50 к. (9).

108. Біографическіе очерки сенаторовъ. (По матеріаламъ, собраннымъ П. И. Барановымъ). П. Н. Семенова. М. 1886 г., ц. 1 р. 50 к. (20).

109. Константинъ Никитичъ Тихонравовъ. И. Голышева. М. 1886 г., ц. 30 коп. (9).

110. а) Лѣтопись византійца Теофана. Въ переводѣ (1846 г.) съ греческаго проф. В. И. Оболенскаго. М. 1891 г. (I—IV + 1—48). Ц. 30 коп. б) Тоже. въ переводѣ В. И. Оболенскаго и Ф. А. Терновскаго. Съ предисловіемъ О. М. Бодянскаго. М. 1887 г. (I—II + 1—270). Ц. 2 руб.

\*111. Матеріалы для исторіи взаимныхъ отношеній Россіи, Польни, Молдавіи, Валахій и Турціи въ XIV—XVI вв., собранные В. А. Уляницкимъ. М. 1887 г., ц. 1 р. (4).

\*112. Второе хожденіе Трифона Коробейникова. Съ предисловіемъ С. О. Долгова. М. 1887 г., ц. 30 к. (4).

\*113. О селахъ Рождественъ, что на рѣкѣ Истрѣ, Пятиникомъ-Берендѣевъ и Мушкинѣ, состоящихъ въ Звенигородскомъ

уездѣ, Московской губерніи. до 70-хъ годовъ XVIII столѣтія. Я. Копьева. М. 1887 г., ц. 50 к. (4).

\*114. Дѣло о богопротивныхъ сборищахъ и дѣйствіяхъ. Н. А. Чистовичъ. М. 1887 г., ц. 40 к. (8).

\*115. Хроника бѣлорусскаго города Могилева, собранная Ан. Трубицкимъ и продолженная Михайломъ Трубицкимъ. Переводъ съ польскаго Ник. Гортынскаго. М. 1887 г., ц. 50 к. (4).

116. Преосвященный Іеремія въ схимонашествѣ Іоаннъ, епископъ Нижегородскій и Арзамасскій † 6 декабря 1884 г. А. А. Титова. М. 1887 г., ц. 50 к. (5).

117. Новыя данныя о Земскомъ соборѣ 1648—1649 гг. А. Н. Зерцалова. М. 1887 г., ц. 50 к. (4).

118. Село Клементьево вынѣ часть Сергѣевского посада, составляющая одинъ изъ ея приходовъ. М. 1887 г., ц. 50 к. (4).

119. Лѣтописи Волоколамскаго Іоаннова монастыря. Матеріалы изъ дѣлъ архива московской духовной консисторіи 1746—1852 г., собранные свящ. П. Ясногородскимъ. М. 1888 г., ц. 60 к. (5).

120 Изъ Сибирскихъ актовъ: о Демьянѣ Многогрѣшномъ и дикихъ людяхъ чюлюгдѣяхъ. Сообщилъ А. А. Гоздаво-Голомбевскій. М. 1888 г., ц. 20 коп.

121. Матеріалы для Русской исторіи, собр. С. А. Бѣлокуровымъ. М. 1888 г., ц. 3 руб.

122. Лѣтописи церкви св. великомученика и побѣдоносца Георгія, что на Красной горкѣ, въ Никитскомъ сорокѣ, стѣличнаго города Москвы. Я. Копьева. М. 1888 г., ц. 50 к. (10).

123. Реляція временно-главнокомандовавшего русскою арміею генерал-поручика Фролова-Багрѣева 1759 г. Д. С. Масловскаго. М. 1888 г., ц. 50 к. (14).

124. Новыя данныя о Владимірѣ Атласовѣ. Н. Н. Оглобинъ. М. 1888 г., ц. 20 к. (17).

125. Дѣло М. Верещагина въ Сепякъ въ 1812—1816 годахъ. П. А. Поповъ. М. 1888 г., ц. 20 к. (12).

126. Слѣдственная коммиссія о злоупотребленіяхъ пензенскаго воеводы Жукова (1752—1756 г.). Н. Н. Нееловъ. М. 1888 г., ц. 30 к. (12).

127. Отлادهіе Малороссіи отъ Польши (1340—1654). П. А. Кулиша. М. 1888—1889 гг. 1—3 тома., ц. 4 рубля съ пересылкой. (1 и 3—10, 2-й—9).

128. Атака Гданска фельдмаршаломъ графомъ Минихомъ 1734 г. Сборникъ ре-

ляцій графа Мнниха. Д. Масловскаго. М. 1888 г., ц. 1 р. 50 к. (9).

129. Историко-критическія изслѣдованія о повгородскихъ лѣтописяхъ и о ро-сійской исторіи В. П. Татищева. Іосифа Се-нигова. М. 1888 г., ц. 2 р. (9).

130. Историческіе матеріалы о церк-вахъ и селахъ XVI—XVIII ст. В. и Г. Холюгоровыхъ. Вып. 6-й Вохонская де-сятина. Вып. 7-й Перемышльская и Хотун-ская десятина. — Вып. 8-й Нехрянская десятина. М. 1888—1889 гг., ц. по 1 р. за выпускъ. (13).

131. Солотчинскій монастырь, его слуги и крестьяне въ XVII вѣкѣ. Историческій очеркъ монастырскаго хозяйства, суда и управленія въ связи съ положеніемъ мо-настырскихъ слугъ и крестьянъ въ XVII столѣтіи. А. П. Добрылюкскаго. М. 1888 г., ц. 50 к. (15).

132. Грамота Константинопольскаго па-триарха Іоанннѣя къ црю Алексѣю Ми-хайловичу отъ 1 марта 1652 года г. П. В. Безобразовъ. М. 1883 г., ц. 20 к. (9).

133. Дѣло объ еретичествѣ Стефана Прибыловича (1717—1718). Н. Я. То-каревъ. М. 1886 г., ц. 30 к. (11).

134. Переписна столбника А. И. Бе-зобразова 1687 г. А. А. Востоковъ. М. 1888 г., ц. 20 к. (11).

135. Грамота намѣстника псковгород-скаго къ ревельскому магистрату въ цар-ствованіе Ивана Грознаго. А. Чумиковъ. — Къ исторіи Московскаго университета. Писль Поповъ. М. 1888., ц. 20 к. (26).

136. Матеріалы къ исторіи военного искусства въ Россіи. Д. О. Масловскаго. Вып. 1-й: Проектъ плана кампаніи 1708 года Крюкса. Оригиналы ордера де-баталіи подъ Лѣсной съ собственноручною резо-люціею Петра Великаго. Къ исторіи флота временъ Петра I. Организация и дѣйствіе въ бою артиллеріи временъ Елизаветы. М. 1888. Ц. 40 к. (11). Вып. 2-й: Обезпеченіе южныхъ границъ въ 1736 г. Планъ кам-паніи и довольствія войскъ въ 1738 г. Документы Савушчанской операціи Мнниха. Сборникъ документовъ похода вспомога-тельнаго корпуса русскихъ войскъ въ войну за Австрійское наслѣдство 1748 г. М. 1890 г., ц. 1 р. (8). Вып. 3-й: Уставъ о строевой пѣхотной службѣ фельдмаршала Мнниха. Документы Финляндской войны 1743 г. М. 1892 г., ц. 1 р. (6).

137. Сношенія Россіи съ Кавказомъ, вып. I. 1576—1613 гг. Матеріалы, извле-ченныя изъ Московскаго Гл. Архива М. И. Дѣль. С. А. Бѣлокуровымъ. М. 1889 г., ц. 3 р.

138. Акты, относящіеся къ исторіи рас-кола въ XVIII в. Е. В. Барсова (изъ Чте-ній 1889 г. кн. II), ц. 40 к. (18)

139. Московская помѣстная изба. Н. Оглоблинъ. М. 1889 г., ц. 20 к. (15).

140. Общій взглядъ на состояніе гру-зиннологіи. А. Хахановъ. М. 1889. Ц. 30 к. (10).

141. Сношенія Россіи съ Среднею Азіею и Индіею въ XVI—XVII вв. По докумен-тамъ Московскаго Главнаго Архива Мини-стерства Иностранныхъ Дѣлъ. М. 1889 г., ц. 30 к. (5).

142. Записки къ исторіи хожденія шу-мена Даниила. VII. Передѣлка хожденія въ сборникъ св. Димитрія Ростовскаго. М. А. Веневитиновъ. М. 1890 г., ц. 30 к. (14).

143. Два памятника древне-русской кievской письменности XI и XIII вѣка а) слово о перенесеніи мощей преп. Теодо-сія печерскаго, соч. мнixa Нестора, и б) похвала преп. Теодосію печерскому не-извѣстнаго (архим. Серапіона). Сообщ. архим. Леонидъ. М. 1890. Ц. 30 к. (16).

144. Мангазейскій чудотворецъ Васи-лій. П. Н. Оглоблинъ. М. 1890. Ц. 18 к. (39).

145. Библіо-графическія разысканія въ области древнѣйшаго періода славянскій письменности IX—X вв. Памятники сего вѣкова по сохранившимся спискамъ XI—XVII вв. Архим. Леонида. М. 1890 г., ц. 20 к. (29).

146. Переписныя книги Костромскаго Ипатьевскаго монастыря 1595 г. М. И. Соколовъ. М. 1890. Ц. 30 к. (14).

147. Въ защиту Богдана Хмельницкаго. Историко-критическія объясненія по поводу сочиненія П. А. Кулиша «Отпаденіе Ма-лороссіи отъ Польши». Генн. Карпова. М. 1890 г., ц. 50 к. (2)

148. Древнѣйшіе предѣлы разселенія грузинъ по малой Азіи. А. С. Хахановъ. М. 1890 г., ц. 30 к. (8).

149. Новгородская исторія. Сочиненія П. И. Сумарокова, бывшаго Новгородскаго губернатора (1815 г.), въ двухъ частяхъ, съ двумя планами. Сообщилъ архим. Лео-нида. М. 1890 г., ц. 2 р. (8).

150. Византійскій писатель и государ-ственный дѣятель Михаилъ Пселла. Ч. I. Біографія Михаила Пселла. Изслѣдованія П. В. Безобразова. М. 1890 г., ц. 1 р. (9).

151. Регламентъ Вотчинной коллегіи. Сообщилъ и обработалъ для изданія П. Ардашевъ. М. 1890 г., ц. 1 р. (12).

152. О мятежахъ въ городѣ Москвѣ и въ селѣ Коломенскомъ, 1648, 1662 и

1771 г. А. Н. Зерцалова. М. 1890 г., ц. 1 р. 50 к. (5).

153. Елецкая «явочная книга» 1615—16 гг. Н. Н. Оглоблина. М. 1890 г., ц. 20 к. (12).

1 4. Протестантство и протестанты въ Россіи до эпохи преобразованія. Историческое изслѣдованіе Дм. Цвѣтаева. М. 1890 г., ц. 3 рубля съ пересылкой (10).

155. О мнѣмой библиографической рѣдкости XVII в. («Служебникъ, изд. въ Москвѣ въ 1650 г.») С. А. Блюкурова. М. 1891 г., ц. 50 к.

156. Рукопись Сербскаго письма XIII—XVIII вѣка, находящаяся въ библиотекѣ Московской губерніи. Архив. Леонидъ. М. 1891. Ц. 10 к. (37).

157. Иерусалимскій патриархъ Досифей въ его сношеніяхъ съ русскимъ правительствомъ (1669—1707 гг.).—Н. О. Каптерева. М. 1891 г., ц. 1 р. (40).

158. Начало Русскаго государства. Трѣтченія д-ра Вильгельма Томсена, профессора сравнительнаго языковѣдѣнія при Копенгагенскомъ университетѣ. Съ пресмотрѣнной авторомъ нѣмецкой переработки д-ра Л. Борнеманна. Переводъ Н. Аммова. М. 1891 г., ц. 1 р. (11).

159. Двѣ «скаски» Вл. Атласова объ открытіи Камчатки. Н. Оглоблинъ. М. 1891 г., ц. 20 к. (23).

160. Бернгардъ Таннеръ. Описаніе путешествія польскаго посольства въ Москву въ 1678 г. Переводъ съ латинскаго, примѣчанія и приложенія И. Ивакина. М. 1891 г. (безъ фототипій). Ц. 1 р. (10).

161. Свѣдѣнія о рукописяхъ, содержащихъ въ себѣ ходженіе въ Св. Землю русскаго игумена Давида въ началѣ XII вѣка. Н. В. Рузскаго. М. 1891 г., ц. 50 к. (10).

162. Матеріалы для исторіи приказнаго судопроизводства въ Россіи, собранные К. Н. Побѣдоносцевымъ. М. 1891 г., ц. 2 р. (8).

163. Сам сожженіе въ русскомъ расколѣ (со второй половины XVII в. до конца XVIII в.). Историческій очеркъ по архивнымъ документамъ Д. И. Сапожниковъ. М. 1891 г., ц. 1 р. (19).

164. Описаніе рукописей Тверскаго музея. Трудъ М. Н. Сперанскаго. М. 1891 г., ц. 1 р. 50 к. (13).

165. Русскія рукописи Стокгольмскаго государственнаго архива. К. Якубовъ. М. 1891 г., ц. 30 к. (9).

166. Glagolitica Wündigung neuentdeckter Fragmente von Dr. V. Jagic.

Mit. zehn Tafeln. Отдѣльными оттиски изъ denkschriften der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften in Wien. Philologisch-historische Klasse. Band. XXXVIII. В. Щепкинъ. М. 1891 г., ц. 15 к. (3).

167. Осада Ревеля (1570—1571 гг.) герцогомъ Магнусомъ королемъ ливонскимъ, голодовникомъ царя Ивана Грознаго А. Чумикова. М. 1891 г., ц. 30 к (17).

168. Собраніе сочиненій Юрія Крижанича:

Вып. I-й: а) 1654 г. II. Pátno opsanie ot Lewówa do Moskwi. II. Besída ko Crircásom, wo osobi Czircása upisana. III. Usmotrenie o Carskom Welicestwu. (Съ одной фототипіею). Съ предисловіемъ В. Н. Щепкина, и б) 1661 г. Объясненіе вѣводно о письмъ Словѣнскъ мъ (съ 1 фототипіею). Съ предисловіемъ В. Н. Колосова.—М. 1891 г., ц. 50 к.

Вып. II-й. 1674 г. Толкованіе историческихъ пророчествъ (съ 2-мя фототипіями). Съ предисловіемъ М. И. Соколова. М. 1891 г., ц. 75 к.

Вып. III-й: а) Объ свѣтомъ Крещенію. (Съ 1 фототипіею). Съ предисловіемъ А. В. Башкирова, и б) Обличеніе на Соловѣцкую Челобитну. (Съ 1 фототипіею). М. 1893 г., ц. 1 р. 25 к.

169. Матеріалы для исторіи Крестовоздвиженскаго Бизюкова монастыря. Н. А. Поповъ. М. 1892 г., ц. 30 к. (24).

170. Матеріалы для исторіи Общества. Письма О. М. Бодянскаго къ Н. А. Чистовичу (1862—1877 гг.). И. А. Чистовичъ. М. 1892 г., ц. 27 к. (26).

171. Памяти о. архимандрита Леоніада, наместника св. Троице—Сергіевой лавры († 22 октября 1891 г.). Г. А. Воскресенскаго. М. 1892 г., ц. 30 к. (27).

172. Памятники преній о вѣрѣ, возникшихъ по дѣлу королевича Вальдемара и царевны Ирины Михайловны, собранные Александромъ Голубцовымъ. М. 1892 г., ц. 2 р. 25 коп. съ перес. (9).

173. Тульскіи уѣзды въ XVII в. Его видъ и населеніе по писцовымъ и переписнымъ книгамъ. Е. Щепкиной. М. 1892 г. (съ картой), ц. 2 р. (13).

174. Дневныя дозорныя записи о московскихъ раскольникахъ. Части 3 7. Съ предисловіемъ Андрея Титова. М. 1892 г., ц. 1 р. 50 к. (14).

175. Реляція кн. А. Д. Кантемира изъ Лондона (1732—1733 гг.). Т. I. Съ введеніемъ и примѣчаніями В. Н. Александренки. М. 1892 г., ц. 1 р. (12).

176. Московская Тихвинская, что въ малыхъ Лужникахъ, за Новодѣвичьимъ монастыремъ, церковь. Историческое описание, составленное священникомъ Н. А. Свворцовымъ. М. 1892 г., ц. 1 р. (11)

177. Артемій игуменъ Троицкій. Исследование священника Сергія Садковского. М. 1892 г., ц. 50 к. (11).

178. Грузинскій изводъ сказанія о св. Георгіи. А. С. Хаханова. М. 1892 г., ц. 30 к. (28).

179. Общій архивъ министерства Императорскаго Двора. II. Списки и выписки изъ архивныхъ бумагъ. (Описи домовъ и движимаго имущества кн. Потемкина-Таврическаго, купленныхъ у наследниковъ его императрицею Екатериною II). М. 1892 г., ц. 40 к. (14).

180. Памяти Никола Александровича Попова. И. Шимко и А. Голомбівскаго. М. 1892 г., ц. 30 к. (23).

181. Къ исторіи вопроса о принятіи схизматиковъ въ православную церковь М. 1892 г., ц. 1 р. (5).

182. Матеріалы для исторіи гор. Саратова. I. Записи книгъ Печатнаго приказа (1650—1676 гг.). Сообщилъ А. А. Гоздано-Голомбівскій. М. 1892 г., ц. 30 к.

183. Описание рукописныхъ собраній, паходящихся въ г. Кіевѣ:

*Вып. I-й:* Собрание рукописей митр. Макарія, Мѣлцаго монастыря на Волыни, Кіевобратскаго монастыря и Кіевской духовной семинаріи. Н. Н. Петрова. М. 1892 г., ц. 2 р.

202. *Вып. II-й.* Рукописи Кіевопечерской лавры, кіевскихъ монастырей: Златоверхомихайловскаго, Пустынниколаевскаго, Выдубицкаго, женскаго Флоровскаго и Десятинной церкви. М. 1897 г., ц. 2 р.

184. Слავа Россійская. Комедія 1724 года, представленная въ Московскомъ гошпиталѣ, по случаю коронаціи императрицы Екатерины Первой. Съ предисловіемъ М. П. Соколова. М. 1892 г., ц. 60 к. (16).

185. Село Волыньское и деревни Давыдково и Молотцы. (По описи 1735 г.). С. Бѣлокуровъ. М. 1892. Ц. 50 к. (15).

186. Попытка Петра I къ распространенію среди русскаго народа научныхъ сельскохозяйственныхъ знаній. М. 1892. Ц. 3 к. (16).

187. Христорождественская церковь въ Сергіевомъ посадѣ Московской губерніи. I. А. М. 1892 г., ц. 50 к. (16).

188. Ивановскій каналъ, начатый Петромъ Великимъ для соединенія Волги съ

Донотъ. А. П. Миловиловъ. М. 1892. Ц. 30 к. (15).

189. Дневникъ генерала Патрика Гордона. Переводъ съ нѣмецкаго М. Салтыковой. Ч. 1-я, 1655—1661 гг. М. 1892 г., ц. 1 р. 25 к. Ч. II, 1661—1684 г. М. 1892 г., ц. 1 р. 25 коп.

190. Шесть документовъ, касающихся пребыванія Петра I въ Давіи. Ю. Н. Щербачевъ. М. 1893 г., ц. 50 к. (16).

191. О возвращеніи въ 1689 г. въ патриаршее вѣдомство подмосковнаго сельца Куница съ пустошью. М. 1893 Ц. 20 к. (11).

192. Объ оскорбленіи царскихъ посланцевъ въ Крыму въ XVII вѣкѣ. А. П. Зерцаловъ. М. 1893 г., ц. 30 к. (18).

193. Датскій Архивъ. Матеріалы по исторіи древней Россіи, хранящіеся въ Копенгагенѣ 1326—1690 гг. Сообщилъ Ю. Н. Щербачевъ. М. 1893 г., ц. 2 р.

194. Исторія экономическаго быта великаго Новгорода. Исследование проф. А. Н. Никитскаго. М. 1893 г., ц. 2 р.

195. Грузинскіе дворянскіе акты и родословныя росписи. (Матеріалы для исторіи Грузіи). Съ предисловіемъ и примечаніями А. С. Хаханова. М. 1893 г., ц. 30 к. (7).

196. Сказаніе о построеніи обыденнаго храма въ Вологдѣ «во избавленіе отъ смертоносныя язвы». М. 1893 г., ц. 20 к. (9).

197. Московскій Благовѣщенскій священникъ Сильвестръ, какъ государственный дѣятель. Епископа Сергія (Соколова). М. 1893 г., ц. 50 к. (24).

198. Исторія канонизаціи русскихъ святыхъ. Исследование Вас. Васильева. М. 1893 г., ц. 2 р. (10).

199. Письма О. М. Бодянскаго къ отцу. Письма П. Н. Сахарова къ О. М. Бодянскому. Съ предисловіемъ А. А. Титова. М. 1893 г., ц. 50 к. (63).

200. Житіе св. Леонтія епископа ростовскаго. Съ предисловіемъ А. А. Титова. М. 1893 г., ц. 50 к. (18).

201. Обзоръ звуковыхъ и формальныхъ особенностей болгарскаго языка. Составилъ П. А. Лавровъ. М. 1893 г., ц. 2 р. (5).

202. Междукняжескія отношенія во Владимиро-Московскомъ великомъ княжествѣ въ XIV—XV в. (Къ вопросу о «двуминовьяхъ» или «союзовыхъ» деньгахъ. В. Уляницкаго). М. 1893 г., ц. 30 к. (23).

203. Неканонизованные святые гор. Шуи (Владимирской губерніи). Опытъ агіографическаго изслѣдованія священника Ник. Миловскаго. М. 1893 г., ц. 20 к. (22).

204. Новый источник для исторіи московскихъ волнений 1648 г. С. Платонова. М. 1893 г., ц. 20 к. (25).

205. Александрія русскихъ хронографовъ. Изслѣдованіе и текстъ. В. Истринъ. М. 1893 г., ц. 3 рубля съ пересылкой (60).

206. Областное дѣленіе и мѣстное управленіе литовско-русского государства ко времени изданія перваго литовскаго статута. Историческіе очерки Матвѣя Любавскаго. Съ картою литовскорусскаго государства въ концѣ XV и начала XVI в. М. 1893 г., ц. 5 р. (15).

207. Объ отпускъ на богомолье въ Троице-Сергіевъ монастырь воеводы города Можайска П. П. Савелова въ 1702 г. О найденномъ въ Можайскѣ денежномъ кладѣ 1702 г. М. 1893 г. Л. М. Савеловъ, ц. 20 к. (4).

208. Къ исторіи московскаго мятежа 1648 г. А. Н. Зерцаловъ. М. 1893 г., ц. 20 к.

209. Московскій Китай городъ въ XVII вѣкѣ (по описи 1695 г.). А. Н. Зерцаловъ, М. 1893., ц. 30 к. (11).

210. Окладная расходная роспись денежнаго и хлѣбнаго жалованья за 1681 г. (Къ исторіи государств. росписей XVII в.) А. Н. Зерцаловъ, М. 1893., ц. 40 к. (20).

211. Къ исторіи бунта Стеньки Разина въ Заволжьѣ. А. А. Голубева. М. 1894 г., ц. 25 к. (28).

212. Св. князь Всеволодъ-Гавріилъ и его значеніе въ исторіи нашего отечества и въ частности Пскова. Е. Лебедева. М. 1894 г., ц. 20 к. (29).

213. Подписи царей Бориса Годунова и Алексѣя Михайловича. Ю. Н. Щербачевъ. М. 1894 г., ц. 30 к. (79).

214. Къ вопросу о распределеніи столовъ между русскими князьями въ XI—XII вв. П. Аммонъ. М. 1894 г., ц. 20 к. (19).

215. Къ біографіи Владимира Атласова. Н. Оглобинъ. М. 1894 г., ц. 20 к. (32).

216. тихъ о злой травѣ шихъ. Съ предисловіемъ И. А. Голышева. М. 1894 г., ц. 20 к. (42).

217. Введенская и Пятницкая церкви въ Сергіевомъ посадѣ Московской губерніи. Г. А. М. 1894 г., ц. 20 к. (42).

218. Тверской уѣздъ въ XVI вѣкѣ. Его населеніе и виды земельного владѣнія. (Этюдъ по исторіи провинціи Московскаго государства). И. Н. Лаппо. М. 1894 г., ц. 1 рубль. (19).

219. Сильвестра Медвѣдева созерцаніе краткое лѣто 7190—92, въ нѣхъ же что содѣяся во гражданствѣ. Съ предисловіемъ

и примѣчаніями Александра Прозоровскаго. М. 1894 г., ц. 1 р. 50 к. (158).

220. Къ исторіи сельскохозяйственнаго быта Костромскихъ Ипатьевского и Бого-явленскаго монастырей. I. Командировка стольника Н. М. Оленимова. М. 1894 г., ц. 50 к. (4).

221. Амфилохій епископъ Угличскій († 20 іюня 1893 г.). Г. А. Воскресенскаго. М. 1894 г., ц. 30 к. (22).

222. Сарайская и Крутицкая епархіи. Священника Н. А. Соловьева. М. 1894 г., ц. 1 р. (29).

223. Рукописи П. I. Шафарика (нынѣ музея королевства Чешскаго) въ Прагѣ. Описалъ М. Сперанскій. М. 1894 г., ц. 50 к. (33).

224. Обѣзжіе головы и полицейскія дѣла въ Москвѣ въ концѣ XVII в. А. Н. Зерцалова. М. 1894. Ц. 40 к. (31).

225. Григоровичевъ паримейникъ въ сличеніи съ другими паримейниками. Издалъ Романъ Брандтъ. В. I., М. 1894., ц. 50 коп. (31). Вып. II, ц. 50 к. (48).

226. Памяти въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III. Рѣчь, произнесенная въ застѣваніи Императ. общества Исторіи и Древностей Россійскихъ 28 октября 1894 г. предсѣдателемъ общества В. О. Ключевскимъ. М. 1894 г., ц. 15 к.

227. Акты домашняго архива гг. Змоєвыхъ. А. И. Миловидовъ. М. 1894 г., ц. 20 к. (13).

228. Отчеты о присужденіи обществомъ преміи Г. О. Карпова.

I. Разборъ изслѣдованія В. О. Эйнгорна «О сношеніяхъ малороссійскаго духовенства съ Московскимъ правительствомъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича», составленный С. Т. Голубевымъ, М. 1894., ц. 50 к.

II. Разборъ изслѣдованія М. К. Любавскаго «Областное дѣленіе и мѣстное управленіе литовско-русского государства ко времени изданія перваго литовскаго статута», составленный С. А. Бершадскимъ. М. 1894 г., ц. 50 к.

III. Разборъ изслѣдованія С. А. Бялжурова «О библіотекѣ Московскихъ Государей въ XVI в.», сост. М. И. Соколовымъ. М. 1897 г. Ц. 20 к.

IV. Разборъ соч. М. И. Лилеева «Назъ исторіи раскола на Вѣтъ и въ Стародубѣ», состав. С. Т. Голубевымъ. М. 1898 г. Ц. 20 к.

229. Очерки по исторіи Грузинской словесности. А. С. Хаханова. Вып. 1. М. 1895., ц. 2 рубля. (204). Вып. 2. М. 1897 г., ц. 2 р. 40 к. (4).



230. Речь, произнесенная Иоанником Галатовским в Москвѣ в 1670 г. В. Эйнгорнъ. М. 1895 г., ц. 20 к. (39).

231. Къ исторіи сношеній Россіи съ Германіей въ началѣ XVI в. Г. Писаревскій. М. 1895 г., ц. 20 к. (13).

232. Докладная выписка 121 (1613) г. о вотчинахъ и помѣстьяхъ. А. П. Барсуковъ. М. 1895 г., ц. 30 к. (296).

233. Памфлетъ Г. П. Ермолова на графа М. М. Сперанскаго. Съ предисловіемъ Е. И. Соколова. М. 1895 г., ц. 20 к. (10).

234. О верстаніи новиковъ всѣхъ городовъ 7136 г. А. Н. Зерцаловъ. М. 1895 г., ц. 20 к.

235. Опись книгъ библіотеки Московскаго Успенскаго собора. М. 1895 г., ц. 30 к. (190).

236. Къ біографіи митрополита Московскаго Платона и исторіи Византской духовной семинаріи. Письма митрополита Платона къ Высочайшимъ особамъ. С. Д. Муретова. М. 1895 г., ц. 20 к. (121).

237. Къ исторіи сношеній Россіи съ Швеціей при царѣ Иванѣ IV. А. А. Чумикова. М. 1895 г., ц. 20 к. (32).

238. Къ матеріаламъ по исторіи Грузіи XI—XII вв. О. Жорданія. М. 1895 г., ц. 20 к. (37).

239. Обзоръ столбцовъ и книгъ Сибирскаго приказа (1592—1768 гг.). Часть первая: документы воеводскаго управленія. Составилъ Н. П. Оглоблинъ. М. 1895 г., ц. 2 рубля съ пересылкой. (100).

240. Губныя и земскія грамоты Московскаго государства. Изслѣдованіе Сергія Шумакова. М. 1895 г., ц. 2 р. (180).

241. Матеріалы къ литературной исторіи русскихъ Пчелъ. I. Виктора Семенова. М. 1895 г., ц. 50 к. (143).

242. Древній Сосенскій станъ Московскаго уѣзда. Д. Шепягина. М. 1895 г., ц. 50 к. (137).

243. Лѣтописецъ русскій (Московская лѣтопись). По рукописи принадлежащей А. Н. Лебеву. М. 1895 г., ц. 1 р. 25 к. (80).

244. Святые Вологодскаго края. Изслѣдованіе Николая Коноплева. М. 1895 г., ц. 1 р. (41).

245. Письма А. Н. Шемакина къ О. М. Бодянскому (1859—1875 г.). Съ предисловіемъ А. А. Титова. М. 1895 г. (76).

246. Климентъ епископъ Словѣнскій. Трудъ В. М. Ундольскаго. Съ предисловіемъ П. А. Лаврова. М. 1895 г., ц. 50 к. (50).

247. Государевъ Хамовный дворъ въ Московской Баданевской слободѣ. (По-

стройка на немъ новыхъ зданій въ 1658—1661 гг.). М. 1895 г. А. А. Мартыновъ, ц. 20 к. (100).

248. Извѣстіе, касающееся подробностей бунта, недавно поднятаго въ Москвѣ Стенькою Разиннымъ. Напечатано у Оомы Ньюкемъ 1672 г. Перевелъ съ англійскаго А. Станкевичъ. М. 1895 г., ц. 50 к. (37).

249. О перемиріи состоявшемся между Швеціей и Россіей въ 1537 г. Переводъ съ шведскаго А. Чумикова. М. 1895 г., ц. 20 к. (6).

250. Къ матеріаламъ о воровствѣ въ древней Руси. Сыскное дѣло 1642—1643 гг. о намѣреніи испортить царю Евдокію Лукьянову. А. Н. Зерцаловъ. М. 1895 г., ц. 30 к. (91).

251. Матеріалы для исторіи патриарха московскаго Питирима. Сообщилъ М. Г. Поповъ. М. 1895 г., ц. 20 коп. (34).

252. Сильвестръ Медвѣдевъ. Его жизнь и дѣятельность. Изслѣдованіе А. Прозоровскаго. М. 1896 г., ц. 3 р.

253. Церковныя земли въ Ростовскомъ уѣздѣ XVII в. (по писцовымъ книгамъ 1629—1631 гг.). Съ предисловіемъ А. А. Титова. М. 1896 г., ц. 25 коп.

254. Русское сказаніе о Лоретской Богоматери. А. И. Кирпичникова. М. 1896 г., ц. 15 коп.

255. Изъ актовъ Тверскаго Отроча монастыря 7052—7146 гг. Сообщилъ Сергій Шумаковъ. М. 1896 г., ц. 15 коп.

256. О построеніи Московскаго Покровскаго (Василія Блаженнаго) собора. Новые лѣтописныя данныя. М. 1806. Ц. 20 к.

257. Еще новыя данныя о построеніи Московскаго Покровскаго (Василія Блаженнаго) собора. П. Священника І. Кузнецова. М. 1896 г., ц. 20 коп.

258. Путешествіе антиохійскаго патриарха Макарія въ Россію въ половинѣ XVII вѣка, описанное его сыномъ архидіакономъ Павломъ Алеппскимъ. Переводъ съ арабскаго Г. Муркоса. (По рукописи Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ). Выпускъ 1-й: отъ Алеппо до земли казаковъ. М. 1896 г., ц. 1 руб. Вып. 2-й до Москвы. М. 1897 г. Ц. 1 р. 40 к. Вып. 3-й Москва. М. 1898 г. Ц. 1 р. 30 к.

259. Къ исторіи мятежа 1648 года въ Москвѣ и другихъ городахъ. Сообщилъ А. Н. Зерцаловъ. М. 1896 г., ц. 40 к. (82).

260. О «неправдахъ и непригожихъ рѣчахъ» новгородскаго митрополита Кириана (1627—1633 гг.). Сообщилъ А. Н. Зерцаловъ. М. 1896 г., ц. 30 коп. (86).

261. Какашъ и Тектандеръ. Путешествіе въ Персію черезъ Московію 1602—1603 гг. Переводъ съ нѣмецкаго Алексѣя Станкевича. М. 1896 г., ц. 70 коп.

262. О извоиикѣ 1-го гренадерскаго баталіона (Низоваго корпуса) Евстафій Артемьевъ, назвавшемся царевичемъ Алексѣемъ Петровичемъ. Рескриптъ импер. Павла о письмѣ Костюшки. Грамота царя Алексѣя о ловчѣмъ дьякѣ Н. Ларіоновѣ. Слово по случаю взятія Очакова Миняхомъ. М. Н. Прокоповичъ. М. 1896 г. Ц. 20 к. (29).

263. Къ нашей полемикѣ съ старообрядцами. Е. Е. Голубинскаго. М. 1896 г., ц. 50 к.

264. Казанская и Ильинская церкви Ильинскаго прихода въ Сергіевскомъ посадѣ Московской губерніи. І. А. М. 1896 г. Ц. 50 к. (11).

265. О большихъ строителяхъ Кирилло-Бѣзлерскаго монастыря. Н. Успенскій. М. 1896 г. Ц. 30 к. (39).

266. Смѣсь 2-й книги Чтеній 1896 г. (№№ 1—10). М. 1896 г. Ц. 40 к. (10). Смѣсь 1 кн. 1897 г. (первые 1—5 №№). Ц. 10 к. (5).—Смѣсь 1 кв. 1898 г. Ц. 20 к.

267. Незданные русскіе акты XV—XVI вв. Ревельскаго городского архива. А. Чумиковъ. М. 1897 г. Ц. 10 к. (26).

268. Московскій Архивъ Министерства Юстиціи. Акты XVII—XVIII вв., извлеченные А. Н. Зерцаловымъ. М. 1897 г. Ц. 75 к. (13).

269. О раскопкахъ въ Московскомъ Кремлѣ XVIII в. А. Зерцаловъ. М. 1897 г. Ц. 75 к. (85).

270. Акты изъ собранія А. И. Яцимирскаго (№№ 1—5. Чтенія 1897 г. кн. I). М. 1897 г. Ц. 15 к. (5).

271. Дневники второго похода Стефана Баторія на Россію (1580 г.). Яна Зборовскаго и Луки Дзялынскаго. Переводъ съ польскаго О. Н. Милевскаго. М. 1897 г. Ц. 50 к. (40).

272. Анализъ нѣкоторыхъ пунктовъ древнерусскаго завіщанія. Н. И. Бѣляева. М. 1897 г. Ц. 75 к. (5).

273. О начальномъ кievскомъ лѣтописномъ сводѣ. А. А. Шахматова. I—III. М. 1897 г. Ц. 50 к. (33).

274. Поздравленія Византской дух. семинаріи въ день тезоименитства моск. митроп. Платона. С. Муретова. М. 1897 г. Ц. 30 к. (15).

275. О содержаніи въ нынѣшнее мирное время (1725 г.) армія и какимъ образомъ крестьянъ въ лучшее состояніе привести. М. Н. Прокоповичъ. М. 1897 г. Ц. 10 к. (42).

276. Послѣдованіе проскомидіи, великаго входа и причащенія въ славянорусскихъ служебникахъ XII—XIV вв. Сергій Муретовъ. М. 1897 г. Ц. 50 к. (5).

277. Грамоты съ подписями Бориса, Димитрія и Степана Годуновыхъ 7080—7111 гг. Съ предисловіемъ графа С. Д. Шереметева. М. 1897 г. Ц. 25 к. (38).

278. Изданія Московской Синодальной типографіи 1751 г. и Московскаго Университета 1764 г. И. С. Бѣляевъ. М. 1897 г. Ц. 50 к. (2).

279. Россія и Швеція въ первой половинѣ XVII вѣка. Сборникъ матеріаловъ, извлеченныхъ изъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и Шведскаго Государственнаго Архива и касающихся исторіи взаимныхъ отношеній Россіи и Швеціи въ 1616—1651 гг. Съ предисловіемъ, примѣчаніями и алфавитнымъ указателемъ личныхъ именъ. К. И. Якубова. М. 1897 г. Ц. 2 р. (400).

280. Библіотека Императ. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ въ 1896 г. Е. И. Соколовъ. М. 1897 г. Ц. 20 коп. (50).—въ 1897 г. Его же. М. 1898 г. Ц. 10 коп. (40).

281. Достоверность отрывка изъ Полоцкихъ лѣтописей, помещеннаго въ Исторіи Россіи Татищева подъ 1217 г. А. П. Сапунова. М. 1898 г. Ц. 20 к. (23).

282. Матеріалы для изученія творчества и быта белоруссовъ. I. Пословицы, поговорки, загадки. Е. А. Ляцкаго. М. 1898 г. Ц. 50 коп. (60).

283. Пугачевщина въ Сибири. Очеркъ по документамъ экспедиціи генерала Деколонга. Составилъ А. И. Дмитріевъ-Мамоновъ. М. 1898 г. Ц. 1 р. (55).

284. Научно-образовательныя сношенія Россіи съ Западомъ въ началѣ XVII в. М. 1898 г. Ц. 50 коп. (185).

285. Вкладная книга Нижегородскаго Печерскаго монастыря съ предисловіемъ А. Титова. М. 1898 г. Ц. 50 к. (25).

286. Посланіе Ивана Бѣгичева о видѣномъ образѣ Божіемъ По рки. XVII в. собранія А. И. Яцимирскаго. М. 1898 г. Ц. 25 к. (55).

287. Памяти В. Е. Румянцова. Е. В. Барсовъ. М. 1898 г. Ц. 15 к. (80).

288. Памяти А. И. Зерцалова. И. С. Бѣляевъ. М. 1898 г. Ц. 20 к. (28).

289. Матеріалы для исторіи цѣнностей въ Россіи въ концѣ XVII в. М. А. Веневитиновъ. М. 1898 г. Ц. 20 к. (8).

290. Житіе св. Меодія и похвальное слово св. Кириллу и Меодію по списку

ХП в. Издавъ П. А. Лавровъ. М. 1899 г. Ц. 25 к. (80).

291. Портретъ кievскаго митрополита Евгенія, со снимкомъ почерка его руки. М. 1854 г., ц. безъ пересылки 50 коп.

292. Временникъ Императорскаго общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, съ 1849 по 1858 годъ. 25 книгъ, каждая по два рубля; а за всѣ безъ перес. 37 руб. 50 ко., съ пересылкой 45 руб. На пересылку всякой книги «Временника» за 4 ф.

293. Чтенія въ Императорскомъ обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ. Годъ 1-й (*нѣтъ въ продажѣ*); годъ 2-й (1846—1847), книги 3, 6, 8, 9; годъ 3-й (1847—1848), 9 книгъ; и годъ 4-й (1848—1849), 1 книга—по 2 руб. каждая книга. Годы 1861—1886, по 4 книги, каждый годъ по 10 руб.; съ 1887 г. по 8 р. 50 к. Отдѣльно книги продаются по слѣдующей цѣнѣ: за 1838 г. кн. 1—4, за 1889 г. кн. 1—4, за 1890 г. кн. 1—3 по 2 рубля за книгу. Остальные книги по 3 руб. за книгу.

294. Списокъ и указатель трудовъ, изслѣдованій и матеріаловъ, напечатанныхъ въ повремен. изданіяхъ Импер. общ. Ист. и Древн. Россійск. при Московск. Университетѣ (за 1815—1888 гг.), составленный Нв. Забѣлинымъ. Съ присовокупленіемъ историч. очерка дѣятельности Общества съ 1804 по 1884 г. Отд. I. Списокъ трудовъ М. 1884 г. Отд. II Указатель трудовъ. М. 1889 г., ц. за обѣ книжки 1 р.

295. Алфавитный указатель къ періодич. изданіямъ того же общества 1815—1862 г. Сост. А. Гриневичъ. 1862 г., ц. 50 к. съ пер.

296. Указатель ко всѣмъ періодич. изданіямъ того же общества за 68 лѣтъ, 1815—1883 г. Сост. Сергій Бѣлокуровъ. М. 1883 г., ц. 1 р. 25.

297. Указатель къ Чтеніямъ въ томъ же обществѣ за 1882—1887 гг. Сост. онъ же. М. 1888 г., ц. 50 к. и б) за 1888—1894 гг. Составилъ онъ же. М. 1895 г., ц. 50 коп.

298. Протоколы засѣданій общества

- 1) за 1878—1880 г. (стр. 1—32), ц. 20 к.
- 2) за 1881—1883 г. (стр. 1—64), ц. 35 к.
- 3) за 1886 г. (стр. 1—17), ц. 10 к.
- 4) за 1887 г. (стр. 1—23), ц. 15 к.
- 5) за 1888—1891 гг. (стр. 1—61), ц. 30 к.
- 6) за 1892—1893 гг. (стр. 1—112), ц. 1 р.
- 7) за 1894 г., ц. 20 коп.
- 8) за 1895 г., ц. 20 коп.
- 9) за 1896—1897 гг., ц. 50 к.

299. Древнерусскія житія святыхъ какъ историческій источникъ. Изслѣдованіе В. О. Ключевскаго. М. 1871 г., ц. 2 р.

300. Краткій очеркъ исторіи православныхъ церквей Болгарской, Сербской и Румынской. Проф. Е. Е. Голубинскаго. (VIII+732 стр.), ц. 3 руб.

301. Исторія канонизаціи святыхъ въ русской церкви. Е. Е. Голубинскаго. Сергіевъ посадъ, 1894 г., ц. 2 руб. съ пересылкой.

302. Крестьянское дѣло въ царствованіе Императора Александра II. Составилъ Александръ Скребицкий. Т. I—IV (т. I—IV въ двухъ частяхъ). Боннъ на Рейнѣ, 1863—1868 гг. Цѣна за всѣ тома 20 р. съ перес.

Лица, желающіе приобрести означенныя книги, просятъ присылать свои требованія или въ общество (Москва, Моховая, старое зд. Университета подъ актовымъ заломъ), или къ Казначей обществу Сергію Алексѣевичу Бѣлокурову (Садовники, у Москварѣцкаго моста, домъ церкви св. Георгія, или Воздвиженка, Архивъ Министерства Иностр. Дѣлъ), или въ книжный магазинъ Карбасникова (Москва, Моховая, д. Коза, противъ Университета).

## ТАМЪ-ЖЕ

## ОТКРЫТА ПОДПСКА

на ЧТЕНІЯ въ Императорскомъ обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ.

Годовое изданіе *Чтеній* состоитъ изъ четырехъ (каждая отъ 30 до 40 и болѣе печатныхъ листовъ) книжекъ, выходящихъ по третимъ года. Въ *Чтеніяхъ* помѣщаются какъ изслѣдованія, такъ и матеріалы по различнымъ вопросамъ Русской исторіи и печатаются памятники древне-русской письменности. Подписная цѣна за годъ 7 р. въ Москвѣ безъ доставки и 8 р. 50 к. съ доставкой въ Москвѣ и съ пересылкой въ другіе города Россіи.

## Уставъ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ.

Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ открываетъ *восьмой* конкурсъ на Высочайше утвержденную премію имени Геннадія Ѳедоровича Карпова. Срокъ представленія сочиненій истекаетъ 1 ноября 1899 года. О результатѣ конкурса объявлено будетъ 24 апрѣля 1900 года.

Извлеченіе изъ правилъ о порядкѣ присужденія премій:

§ 1. Къ соисканію преміи имени Геннадія Ѳедоровича Карпова допускаются всѣ самостоятельныя изслѣдованія по Русской исторіи, основанныя на первоисточникахъ.

§ 2. Въ случаѣ представленія нѣсколькихъ сочиненій одинаковаго достоинства предпочтеніе отдается тому изъ нихъ, которое относится къ изученію Малороссіи.

§ 3. Въ соисканіи преміи имѣютъ право участвовать и Члены Общества.

§ 5. Сочиненія доставляются на имя Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ или же на имя его Секретаря.

§ 6. На конкурсъ допускаются какъ печатныя, такъ и рукописныя сочиненія на русскомъ языкѣ. Авторамъ ихъ предоставляется на волю выставлѣть на нихъ свое имя, или же скрывать его подъ девизомъ, помѣщеннымъ въ особомъ, приложенномъ къ рукописи, конвертѣ, равно какъ и на самой рукописи.

§ 7. Въ случаѣ присужденія преміи за сочиненіе, представленное въ рукописи, премія выдается автору не прежде, какъ по напечатаніи его сочиненія.

§ 8. Сочиненія, уже удостоенныя премій какимъ-либо другимъ ученымъ учрежденіемъ, на соисканіе преміи имени Геннадія Ѳедоровича Карпова не допускаются.

§ 9. Премія выдается въ количествѣ 500 рублей и ни въ какомъ случаѣ не дробится.

§ 10. Право на полученіе ея принадлежитъ только авторамъ и ихъ наслѣдникамъ, но отнюдь не издателямъ награжденных сочиненій.

Х- 60 2 44

# ЧТЕНІЯ

въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ  
при Московскомъ Университетѣ

выходятъ въ неопредѣленные сроки не менѣе *четыре*хъ книгъ въ годъ, отъ 30 до 40 и болѣе печатныхъ листовъ. Подписка годовая (семь руб. сер. въ Москвѣ безъ доставки и **восемь рублей** пятьдесятъ копѣекъ сер. съ доставкой въ Москвѣ и пересылкой въ другія мѣста)—принимается у Казначей Общества С. А. Бѣлокурова. Книжки «Чтеній» продаются и каждая отдѣльно, по особо-назначенной цѣнѣ.

## ПРАВЛЕНІЕ ОБЩЕСТВА:

### ПРЕДСѢДАТЕЛЬ

Василій Осиповичъ Ключевскій.

*Близъ Калужскихъ воротъ, Житная ул., д. б. Смирновы.*

### СЕКРЕТАРЬ

Елпидифоръ Васильевичъ Барсовъ.

*Близъ Донского монастыря, Шаболовская ул., собст. домъ.*

### КАЗНАЧЕЙ

Сергій Алексѣевичъ Бѣлокуровъ,

*Садовники, д. церкви св. Георгія.*

### БИБЛИОТЕКАРЬ

Егоръ Ивановичъ Соколовъ,

*Моховля, Университетъ, Библиотека.*

Изданія Общества можно получать: 1) въ помѣщеніи Общества Моховая, старое зданіе Университета, подъ актовымъ заломъ 2) чрезъ книгопродавца Н. Карбасникова (въ Москвѣ, Варшавѣ и Петербургѣ).











